**Nota van inlichtingen Jeugdhulp deelsegment 4c: Gezinsbegeleiding en behandeling: FACT (Open House) (in de plaats van procedure met TenderNed kenmerk 299038 die is stopgezet)**

| | |
|---|---|
| **Aanbesteding:** | Jeugdhulp deelsegment 4c: Gezinsbegeleiding en behandeling: FACT (Open House) (in de plaats van procedure met TenderNed kenmerk 299038 die is stopgezet) |
| **Aanbestedende Dienst:** | Gemeente Lelystad |
| **Referentie:** | ISF 42576 |

**Toelichting:**

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 1 | Raamovereenkomst, 37.6, p. 25 |

**Vraag:**
De gemeente belegt het risico voor No Show bij zorgaanbieders. Graag toelichten op welke wijze dit risico in het opslagpercentage risico is verdisconteerd. Daarbij graag inzicht geven in het volgende element: van welk No Show-percentage gaat de gemeente uit?

**Antwoord:**
Op dit moment is No-show voor de rekening van de opdrachtnemer. Met het opnemen van artikel 37 van de Raamovereenkomst komt de Opdrachtgever deels de Opdrachtnemer tegemoet.

| | |
|---|---|
| **Beantwoord op:** | 12-09-2022 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 2 | Raamovereenkomst, 33, p. 23 |

**Vraag:**
Indien de gemeente niet bereid is om de in artikel 33.2 en 33.3 afwijkingen te laten vervallen: onduidelijk is hoe de gemeente in het tarief rekening houdt met deze administratieve lastenverzwaring voor zorgaanbieders. Graag toelichten welke vergoeding de gemeente daartegenover zet en op welke bronnen/kostprijsonderzoeken zij die vergoeding baseert.

**Antwoord:**
Voor Gemeente Lelystad zijn dit noodzakelijke kaders om een goede administratie te kunnen voeren.

| | |
|---|---|
| **Beantwoord op:** | 12-09-2022 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 3 | Raamovereenkomst, 14.5, p. 12 |

**Vraag:**
De gemeente verplicht zorgaanbieders om vooraf goedkeuring te vragen voor de inzet van derden. In dit specialistische product krijgen we soms echter te maken met crisissituaties waarin er snel gehandeld moet worden. In die situatie is het niet altijd mogelijk om vooraf overleg over de in te zetten derde te voeren. Wij verzoeken u om in artikel 14.5 een uitzondering te maken voor die situatie en zorgaanbieders in dat geval enkel een informatieplicht op te leggen.

**Antwoord:**
Voor acute situaties verwijst Gemeente Lelystad dienst naar de crisiswijzer-flevoland (https://regio.almere.nl/crisiswijzer-flevoland/lelystad) en dat valt buiten de scope van de Toelatingsprocedure.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 4
**Onderwerp:** Raamovereenkomst, 10.2, p. 9

**Vraag:**
De gemeente wenst eenmaal per kwartaal een monitoringsoverleg te voeren met de contactpersonen van de contractspartijen. Aanbieder staat daar welwillend tegenover mits de gemeente daarvoor een vergoeding biedt. Momenteel is het niet duidelijk op welke manier de gemeente de kosten die zorgaanbieder moet maken voor dit overleg vergoed. De kosten bestaan uit: kosten vereiste aanwezige personeelsleden zoals genoemd in artikel 18 van de Overeenkomst, kosten t.b.v. documentatie en voorbereidingskosten. Graag krijgen wij inzicht in de vergoedingscomponent voor deze administratieve verplichting.

**Antwoord:**
Voor zowel de Opdrachtgever als Opdrachtnemer zijn monitoringsoverleggen essentieel om juiste uitvoering te geven aan de gemaakte afspraken voor beide partijen. Zie artikel 18.4 in de Raamovereenkomst. Daarnaast is er een uitvraag geweest bij de aanbieders inzake de overheadkosten. De in de vraag benoemde component (monitoringsoverleg) is zodoende meegenomen in de overheadkosten. De benoemde component is niet iets nieuws en maakt onderdeel uit van de overhead die de aanbieders hebben doorgegeven.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

5 Raamovereenkomst, 45.2, p. 27

**Vraag:**
Wilt u dit artikel tweezijdig maken: "Partijen vrijwaren elkaar voor boetes ...."? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Gemeente Lelystad vervangt artikel 45.2 door de volgende tekst:
'45.2 Elk der Partijen vrijwaart de andere Partij voor boetes en voor iedere aanspraak op schadevergoeding, ter zake van de onder het voorgaande lid bedoelde handelingen van haarzelf, van haar ondergeschikten of andere personen door haar ingeschakeld voor de uitvoering van deze Raamovereenkomst, zoals Derden. '

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
6 Raamovereenkomst, 40.2, p. 25

**Vraag:**
Opdrachtgever kan het jaarverslag van opdrachtnemer vinden in het daarvoor bestemde, publiek toegankelijke, register. Toesturen van een kopie van het jaarverslag is dan een disproportionele lastenverzwaring voor Opdrachtnemer. Het voorstel is om deze eis te schrappen. Bent u het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Nee, niet eens. Een jaarverslag (bestaand document) 1x per jaar toesturen naar de Opdrachtgever acht de Gemeente niet als disproportionele lastenverzwaring.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
7 Raamovereenkomst, 39.3, p. 24

**Vraag:**
Waarom stelt u in dit artikel niet eveneens voor om alle kosten van opdrachtnemer (inclusief ingeschakelde derden) van de materiële controle voor rekening van opdrachtgever te brengen indien uit de materiële controle geen/nauwelijks onregelmatigheden blijken?

**Antwoord:**

Bij kleine onregelmatigheden wordt niet overgegaan tot een materiële controle, maar wordt het gesprek in eerste instantie gevoerd met de Opdrachtnemer.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 8
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 39.3, p. 24

**Vraag:**
Het is altijd mogelijk dat bij een controle (kleine) onregelmatigheden worden geconstateerd. Het is en blijft natuurlijk mensenwerk. We vinden het niet akkoord dat in die gevallen alle kosten van de controle voor rekening van opdrachtnemer kunnen worden gebracht. Kunt u zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Bij kleine onregelmatigheden wordt niet overgegaan tot een materiële controle, maar wordt het gesprek in eerste instantie gevoerd met de Opdrachtnemer.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 9
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 37.6, p. 23

**Vraag:**
Afspraken leren nakomen' is vaak één van de ontwikkeldoelen van een behandeltraject. No-show komt daardoor met enige regelmaat voor. Het is daarom een te forse administratieve last om in die gevallen met opdrachtgever te moeten overleggen over vergoeding van de verloren directe cliëntgebonden tijd. Wij stellen daarom voor om deze tijd standaard te vergoeden en daarover, conform artikel 37.5, op organisatieniveau verantwoording af te leggen in het monitoringsoverleg. Kunt u dit artikel conform dit voorstel aanpassen? Zo nee, waarom niet? Graag in dat laatste geval ook toelichten op welke wijze in het reële tarief met deze administratieve lastenverzwaring rekening is gehouden.

**Antwoord:**
Momenteel is No-show niet geregeld in de overeenkomsten. Door No-Show in deze Toelatingsprocedure met de opdrachtnemers te regelen is al een tegemoetkoming richting de Opdrachtnemers gedaan.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 10
**Onderwerp:** Raamovereenkomst, 35.7, p. 22

**Vraag:**
Indirecte uren kunnen in situaties van groot belang zijn voor jeugdige of ouders. Daarbij is de gemeente Lelystad geen grote gemeente, waardoor de aantallen cliënten waarover deze verhouding wordt berekend kan fluctueren. Wij vinden de beschreven wijze waarop in dit artikel de raamovereenkomst beëindigd kan worden daarom disproportioneel. In deze situatie hoeft geen sprake te zijn van onwil van de aanbieder, maar kan een verschil van inzicht van wat de juiste vorm van zorg de basis zijn. Kunt u dit artikel zodanig herformuleren zonder de stevige stappen zoals 'per direct ontbinden', 'zonder ingebrekestelling' (uit artikel 11.4 waarnaar verwezen wordt) en 'de kosten op de opdrachtnemer verhalen'. Mogelijk kunt u hierbij verwijzen naar de geschetste werkwijze bij geschillen conform artikel 47.1.

**Antwoord:**
Zoals in het artikel is vastgelegd zullen partijen eerst in overleg treden en een verbetertraject starten. In tweede instantie behoudt Opdrachtgever zich de in het artikel genoemde rechtsmiddelen voor.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 11
**Onderwerp:** Raamovereenkomst, 35.6, p. 22

**Vraag:**
Hoe wordt de verhouding directe en indirecte tijd getoetst? Wordt dit berekend over de gehele cliëntengroep van een aanbieder binnen elk geleverd product? En wordt dit altijd gemeten per kwartaal, of wordt ook gekeken naar de ontwikkeling van deze verhouding in een langere periode?

**Antwoord:**
Per kwartaal op clientniveau.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 12
**Onderwerp:** Raamovereenkomst, 33, p. 20

**Vraag:**
Standaardisatie van het administratieprotocol is van groot belang om tot acceptabele administratie lasten te komen. We verzoeken de gemeente daarom dringend om de afwijkingen op deze landelijke standaard zoals vermeld in artikelen 33.2 en 33.3 te laten vervallen en geheel volgens de landelijke administratiestandaard te gaan werken. Is de gemeente daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Zie het antwoord op vraag 2.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 13
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 32.5, p. 20

**Vraag:**
Kan dit artikel tweezijdig geformuleerd worden? Dus: "Partijen verlenen op eerste verzoek medewerking aan ...."

**Antwoord:**
Het is onduidelijk waarom Opdrachtnemer een dergelijk verzoek aan Opdrachtgever kan doen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 14
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 24.2, p. 17

**Vraag:**
Kan deze periode van 8 weken worden ingekort? Hoe korter deze periode, hoe later in het traject we een besluit over wel/niet verlengen kunnen nemen, zodat we meer recente ontwikkelingen t.a.v. de jeugdige in de besluitvorming mee kunnen nemen.

**Antwoord:**
JEL heeft termijnen waarin ze besluiten moeten nemen en derhalve kan de periode van 8 weken niet worden ingekort. Recente ontwikkelingen kunnen indien noodzakelijk en goed onderbouwd door middel van de juiste documenten toegevoegd worden.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 15

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 24.1, p. 17

**Vraag:**
Waarom kiest Lelystad voor een periode van minimaal 13 weken voor de schriftelijke evaluatie? De ontwikkelingen in het laatste kwartaal (positief of negatief) van de jeugdige kunnen dan daarin niet meegenomen waardoor mogelijk een verkeerde beslissing wordt genomen t.a.v. het wel of niet verlengen van de zorg aan de jeugdige. Daarbij zijn er vormen van zorg waarbij de gemeente een maximale periode voorschrijft van 3 of 6 maanden. In die gevallen moet de evaluatie al opgesteld worden voor de start van de zorg of (bij 6 maanden) voordat de helft van de zorgperiode is verlopen.

**Antwoord:**
JEL heeft termijnen waarin ze besluiten moeten nemen en derhalve kan de periode van 13 weken niet worden ingekort. Recente ontwikkelingen kunnen indien noodzakelijk en goed onderbouwd d.m.v. de juiste documenten toegevoegd worden.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 16

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 23.7, p. 17

**Vraag:**
Er wordt gesproken over crisishulp, maar crisishulp is in het programma van eisen en in de leidraad niet gedefinieerd. Welke vorm van crisishulp wordt hierbij bedoeld? Welke faciliteiten en tarieven stelt de gemeente ter beschikking om starten zonder wachttijd in de praktijk mogelijk te maken?

**Antwoord:**
ZIe het antwoord op vraag 3.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 17

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 23.5, p. 17

**Vraag:**
Kan de zinsnede "indien JEL kenbaar heeft .... kan worden" verwijderd worden? De gemeente kan JEL toch opdracht geven e-mail communicatie te accepteren? Andere vormen van schriftelijke communicatie leiden tot een

toename van administratieve lasten.

**Antwoord:**
Het mailverkeer is akkoord mits het verwoord staat in een officieel document van de Opdrachtnemer en mits de regie bij JEL ligt. Het mailverkeer kan dan via de regiehouder van JEL.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 18
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 23.3, p. 17

**Vraag:**
Kan aan dit artikel toegevoegd worden dat het de bedoeling is dat registratie in dit systeem voor de aanbieder een kleinere administratieve lasten betekent dan registratie volgens artikel 23.2? Vermindering van administratieve lasten is van groot belang voor aanbieders. Als dit niet toegevoegd kan worden, waarom niet?

**Antwoord:**
In het geval Opdrachtgever besluit om een geautomatiseerd systeem inzake wachtlijsten te gaan gebruiken, zal Opdrachtgever daarbij in acht nemen welke reeds goed werkende bestaande initiatieven aansluiten bij de wensen van Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 19
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 22.2, p. 16

**Vraag:**
Zijn er uitzonderingen mogelijk t.a.v. het verbod op combinatie van zorg? Er blijken in de praktijk situaties voor te kunnen komen waarbij een dergelijke combinatie van zorg noodzakelijk is om effectief de hulpvraag van de jeugdige in te kunnen vullen. Als er uitzonderingen mogelijk zijn: Wie kan hierover een beslissing nemen? Als er geen uitzonderingen mogelijk zijn: Kan een aanbieder zorg weigeren als in diens beoordeling een combinatie van zorg essentieel is om de doelstellingen te bereiken?

**Antwoord:**
Nee, er zijn geen uitzonderingen mogelijk anders dan in artikel 22.2 van de Raamovereenkomst genoemd. Van weigeren kan geen sprake zijn, omdat de Opdrachtnemer een acceptatieplicht heeft zoals benoemd in artikel 13 in de

Raamovereenkomst.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 20
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 22.2, p. 16

**Vraag:**
Geldt het verbod op combinatie van zorg alleen voor combinaties binnen één zorgaanbieder, of ook bij inzet van verschillende zorgaanbieders? En in dat laatste geval: Hoe worden zorgaanbieders hiervan op de hoogte gesteld?

**Antwoord:**
Het verbod op combinaties geldt voor beide in de vraag genoemde situaties. De Opdrachtnemer kan ervan uit gaan dat bij het verstrekken van Beschikkingen vooraf is getoetst op een verbod op combinaties.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 21
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 16.4, p. 13

**Vraag:**
De gestelde boete van 100% van het resterende bedrag is niet proportioneel. Kunt u deze boete laten vervallen? Zo nee, graag toelichten waarom u meent dat de boete wel proportioneel is.

**Antwoord:**
Artikel 16.4 van de Raamovereenkomst vervalt.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 22
**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 14, p. 12

**Vraag:**
De definitie van Derde in de begrippenlijst geeft geen duidelijkheid in hoeverre een in te huren ZZP-er gezien wordt als een derde in het kader van dit artikel. Kunt u hierover duidelijkheid geven?

**Antwoord:**

De definitie van Derde is: 'Een (rechts)persoon die in opdracht van Opdrachtnemer en onder diens verantwoordelijkheid een deel van de Prestatie uitvoert.' Een ZZP-er valt onder de definitie van Derde.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 23

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 12.2, p. 11

**Vraag:**
Op welke wijze wordt vastgesteld of sprake is van crisishulp? Het is belangrijk dit snel en eenduidig vast te stellen zodat duidelijk is dat de betreffende hulp direct mag starten en gefinancierd wordt, ondanks het eventueel achteraf verstrekken van een beschikking c.q. toewijzing.

**Antwoord:**
Zie het antwoord op vraag 3.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 24

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 11.1, p. 10

**Vraag:**
De gestelde maximale boetes van € 150.000 in het eerste jaar en van 10% van de omzet m.b.t. deze raamovereenkomst vanaf het tweede jaar zijn veel te hoog en daarmee in strijd met het aanbestedingsrechtelijke proportionaliteitsbeginsel. Zorgaanbieders werken op basis van een maatschappelijke doelstelling en met smalle marges voor rendement en risico. Dergelijk hoge boetes passen daar niet bij en leiden voor de aanbieder tot een onacceptabel hoog risico. Bent u bereid de maximale boetes fors te verlagen tot € 10.000 in het eerste jaar en 1% van de omzet m.b.t. deze raamovereenkomst vanaf het tweede jaar? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Een boete wordt niet zomaar opgelegd, maar pas wanneer Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, ondanks hierover al aangesproken te zijn en in de gelegenheid te zijn gesteld om alsnog na te komen. De boete in het eerste jaar is bovendien gemaximeerd op EUR 150.000,00 en wordt vastgesteld aan de hand van de Productieverantwoording van het lopende jaar, in het tweede jaar gaat het om maximaal 10%, te baseren op de Productieverantwoording van het voorgaande jaar. Eventuele boetes kunnen dus lager worden vastgesteld als dat passend wordt geacht in het licht van de

niet-nakoming van de betreffende Opdrachtnemer (de boete wordt vastgesteld in redelijkheid en in relatie tot de aard van de niet nagekomen verplichting). Het traject voorafgaand aan een eventuele boete en het maatwerk bij een eventuele boete waarborgen een correcte toepassing van het proportionaliteitsbeginsel.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 25

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 11, p. 10

**Vraag:**
Wij zijn niet akkoord met een eenzijdig boete artikel. Bent u bereid de artikelen 11.1 t/m 11.8 zodanig te herformuleren dat het een tweezijdig artikel wordt, waarbij opdrachtnemer dus ook in staat is een boete op te leggen aan opdrachtgever? U geeft in de aanbesteding aan dat u streeft naar een samenwerking op basis van partnerschap. Een tweezijdig boetebeding zou daar een goede invulling van zijn. Als u hiertoe niet bereid bent, waarom niet?

**Antwoord:**
Nee, omdat de impact van niet-nakoming door Opdrachtnemer op het verlenen van Jeugdhulp groter is dan de niet-nakoming door Opdrachtgever die daarvoor kaderscheppend is. Partnerschap krijgt zijn invulling in het monitoringsoverleg en staat het maken van zakelijke afspraken niet in de weg.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 26

**Onderwerp:**
Raamovereenkomst, 10.3h, p. 10

**Vraag:**
We willen u vragen om de in dit artikel genoemde overzichten zoveel mogelijk te baseren op het berichtenverkeer en deze daarmee op te laten leveren door opdrachtgever. Op deze wijze wordt de administratieve last voor betreffende aanbieders niet onnodig verhoogd. Kunt u het betreffende artikel conform aanpassen? Zo niet, bent u bereid de tarieven voor de zorg te verhogen zodat ruimte ontstaat voor aanbieders om deze rapportages bij te houden en op te stellen?

**Antwoord:**
De Opdrachtgever heeft de intentie zoveel mogelijk informatie uit het

berichtenverkeer te halen, daar waar dit niet mogelijk is, dient Opdrachtnemer de benodigde informatie aan te leveren. De inrichting van het monitoringsoverleg gaan partijen gezamenlijk inrichten op basis van artikel 10.1 van de Raamovereenkomst.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 27
**Onderwerp:** Raamovereenkomst, 9.1, p. 9

**Vraag:**
U schrijft dat ernaar gestreefd dient te worden de zorg te verlenen binnen de gemeentelijke begroting. Welke bevoegdheden en middelen wilt u de gecontracteerde partijen bieden om dit streven vorm te geven?

**Antwoord:**
De Opdrachtnemer is verantwoordelijk om binnen de Raamovereenkomst en beschikkingen zo goed mogelijke Zorg te leveren, dus efficient en effectief. De Gemeente Lelystad merkt nog op dat artikel 9.1 in de context van de rest van artikel 9 moet worden gezien.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 28
**Onderwerp:** Raamovereenkomst, 5.1, p. 7

**Vraag:**
Wie is verantwoordelijk voor het opstellen van het behandelplan? Wij gaan ervan uit dat, indien de aanbieder het behandelplan dient op te stellen, dat dat onderdeel uitmaakt van het verlenen van jeugdhulp en daarom als onderdeel van de bestede cliëntgebonden tijd bij de gemeente in rekening kan worden gebracht. Klopt deze veronderstelling? Zo nee, graag toelichten waarom niet? Welke vergoeding biedt de gemeente zorgaanbieders dan voor het opstellen van een behandelplan?

**Antwoord:**
Het opstellen van het behandelplan is onderdeel van de zorgverlening. Dit wordt geacht te zijn verdisconteerd in de indirect clientgebonden tijd.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

29 Raamovereenkomst, 2.1, p. 5

**Vraag:**
Bijlage 7 Prestatie afspraken Social Return is niet bij deze conceptraamovereenkomst of bij de aanbestedingsstukken gevoegd. Kunt u deze afspraken alsnog toevoegen aan de aanbestedingsstukken en daarbij de termijn voor vragen voor de 2e Nota van Inlichtingen verlengen zodat we tijd hebben deze afspraken te bestuderen?

**Antwoord:**
Bijlage 7 Prestatie afspraken Social Return is een bijlage die nog niet bestaat, maar die door Opdrachtnemer samen met het Werkbedrijf Lelystad wordt opgesteld.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
30 Raamovereenkomst, 16.1, p. 13

**Vraag:**
Wij vragen u om de eis te laten vervallen dat de SROI inspanningen specifiek inwoners van Lelystad betreffen. Deze extra eis maakt het behalen van de SROI verplichting specifiek voor dit type hoogspecialistische ambulante hulp niet anders dan tegen hoge extra kosten haalbaar. Voor deze hoge extra kosten is binnen de gestelde tarieven geen ruimte. Bent u bereid deze eis te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Het is gebruikelijk dat aanbieders de SROI-component meenemen in de door hen aan te leveren opgave loonkosten. Hiervan is Gemeente Lelystad uitgegaan, de benchmarkgegevens zijn eveneens inclusief SROI-component.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Contract

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
31 Raamovereenkomst, Bijlagen, p. 29

**Vraag:**
De Handreiking Aanpak maatschappelijke onrust Flevoland (bijlage 8) is niet bij de inkoopdocumenten gevoegd, maar maakt straks wel deel uit van de overeenkomst (zie leidraad FACT paragraaf 4.14.2 (rangorde aanbestedingsstukken). Kunt u deze handreiking alsnog ter beschikking stellen? Kunt u de termijn voor vragen voor de 2e Nota van Inlichtingen

verlengen met 8 werkdagen, of een ander redelijk aantal dagen, zodat we deze handreiking kunnen bestuderen en hierover vragen kunnen stellen?

**Antwoord:**
Nee, de handreiking kan niet gedeeld worden in verband met privacygevoelige gegevens. Het document wordt gedeeld met de gecontracteerde Opdrachtnemers.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 32
**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
In het programma van eisen wordt genoemd dat een time-out bed onderdeel is van het traject. Kunt u aangeven op welke wijze u de extra kosten van deze time out plaatsing en de benodigde inzet in het gezin daarbij om terugleiding naar huis mogelijk te maken heeft meegenomen in de kostprijsopbouw van FACT en de gestelde maximale inzet van 6 uur per week?

**Antwoord:**
Zie pagina 10 laatste alinea in bijlage 6 'kostprijsonderzoek 2021.pdf'

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 33
**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
In het programma van eisen wordt een 24x7 bereikbaarheid en beschikbaarheid van het Factteam niet genoemd. Dit is een vereiste voor de CCAF certificering. Kunt u aangeven hoe deze eis is meegenomen in het kostprijsonderzoek en het in dit programma van eisen gestelde maximum van van 6 uur per week?

**Antwoord:**
In het kostprijsonderzoek is de CCAF certificering niet meegenomen. Gemeente Lelystad merkt op dat een reëel tarief niet vereist dat alle aanbieders kostendekkend moeten kunnen werken (ECLI:NL:GHSHE:2021: 3419).

**Beantwoord op:** 12-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 34

**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
U stelt dat de inzet en duur van de zorg onderbouwd dient te worden met recent afgenomen onderzoek door de jeugdprofessional en diens gedragsdeskundige. Is dit onderzoek in uw ogen onderdeel van het FACT traject en dient dit onderzoek daarom uitgevoerd te worden binnen de maximale inzet voor het FACT traject? De maximaal gestelde 6 uur per week biedt geen ruimte om ook een dergelijk onderzoek uit te voeren. Is hiervoor een gestapelde aanvullende toewijzing mogelijk? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Het onderzoek is geen onderdeel van het FACT-traject.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 35

**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
Kunt u aangeven in welke situaties het mogelijk is om een hogere toewijzing dan 6 uur per week af te geven?

**Antwoord:**
Zoals in het kostprijsonderzoek van 2021 wordt aangegeven is 6 uur per week afdoende voor FACT. Doordat de gemeente toestaat om dit flexibel in te zetten is per week ook meer uren mogelijk, mits dit binnen de Beschikking blijft. Daarnaast heeft de gemeente het mogelijk gemaakt om FACT indien nodig met 3 maanden te verlengen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 36

**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
U stelt dat slechts in zeer uitzonderlijke gevallen sprake kan zijn van een verlenging. Bij een maximale doorlooptijd van 6 maanden zal in onze ervaring voor een groot deel van de cliënten een verlenging nodig zijn. Niet

verstrekken van de verlenging kan grote gevolgen hebben voor de betreffende gezinnen. Wat is in uw visie het alternatief voor verlengde inzet van een FACT traject? Op welke wijze worden deze gezinnen dan geholpen? En waarom stelt u een nieuwe eis van maximaal drie maanden aan deze verlenging?

**Antwoord:**
FACT is de zwaarste vorm van Jeugdhulp om uithuisplaatsing te voorkomen. Dit moet in korte tijdsspanne worden gerealiseerd. Lukt dit niet, dan is regionale jeugdhulp mogelijk meer passend.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 37
**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
Kunt u aangeven op basis waarvan u 6 maanden als maximum heeft bepaald voor de duur van een Fact traject? Een zinvolle FACT-behandeling is in het gros van de gevallen binnen zes maanden is simpelweg niet mogelijk. Voorstel: verleng de behandelingen naar 12 maanden. De verwijzer kan dan in samenwerking met de aanbieder op casusniveau een maximale duur afstemmen binnen dit contractuele maximum. Als u dit niet wilt doen, kunt u dan aangeven waarom niet?

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 36.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 38
**Onderwerp:**
Programma van Eisen, p. 2

**Vraag:**
U stelt een maximum van 6 uur per week inzet voor FACT. Kunt u aangeven op basis waarvan u 6 uur per week als maximum heeft bepaald voor de inzet van FACT? De gestelde 6 uur wordt in het kostprijsonderzoek 2022 wel genoemd, maar niet onderbouwd. Het is onze ervaring dat dit maximum onvoldoende is voor alle FACT trajecten. Dit volgt ook direct uit de CCAF certificeringseisen. Wilt u dit verhogen naar 16 uur per week waarbij de inzet niet per week wordt gemaximeerd maar over de gehele toewijzingsperiode? Het is namelijk onze ervaring dat gemiddeld 12 uur per week wordt ingezet. De verwijzer kan dan in samenwerking met de

aanbieder op casusniveau een maximale inzet afstemmen binnen dit contractuele maximum. Indien u dit niet wilt doen, kunt u dan aangeven waarom niet?

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 35 en 36.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 39
**Onderwerp:**
Leidraad, 2.8, p. 12

**Vraag:**
In de leidraad neemt u een Raming van de maximale waarde van de Opdracht op. Indien die waarde overschreden wordt dan verliest de Raamovereenkomst zijn werking. Zorgaanbieders zijn echter ook op grond van de Jeugdwet verplicht om op basis van de beschikkingen met jeugdigen een zorgverleningsovereenkomst te sluiten. Zorgaanbieders zijn op grond daarvan verplicht om jeugdigen passende zorg te verlenen. Indien de gemeente de raamovereenkomst stopt dan blijft de verplichting van zorgaanbieders tegenover de jeugdige bestaan. De gemeente betaalt dan echter geen vergoeding meer. Dat is een onwenselijke situatie. Wij stellen voor om de passage als volgt aan te passen: vervang de passage "verliest de Raamovereenkomst zijn werking" voor: " dan geeft de gmeente geen nieuwe beschikkingen meer af".

**Antwoord:**
De Gemeente Lelystad dient de maximale contractwaarde in de stukken behorend bij de Toelatingsprocedure te vermelden indien het een raamovereenkomst betreft. In het geval er meer Jeugdhulp wordt beschikt dan voorzien gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, betekent dit dat de Raamovereenkomst geen effect meer sorteert op het moment dat het plafond wordt bereikt. In voorkomend geval zal de Gemeente Lelystad een nieuwe toelatingsprocedure starten teneinde tijdig over een nieuwe rechtmatige overeenkomst te beschikken op basis waarvan de onderhavige Jeugdhulp kan worden beschikt.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 40
**Onderwerp:**
Leidraad, 5.3, p. 39

**Vraag:**

De mogelijkheden voor social return zijn voor een FACT team zeer beperkt. Wij verzoeken u daarom de voorwaarde voor SROI te laten vervallen. Is dat mogelijk? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Gemeente Lelystad verwijst naar het antwoord op vraag 30.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 41
**Onderwerp:**
Leidraad, 5.2.2, p. 34

**Vraag:**
Op welke wijze dient een inschrijver inzicht te geven in getroffen maatregelen in de eventuele situatie dat een accountant opmerkingen heeft gemaakt n.a.v. de continuïteitsparagraaf van de jaarrekening? In formulier F is alleen de optie mogelijk dat er geen continuïteitsparagraaf zou zijn. Op welke wijze dient formulier F ingevuld te worden in het geval dat er wel opmerkingen op de continuïteitsparagraaf zijn gemaakt?

**Antwoord:**
Er wordt een nieuw formulier F bij de stukken behorend bij de Toelatingsprocedure gevoegd waarin de beschrijving van de maatregelen kan worden opgenomen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 42
**Onderwerp:**
Leidraad, 4.14.4, p. 29

**Vraag:**
U geeft aan dat u na de gunningsbeslissing een opschortende termijn van 10 kalenderdagen in acht neemt in welke periode inschrijvers eventuele rechtsmaatregelen in kunnen stellen. Wij vragen u dringend deze termijn te verlengen naar 20 dagen, conform het arrest "Alcateltermijn". Kunt u hieraan voldoen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Deze termijn is niet voorgeschreven voor SAS-diensten.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Proces

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 43 | Leidraad, 3.5, p. 19 |

**Vraag:**
U schrijft dat eventuele klachten binnen 7 kalenderdagen moeten worden ingediend. Tegelijkertijd schrijft u in de planning dat klachten uiterlijk op 31 oktober moeten worden ingediend. Welke termijn moeten we aanhouden? Als de termijn 7 kalenderdagen is, dan willen we u vragen deze termijn te verlengen, zodat een aanbieder indien nodig in staat is een in te dienen klacht goed en zorgvuldig te formuleren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Voor Klachten ten aanzien van een Nota van Inlichtingen geldt de specifiek in de planning genoemde termijn van 31 oktober 2022. Voor overige klachten geldt het gestelde in paragraaf 3.5. Omdat het een Toelatingsprocedure betreft acht Gemeente Lelystad de in paragraaf 3.5 gestelde termijn redelijk.

| | |
|---|---|
| **Beantwoord op:** | 12-09-2022 |
| **Label:** | Proces |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 44 | Leidraad, 3.1.3, p. 15 |

**Vraag:**
Wij vinden de periode tussen het publiceren van de 1e nota van inlichtingen en de uiterste datum voor het indienen van verduidelijkende vragen te kort. Het betreft slechts 3 werkdagen. Om tot een goede inschrijving te komen is het belangrijk om de aanbestedingsdocumenten geheel duidelijk te krijgen. Het is belangrijk om voor een tweede nota van inlichtingen vragen zeer zorgvuldig te formuleren en binnen de organisatie af te stemmen. Dat past niet binnen de gestelde 3 werkdagen. Wilt u deze periode verlengen tot tenminste 8 werkdagen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
Aanbestedende dienst heeft de termijn verlengd. Zie de Leidraad v1.1.

| | |
|---|---|
| **Beantwoord op:** | 12-09-2022 |
| **Label:** | Proces |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 45 | Leidraad, 2.9, p. 12 |

**Vraag:**

U geeft in deze alinea een omschrijving van de aanbieder waarnaar u op zoek bent. Elders in de leidraad werkt u de concrete selectiecriteria uit. Deze sluiten niet één op één aan op de door u geschetste typering van de ideale aanbieder. Klopt mijn conclusie dat u selecteert conform de geformuleerde selectiecriteria en dat deze paragraaf daarin aanvullend geen rol speelt?

**Antwoord:**
Ja.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 46

**Onderwerp:**
Leidraad, 2.8, p. 12

**Vraag:**
U schrijft: "Zodra de Raamovereenkomst deze opdrachtwaarde heeft bereikt, …, verliest de Raamovereenkomst zijn werking." Kunt u aangeven hoe u de continuïteit voor jeugdigen en aanbieders invult in het geval de raamovereenkomst haar werking verliest door overschrijding van de opdrachtwaarde?

**Antwoord:**
De Gemeente Lelystad dient de maximale contractwaarde in de stukken behorend bij de Toelatingsprocedure te vermelden indien het een raamovereenkomst betreft. In het geval er meer Jeugdhulp wordt beschikt dan voorzien gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, betekent dit dat de Raamovereenkomst geen effect meer sorteert op het moment dat het plafond wordt bereikt. In voorkomend geval zal de Gemeente Lelystad een nieuwe toelatingsprocedure starten teneinde tijdig over een nieuwe rechtmatige overeenkomst te beschikken op basis waarvan de onderhavige Jeugdhulp kan worden beschikt. Zie tevens artikel 43.3.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 47

**Onderwerp:**
Leidraad, 2.8, p. 12

**Vraag:**
U geeft aan dat de maximale omvang van de overeenkomst € 20 mln is. Kunt u aangeven wat de verwachte jaarlijkse omvang zal zijn gebaseerd op uw realisatie in 2021 en uw verwachtingen t.a.v. 2022?

**Antwoord:**

Allereerst merkt Gemeente Lelystad op dat de in de vraagstelling aangehaalde maximale omvang onjuist is. De maximale omvang bedraagt zoals vermeld in de Leidraad € 3 miljoen.
De afgelopen drie jaar waren er gemiddeld 25 trajecten per jaar. Op basis van deze historische gegevens verwacht de gemeente 25 tot 30 trajecten voor 2022.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 48
**Onderwerp:**
Leidraad, 2.7, p. 13

**Vraag:**
U schrijft dat de looptijd van de overeenkomst minimaal één jaar is. Om FACT te kunnen bieden moet een FACT team samengesteld zijn en dient een aanbieder te investeren (tijd en geld) om te blijven voldoen aan de aan FACT gestelde eisen. Een overeenkomst van één jaar biedt daarvoor onvoldoende zekerheid. Is het mogelijk de raamovereenkomst direct af te sluiten tot 30 juni 2026? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**
De eerst mogelijke aanmeldingsdatum, zoals vermeld in de Leidraad in tabel 1 bij punt 7, is op 20 september 2022. Vervolgens zal na een aanmelding de stappen 2 tot en met 8 worden doorlopen van tabel 2. Afhankelijk van de datum van het indienen van een aanmelding kan de Raamovereenkomst circa 3 maanden daarna inwerking treden. De te sluiten raamovereenkomst heeft dan een looptijd tot uiterlijk 1 juli 2026 (zie ook art. 4.1 raamovereenkomst).

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 49
**Onderwerp:**
Leidraad, 1.4, p. 7

**Vraag:**
"Bij de beschreven kerntaken staat dat JEL voorstellen doet voor passende hulpverlening. Graag wil ik dat u antwoord geeft op elke van de volgende vragen hierover:
1. Aan wie worden deze voorstellen gericht?
2. Wie neemt dan de feitelijke beslissing of de passende hulpverlening wordt toegekend?
3. Op basis van welke criteria worden deze beslissingen genomen?"

**Antwoord:**

1. Voorstellen worden gericht aan ouders. 2. De verwijzer neemt de feitelijke beslissing. 3. De beslissing wordt genomen op basis van beschikbare bronnen waaronder o.a. gesprekken met ouders.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 50
**Onderwerp:** Leidraad, 1.4, p. 7

**Vraag:**
Het is één van de kerntaken om goed gemotiveerde en onderbouwde voorstellen te doen over passende hulpverlening voor kind en gezin. Heeft JEL hierbij ook een financiële doelstelling om de hulp voor de gemeente zo goedkoop mogelijk te organiseren? Zo ja, op welke wijze betrekt JEL deze financiële doelstelling dan bij de gevraagde zorginhoudelijke afweging?

**Antwoord:**
JEL gaat over de toegang tot de Jeugdhulp en heeft in dit kader geen financiële doelstelling.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 51
**Onderwerp:** Leidraad, 5.2.2.1, p. 29

**Vraag:**
Wat doet de gemeente op moment dat de continuiteitsparagraaf aangeeft dat organisatie uitgaat van continuiteit maar met een toelichting?

**Antwoord:**
Een toelichting (bij de continuïteitsparagraaf door de organisatie zelf) kwalificeert als een opmerking door de accountant. Gemeente Lelystad verwijst naar de volgende tekst in paragraaf 5.2.2.1 van de Leidraad: ' Indien wel opmerkingen door de accountant zijn gemaakt, dan dient de Inschrijver aan te geven welke maatregelen zijn getroffen om eventuele risico's te beperken of te voorkomen. Deze maatregelen dienen dan zodanig te zijn geborgd dat de Gemeente Lelystad de Opdrachtnemer tijdens de uitvoering van de Opdracht op die maatregelen kan aanspreken.'

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

52 Kostprijsonderzoek 2022, 2.1, p. 5

**Vraag:**
In paragraaf 2.1 noemt u de documenten waarop het kostprijsonderzoek gebaseerd is. Het is echter nog niet duidelijk voor welk product de documenten zijn geraadpleegd en waarom de documenten voor dit onderzoek relevant zijn. In een recent vonnis (ECLI:NL:RBROT:2021: 12645) bepaalde de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam dat de gemeenten duidelijk moet weergeven welke bronnen zij wanneer, waarvoor en in welke mate is gebruikt. Dat blijft bij de huidige stand van zaken nog steeds onduidelijk. Wij verzoeken u om de vereiste inzage te geven. Dat betekent dat wij in ieder geval per bron inzage krijgen in: de relevantie daarvan en voor welk kostprijselement bij welk product deze is gebruikt.

**Antwoord:**
In paragraaf 2.1 op pagina 5 staat uitgelegd van welke benchmarkonderzoeken in dit Kostprijsonderzoek 2022 gebruik is gemaakt. In de daaropvolgende hoofdstukken worden vervolgens per product de voor dat product relevante benchmarkonderzoeken behandeld. De conclusie wordt per product gegeven, daarin wordt aangegeven of de BM onderzoeken bij dat product als wel/niet leidend worden beschouwd inclusief bijbehorende redenatie.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
53 Kostprijsonderzoek 2022, 6, p. 18

**Vraag:**
De gemeente benoemt dat er een nieuwe CAO voor de GGZ sinds half juli 2022 in gebruik is en dat de loonstijging nog niet is meegenomen. Door nu uit te gaan van oude cijfers en pas bij ingang van januari 2023 te indexeren loopt de gemeente een half jaar achter op de daadwerkelijke loonkosten. Immers, de loonkosten zijn in het geval van de gemeente X * het indexcijfer en de loonkosten moeten zijn (X+2%)* indexcijfer. Voorstel: in dit kostprijsonderzoek al uitgaan van de juiste loonskosten.

**Antwoord:**
Het onderzoek was voor deze tijd afgerond. Doelt vragensteller hiermee op toepassing van het percentage op het reële tarief of alleen de loonkostencomponenten daarvan?

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 54

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2, p. 17

**Vraag:**
De gemeente sluit in dit kostprijsonderzoek bij veel elementen aan op de daadwerkelijke input die uit de interviews volgt. Zo kiest de gemeente ervoor om het verzuimpercentage 1:1 uit de interviews over te nemen en ook berekent de gemeente de overhead op basis van de gemiddelden. Met betrekking tot de declarabiliteit neemt de gemeente nu plots een percentage over uit een eerder kostprijsonderzoek waar de bron etc. niet duidelijk van is. Voorstel: de gemeente sluit, zoals zij het gehele kostprijsonderzoek doet, aan bij het gemiddelde percentage van zorgaanbieders zoals volgt uit de interviews. Zo niet, graag toelichten waarom niet.

**Antwoord:**
De gemiddelde declarabiliteit kwam vergeleken met de BM relatief hoog uit in het Kostprijsonderzoek, namelijk 72,5%. Om de Inschrijvers tegemoet te komen is er voor gekozen bij het lagere declarabiliteitspercentage te blijven (71%).

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 55

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2, p. 16

**Vraag:**
De gemeente verwijst naar de declarabliteit uit een eerder kostprijsonderzoek waarvan niet duidelijk is hoe de declarabiliteit bij dat onderzoek tot stand is gekomen. Graag inzage in die berekening.

**Antwoord:**
Dit percentage is tot stand gekomen d.m.v. eenzelfde werkwijze als het Kostprijsonderzoek 2021. De berekening is tot stand gekomen uit de interviews waaruit vervolgens een gemiddelde is genomen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 56

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.1.3.1, p. 15

**Vraag:**
U geeft aan dat het verlof geen directe financiële gevolgen heeft maar stelt vervolgens dat het zwangerschapsverlof in bepaalde gevallen slechts tot een

bepaald bedrag door het UWV wordt gecompenseerd. Kunt u aangeven waarom u daarmee geen rekening houdt in uw kostprijs?

**Antwoord:**
Er is voor gekozen om dit onderdeel niet op te nemen als apart onderdeel van de kostprijs omdat het naar onze mening valt binnen de marges van de gestelde reële prijs.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 57
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.1.2.3, p. 15

**Vraag:**
u geeft aan dat zorgaanbieders die in aanmerking willen komen voor een toeslag bovenop de 7,5% de verzuimcijfers kunnen aanleveren. Kan aanbieder er dan vanuit gaan dat, indien zij de cijfers aanlevert en daaruit blijkt dat het gehanteerde verzuimpercentage overschreden wordt, de gemeente het meerdere compenseert? De gemeente maximeert het verzuimpercentage nu niet, kan zorgaanbieder aannemen dat de gemeente het daadwerkelijke verzuim compenseert?

**Antwoord:**
Gemeente Lelystad hanteert het vermelde verzuimpercentage. Noot: Dit impliceert dat indien een Opdrachtnemer een lager percentage realiseert Opdrachtgever geen korting op de reële prijs zal toepassen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 58
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 3.4.3, p. 10

**Vraag:**
het is ons niet duidelijk waarom de gemeente CPI niet gebruikt om te indiceren. Een grillig verloop betekent niet dat er geen sprake is van een reëel beeld. Juist de CPI geeft de schommelingen en de verhoogde prijzen van de afgelopen jaren goed weer. Het feit dat het CPI niet voorspelbaar is doet daar niet aan af. Wij verzoeken u om ook het CPI mee te nemen.

**Antwoord:**
Gemeente Lelystad volgt in deze het advies van de VNG.

**Beantwoord op:** 12-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 59

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 3.4.3, p. 11

**Vraag:**
u geeft aan te rekenen met een PPC percentage van 1,77%. Uit de website van de VNG blijkt dat dit percentage over 2022 6,30% is. zie: https://vng.nl/artikelen/indexatie-bij-inkoop-jeugdhulp-en-wmo-ondersteuning#:~:text=Prijsindexcijfer%20particuliere%20consumptie%20(ppc)%20Binnen,(voor%20zvw%20en%20wlz). wij verzoeken u dat actuele percentage te hanteren. Mede gelet op de grote kostenstijgingen van de afgelopen jaren.

**Antwoord:**
De Gemeente Lelystad verwijst voor het antwoord naar artikel 35.2 van de concept Raamovereenkomst, waarin staat dat de reële prijs jaarlijks wordt aangepast per 1 januari.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 60

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 3.2, p. 9

**Vraag:**
U geeft onder zowel indirect cliëntgebonden tijd (declarabel) en niet-declarabele tijd aan dat de reistijd van en naar cliënt daaronder valt. Het is nu onduidelijk of de reistijd naar de cliënt nu wel of niet declarabel is. Graag een toelichting.

**Antwoord:**
Het kostprijsonderzoek 2022 is op dit punt inderdaad tegenstrijdig. Het betreft een schrijffout. De reistijd van en naar cliënt valt onder niet-declarabele tijd.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 61

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 4.2, p. 13

**Vraag:**
uit BM2 volgt dat de overhead gemiddeld 38% is, zo schrijft de gemeente. uit het interview blijkt dat de overhead gemiddeld 33% is. Het is niet duidelijk waarom de gemeente die bron hanteert en vervolgens besluit om

deze terzijde te schuiven en alleen bij het gemiddelde van de aanbieders aan te sluiten. Zeker nu in het gemiddelde van de aanbieders geen onderscheid is gemaakt tussen kleine en grote ondernemingen. Terwijl juist uit de door de gemeente gehanteerde benchmark blijkt dat het opportuun is om dat onderscheid wel te maken

**Antwoord:**
Uit BM2 volgt 20% overhead voor micro aanbieders en 40% voor reguliere aanbieders. Uit BM3 volgt 38% overhead. Slechts 1 van de 3 BM gegevens maakt onderscheid in de grootte van de aanbieder. Er is voor gekozen om aan te sluiten bij de resultaten uit de interviews omdat deze representatief zijn voor de regio.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 62
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 4.1, p. 12

**Vraag:**
U heeft in de interviews aangegeven onderscheid te maken tussen grote en kleine aanbieders. In deze paragraaf maakt u dit onderscheid niet, u stelt het gemiddelde overheadpercentage vast op 33%. Is dit het gemiddelde van grote en kleine aanbieders samen? Zo ja, kunt u toelichten waarom u meent dat dit overheadpercentage representatief is met name nu algemeen bekend is dat grote aanbieders een hogere overhead hebben dan kleine aanbieders?

**Antwoord:**
Gemeente Lelystad merkt op dat een reëel tarief niet vereist dat alle aanbieders kostendekkend moeten kunnen werken (ECLI:NL:GHSHE:2021: 3419).

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 63
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 2.2.1, p. 6

**Vraag:**
U geeft aan dat u voorafgaand aan de interviews bijlage 1 aan de participanten verzond. U vraagt in bijlage 1 de participanten om in te vullen welk overheadpercentage zij hanteren binnen de organisatie. Dat begrip is echter niet gedefinieerd in bijlage 1. Overhead is een breed begrip dat door veel organisaties anders wordt uitgelegd. Nu Overhead niet gedefinieerd is vergelijkt de gemeente mogelijk appels met peren. Onze vraag: hoe heeft de

gemeente gewaarborgd dat alle participanten de zelfde uitleg aan het overheadbegrip hebben gegeven?

**Antwoord:**
Tijdens de interviews zijn de aangeleverde gegevens besproken en is gecontroleerd of dezelfde begrippen overeen kwamen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 64
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 13.1, p. 40

**Vraag:**
Op welke gegevens baseert de gemeente de gemiddelde duur van een FACT-behandeling?

**Antwoord:**
Zie hiervoor de op een na laatste alinea van pagina 10 van bijlage 6 'kostprijsonderzoek 2021.pdf' waarin staat: 'De gemiddelde duur van het FACT-traject is begin 2021 door de gemeente en een andere externe partij bepaald op basis van gerealiseerde productie...'.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 65
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 13.1, p. 40

**Vraag:**
De gemeente werkt nu met een urenmaximum per week/maand. Voorstel is om dit urenmaximum te laten varen. Het FACT-traject verloopt grillig en het is niet reëel dat slechts binnen een maand de mogelijkheid wordt geboden om de uren te middelen. Niet-benutte uren komen dan te vervallen terwijl cliënten soms in een later stadium die uren wel nodig hebben. Voorstel: niet met maxima per maand maar per beschikking werken. Zo niet, graag toelichten waarom niet en kan de gemeente dan toelichten waarom zij meent dat deze beperking proportioneel is en waartoe de beperking dient?

**Antwoord:**
De gemeente werkt niet met een urenmaximum per periode, maar met een aantal uren per Beschikking. Zoals in bijlage 2 'programma van eisen deelsegment 4c v1.0.pdf' is opgenomen bij punt 1 onder criteria 'de Beschikking bevat op basis van deze berekening een totaal aantal uren die

binnen de afgegeven periode vrij ingezet kunnen worden'.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 66
**Onderwerp:** Kostprijsonderzoek 2022, 13.1, p. 40

**Vraag:**
Vorig jaar is uitgebreid geprocedeerd over deze inzet. Het probleem zoals zorgaanbieder dit aankaartte is dat een traject heel grillig verloopt. Een gemiddelde geeft daarom niet goed de daadwerkelijk behoorlijke inzet weer omdat de afwijking van het gemiddelde erg hoog is. Het is niet mogelijk om met deze beschikbare tijd een FACT-traject goed te doorlopen. Dit komt niet in het kostprijsonderzoek terug. Terwijl de voorzieningenrechter in r.o. 3.20 van haar vonnis bepaalde dat ook deze voorwaarden moeten berusten op deugdelijk onderzoek. verzoek: maak inzichtelijk op welke gegevens deze gemiddelde inzet van 6 uur per week is gebaseerd. Zo niet, licht toe.

**Antwoord:**
Zie pagina 10 laatste alinea in bijlage 6 'kostprijsonderzoek 2021.pdf'. De uren mogen flexibel ingezet worden. Daarbij is er een mogelijkheid tot verlenging toegevoegd.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 67
**Onderwerp:** Kostprijsonderzoek 2022, 6.2, p. 18

**Vraag:**
U geeft aan dat alleen respijtzorg ORT heeft. Dat is niet correct. Ook FACT kan geboden moeten worden buiten de reguliere kantoortijden. Hoe wordt in dit onderzoek rekening gehouden met ORT voor FACT inzet die geboden wordt buiten reguliere kantoortijden?

**Antwoord:**
Voor FACT heeft in het Kostprijsonderzoek 2022 uitsluitend een indexering plaatsgevonden. In het Kostprijsonderzoek 2021 dat in 2021 heeft plaatsgevonden is de berekening van de kostprijs voor FACT wel rekening gehouden met ORT. Gemeente Lelystad merkt op dat een reëel tarief niet vereist dat alle aanbieders kostendekkend moeten kunnen werken (ECLI:NL: GHSHE:2021:3419).

**Beantwoord op:** 12-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 68

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 6, p. 18

**Vraag:**
U schrijft op pagina 14 dat er in de interviews 4 verschillende CAO's zijn behandeld en u geeft daar ook een uitsplitsing per CAO van de verschillende verlof uren. Wat maakt dat u niet de onderhandelingsakkoorden (JZ en GHZ) heeft genoemd in deze passage? Immers deze zijn veel hoger dan de GGZ en hebben dus een directe relatie met de kosten van verschillende aanbieders.

**Antwoord:**
Deze onderhandelingsakkoorden zijn niet meegenomen in het Kostprijs onderzoek 2022 omdat deze nog niet bekend waren.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 69

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.3, p. 17

**Vraag:**
Aangezien geen duidelijke definitie van declarabiliteit wordt gedefinieerd, is ons niet duidelijk tot hoeveel declarabele uren per fte het percentage van 71% declarabiliteit leidt. Kunt u de definitie van declarabiliteit geven en aangeven tot hoeveel declarabele uren dit percentage leidt?

**Antwoord:**
Declarabiliteit bestaat uit de directe- en indirecte cliëntgebonden tijd. 71% is ten opzichte van de beschikbare tijd van een medewerker. Stel: één FTE werkt 1872 contracturen per jaar op basis van een 36-uren contract. Daar gaan 230 vakantiedagen en feestdagen vanaf, dan blijven er in totaal 1642 uren aan beschikbare tijd over. Wanneer dit gecorrigeerd wordt op verzuim en verlof zijn er 1453 uren over. 71% van 1453 uur komt uit op 1031,6 uren aan declarabiliteit per FTE.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 70

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.3, p. 17

**Vraag:**

De conclusie is om een declarabliteit te gebruiken van 71% omdat deze reeds in de praktijk gehanteerd wordt én prettig werkt voor aanbieders en gemeente "prettig werkt". Wat maakt dat dit percentage vanuit de gemeente Lelystad "prettig werkt"?

**Antwoord:**
Deze input is verkregen uit de interviews en Gemeente Lelystad onderschrijft dat.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
71 Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.2, p. 17

**Vraag:**
Bij BM4 wordt er gesproken over een gewogen productiviteit van 74,9% en u geeft daarbij het aantal beschikbare uren van 1402 uur per jaar. Echter dit is dus niet hetzelfde als de declarabiliteit waar u zaken mee vergelijkt. Wat maakt dan dat dit een goed percentage is om mee te vergelijken?

**Antwoord:**
In de kostprijsberekening is de declarabiliteit berekend vanuit de beschikbare tijd. Deze is als volgt in kaart gebracht: De contracttijd van één FTE is 1872 contacturen per jaar op basis van een 36-uren contract. Om tot de beschikbare tijd te komen wordt er gecorrigeerd op 230 vakantie- en feestdagen en 189 verlof- en verzuimuren. Zo blijft de beschikbare tijd 1453 uren. Dit is vergelijkbaar met de uren in BM4.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
72 Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.3, p. 17

**Vraag:**
U geeft aan dat de gemiddelde declarabiliteit van geïnterviewde organisaties ligt op 72,5%. Is hierbij rekening gehouden met de productmix van verschillende vormen van ambulante GGZ en de verschillen in de complexiteit van de betreffende jeugdigen? Wat maakt dat u vindt dat u uit kunt gaan van een gemiddelde?

**Antwoord:**
Zoals beschreven in paragraaf 5.2.1 in het Kostprijsonderzoek 2022 is de spreiding maximaal 7% (varierend van 69% tot 76%). Omdat de verschillen

in de productmix dusdanig dichtbij elkaar liggen en om onnodige extra regels te voorkomen is er voor gekozen om een (1) percentage te gebruiken. Er wordt niet gekozen om het 'gevonden' gemiddelde te gebruiken maar een lager percentage om de Inschrijvers tegemoet te komen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 73

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.2, p. 16

**Vraag:**
BM1 is een andere financieringssystematiek. Immers bij die referentie wordt alleen de directe tijd betaald en in de tarieven zit dan een opslag voor de overige tijd. Bent u het met ons eens dat het gestelde percentage productiviteit voor dit onderzoek dus niet relevant is? Zo nee, waarom vindt u het dan wel relevant?

**Antwoord:**
In het Kostprijsonderzoek 2022 zijn deze percentages anders gewogen dan diegene met dezelfde systematiek.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 74

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.1.3.3, p. 16

**Vraag:**
De benchmarks welke getoond worden in 5.1.3.2 geven geen uitsluitsel over het feit of dat de genoemde 4% nu wel of geen goed percentage is. Daarnaast geeft u aan bij 5.1.3.3. dat het percentage nu gebaseerd is op basis van de informatie van de aanbieders. Wat maakt nu dat dit een goed percentage is, ook naar de toekomst toe?

**Antwoord:**
Wij hebben ons gebaseerd op de informatie van de aanbieders en gaan er van uit dat deze representatieve gegevens goed zijn. Het gegeven blijft dat het KPO een momentopname is. Gemeente Lelystad merkt op dat een reëel tarief niet vereist dat alle aanbieders kostendekkend moeten kunnen werken (ECLI:NL:GHSHE:2021:3419).

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 75

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.1.3.1, p. 15

**Vraag:**
Er wordt een correctie doorgevoerd van 1% voor arbeidsmarktkrapte en 1% voor PNIL inzet. Hoe zijn deze percentages berekend en welke input is hiervoor gebruikt?

**Antwoord:**
Zoals beschreven in het Kostprijsonderzoek 2022 zijn deze percentages gebaseerd op input van vergelijkbare onderzoeken.
De Gemeente Lelystad verwijst ook naar het Kostprijsonderzoek 2021.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 76

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.1.3.1, p. 15

**Vraag:**
Welke input van aanbieders is gebruikt en welke berekening is gedaan om de 2% van indirecte kosten te berekenen?

**Antwoord:**
De input met betrekking tot verlofcijfers.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 77

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.1.1.1, p. 14

**Vraag:**
Welke berekening schuilt er achter het genoemde aantal uren van 179 vakantie uren?

**Antwoord:**
Zoals benoemd in paragraaf 5.1.1.1 van het Kostprijsonderzoek 2022 is dit het gemiddeld aantal uren dat uit de interviews is gekomen en is conform CAO's.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 78

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 4.3, p. 13

**Vraag:**
Bij de conclusie geeft u aan dat grote aanbieders gestimuleerd moeten worden om gebruik te maken van de schaalvoordelen. Echter in hoofdstuk 14.2 schrijft u ook dat grote organisaties betrokken zijn bij overleggen, landelijke onderzoeken en het doorontwikkelingen van zorg. Dit soort zaken zijn juist factoren welke binnen de overhead worden opgevangen en ook voor de gemeente Lelystad van belang zijn. Hoe moet de relatie tussen deze twee punten worden bezien? Op welke wijze worden grote organisaties op basis van uw kostprijsberekening in staat gesteld bij te dragen aan dit type (landelijke) ontwikkelingen?

**Antwoord:**
In uw vraag geeft u een factor waar ook rekening mee gehouden dient te worden in het kostprijsonderzoek. Het is geen doorslaggevende factor om te stellen dat de overhead bij grote organisaties dus hoger is. Schaalvoordelen van grote organisaties zijn een factor die de mogelijkheden geeft om de overhead efficienter in te zetten. Gemeente Lelystad merkt op dat een reëel tarief niet vereist dat alle aanbieders kostendekkend moeten kunnen werken (ECLI:NL:GHSHE:2021:3419).

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 79

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 2.2.1, p. 5

**Vraag:**
U geeft op pagina 5 aan dat er 11 aanbieders zijn ingegaan op de uitnodiging voor interviews. Echter op pagina 11 geeft u aan dat er 12 aanbieders zijn meegenomen. Wat is de verklaring voor dit verschil?

**Antwoord:**
Dit betreft een typefout. 11 is het juiste aantal.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 80

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 3.4.2, p. 10

**Vraag:**
Hoe gaat de gemeente om met bovenmatige stijgingen van kosten binnen het

jaar? Zoals dit ook in het CPI staatje te zien is.

**Antwoord:**
De wijze waarop de reele prijzen worden geindexeerd is vastgelegd in de Raamovereenkomst. Indexen volgen zoals bekend verondersteld vertraagd kostenstijgingen- en ook kostendalingen. We gaan er daarmee vanuit dat de PPI en de OVA een weerslag zijn van de prijs/ kosten ontwikkelingen van de afgelopen periode.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 81
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 3.2, p. 9

**Vraag:**
Bij onderdeel P. wordt geschreven dat totale reistijd naar de client onder indirecte clientgebonden tijd valt. Onder M. (niet declarabele tijd) geeft u aan dat reistijd van en naar de client hieronder vallen. Hierbij noemend dat bij onderdeel P. overeenkomstig is met algemene gebruiken omtrent declaratie van ambulante producten. Hoe moeten wij deze tegenstelligheden interpreteren? En wat is het effect van deze tegenstelling op uw kostprijsberekeningen?

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 60.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 82
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 2.1, p. 5

**Vraag:**
Het onderzoek BM1 betreft een totaal andere financieringssystematiek met andere uitgangspunten op veel vlakken. Wat maakt dat dit een goede referentie voor dit kostprijsonderzoek is?

**Antwoord:**
Dit onderzoek is meegenomen op de punten waar het wel vergelijkbare informatie betreft.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 83

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, Alle hoofdstukken met tariefsamenvattingen

**Vraag:**
Geldend voor alle producten. Kunt u de tarieven qua opbouw specificeren? Dus opbouw loonkosten +opbouw materiele kosten + opbouw overhead kosten / opbouw aantal declarabele uren per jaar = tarief? Alleen een tarief maakt dat de aanbieders dit moelijk kunnen vergelijken waar het verschil nu ontstaat.

**Antwoord:**
De Gemeente Lelystad wijst er op dat het in deze Toelatingsprocedure gaat om slechts 1 product, nl. FACT. Zoals beschreven in het Kostprijsonderzoek 2022 zijn deze percentages gebaseerd op input van vergelijkbare onderzoeken.
De Gemeente Lelystad verwijst ook naar het Kostprijsonderzoek 2021.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 84

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.3, p. 17

**Vraag:**
Wat is het aantal uren waarop deze 71% moet worden losgelaten? Immers 71% van 1550 uur is meer dan 71% van 1450 uur.

**Antwoord:**
In dit kostprijsonderzoek wordt als volgt gerekend: Declarabiliteit bestaat uit de directe- en indirecte cliëntgebonden tijd. 71% is ten opzichte van de beschikbare tijd van een medewerker. Stel één FTE werkt 1872 contracturen per jaar op basis van een 36-uren contract. Daar gaan 230 vakantiedagen en feestdagen vanaf, dan blijven er in totaal 1642 uren aan beschikbare tijd over. Wanneer dit gecorrigeerd wordt op verzuim en verlof zijn er 1453 uren over. 71% van 1453 uur komt uit op 1031,6 uren aan declarabiliteit per FTE.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 85

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.3, p. 17

**Vraag:**
De conclusie is om een declarabliteit te gebruiken van 71% omdat deze reeds in de praktijk gehanteerd wordt én prettig werkt voor aanbieders en

gemeente "prettig werkt". Wat maakt dat dit percentage vanuit de gemeente Lelystad "prettig werkt"?

**Antwoord:**
Deze input is verkregen uit de interviews en Gemeente Lelystad onderschrijft dat.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 86
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.2, p. 17

**Vraag:**
Bij BM4 wordt er gesproken over een gewogen productiviteit van 74,9% en u geeft daarbij het aantal beschikbare uren van 1402 uur per jaar. Echter dit is dus niet hetzelfde als de declarabiliteit waar u zaken mee vergelijkt. Wat maakt dan dat dit een goed percentage is om mee te vergelijken?

**Antwoord:**
In de kostprijsberekening is de declarabiliteit berekend vanuit de beschikbare tijd. Deze is als volgt in kaart gebracht: De contracttijd van één FTE is 1872 contacturen per jaar op basis van een 36-uren contract. Om tot de beschikbare tijd te komen wordt er gecorrigeerd op 230 vakantie- en feestdagen en 189 verlof- en verzuimuren. Zo blijft de beschikbare tijd 1453 uren. Dit is vergelijkbaar met de uren in BM4.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 87
**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 5.2.2, p. 17

**Vraag:**
Bij BM3 worden over diverse totaal verschillende vormen van zorg gesproken. Hoe staan deze in relatie tot elkaar in uw concluse van de gemiddelde declarabiliteit van 70%?

**Antwoord:**
In 5.2.2. wordt bij BM3 uitgelegd dat zij een splitsing maken in ambulant en respijtzorg. Binnen dit kostprijsonderzoek worden vergelijkbare producten onderzocht.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 88

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2022, 4.3, p. 13

**Vraag:**
Bij de conclusie geeft u aan dat grote aanbieders gestimuleerd moeten worden om gebruik te maken van de schaalvoordelen. Echter in hoofdstuk 14.2 schrijft u ook dat bijv. grote organisaties betrookken zijn bij overleggen, landelijke onderzoeken en doorontwikkelingen zorg. Dit soort zaken zijn juist factoren welke binnen de overhead worden opgevangen. Hoe moet de relatie tussen deze twee punten worden bezien? Op welke wijze wordt in het kostprijsonderzoek rekening gehouden met de betrokkenheid van grote aanbieders bij de landelijke transformatie en de benodigde doorontwikkeling van de zorg?

**Antwoord:**
In uw vraag geeft u een factor waar ook rekening mee gehouden dient te worden in het kostprijsonderzoek. Het is geen doorslaggevende factor om te stellen dat de overhead bij grote organisaties dus hoger is. Schaalvoordelen van grote organisaties zijn een factor die de mogelijkheden geeft om de overhead efficienter in te zetten. Gemeente Lelystad merkt op dat een reëel tarief niet vereist dat alle aanbieders kostendekkend moeten kunnen werken (ECLI:NL:GHSHE:2021:3419).

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 89

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2021, Bijlage 3: Definities, p. 28

**Vraag:**
In de definitie client en niet-clientgebonden tijd wordt bij indirect cliëntgebonden tijd ook reistijd naar de cliënt benoemd. Bij niet-cliëntgebonden tijd wordt ook reistijd benoemd. Welke vormen van reistijd worden hier bedoeld? Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**
Het kostprijsonderzoek 2022 is op dit punt inderdaad tegenstrijdig. Het betreft een schrijffout. De reistijd van en naar cliënt valt onder niet-declarabele tijd.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

90 Kostprijsonderzoek 2021, Samenvatting, p. 2

**Vraag:**
In de samenvatting van het kostprijsonderzoek 2021 wordt geadviseerd geen begrenzing in de duur van behandelingen te stellen en bij de intensiteit uit te gaan van een gemiddelde en geen maximum voor FACT. In het kostprijsonderzoek 2022 wordt hierover geen advies gegeven. Toch stelt u in het programma van eisen een maximale duur van de inzet (6 maanden) en een maximale intensiteit (6 uur per week). Waarom wijkt u af van het kostprijsonderzoek 2021 en waarop baseert u de gestelde maximale duur en maximale intensiteit?

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 92. De gestelde maximale duur en maximale intensiteit is gebaseerd op de realisatie van de afgelopen jaren.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
91 Kostprijsonderzoek 2021, Samenvatting, p. 2

**Vraag:**
U geeft aan als samenvatting dat het de aanbeveling is om PxQ systematiek te hanteren voor zowel SGGZ als FACT. In het kostprijsonderzoek van 2022 wijzigt u deze conclusie en heeft u een trajectprijs voor FACT benoemd. Wat is hier de achterliggende reden van deze wijziging? En waarom gaat u in de raamovereenkomst alsnog uit van een minuutprijs?

**Antwoord:**
Initieel is in het kostprijsonderzoek 2021 een PxQ systematiek voorgesteld. In 2022 heeft uitsluitend een herijking van de tarieven plaatsgevonden. De systematiek is ongewijzigd.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
92 Kostprijsonderzoek 2021, Samenvatting, p. 2

**Vraag:**
U geeft aan als samenvatting dat het de aanbeveling is om geen begrenzing in duur van de behandelingen op te leggen. Echter in het kostprijsonderzoek van 2022 geeft u als maximum aan 6 maanden met 6 uur per week. Wat is de

achterliggende reden van deze wijziging?

**Antwoord:**
Zoals in het kostprijsonderzoek van 2021 wordt aangegeven is 6 uur per week afdoende voor FACT. Doordat de gemeente toestaat om dit flexibel in te zetten is per week ook meer uren mogelijk, mits dit binnen de Beschikking blijft. Daarnaast heeft de gemeente het mogelijk gemaakt om FACT indien nodig met 3 maanden te verlengen.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 93

**Onderwerp:**
Kostprijsonderzoek 2021, Samenvatting, p. 2

**Vraag:**
U geeft aan als samenvatting dat het de aanbeveling is om PxQ systematiek te hanteren voor zowel SGGZ als FACT. In het kostprijsonderzoek van 2022 wijzigt u deze conclusie en heeft u een trajectprijs benoemd. Wat is hier de achterliggende reden van deze wijziging?

**Antwoord:**
Zie het antwoord op vraag 91.

**Beantwoord op:** 12-09-2022
**Label:** Inhoud