

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen, #166	In eis 166 stelt Opdrachtgever dat niet-productie omgevingen een beschikbaarheidsgarantie van 95% moeten hebben. Om de prijs bij inschrijving zo scherp mogelijk te maken, en uit duurzaamheidsoverwegingen schakelen we onze test- en acceptatieomgevingen op doordeweekse dagen tussen 20:00 en 07:00 en in het weekend uit. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat deze tijdvakken worden uitgesloten van de periode waarover de beschikbaarheid wordt berekend?	Opdrachtgever stemt hiermee in op de voorwaarden dat: 1). deze overeengekomen omgevingen in de door u genoemde tijden kunnen worden aangezet op enig verzoek van Opdrachtgever en 2) indien deze aangezet zijn, alsnog een beschikbaarheidsgarantie van 95% voor deze omgevingen en deze verruimde tijden geldt.
2	Programma van Eisen, #128	In eis 128 stelt Opdrachtgever dat de oplossing een aansluiting moet hebben met TMV 2.0. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het TMV 2.0 portaal integraal opgenomen is in de applicatie?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
3	Programma van Eisen, #115	In eis 115 stelt Opdrachtgever dat BAG-gegevens en -mutaties geraadpleegd en overgenomen moeten worden en dat de BAG-mutaties verwerkt moeten kunnen worden in de BRP. Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee ook de verwerking zonder tussenkomst van een medewerker bedoeld wordt?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
4	Programma van Eisen, #88	Opdrachtgever schrijft dat hosting in de EER moet plaatsvinden en dat "doorgifte naar landen buiten de EER is uitgesloten." Klopt onze interpretatie dat u met deze eis wilt bereiken dat de persoonsgegevens die verwerkt worden te allen tijde worden opgeslagen op servers die zich fysiek in Nederland bevinden, en in beheer zijn van Nederlandse bedrijven die niet onder de reikwijdte van buitenlandse wetgeving zoals de Amerikaanse Cloudact of FISA (section 702) vallen?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
5	Programma van Eisen, #52	In eis 52 stelt Opdrachtgever dat (bron)documenten ontsloten moeten worden op persoonsniveau. Bedoelt Opdrachtgever hiermee dat deze (bron)documenten direct raadpleegbaar moeten zijn vanaf de persoonslijst?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
6	Programma van Eisen, #26	In eis 26 stelt Opdrachtgever dat alle registraties, processen, dossiers en documenten op een zaakgerichte en archiefwaardige manier opslaat met het huidige zaak- en DMS-systeem Xxlinc Zaken. Onze oplossing is volledig geschikt om archiefwaardig te zijn, mits de juiste systemen gekoppeld zijn. Xxlinc Zaken is dat niet. Hoe ziet Opdrachtgever het archiefwaardig opslaan registraties, processen, dossiers en documenten als de huidige applicatie dat niet kan leveren?	Opdrachtgever mist elke onderbouwing van uw suggestie dat xxlinc Zaken (gekoppeld aan de aan te bieden ICT-oplossing) niet archiefwaardig zou kunnen zijn. De Eisen zijn helder opgesteld ten aanzien van de voor Opdrachtnemer geldende verplichtingen. Xxlinc zal door Opdrachtgever worden gehouden aan de aan haar opgelegde verplichtingen.
7	Programma van Eisen, #25	In eis 25 stelt Opdrachtgever dat stuurinformatie gegenereerd moet worden. Bedoelt Opdrachtgever hiermee ook integraal opgenomen stuurinformatie?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
8	Programma van Eisen, #20	In eis 20 stelt Opdrachtgever dat de BCM Kwaliteitsmonitor proactief ingezet moet worden. Bedoelt Opdrachtgever hiermee dat de BCM-controle uitgevoerd moet zijn alvorens een mutatie in de BRP bijgewerkt wordt en niet achteraf?	Opdrachtgever heeft de vereiste werking van de ICT-oplossing ten aanzien van dit aspect reeds zorgvuldig beschreven in deze Eis.
9	Programma van Wensen, hoofdstuk 6	In het Programma van Wensen hoofdstuk 6 stelt Opdrachtgever dat voor de demonstratie een presentatie of demonstratie gegeven moet worden van de oplossing. Wij zijn van mening dat een presentatie van de oplossing niet de echte realiteit en juiste weergave en snelheid van de oplossing geeft. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat alleen een live demonstratie in de daadwerkelijke software geaccepteerd wordt tijdens de demonstratie?	Opdrachtgever heeft de gewenste opzet van de demonstraties / presentaties reeds zorgvuldig beschreven in deze Wens.
10	Programma van Eisen, #187	Voor incidenten met de prioriteit top hanteren wij een oplostijd van 6 klokuren, voor incidenten met prio hoog hanteren wij een oplostijd van 3 werkdagen, bij de incidenten met prio midden hanteren wij een oplostijd van 5 werkdagen. En in minimaal 80% van de gevallen zorgen wij dat de incidenten binnen de gesproken reactie en oplostijden worden opgelost. Deze oplostijden zijn met onze gebruikersvereniging afgestemd en geldt als standaard SLA voor al onze klanten. De SLA wordt jaarlijks met deze groep herijkt om continu te toetsen in hoeverre deze voldoet aan de marktvraag. Zo zorgen wij ook dat we elk jaar een aangepaste standaard SLA publiceren. Het is namelijk niet wenselijk om voor elke gemeente apart andere SLA afspraken te maken. Daarom willen wij jullie vragen om met bovenstaande akkoord te gaan.	Opdrachtgever beschouwt haar Burgerzaken-software als bedrijfskritisch voor haar dienstverlening en bedrijfsvoering. Opdrachtgever is niet bereid de oplostijden (en daarmee tevens de gestelde RTO) aan te passen en acht de gestelde Eisen goed uitvoerbaar en marktconform.
11	Programma van Eisen, #69 en 135	Leverancier is in staat om initieel de BRP-data aan te leveren aan het DataWarehouse-gegevensmagazijn van Opdrachtgever via een beveiligde sFTP-verbinding. Vervolgens kan opdrachtnemer éénmaal-daags de BRP-data met initiële vullingen aanleveren via deze beveiligde verbinding. Eventuele mutaties kunnen door Extraction, Transformation and Load (ETL) aan het DataWarehouse-gegevensmagazijn van Opdrachtgever worden toegevoegd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat op deze manier correct invulling wordt gegeven aan beide eisen?	Opdrachtgever bevestigt dat hiermee wordt voldaan aan de Eisen.
12	Programma van Wensen, hoofdstuk 4	Kan Leverancier de volledige punten voor het implementatieplan halen als zij inzage geeft wat de huidige leverancier aanvullend gaat implementeren, hoe tijdslijnen er uitzien en welke capaciteit dat van de gemeente vraagt?	Opdrachtgever maakt in de beoordeling van dit aspect vanzelfsprekend geen enkel onderscheid tussen een implementatieplan van een nieuwe Opdrachtnemer en een implementatieplan van een zittende Opdrachtnemer. Alle Inschrijvingen worden beoordeeld aan de hand van hetzelfde Gunningscriterium en hierin beschreven beoordelingsaspecten. Opdrachtgever vraagt aan een zittend Opdrachtnemer extra concreet te zijn welke beschreven onderdelen wel of niet toepasselijk zullen zijn in de beoogde implementatie, waarbinnen ook optimalisatie van bestaande onderdelen en uitrol van nieuwe functionaliteiten een concrete plek kent, zodat Opdrachtgever naast de beoordeling van een compleet implementatieaanbod, een juist begrip krijgt van de implementatie-aspecten die werkelijk van toepassing zullen zijn indien gegund zou worden.
13	Programma van Eisen, #7	In eis 7 wordt gesteld dat niet uitgaan mag worden van al in gebruik zijnde producten en/of diensten. Kan opdrachtgever bevestigen dat bij de invulling wel vanuit de wetenschap geschreven mag worden met wat nu al in gebruik is. Dit helpt om een relevant beeld te schetsen over waar opdrachtgever staat en waar opdrachtgever nog kan optimaliseren.	Opdrachtgever bevestigt dat dit vanzelfsprekend is toegestaan. Andere Inschrijvers zijn immers in dezelfde mogelijkheid op basis van de beschrijving van de bestaande situatie van Opdrachtgever in de Aanbestedingsleidraad en kunnen waar nodig inlichtingen doen.

14	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 6.2.4	In de aanbestedingsstukken is opgevallen dat er bij de kwaliteitseisen en beoordelingscriteria geen thresholds zijn toegekend. Met thresholds wordt bedoeld: vooraf vastgestelde minimale eisen of drempelwaarden waaraan Leveranciers moeten voldoen op het gebied van kwaliteit, ervaring, capaciteit of andere relevante criteria. Gezien het ontbreken van een threshold op kwaliteit (bij ten minste de punten digitale dienstverlening, integraliteit en procesautomatisering) met een minimale score van 6 als voldoende, geeft de Opdrachtgever alle ruimte aan prijsvechters waarbij kwaliteit niet prevaleert. Dit doet afbreuk aan de continuïteit van de huidige situatie en de kwaliteit van dienstverlening bij de Burgerzakenafdeling van de Opdrachtgever. Is de Opdrachtgever bereid de formule hierop aan te passen?	De gepubliceerde Aanbestedingsdocumenten zijn zorgvuldig en weloverwogen opgesteld. Opdrachtgever stemt hiermee niet in.
15	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.4.2.2 en Programma van Eisen, #139-142	U stelt verschillende eisen aan Beveiliging en Privacy en hecht daar waarde aan. U vraagt echter slechts om een ISO 27001 certificering. Dit is enkel een certificaat zonder inhoudelijke onderbouwing, waarbij er maar 1 keer per 3 jaar een toetsing van alle normen uitgevoerd wordt. Deze toetsing betreft een momentopname en er wordt alleen gekeken naar de opzet en het bestaan van de normen. Dus niet de werking, en niet ieder jaar. Om nog beter aan te sluiten op uw wensen en behoefte, en hiermee aan te tonen dat de BRP gegevens van uw inwoners veilig worden beheerd, adviseren wij u om middels een ISAE 3402 type II verklaring de informatiebeveiliging van de persoonsgegevens van uw inwoners te waarborgen. Onder de Cyberbeveiligingswet en de BIO 2 worden de eisen aan het leveranciersmanagement verstevigd. Met de ISAE 3402 type 2 verklaring hebt u een bruikbaar instrument om aan te tonen dat u dit leveranciersmanagement zorgvuldig geregeld hebt. Met een ISAE 3402 type II verklaring wordt zowel de toetsing van de opzet en werking van alle normen ieder jaar geaudit. Dit wordt geaudit op een werkingsperiode van 3 maanden door een RE of RA geaccrediteerde auditor en wordt voorzien van een uitgebreid assurancerapport, inclusief testresultaten. Graag horen we of u de ISAE 3402 type II opneemt als geschiktheidseis (of welke andere aanvullende eisen u stelt om invulling te geven aan het onder de NIS2/Cyberbeveiligingswet aangeschreven leveranciersmanagement).	De gepubliceerde Aanbestedingsdocumenten zijn zorgvuldig en weloverwogen opgesteld. Opdrachtgever stemt hiermee niet in.
16	Programma van Eisen, #10	In eis 10 stelt opdrachtgever dat alle bij inschrijving beschreven functionaliteit beschikbaar moet zijn op datum van indiening van de inschrijving. Hoe moet bewijslast overlegd worden om dit aan te tonen?	Het indienen van een Inschrijving geeft voor Opdrachtgever voldoende zekerheid over de hieraan gerelateerde aansprakelijkheid van Inschrijvers. Er is geen aanvullende bewijslast vereist. Opdrachtgever zal haar onderzoeksplicht uitvoeren indien hier op enige wijze twijfel ontstaat of adequaat wordt voldaan aan deze Eis.
17	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.9.4	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de Leverancier bij de inschrijving moet voldoen aan de door de Opdrachtgever gestelde eisen? En dat deze eisen worden getoetst middels verificatie en dat het niet voldoen aan één van de eisen zal leiden tot uitsluiting van de aanbestedingsprocedure?	Opdrachtgever stelt dat dit aspect reeds zorgvuldig en duidelijk in de Aanbestedingsdocumenten is beschreven. Eveneens verwijst Opdrachtgever naar de gestelde vraag en het gegeven antwoord 16 in deze inlichtingennota.
18	GIBIT 2023, artikel 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgeval betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Indien Updates en Upgrades zorgvuldig getest worden alvorens deze uit te voeren is de aanname plausibel dat dit altijd bekend zou moeten kunnen zijn, uitzonderingen daargelaten. Daarbij is de gestelde verplichting voor Opdrachtnemer eenvoudiger te 'managen', dan dat Opdrachtgever moet onderzoeken of Opdrachtnemer een en ander 'vooraf weet of had kunnen weten'. Opdrachtnemer kan daar namelijk in algemene zin, bijvoorbeeld met een algemene waarschuwing, mee omgaan. Opdrachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.
19	GIBIT 2023, artikel 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Opdrachtgever stelt dat dit aspect reeds zorgvuldig en duidelijk in het desbetreffende artikel van GIBIT 2023 is beschreven. Opdrachtgever ontvangt graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingenronde, indien u desondanks stelt dat genoemd artikel aanpassing behoeft.
20	GIBIT 2023, artikel 22.7	Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Opdrachtgever stelt dat dit aspect reeds zorgvuldig en duidelijk in het desbetreffende artikel van GIBIT 2023 is beschreven, doordat is gesteld: "(...) of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt (...)"
21	GIBIT 2023, artikel 20.7	Bent u bereid om artikel 20.7 te wijzigen? "Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven".	Opdrachtgever stelt vast dat u de reikwijdte van de garanties beperkt terwijl iedere toelichting hierop ontbreekt. Opdrachtgever ontvangt graag uw argumentatie in de 2e inlichtingenronde, indien u stelt dat genoemd artikel aanpassing behoeft.
22	GIBIT 2023, artikel 11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever is momenteel actief de eigen contractenadministratie verder te uniformeren. Het minimaal toepasselijk maken van de GIBIT-voorwaarden met betrekking tot indexering, in de gevallen waarin deze toepasselijk kunnen zijn, maakt hier specifiek onderdeel vanuit.
23	GIBIT 2023, artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Opdrachtgever stelt dat de door u genoemde aspecten reeds zorgvuldig en duidelijk in het desbetreffende artikel en de resterende GIBIT 2023 zijn beschreven. Opdrachtgever wenst niet op voorhand in te stemmen met een alternatieve tekst die enkel meer ruimte voor interpretaties geeft. Opdrachtgever ontvangt graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingenronde, indien u desondanks stelt dat genoemd artikel aanpassing behoeft.
24	GIBIT 2023, artikel 10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Opdrachtgever heeft reeds bepaald dat de SLA van Opdrachtnemer leidend kan zijn, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden in Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5. en Eisen 170 en 171.

25	GIBIT 2023, artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	De reikwijdte van de GIBIT 2023 wordt voor wat betreft het onderwerp van de Overeenkomst vanzelfsprekend bepaald en beperkt door het Overeengekomen gebruik, zoals dat bepaald in de Aanbestedingsdocumenten in breedste zin.
26	GIBIT 2023, artikel 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Opdrachtgever verwijst naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9 Algemene voorwaarden, GIBIT 2023: algemene interpretatie van toe- of aanrekenbaarheid. Opdrachtgever ziet derhalve geen reden in te stemmen met uw verzoek en laat het artikel ongewijzigd.
27	GIBIT 2023, artikel 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Opdrachtgever stelt dat dit reeds is beschreven in het Programma van Eisen, Eis 151, met betrekking tot acceptatie. Er is geen reden aan te nemen dat een ketentest op het hier gestelde zou afwijken.
28	GIBIT 2023, artikel 6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Opdrachtgever verwijst naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9 Algemene voorwaarden, GIBIT 2023: artikel 6.5 wordt als volgt geïnterpreteerd: (...). Opdrachtgever ziet derhalve geen reden in te stemmen met uw verzoek en laat het artikel ongewijzigd.
29	Wachtkamervereenkomst, artikel 5.2	U geeft aan dat de overeenkomst voor de resterende duur van de contractperiode wordt voortgezet. Leverancier gaat er bij haar inschrijving vanuit dat zij de minimaal de initiële looptijd haar investering kan terugverdienen. Bent u bereid overeen te komen dat de volledige initiële looptijd begint te lopen op het moment dat u met de wachtkamercontractant een nieuwe overeenkomst sluit?	Opdrachtgever is bereid overeen te komen dat de initiële looptijd van vijf jaar opnieuw start wanneer de wachtkamerregeling daadwerkelijk wordt geëffectueerd. Evenwel zal de maximale looptijd van de Opdracht hierdoor niet wijzigen en zal de laatste optionele verlengingsperiode naar rato worden ingekort.
30	Wachtkamervereenkomst, artikel 2.2	Het is voor Leverancier niet duidelijk waarom prijsverhogingen, conform de Overeenkomst, slechts na uw akkoord zouden mogen worden doorgevoerd. Er worden afspraken gemaakt omtrent indexatie en het is niet duidelijk/proportioneel dat u eenzijdig zou mogen beslissen toestemming te onthouden. Kunt u derhalve bevestigen dat u indexatie op grond van de Overeenkomst, niet zult weigeren?	Opdrachtgever bevestigt dit.
31	Wachtkamervereenkomst, artikel 1.1	Kunt u bevestigen dat de wachtkamervereenkomst enkel verlengd kan worden na uitdrukkelijke schriftelijke instemming van Leverancier?	Opdrachtgever bevestigt dit.
32	Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG-model is zonder aanpassingen?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. In de Aanbestedingsleidraad, het Programma van Eisen en de Verwerkersovereenkomst zelf staat reeds aangegeven dat artikel 4.3. Verwerking buiten de EER is aangepast ten opzichte van het standaard VNG-model.
33	Programma van Eisen, #193 en 194	In ons exitplan maken wij altijd een urencalculatie zodat de gemeente weet hoeveel inspanning dit is voor beide partijen. De kosten voor de exit kan dan bij een dergelijke exit worden berekend door het aantal uren te vermenigvuldigen tegen het dan geldende uurtarief. Gaat u hier mee akkoord?	Opdrachtgever stemt hiermee niet in. Opdrachtgever wenst opgave van een vast totaalbedrag (eventueel bepaald door uw voorgestelde berekening), waarop vervolgens reguliere indexering conform de Hoofdovereenkomst plaatsvindt ter vaststelling van de exitkosten.
34	Programma van Eisen, #188	Uiteraard is Leverancier bereid om binnen de bestaande versies van de oplossing te ondersteunen. Het is echter voor een goede werking van de oplossing van belang dat Opdrachtgever werkt met de meest recente versie van de oplossing, wat ook gebruikelijk is bij SaaS dienstverlening. Op die manier kan de Leverancier de Opdrachtgever het beste ondersteunen en werkt de oplossing ook het beste. Bent u daarom bereid om bij eventuele problemen eerst naar een hogere versie te gaan, voordat Leverancier support kan leveren? Het kan namelijk ook zijn dat de mogelijke problemen daarmee al direct opgelost zijn, waardoor eventuele support van Leverancier niet meer nodig zal zijn.	Opdrachtgever stemt hiermee in op voorwaarden dat 1). deze opvolgende versie in de Inschrijving en inschrijfprijs is opgenomen en derhalve niet leidt tot extra kosten voor Opdrachtgever en 2). hierdoor geen noodzaak voor disproportionele capaciteitsinzet van functioneel beheer van Opdrachtgever wordt veroorzaakt.
35	Programma van Eisen, #172	Kunt u bevestigen dat deze onderhoudsverplichting niet verder dan de onderhoudsverplichting uit de GIBIT (inclusief 'doorontwikkeling')? Zo wel, kunt u dan toelichten wat het verschil is?	Opdrachtgever stelt dat de Eis zorgvuldig en duidelijk is beschreven. U kunt zo nodig zelf de door u gewenste vergelijking maken. Opdrachtgever verwijst voor de volledigheid naar de gestelde vraag en het gegeven antwoord 25 in deze inlichtingennota.
36	Programma van Eisen, #142	In eis 142 is opgenomen dat de Inschrijver verplicht is alle medewerking te verlenen aan een door de Opdrachtgever georganiseerde DPIA, en dat eventuele kosten voor zowel medewerking aan de DPIA als voor het oplossen van tekortkomingen die uit de DPIA voortvloeien onderdeel dienen te zijn van de Inschrijving. Kunt u bevestigen dat de verplichtingen van de Inschrijver in dit kader uitsluitend zien op die medewerkings- en informatieplichten die voortvloeien uit de AVG (met name art. 28 lid 3 en art. 32 AVG)? De huidige tekst lijkt verder te gaan dan de wettelijke verplichtingen door ook maatregelen of kosten voor rekening van de Inschrijver te brengen die niet direct uit de AVG voortvloeien en die in wezen de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke betreffen. Dit kan leiden tot een disproportionele en onduidelijke risicoverdeling. Kunt u daarom verduidelijken dat: de verplichting tot medewerking aan de DPIA zich beperkt tot de in de AVG neergelegde verplichtingen van een verwerker; en eventuele aanvullende maatregelen die uit de DPIA voortvloeien, maar die niet rechtstreeks onder de wettelijke verplichtingen van de verwerker vallen, voor rekening en risico van de Opdrachtgever komen?	Opdrachtgever stelt dat de Eis zorgvuldig en duidelijk is beschreven. Opdrachtgever stelt eveneens dat u in de gestelde Eis nergens wordt aangesproken op een verantwoordelijkheid die voor Opdrachtgever zelf zou moeten gelden of verplichtingen bij Inschrijver neerlegt die disproportioneel zijn ten opzichte van de opgestelde Aanbestedingsdocumenten. Uw voorstel voor aanpassing doet onvolledig recht aan de opgestelde Eisen. Opdrachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.
37	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.3.3	Leverancier stelt voor de betreffende onderaannemers in het UEA te vermelden in plaats van in de aanbestedingsbrief (deel II C en D). Daarbij verzoekt leverancier u te bevestigen dat enkel onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan zelfstandig een UEA hoeven in te vullen.	Opdrachtgever stemt in met uw vermelding van onderaannemers op de UEA. Opdrachtgever heeft de omgang met deze onderaannemers in relatie tot het wel / niet invullen van een eigen UEA reeds zorgvuldig beschreven in de door u door u genoemde paragraaf van de Aanbestedingsleidraad.

38	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 4.16	U stelt dat in het geval u n.a.v. een (extra) vraag van Leverancier het bestek niet aanpast: "dan moet uiterlijk 24 uur voor de sluitingsdatum een kortgeding procedure aanhangig worden gemaakt bij de bevoegde voorzieningenrechter", Leverancier acht een dergelijke bepaling buitenproportioneel nu de tijd tussen uw berichtgeving en de sluitingstermijn te kort kan zijn voor het entameren van een KG. Daarbij is in bestendige jurisprudentie bevestigd dat wanneer een leverancier uitdrukkelijk bezwaar maakt tegen een bepaalde handelswijze dit niet leidt tot verwerking van diens rechten. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen?	Opdrachtgever stelt dat enkel van disproportionaliteit sprake kan zijn in geval een te korte termijn tussen de laatste berichtgeving van Opdrachtgever (lees: de laatste inlichtingennota) en de inschrijvingstermijn zou worden gehanteerd. De wet en regelgeving bepaalt echter dat dit ten minste 10 werkdagen dient te betreffen. Eveneens ziet u in de aanbestedingsplanning dat op voorhand door Opdrachtgever in een veel ruimere termijn wordt voorzien. Tot slot kunt u een voorlopige voorziening aanvragen en/of uw verweer voor gestelde tijd kenbaar maken bij Opdrachtgever. Opdrachtgever is vanuit redelijkheid en billijkheid in dat geval verplicht aan u de noodzakelijk termijnen te verstrekken om uw verweer concreet uit te kunnen oefenen. Opdrachtgever ziet derhalve geen nut of noodzaak de bepaling te laten vervallen of aan te passen.
39	Conceptovereenkomst, artikel 16.6	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeenkomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Opdrachtgever stelt vast dat uw vraag een stapeling betreft van meerdere verzoeken die niet eenduidig terug te herleiden zijn naar het door u aangehaalde artikel in de Hoofdovereenkomst. Dit artikel beschrijft bovendien reeds een nuancering op de standaardvoorwaarden GIBIT 2023 ten einde de bewijslast inzake niet enkelzijdig bij een Opdrachtnemer te leggen. Opdrachtgever verzoekt u dit artikel her te beoordelen. Opdrachtgever ontvangt graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie en correcte verwijzingen) in de 2e inlichtingenronde, indien u desondanks stelt dat een en ander aanpassing behoeft.
40	Conceptovereenkomst, artikel 14	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier voldoet aan de verzekeringseis uit paragraaf 5.4.1 van de leidraad, zij voldoet aan deze eis?	Opdrachtgever stelt dat het door u genoemde artikel (14.1 en 14.2) reeds zorgvuldig en duidelijk is beschreven. Indien u desondanks en onverhoopt onduidelijkheden heeft ten aanzien van het gestelde, ontvangt Opdrachtgever graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingenronde.
41	Conceptovereenkomst, artikel 13	Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) geldt voor aansprakelijkheid op welke rechtsgrond dan ook?	Opdrachtgever stelt dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) zorgvuldig en duidelijk zijn beschreven. Uw voorstel voor aanpassing doet onvolledig recht aan de hier opgestelde condities en de onderliggende standaardvoorwaarden van de GIBIT 2023. Opdrachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.
42	Conceptovereenkomst, artikel 9.2	Nu u wenst dat alle data van de systemen van Leverancier moet worden vernietigd, kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit enkel ziet op data die al eigendom was van de gemeente en niet op andere data?	Opdrachtgever bevestigt dit.
43	Conceptovereenkomst, artikel 4.2	Leverancier begrijpt dat u een stok achter de deur wenst, echter zou volgens haar het uitgangspunt moeten zijn dat op het moment een leverancier niet, of niet goed aan haar verplichtingen voldoet haar een redelijke termijn moet worden gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen voordat zij in verzuim raakt. Voornamelijk wanneer een verdrag niet volledig aan haar is toe te rekenen. Leverancier is immers ook afhankelijk van uw medewerking. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn enkel fataal is indien de termijnoverschrijding volledig aan Leverancier toerekenbaar is, en nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn, die gebaseerd is op de afhankelijk van de complexiteit van het project en niet gefixeerd op 30 kalenderdagen, alsnog na te komen?	Opdrachtgever verwijst naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9 Algemene voorwaarden, GIBIT 2023: algemene interpretatie van toe- of aanrekenbaarheid: (...). Opdrachtgever kan niet instemmen met uw verzoek de termijn volledig afhankelijk te maken van de complexiteit omdat daardoor 1). ongewenste discussie zou kunnen ontstaan 2). zij daar geen en/of slechts indirect invloed op heeft en 3) wordt geconfronteerd met risico's in haar bedrijfsvoering en dienstverlening indien deze termijn na herstelperiode wederom niet of niet tijdig wordt behaald. Uiteraard hoopt Opdrachtgever dit in goed overleg te allen tijde te voorkomen.
44	Conceptovereenkomst, artikel 3.2	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij u deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoek. Opdrachtgever wenst graag actieve controle op het bewust wel/niet verlengen van de Hoofdovereenkomst. Ook u kunt gebruik maken van uw verzoeksrecht deze Overeenkomst te willen verlengen.

45	Algemeen	De Data Act kan mogelijk impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald, indien de Data Act van toepassing blijkt te zijn op de diensten. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 24.2 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat - indien en voor zover de Data Act op de dienstverlening van toepassing is en de omstandigheden meebrengen dat een overstap naar een andere leverancier onder de Data Act toelaatbaar is vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging - opdrachtgever gehouden is leverancier een vergoeding te betalen voor alle kosten en investeringen en overige financiële gevolgen die niet meer kunnen worden terugverdiend als gevolg van de voortijdige opzegging en die samenhangen met de overeenkomst, waarbij het uitgangspunt is dat de leverancier aanspraak kan maken op de maximaal onder de Data Act toelaatbare vergoeding(en) (zoals nader kan blijken uit toekomstige interpretatie of regelgeving)? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen die zowel compliant is met de EU Data Act en in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden.	Opdrachtgever bevestigt dat afstemming van het genoemde in alle redelijkheid na (voorlopige) gunning kan plaatsvinden. Opdrachtgever kan tijdens de initiële contractperiode en de aangeane verlengingsperioden enkel overstappen indien sprake is van een niet-conforme levering door Opdrachtnemer en een hieraan gerelateerde procedure van ingebrekestelling, zoals in de aanbestedingsstukken is bepaald. De EU Data Act zal niet worden gebruikt / misbruikt door Opdrachtgever voor enige afwikkeling hiervan. Indien dat desondanks het geval is, stemt Opdrachtgever in met uw verzoek om afkoop-/switchingkosten in rekening te mogen brengen, waarbij het uitgangspunt is dat de Opdrachtnemer aanspraak kan maken op 1). de maximaal onder de Data Act toelaatbare vergoeding(en) (zoals nader kan blijken uit toekomstige interpretatie of regelgeving) en 2). deze financiële aanspraak nooit meer betreft dan 50% van de overeengekomen periodieke vergoedingen voor de resterende looptijd van de dan actuele (initiële of verlengings-)Overeenkomst.
----	----------	---	--