

Algemene informatie

Aanbesteding: Medische advisering
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zwolle
Referentie: 25.Z.041

Toelichting:

Beste aanbieders,

Zojuist is de Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Ook zijn de aangepaste versies (v1.1) van de volgende documenten geüpload:

- * Beschrijvend document
- * Programma van Eisen (bijlage 7)
- * Concept Raamovereenkomst (bijlage 8)
- * Prijsformulier (bijlage 6)

In de eerste drie documenten zijn de toegezegde wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen verwerkt en zichtbaar gemaakt met bijgehouden wijzigingen. Het prijsformulier is aangepast en gereed voor gebruik.

Let op: bij uw inschrijving dient u de aangepaste versie van het prijsformulier (Bijlage 6 – Prijsformulier v1.1) te hanteren.

De deadline voor de tweede Nota van Inlichtingen is (conform de planning) 2 februari om 10.00 uur. In de tweede ronde kunnen alleen vragen worden gesteld over de antwoorden uit de eerste vragenronde.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Beschrijvend document 1.4 Scope

Vraag:

Vallen zowel de Participatiewet als de regeling huisvestingsurgentie buiten de scope van deze aanbesteding?

Antwoord:

Nee, dat klopt niet helemaal.
Adviezen ten behoeve van aanvragen voor Bijzondere bijstand vallen onder de Participatiewet en daarmee binnen de scope van de opdracht.
Huisvestingsurgentie valt buiten de scope van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Beschrijvend Subgunningscriterium 3

Vraag:

Wat verwacht de opdrachtgever concreet tav informatie proactief delen over signalen uit de praktijk en de markt?

Antwoord:

Inschrijver is vrij om te beschrijven op welke wijze hij proactief signalen uit de praktijk en de markt deelt met Opdrachtgever en welke meerwaarde dit oplevert. Inschrijvers krijgen hiermee ruimte om hun onderscheidend vermogen te laten zien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.4.1A

Vraag:

Wordt hier enkel het advies van de indicatieadviseur / ergonomisch adviseur nodig?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 55.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.4.1B

Vraag:

Wordt hier naast het advies van de indicatieadviseur / ergonomisch adviseur ook het advies van de arts / psycholoog verwacht?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 55.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.4.1C

Vraag:

Wordt hier enkel het advies van de arts / psycholoog verwacht?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 55.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

6

Onderwerp:

PvE Punt 2

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om te verruimen naar 08:30 tot 17:00?

Antwoord:

Eis 09:00 tot 17:00 blijft gehandhaafd. Het staat Opdrachtnemer vrij om ook buiten deze tijden bereikbaar te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE punt 7

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om een kamer op het gemeentehuis beschikbaar te stellen? Uit ervaring merken wij dat dit voor zowel de cliënt als klantmanagers prettig is. De cliënt heeft een herkenbare en toegankelijke

locatie en voor de klantmanagers is overleg met de arts op locatie mogelijk.

Antwoord:

Nee, op dit moment is het niet mogelijk om hiervoor een ruimte beschikbaar te stellen binnen het gemeentehuis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

8

Onderwerp:

PvE Punt 12

Vraag:

Bepaalt Opdrachtgever of Opdrachtnemer dat een huisbezoek vereist is of mogen beiden dat bepalen?

Antwoord:

de Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

9

Onderwerp:

PvE punt 13

Vraag:

Is de gemeente bereid om een tarief voor het opvragen van medische informatie op te nemen net als voor de toeslag huisbezoek? De kosten voor het opvragen van medische informatie schommelen tussen de 60 en 200 euro. Het is zuiver als hiervoor een vast tarief gedeclareerd kan worden of het bedrag één-op-één doorbelast kan worden.

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

PvE punt 15

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze eis te schrappen. De betaling is na rechterlijke uitspraak al lang voldaan. Terugvordering hiervan is niet reëel.

Antwoord:

Ja, dat zijn we bereid. Eis 15 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.
11

Onderwerp:
PvE punt 16

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze eis te schrappen? Wanneer bezwaar wordt gemaakt tegen adviezen van de latende partij, kan opdrachtnemer onmogelijk kosteloos een advies afgeven voor een onvolledig verklaard advies van een ander. Ook als het advies van inschrijver zelf zou zijn, is het niet reëel om te eisen dat kosteloos een nieuw advies wordt uitgebracht omdat er nieuwe inzet van een andere arts verwacht wordt, waar ook kosten aan zitten voor inschrijver.

Antwoord:

Ja, dat zijn we bereid. Eis 16 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.
12

Onderwerp:
PvE punt 19

Vraag:

Uiteraard is kosteloos toelichting geven mogelijk, dat zit bij de stukprijs in. Is toelichting per mail ook toegestaan voor volledigheid van het dossier?

Antwoord:

Ja, voor dossiervorming is dat toegestaan. Telefonisch contact dient wel altijd mogelijk te zijn

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:

PvE punt 20

Vraag:

Het cliëntnummer van cliënt kan alleen worden toegevoegd als dit door de Opdrachtgever is aangeleverd. Verantwoordelijkheid hiervoor ligt ons inzien bij de Opdrachtgever.

Antwoord:

Ja, dat is juist. Het cliëntnummer zal door Opdrachtgever worden aangeleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

14

Onderwerp:

PvE Punt 31

Vraag:

Wij gebruiken casusnummers om te communiceren over cliënt zodat er geen zivver gebruikt hoeft te worden. Maar dit is wel cliëntgebonden informatie. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

15

Onderwerp:

PvE Punt 44

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met aanvullende specialisten? Bijvoorbeeld bouwkundig adviseurs, indicatieadviseurs en arbeidsdeskundigen zouden niet in een All-in tarief moeten vallen om de prijsstelling zo zuiver mogelijk te houden.

Antwoord:

Alle kosten die nodig zijn voor het leveren van een deugdelijk advies dienen te zijn inbegrepen in het (all-in) tarief. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de inzet van eventuele aanvullende specialisten en kan hiervoor geen afzonderlijke kosten in rekening brengen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

16

Onderwerp:

PvE Punt 47

Vraag:

Inschrijver doet er alles aan om no-shows te minimaliseren, maar vind het niet meer dan terecht dat voor alle no-shows onkosten gerekend kunnen worden. Ongeacht het type aanvraag. Is de aanbestedende dienst bereid om een vast bedrag van €45,- per no-show op te nemen in de aanbesteding? Of een vrij invulbaar veld op het prijzenblad voor een no-show per stuk?

Antwoord:

Nee, we zijn niet bereid om dat aan te passen. Opdrachtgever hanteert all-in tarieven; separate vergoeding voor no-show wordt niet opgenomen. Voor de volledigheid: zie ook antwoord bij vraag 31.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

17

Onderwerp:

PvE punt 48

Vraag:

Vele talen kennen ook verschillende dialecten. Mag van opdrachtgever verwacht worden dat behalve de taal ook het dialect wordt vermeld? Is Opdrachtgever bereid om op het prijzenblad een losse component op te nemen voor de inzet van de tolken?

Antwoord:

- 1) Ja, indien bij Opdrachtgever bekend wordt ook het relevante dialect vermeld.
- 2) Nee, Opdrachtgever is niet bereid een losse prijscomponent op het prijsformulier op te nemen voor tolkkosten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

PvE Punt 51

Vraag:

Inschrijver heeft haar eigen facturatiepakket waarvanuit facturen inclusief specificaties verstuurd worden. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat inschrijver hier samen met Opdrachtgever een vast format voor bedenkt.

Antwoord:

Ja, het is akkoord om na gunning hier in overleg over te treden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

19

Onderwerp:

PvE Punt 52

Vraag:

Is Opdrachtgever ermee akkoord dat managementinformatie realtime inzichtelijk is in de portal en daardoor niet meer per mail gedeeld hoeft te worden?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord mits de informatie realtime inzichtelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Raamovereenkomst 6.7

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om een eerste indexatie te doen op 1 januari 2027?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Raamovereenkomst 15.1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om het SROI-percentage te halveren naar 2,5%

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord. Het SROI percentage is reëel in relatie tot de opdracht en blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 9 – AIV 2022 15a.1, 2 en 3 en 22

Vraag:

Het eigendom van hetgeen voortvloeit uit de overeenkomst (het medisch advies) blijft eigendom van opdrachtnemer. Met andere woorden, opdrachtnemer is de ‘maker’ van het medisch advies. Opdrachtgever krijgt het gebruiksrecht van het advies om i.c. te gebruiken voor de beslissing om over te gaan tot het al dan niet toekennen van een bepaalde voorziening aan een burger. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen dan wel conform aan te passen. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, dat zijn wij niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 9 – AIV 2022 12.10

Vraag:

Het is niet proportioneel de betaling direct op te schorten indien er sprake is van een dreigende vertraging dan wel toerekenbare tekortkoming zodat dat opdrachtnemer hieromtrent wordt geïnformeerd om het eventuele gebrek of de tekortkoming te herstellen. Wij verzoeken u dan ook deze bepaling buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. Opdrachtgever handhaaft het opschortingsrecht, omdat betaling ziet op conform de voorwaarden geleverde prestaties. Bij (dreigende) te late levering heeft Opdrachtgever het recht betaling op te schorten. Opdrachtgever zal dit recht uiteraard proportioneel toepassen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 8 – concept raamovereenkomst – v1.0 art. 9.3

Vraag:

Er wordt een verwerkersovereenkomst toegevoegd als onderdeel van de overeenkomst, de opdracht betreft medische advisering en niet ‘verwerken van gegevens’ in de zin van de AVG Art. 4. Sub 8. Opdrachtnemer is zelf verwerkingsverantwoordelijke. Is het mogelijk dat de verwerkersovereenkomst kan worden vervangen door een gegevensuitwisselingsovereenkomst? Ook kunnen er afspraken gemaakt worden in de overeenkomst over het veilig uitwisselen van (persoons) gegevens.

Antwoord:

Er wordt geen verwerkersovereenkomst opgesteld. Opdrachtnemer is zelf verwerkingsverantwoordelijk. Zolang Opdrachtnemer geen persoonsgegevens verwerkt van Opdrachtgever is een verwerkersovereenkomst niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 8 – concept raamovereenkomst -v1.0 art. 9.2

Vraag:

Vraag:

Onze medewerkers zijn in bezit van een VOG, echter zullen wij deze niet met u delen in het kader van de AVG. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever zal geen verzoek indienen om fysieke VOG-documenten integraal te overleggen. Opdrachtgever kan gedurende de contractperiode om inzage vragen. Opdrachtnemer dient daaraan mee te werken en desgevraagd inzage te geven (zonder kopie) of een verifieerbare verklaring/registratie te verstrekken. Opdrachtgever zal een dergelijk verzoek alleen doen indien daar aanleiding toe is en handelt daarbij proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 8 – concept raamovereenkomst – v1.0

Vraag:

In artikel 6.7 van het concept-raamovereenkomst staat dat de eerste indexatie mag plaatsvinden per 1 januari 2028. Wij zouden graag zien dat de eerste indexatie al per 1 januari 2027 kan plaatsvinden, gezien de huidige inflatie en kostendruk. Is het mogelijk om dit aan te passen in de overeenkomst?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 8 – concept raamovereenkomst – v1.0

Vraag:

In artikel 6.7 van het concept raamovereenkomst wordt verwezen naar de indexcijfer Overheidsbijdrage in de Arbeidskostenontwikkeling (OVA) voor personele kosten. Wij merken op dat de indexatie niet representatief is voor de aard van de onderhavige dienstverlening. Wij verzoeken daarom om in plaats daarvan de index te hanteren die daadwerkelijk aansluit bij de aard van de werkzaamheden, namelijk de CPI “Diensten van artsen” onder bestedingscategorie 062100, met een minimum van 0%. Kunt u bevestigen dat de jaarlijkse indexering zal plaatsvinden op basis van deze specifieke categorie, die beter de kostenontwikkeling in de sector weerspiegelt?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Opdrachtgever handhaaft artikel 6.7. Medische advisering is arbeidsintensief en OVA is juist bedoeld om arbeidskostenontwikkeling te volgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 8 – concept raamovereenkomst -v1.0 art. 6.6

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 16, is opgenomen dat indien naar aanleiding van een rechterlijke beoordeling een vervangend of aanvullend medisch advies noodzakelijk is, de kosten hiervan volledig voor rekening van opdrachtnemer komen, ongeacht of dit advies wordt opgesteld door opdrachtnemer zelf dan wel door een door Opdrachtgever ingeschakelde gekwalificeerde derde.

Wij merken op dat een dergelijk kostenrisico niet zonder meer verenigbaar lijkt met het onderscheid tussen:

- een advies dat ondeugdelijk tot stand is gekomen (bijvoorbeeld door onzorgvuldig onderzoek of onvoldoende motivering), en
- een situatie waarin een aanvullend of nieuw advies noodzakelijk wordt als gevolg van nieuwe feiten, gewijzigde omstandigheden, voortschrijdend inzicht of tijdsverloop, waarop het oorspronkelijke advies geen betrekking kon hebben.

Daarnaast merken wij op dat het zonder nadere begrenzing bij opdrachtnemer neerleggen van de kosten van een door Opdrachtgever geselecteerde derde leidt tot een niet-beïnvloedbaar en onbeheersbaar financieel risico.

Kunt u verduidelijken:

4. of eis 16 uitsluitend ziet op situaties waarin objectief vaststaat dat het oorspronkelijke advies ondeugdelijk tot stand is gekomen en dit aan opdrachtnemer is toe te rekenen;
5. dat in een dergelijk geval het oorspronkelijke advies niet wordt gefactureerd dan wel wordt gecrediteerd, maar dat dit niet automatisch betekent dat kosten van een door Opdrachtgever ingeschakelde derde voor rekening van opdrachtnemer komen; en
6. dat indien een aanvullend of nieuw advies noodzakelijk is vanwege nieuwe of gewijzigde omstandigheden, deze kosten niet onder eis 16 vallen en regulier worden vergoed.

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om de risicoverdeling,

prijstelling en professionele verantwoordelijkheid op een redelijke en proportionele wijze te kunnen beoordelen.

Antwoord:

Eis 16 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

26 jan 2026

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 8 – concept raamovereenkomst -v1.0 art.6.5

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 15, is opgenomen dat indien een advies door een rechter wordt beoordeeld als onvoldoende grondslag voor de gemeentelijke besluitvorming en deze beoordeling formele rechtskracht heeft, het betreffende advies niet voor vergoeding in aanmerking komt dan wel als onverschuldigd kan worden teruggevorderd, mits de oorzaak is gelegen in de ondeugdelijke kwaliteit van het advies en/of onderzoek.

Wij merken op dat een bestuursrechter in bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures geen inhoudelijk medisch oordeel velt, maar toetst of het bestuursorgaan bij zijn besluitvorming heeft voldaan aan onder meer de zorgvuldigheidseis en vergewisplicht (artikel 3:2 Awb). Het is aan het bestuursorgaan om zich voorafgaand aan de besluitvorming te vergewissen van de deugdelijkheid en toepasbaarheid van een extern advies.

Kunt u toelichten:

1. hoe eis 15 zich verhoudt tot deze vergewisplicht van Opdrachtgever;
2. op welke wijze wordt vastgesteld dat een rechterlijke uitspraak haar oorzaak uitsluitend vindt in een ondeugdelijke kwaliteit van het medisch advies, en niet (mede) in de wijze waarop Opdrachtgever het advies heeft gewogen, geïnterpreteerd of toegepast in de besluitvorming; en
3. of en hoe wordt voorkomen dat het financiële risico van de bestuursrechtelijke besluitvorming onevenredig bij opdrachtnemer wordt neergelegd.

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om de risicoverdeling en aansprakelijkheid binnen de overeenkomst op een zorgvuldige en proportionele wijze te kunnen beoordelen.

Antwoord:

Eis 15 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 8 – Concept raamovereenkomst – v1.0

Vraag:

In artikel 2 lid 4 wordt opgenomen dat de gemeente geen verplichtingen heeft omtrent de afname van nadere opdrachten (adviezen). Wij merken op dat, gelet op de aard van de dienstverlening, dit niet proportioneel lijkt. De gemeente kan immers, wanneer een sociaal-medisch advies noodzakelijk is, niet afzien van het afnemen van deze dienst. Het ontbreken van enige afnameverplichting legt alle risico's eenzijdig bij de opdrachtnemer, terwijl de gemeente feitelijk gehouden is om dergelijke onderzoeken te laten uitvoeren. Wij verzoeken daarom deze bepaling te schrappen of aan te passen, zodat wordt vastgelegd dat de gemeente in beginsel gebruikmaakt van de opdrachtnemer voor sociaal-medische adviezen, zonder dat dit een volumegarantie inhoudt.

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

De Aanbestedende dienst kiest voor het sluiten van een Raamovereenkomst. Inherent aan een Raamovereenkomst is dat er geen afnameverplichting of -garantie wordt gegeven. Dit is passend bij de opdracht omdat de daadwerkelijke behoefte aan medische adviezen afhankelijk is van individuele aanvragen van inwoners en het exacte volume vooraf niet kan worden vastgesteld.

Op het moment dat Opdrachtgever behoefte heeft aan dienstverlening die valt binnen de scope van deze Raamovereenkomst, zal deze in beginsel worden afgenomen bij de gecontracteerde opdrachtnemer, zonder dat daarmee een afnameverplichting of volumegarantie ontstaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 47, is bepaald dat bij een No Show (niet-verschienen afspraak zonder voorafgaande afmelding) opdrachtnemer opdrachtgever informeert en dat pas na twee keer No Show eenmalig één derde van het tarief van het betreffende advies mag worden gefactureerd, waarna de aanvraag wordt afgesloten.

Wij merken op dat een No Show:

- leidt tot extra werkzaamheden (planning, voorbereiding, dossiervorming, communicatie);
- een gedraging betreft van de cliënt, die zelf verantwoordelijk is voor medewerking aan een aangevraagde voorziening; en
- buiten de beïnvloedingssfeer van opdrachtnemer ligt.

Kunt u toelichten:

1. waarom is gekozen voor vergoeding pas na de tweede No Show, terwijl het niet verschijnen zonder afmelding een bewuste keuze van de cliënt is;
2. waarom in dat geval slechts één derde van het tarief wordt vergoed, terwijl de werkzaamheden en kosten in veel gevallen (nagenoeg) gelijk zijn aan die van een regulier adviestraject;
3. welke maatregelen Opdrachtgever zelf neemt om cliënten te stimuleren of verplichten om op afspraken te verschijnen; en
4. hoe wordt voorkomen dat het financiële risico van cliëntgedrag onevenredig bij opdrachtnemer wordt neergelegd.

Wij verzoeken u tevens te overwegen deze eis te herzien, bijvoorbeeld door:

- bij een eerste No Show zonder geldige reden het volledige tarief van het betreffende advies in rekening te mogen brengen; of
- het aantal No Shows en de bijbehorende vergoeding nader te herijken op een wijze die recht doet aan de feitelijke werkzaamheden en kosten van opdrachtnemer.

Antwoord:

1,2 en 4) De vergoeding bij een tweede no-show is een tegemoetkoming vanuit de Opdrachtgever. Inschrijver kan een reële inschatting van het no-show risico en de vergoeding bij een tweede no-show (zoals omschreven in eis 47) verwerken in het tarief.

3) Inwoners geven voordat het medische advies wordt aangevraagd toestemming voor het doen van de aanvraag. Vanuit de Opdrachtgever wordt op dat moment het belang van het medisch advies benadrukt en toegelicht in het contact met de inwoner.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 44, is opgenomen dat de tarieven all-in zijn en dat hieronder “in ieder geval, maar niet uitsluitend” diverse kostenposten vallen.

Door deze formulering ontstaat onduidelijkheid over de reikwijdte van het all-in tarief, aangezien hiermee in beginsel ook niet-genoemde en niet-voorzienbare kosten onder de prijs zouden kunnen vallen. Dit maakt het voor inschrijvers niet mogelijk om op voorhand op een transparante en proportionele wijze een inschrijfprijs te bepalen.

Kunt u verduidelijken:

1. of de in eis 44 genoemde kostenposten limitatief zijn bedoeld, dan wel op welke wijze de grens van het all-in tarief wordt bepaald;
2. of hieronder ook externe, door derden in rekening gebrachte kosten kunnen vallen (zoals kosten voor het verstrekken van medische informatie), en zo ja op welke wijze inschrijvers deze niet-beïnvloedbare kosten dienen te ramen; en
3. hoe Opdrachtgever borgt dat de toepassing van eis 44 niet leidt tot een onevenredige en onbeheersbare risico-overheveling naar opdrachtnemer.

Antwoord:

1) Nee, de in eis 44 genoemde kostenposten zijn niet limitatief. De tarieven zijn all-in.

2) Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om alle kosten die nodig zijn voor het leveren van de gevraagde diensten in het tarief te verdisconteren. Hieronder vallen ook eventuele externe kosten die noodzakelijk zijn voor het leveren van een deugdelijk advies. Opdrachtnemer kan hiervoor geen afzonderlijke kosten in rekening brengen.

3) Opdrachtgever voorziet geen onevenredig en onbeheersbaar risico omdat het gaat om gangbare dienstverlening waarvan Inschrijvers op basis van eigen ervaring en kostprijsgegevens een all-in tarief kunnen bepalen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 34, is opgenomen dat opdrachtnemer zorgdraagt voor afdoende beveiligingsmaatregelen op grond van de BIO2 en ISO 27001.

Wij gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld dat ISO 27001 van toepassing is op het volledige informatiebeveiligingsmanagementsysteem (ISMS) van

opdrachtnemer dat relevant is voor de uitvoering van de opdracht, en derhalve niet uitsluitend op het gebruikte portal of cliëntvolgsysteem, maar ook op onder meer:

- werkplekomgevingen (zoals laptops en mobiele devices);
- toegangsbeheer en autorisaties;
- opslag, verwerking en uitwisseling van (persoons)gegevens; en
- organisatorische en procesmatige maatregelen binnen de gehele dienstverlening.

Kunt u bevestigen dat:

1. eis 34 ziet op een organisatiebrede toepassing van ISO 27001 (voor zover relevant voor deze opdracht); en
2. een certificering of beveiligingsmaatregel die uitsluitend betrekking heeft op een extern systeem of afzonderlijke applicatie, zonder dekking van de overige gegevensverwerking binnen de organisatie, niet wordt aangemerkt als voldoening aan deze eis?

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om vast te stellen welke reikwijdte Opdrachtgever hanteert bij de beoordeling van informatiebeveiliging en om een gelijk speelveld te waarborgen.

Antwoord:

In het Beschrijvend document is onder paragraaf 3.4.2 vermeld dat de Aanbestedende dienst als Geschiktheidseis stelt dat de Inschrijver informatiebeveiliging in zijn organisatie verankerd heeft en toepast.

- 1) Ja, ISO 27001 heeft een organisatiebrede toepassing, voor zover relevant voor deze opdracht.
- 2) Ja, dat kunnen wij bevestigen. Inschrijvers dienen te voldoen aan de Geschiktheidseis ten aanzien van informatiebeveiliging zoals geformuleerd onder paragraaf 3.4.2 van het Beschrijvend document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 32, is opgenomen dat het portal dient te voldoen aan de gangbare en actuele beveiligingseisen, waaronder de eisen voor medische gegevens conform NEN 7510 of vergelijkbaar. Klopt het dat een ISO 27001 en/of NEN 7510 certificaat vereist is zoals onder paragraaf 3.4.2. van het Beschrijvend Document als geschiktheidseis is genoemd?

Antwoord:

De eis in het programma van eisen (eis 32) is geformuleerd als volgt:..."aan de gangbare eisen voor medische gegevens, NEN7510 of vergelijkbaar". ISO 27001 is vergelijkbaar.

Antwoord op uw concrete vraag: Ja, in het Beschrijvend document (paragraaf 3.4.2) is vermeld dat de Aanbestedende dienst een Geschiktheidseis ten aanzien van Informatiebeveiliging heeft gesteld. Inschrijvers dienen daar conform artikel 2.96 van de Aanbestedingswet (Aw) bewijs van aan te leveren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0 eis 27

Vraag:

Geen trainingslessen of gewenningslessen, valt buiten de scope van de dienstverlening. Hiervoor bestaat bijvoorbeeld lessen vanuit de leverancier of ergotherapie in de eerste lijn.

Antwoord:

Nee, dat is niet juist. Zoals vermeld in het Beschrijvend document vallen de training- en gewenningslessen onder de scope van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

U geeft in eis 25 de levertermijnen aan. Mogen wij aannemen dat dit exclusief de termijnen zijn voor het opvragen van medische informatie en inzage-, correctie en inzage- en inzage- en blokkering?

Antwoord:

Nee, de termijnen zijn inclusief alle werkzaamheden die nodig zijn voor het opstellen van het adviesrapport.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0 eis 24

Vraag:

U vraagt een FML, echter het invullen van een FML is een voorbehouden taak aan verzekeringsartsen met als doel binnen CBBS (in eigendom UWV) tot een functieduiding te komen. Bent u akkoord dat er geen FML maar bijvoorbeeld wel een inzetbaarheidsprofiel of een beschrijvende weergave

van de belastbaarheid gegeven wordt?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord. We passen de eis niet aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0 eis 23

Vraag:

U noemt de structurele ziekte of beperking, bedoelt u hiermee structureel waardoor de gehele studieperiode geen inkomen verworven kan worden of hanteert u een kortere periode (bijvoorbeeld tenminste een studiejaar durend)?

Antwoord:

Wij bedoelen niet standaard de gehele studieperiode, het kan ook korter. Dat is ter beoordeling van de arts en afhankelijk van de situatie van de inwoner.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0 eis 22

Vraag:

U geeft aan “indien een onderzoek wordt gevraagd op basis van de hardheidsclausule enz” Bedoelt u te zeggen dat er slechts een antwoord inzake eventuele andere redenen dan een loopstoornis voor een GPK slechts op uw verzoek behoeft te worden gegeven?

Antwoord:

Nee, dat is niet juist het is niet alleen op verzoek van Opdrachtgever. We snappen uw vraag wel, daarom schrappen we de volgende bulletpoint: "Indien een onderzoek wordt gevraagd op basis van de hardheidsclausule: Aangeven op grond van welke bevindingen, bijvoorbeeld een medisch protocol, de cliënt wel of niet in aanmerking komt voor bestuurderskaart en /of passagierskaart."

Opdrachtnemer dient de cliënt te toetsen aan alle voorwaarden van de ‘Regeling Gehandicaptenparkeerkaart’ - dus ook de hardheidsclausule indien van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 18, is opgenomen dat indien Opdrachtgever vooraf kort telefonisch of per e-mail wil afstemmen of de adviesvraag goed is geformuleerd, dit kosteloos mogelijk dient te zijn.

In het Beschrijvend document, paragraaf 1.4 onder 7. Kort / Ad hoc advies, wordt daarnaast een afzonderlijke dienst beschreven waarbij medewerkers van de gemeente behoefte kunnen hebben aan kort advies of het “even sparren”, waarvoor een uurtarief geldt.

Kunt u verduidelijken:

1. hoe eis 18 zich verhoudt tot de dienst Kort / Ad hoc advies zoals beschreven in paragraaf 1.4;
2. waar volgens Opdrachtgever de grens ligt tussen kosteloze vraagverheldering zoals bedoeld in eis 18 en het betaalde ad hoc / consultatieve overleg zoals bedoeld in dienst 7; en
3. of het juist is dat eis 18 uitsluitend ziet op beperkte, procedurele of verhelderende afstemming voorafgaand aan een concrete adviesaanvraag, en niet op inhoudelijke, cliëntgebonden of beleidsmatige consultatie.

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om een correcte afbakening te maken tussen kosteloze dienstverlening en betaalde werkzaamheden en om de prijsstelling op een transparante en consistente wijze vorm te geven.

Antwoord:

- 1) Eis 18/19: kosteloos telefonisch overleg is gerelateerd aan een aanvraag (afstemmen of een adviesvraag goed is geformuleerd, of afstemmen of een advies goed wordt geïnterpreteerd). “Kort / ad hoc advies” is telefonisch overleg niet gerelateerd aan een aanvraag (dus los advies/sparren). Zie ook antwoord bij vraag 49.
- 2) Zie antwoord hiervoor.
- 3) Eis 18 is bedoeld voor kort overleg voor een aanvraag even sparren hoe moet de vraagstelling goed geformuleerd worden om een zo duidelijk mogelijke adviesvraag te formuleren. En na een adviesrapport is het korte afstemming of het rapport juist wordt geïnterpreteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0 - eis 16

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 16, is opgenomen dat indien naar

aanleiding van een rechterlijke beoordeling een vervangend of aanvullend medisch advies noodzakelijk is, de kosten hiervan volledig voor rekening van opdrachtnemer komen, ongeacht of dit advies wordt opgesteld door opdrachtnemer zelf dan wel door een door Opdrachtgever ingeschakelde gekwalificeerde derde.

Wij merken op dat een dergelijk kostenrisico niet zonder meer verenigbaar lijkt met het onderscheid tussen:

- een advies dat ondeugdelijk tot stand is gekomen (bijvoorbeeld door onzorgvuldig onderzoek of onvoldoende motivering), en
- een situatie waarin een aanvullend of nieuw advies noodzakelijk wordt als gevolg van nieuwe feiten, gewijzigde omstandigheden, voortschrijdend inzicht of tijdsverloop, waarop het oorspronkelijke advies geen betrekking kon hebben.

Daarnaast merken wij op dat het zonder nadere begrenzing bij opdrachtnemer neerleggen van de kosten van een door Opdrachtgever geselecteerde derde leidt tot een niet-beïnvloedbaar en onbeheersbaar financieel risico.

Kunt u verduidelijken:

1. of eis 16 uitsluitend ziet op situaties waarin objectief vaststaat dat het oorspronkelijke advies ondeugdelijk tot stand is gekomen en dit aan opdrachtnemer is toe te rekenen;
2. dat in een dergelijk geval het oorspronkelijke advies niet wordt gefactureerd dan wel wordt gecrediteerd, maar dat dit niet automatisch betekent dat kosten van een door Opdrachtgever ingeschakelde derde voor rekening van opdrachtnemer komen; en
3. dat indien een aanvullend of nieuw advies noodzakelijk is vanwege nieuwe of gewijzigde omstandigheden, deze kosten niet onder eis 16 vallen en regulier worden vergoed.

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om de risicoverdeling, prijsstelling en professionele verantwoordelijkheid op een redelijke en proportionele wijze te kunnen beoordelen.

Antwoord:

Eis 16 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 15, is opgenomen dat indien een advies door een rechter wordt beoordeeld als onvoldoende grondslag voor de gemeentelijke besluitvorming en deze beoordeling formele rechtskracht heeft, het betreffende advies niet voor vergoeding in aanmerking komt dan wel als onverschuldigd kan worden teruggevorderd, mits de oorzaak is gelegen in de ondeugdelijke kwaliteit van het advies en/of onderzoek.

Wij merken op dat een bestuursrechter in bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures geen inhoudelijk medisch oordeel velt, maar toetst of het bestuursorgaan bij zijn besluitvorming heeft voldaan aan onder meer de zorgvuldigheidseis en vergewisplicht (artikel 3:2 Awb). Het is aan het bestuursorgaan om zich voorafgaand aan de besluitvorming te vergewissen van de deugdelijkheid en toepasbaarheid van een extern advies.

Kunt u toelichten:

1. hoe eis 15 zich verhoudt tot deze vergewisplicht van Opdrachtgever;
2. op welke wijze wordt vastgesteld dat een rechterlijke uitspraak haar oorzaak uitsluitend vindt in een ondeugdelijke kwaliteit van het medisch advies, en niet (mede) in de wijze waarop Opdrachtgever het advies heeft gewogen, geïnterpreteerd of toegepast in de besluitvorming; en
3. of en hoe wordt voorkomen dat het financiële risico van de bestuursrechtelijke besluitvorming onevenredig bij opdrachtnemer wordt neergelegd.

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om de risicoverdeling en aansprakelijkheid binnen de overeenkomst op een zorgvuldige en proportionele wijze te kunnen beoordelen.

Antwoord:

Eis 15 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering**Beantwoord op:** 26 jan 2026**Ref.nr.**

43

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eis 13, is opgenomen dat opdrachtnemer – wanneer dit relevant is voor het medisch advies – medische informatie opvraagt bij andere betrokken zorgprofessionals, en dat de werkzaamheden die hiermee samenhangen onderdeel uitmaken van het all-in tarief.

Wij gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld op de interne werkzaamheden van opdrachtnemer (zoals het opvragen, beoordelen en verwerken van medische informatie), en niet op de externe kosten die door derden (zoals huisartsen, medisch specialisten of zorginstellingen) aan opdrachtnemer in rekening kunnen worden gebracht voor het verstrekken van deze informatie.

Deze externe kosten zijn immers:

- niet vooraf te voorspellen in frequentie of omvang;
- afhankelijk van het beleid en de tarieven van derden; en
- niet beïnvloedbaar door opdrachtnemer.

Kunt u bevestigen dat:

1. uitsluitend de interne werkzaamheden van opdrachtnemer onder het all-in tarief vallen; en
2. extern door derden in rekening gebrachte kosten voor het verstrekken van medische informatie niet in de inschrijfprijs hoeven te worden verdisconteerd en derhalve buiten het all-in tarief vallen, vergelijkbaar met de tariefstelling van de tolk (programma van eisen, eis 49)?

Indien deze interpretatie niet juist is, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze Opdrachtgever verwacht dat inschrijvers deze onzekere en niet-beïnvloedbare kosten proportioneel en transparant kunnen verwerken in hun prijsstelling.

Antwoord:

Deze vraag is drie keer gesteld. Graag verwijzen wij u naar het antwoord bij vraag 32.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

44

Onderwerp:

PvE - Eis 11, pagina 2

Vraag:

Wij begrijpen deze eis niet. Kunt u de eis nader toelichten wat u hiermee precies bedoelt?

Antwoord:

Nadere overeenkomsten zijn de opdrachten voor medische advisering die de Opdrachtgever binnen de Raamovereenkomst bij Opdrachtnemer plaatst. Oftewel: de losse adviezen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen - v1.0

Vraag:

In het Programma van Eisen, onder eisen 8 t/m 10, zijn bepalingen opgenomen over de inzet van onderaannemers, waaronder een meldplicht en de vereiste voorafgaande toestemming van Opdrachtgever.

In de praktijk wordt bij medische advisering regelmatig gewerkt met zelfstandig werkende zorgprofessionals (zzp'ers). De wijze waarop deze

professionals contractueel en feitelijk worden ingezet raakt direct aan de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties (Wet DBA) en het onderscheid tussen onderaanneming en inzet van zelfstandigen onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer.

Kunt u aangeven:

1. of Opdrachtgever een door opdrachtnemer ingezette zzp'er, die werkzaamheden verricht binnen het organisatorisch en kwaliteitskader van opdrachtnemer, aanmerkt als onderaannemer in de zin van eisen 8 t/m 10;
2. hoe Opdrachtgever borgt dat de toepassing van deze eisen in lijn is met de Wet DBA, zodat geen schijnzelfstandigheid ontstaat; en
3. of Opdrachtgever van inschrijvers verwacht dat zij bij inzet van zzp'ers kunnen aantonen dat de gekozen contractvorm en feitelijke uitvoering DBA-conform zijn.

Deze verduidelijking is voor inschrijvers van belang om hun personeelsmodel op een rechtmatige wijze in te richten en om een gelijk speelveld tussen inschrijvers te waarborgen.

Antwoord:

1) Nee, een door Opdrachtnemer ingezette zzp'er valt niet onder de onderaannemers zoals bedoeld in eisen 8 t/m 10. De zzp'er wordt door Opdrachtnemer wel ingezet onder diens verantwoordelijkheid.

2) De naleving van de Wet DBA en het voorkomen van schijnzelfstandigheid in de relatie tussen Opdrachtnemer en door hem ingezette zzp'ers behoort tot de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.

3) Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze handelt in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wet DBA, en dat de gekozen contractvorm en feitelijke uitvoering bij inzet van zzp'ers hiermee in overeenstemming zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

In paragraaf 4.4 G2: Kwaliteit, pagina 25, is in de scoretabel opgenomen dat bij de waardering “Ontbreekt/Onvoldoende” een score van -10% van het maximaal te behalen puntenaantal wordt toegekend.

Kunt u toelichten waarom bij een beoordeling “Ontbreekt/Onvoldoende” niet wordt gekozen voor uitsluiting van de inschrijving, maar voor een negatieve puntenscore?

In dit verband merken wij op dat deze systematiek ertoe kan leiden dat een inschrijver met een inhoudelijk onvoldoende kwaliteitsbeoordeling, maar met een zeer lage prijs, alsnog als economisch meest voordelige inschrijving kan eindigen.

Kunt u bevestigen:

- Of een inschrijving die op één of meerdere kwalitatieve subgunningscriteria als “Ontbreekt/Onvoldoende” wordt beoordeeld, niettemin voor gunning in aanmerking kan komen?

Antwoord:

Nee, dat is niet juist.

De beoordeling van Kwaliteit vindt plaats conform de beoordelingstabel zoals opgenomen in paragraaf 4.4 van het Beschrijvend document.

Aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om bij de waardering ‘Ontbreekt/Onvoldoende’ geen uitsluiting toe te passen, maar een negatieve puntenscore toe te kennen. Dit betreft geen minimumeis of knock-outcriterium, maar een onderdeel van de beoordelingssystematiek binnen de EMVI. Dit betekent dat een Inschrijving die op één of meerdere kwalitatieve subgunningscriteria als ‘Ontbreekt/Onvoldoende’ wordt beoordeeld, niet automatisch wordt uitgesloten van verdere beoordeling, maar hiervoor de in de scoretabel vastgelegde (negatieve) score ontvangt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend document – Medische advisering v1.0

Vraag:

In paragraaf 4.3 G1: Prijs, onder de voorwaarden waaraan het prijsformulier moet voldoen, is in de tweede bullet opgenomen dat de tarieven all-in zijn en onder meer ook omvatten “het opvragen van informatie (bijvoorbeeld bij huisartsen e.d.)”.

Wij gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld de tijd en werkzaamheden van de artsen en overige professionals van opdrachtnemer die gemoeid zijn met het opvragen, beoordelen en verwerken van medische informatie van derden, en niet de separaat door derden (zoals huisartsen, medisch specialisten of instellingen) in rekening gebrachte kosten voor het verstrekken van deze informatie.

Deze externe kosten zijn immers:

- niet vooraf te ramen in frequentie of omvang;
- afhankelijk van het beleid en de tarieven van derden; en
- niet beïnvloedbaar door opdrachtnemer.

Kunt u bevestigen dat:

1. uitsluitend de interne werkzaamheden van opdrachtnemer onder het all-in tarief vallen; en
2. extern door derden gefactureerde kosten voor het verstrekken van medische informatie niet in de inschrijfprijs hoeven te worden verdisconteerd, maar – indien en voor zover van toepassing – separaat aan Opdrachtgever in rekening kunnen worden gebracht dan wel buiten de scope van de prijsstelling vallen, vergelijkbaar met de tariefstelling van de tolk (programma van eisen, eis 49)?

Indien deze interpretatie niet juist is, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze Opdrachtgever verwacht dat inschrijvers deze onzekere en niet-beïnvloedbare kosten proportioneel en transparant in de prijsstelling kunnen verwerken.

Antwoord:

1 en 2) Nee, dat is niet juist. Het tarief is all-in.

Deze vraag is ook eerder gesteld, zij het in andere bewoordingen. Zie ook het antwoord bij vraag 32.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Beschrijvend document – Medische advisering v1.0

Vraag:

In paragraaf 1.8 Omvang van de opdracht is een overzicht opgenomen van het aantal adviezen over de jaren 2024 en 2025. Hieruit blijkt een duidelijke afname van het aantal adviezen bij de Wmo-gerelateerde diensten 1a t/m 1d (zowel standaard, complex, medische noodzaak/aanleiding als trainings- en gewenningslessen).

Kunt u toelichten:

1. waardoor deze daling in aantallen is ontstaan (bijvoorbeeld beleidswijzigingen, andere werkwijze binnen het SWT, verschuiving naar lichtere ondersteuning, interne deskundigheidsbevordering of andere oorzaken);
2. of deze afname het gevolg is van een structurele ontwikkeling dan wel een tijdelijke situatie; en
3. wat de verwachting van Opdrachtgever is ten aanzien van de inzet en het volume van deze diensten voor de komende contractperiode (initiële looptijd en eventuele verlengingen).

Deze toelichting is voor inschrijvers van belang om de personele inzet, beschikbaarheid van deskundigheid en de inschrijfprijzen op een realistische en proportionele wijze te kunnen bepalen.

Antwoord:

- 1) Wij kunnen hier geen directe aanleiding voor geven.
- 2) Daar kunnen wij geen concreet antwoord op geven.
- 3) Daar kunnen we geen concrete uitspraken over doen. Opdrachtgever is afhankelijk van de vraag vanuit inwoners, waardoor het exacte volume van de inkoopbehoefte vooraf niet kan worden vastgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend document – Medische advisering v1.0

Vraag:

In paragraaf 1.4 van het Beschrijvend document, onder punt 7. Kort / Ad hoc advies (pagina 6), wordt beschreven dat medewerkers van de gemeente soms behoefte hebben aan “kort advies”, bijvoorbeeld door het voorleggen van casuïstiek of “even sparren”, waarbij geen adviesrapport wordt opgesteld. In het kader van geldende medisch-professionele standaarden, relevante jurisprudentie en het medisch tuchtrecht, geldt dat het geven van medisch advies over individuele cliënten zonder eigen onderzoek, zonder volledige dossiervorming en zonder hoor- en wederhoor niet is toegestaan. Medische professionals kunnen in dat kader uitsluitend algemene, beleidsmatige of geanonimiseerde vragen beantwoorden, dan wel procesmatig meedenken zonder cliëntgebonden oordeelsvorming.

Kunt u bevestigen of onze aanname juist is dat dienst 7. Kort / Ad hoc advies door Opdrachtgever uitsluitend is bedoeld als:

- algemene, niet-cliëntgebonden consultancy/sparring over werkwijze, wet- en regelgeving of procesinrichting; en/of
- bespreking van volledig geanonimiseerde casuïstiek, zonder dat sprake is van een individueel medisch oordeel of cliëntspecifiek advies?

Tevens verzoeken wij u te overwegen de benaming van deze dienst aan te passen (bijvoorbeeld naar “Kort / Ad hoc overleg” of “Consultatief overleg”), aangezien de huidige terminologie verwarring kan oproepen ten opzichte van de overige, formele adviesdiensten binnen de opdracht.

Antwoord:

- 1) Ja, dat kunnen wij bevestigen.
- 2) Wij zijn bereid om de benaming aan te passen. Wij passen het als volgt aan: 'Kort / Ad hoc advies' wordt 'Kort / Ad hoc overleg'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Beschrijvend document – Medische advisering v1.0 - Paragraaf 1.4.6., pagina 6

Vraag:

U vraagt een FML, echter het invullen van een FML is een voorbehouden taak aan verzekeringsartsen met als doel binnen CBBS (in eigendom UWV) tot een functieduiding te komen. Bent u akkoord dat er geen FML maar bijvoorbeeld wel een inzetbaarheidsprofiel of een beschrijvende weergave van de belastbaarheid gegeven wordt?

Antwoord:

Deze vraag is dubbel gesteld. Graag verwijzen wij u naar het antwoord bij vraag 37.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beschrijvend document – Medische advisering v1.0. Paragraaf 1.4.5., pagina 6

Vraag:

Bedoelt u hiermee de aanvragen voor studietoeslag? Naar ons weten is de IST vervangen door de studietoeslag.

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Wij passen het als volgt aan: 'Individuele Studietoeslag' wordt 'Studietoeslag'

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Beschrijvend document – Medische advisering v1.0

Vraag:

In paragraaf 1.4 van het Beschrijvend document wordt onder “1. Advies Wmo voorzieningen” onderscheid gemaakt tussen de typen adviezen a t/m d. Ten aanzien van onderdeel c: “Medische noodzaak/aanleiding, arts /psycholoog” wordt aangegeven dat het een trajectprijs betreft waarbij “de vraag door de sociaal werker van het SWT al is uitgewerkt”.

Kunt u nader en concreet toelichten:

1. Wat u onder deze dienst voor soort aanvragen verstaat (mogelijk met voorbeeld)?
2. welke criteria door Opdrachtgever worden gehanteerd om te bepalen wanneer een aanvraag onder c valt en niet onder a of b?
3. wat precies wordt verstaan onder een “uitgewerkte vraag” door het SWT (inhoud, diepgang, vereiste informatie)?
4. of en in hoeverre bij type c nog aanvullende (para)medische onderzoeken, dossieronderzoek of cliëntcontact worden verwacht?
5. hoe wordt geborgd dat dit type advies uniform en consistent wordt ingezet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 55.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.
53

Onderwerp:
3.3.1 Bedrijfs-/Beroepsaansprakelijkheidsverzekering

Vraag:

Inschrijver beschikt over een verzekeringscertificaat waarin expliciet wordt bevestigd dat sprake is van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 2.500.000 per jaar en een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 5.000.000 per jaar. In het certificaat is tevens opgenomen dat de verzekeringen actueel zijn en dat de premies regelmatig worden betaald. Gaat u ermee akkoord dat dit certificaat volstaat als bewijs van passende verzekering zoals bedoeld in paragraaf 3.3.1 van de leidraad? Zo niet, dan graag uw uitgebreide toelichting waarom niet.

Antwoord:

Het overleggen van een kopie van de polis of een gecertificeerde verklaring van een verzekeraar waaruit blijkt dat aan de eis (zoals geformuleerd in paragraaf 3.3.1 van het Beschrijvend document) wordt voldaan is voldoende. Voor de volledigheid merken wij op dat de eis ziet op een minimale dekking per gebeurtenis én een minimum van twee gebeurtenissen per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 7 Programma van eisen, eis 18 en 19 en Beschrijvend Document, pagina 6, punt 7 Kort / Ad hoc advies

Vraag:

Bij eis 18 en 19 uit bijlage 7 staat dat bij vragen van opdrachtgever een kosteloos telefonisch overleg mogelijk moet zijn. In het beschrijvend document staat op pagina 6, punt 7 Kort / Ad hoc advies ("even sparren, verduidelijkende vragen) dat hiervoor een uurprijs opgegeven kan worden.

Wat is het verschil tussen het overleg uit eis 18 en 19 en het overleg bij punt

7 Kort / Ad hoc advies?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 40.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

55

Onderwerp:

1.4.1

Vraag:

Waarom wordt er door u een onderscheid gemaakt in adviesaanvragen? Het advies Wmo voorzieningen is bedoeld om antwoord te geven op eventuele vragen die uw medewerker nog heeft na het uitvoeren van het eigen onderzoek. Het advies is bedoeld om hem of haar te helpen bij het nemen van een besluit. De vragen van uw medewerker kunnen door verschillende disciplines nader onderzocht en beantwoord worden. Wij willen u vragen dit onderscheid te laten vervallen en vervangen door het uitvoeren van een gedegen medisch of psychologisch onderzoek.

Antwoord:

Ja, we zijn bereid advisering Wmo voorziening aan te passen.

1a t/m c wordt:

1a) Advies Wmo

Medische advisering bij aanvraag maatwerkvoorziening Wmo, deze advisering is bedoeld om medewerkers van het sociaalwijkteam te helpen met het nemen van het besluit. Onderzoek bij twijfel over geschetst beeld, objectiveerbaar maken van klachten in relatie tot ondersteuningsvraag of een indicatie (voor een Wmo voorziening).

Dit betekent dat het onderscheid a/b/c/ vervalt. Opdrachtnemer kan op basis van de eigen expertise bepalen welke medewerker(s) ingezet worden om te komen tot een compleet advies.

1d Trainingslessen en gewenningslessen Wmo hulpmiddelen blijft wel, alleen wordt '1d' aangepast naar '1b'. Inhoudelijk wijzigt het niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.

56

Onderwerp:

1.4.1.d

Vraag:

Het geven van trainings - en gewenningslessen is niet meer van deze tijd en wordt vaak uitgevoerd door een (behandelend) ergotherapeute. Wij verzoeken u het geven van trainings - en gewenningslessen te laten vervallen.

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord. Het uitgangspunt is dat de trainings- en gewenningslessen door de hulpmiddelen leverancier worden verzorgd. Op het moment dat het niet toereikend is kan een beroep gedaan worden op de Opdrachtnemer Medische advisering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

57

Onderwerp:

1.4.1.c

Vraag:

kunt u deze vorm van advies nader toelichten? Wat verwacht u in deze van een opdrachtnemer?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 55.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

58

Onderwerp:

1.6

Vraag:

Eén deel van de opdracht (Psychodiagnostisch Onderzoek) wordt onderhands één op-één gegund aan een door de Opdrachtgever te selecteren marktpartij, waarom kiest u hiervoor. Op basis van welke criteria wordt deze marktpartij gekozen? Betreft dit een marktpartij die deelneemt aan deze aanbesteding?

Antwoord:

De marktpartij wordt geselecteerd op basis van ervaring met PDO. Het gaat om een geringe opdrachtwaarde en het onderhands gunnen van dit perceel is mogelijk conform de geldende aanbestedingsregels.

Of dit een partij is die deelneemt aan deze aanbesteding kunnen wij niet bevestigen of uitsluiten. Deze aanbesteding is openbaar gepubliceerd, iedere geïnteresseerde partij kan deelnemen en iedere partij neemt een eigen afweging om wel of niet deel te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

59

Onderwerp:

3.4.1

Vraag:

Kunt u toelichten waarom de gevraagde aantallen voor de kerncompetenties beduidend lager zijn dan de door u geprognosticeerde volumes binnen deze opdracht?

Antwoord:

De in de kerncompetenties gevraagde aantallen zijn om aan te tonen dat een Inschrijver voldoende ervaring heeft met de essentiële onderdelen van de opdracht. De aantallen zijn bewust lager dan de omvang van de opdracht, wat in lijn is met de geldende aanbestedingsregels en gids proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

62

Onderwerp:

eisen 15 en 16

Vraag:

Kunt u toelichten waarom in de eisen 15 en 16 uitsluitend de opdrachtnemer aansprakelijk wordt gehouden voor een rechterlijke vernietiging van een besluit, terwijl een dergelijke uitspraak door meerdere factoren kan worden beïnvloed die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen (zoals de wijze van besluitvorming door de gemeente of de interpretatie door de rechter)? Daarnaast verzoeken wij u te overwegen of het proportioneel is om

zowel het oorspronkelijke advies niet te vergoeden als ook de kosten van een vervangend of aanvullend advies volledig bij de opdrachtnemer neer te leggen, aangezien dit neerkomt op een dubbele sanctie. Gezien deze omstandigheden verzoeken wij u om de eisen 15 en 16 te heroverwegen en deze te laten vervallen.

Antwoord:

Eis 15 en 16 vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.
63

Onderwerp:

eisen 15 en 16

Vraag:

Wij verzoeken u te overwegen of het proportioneel is om zowel het oorspronkelijke advies niet te vergoeden als ook de kosten van een vervangend of aanvullend advies volledig bij de opdrachtnemer neer te leggen, aangezien dit neerkomt op een dubbele sanctie. Gezien deze omstandigheden verzoeken wij u om de eisen 15 en 16 te heroverwegen en deze te laten vervallen.

Antwoord:

Eis 15 en 16 vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 7 - Programma van Eisen

Vraag:
Wij gaan ervan uit dat het in deze uitsluitend om verduidelijkingsvragen gaat, klopt deze aanname?

Antwoord:
Deze vraag is dubbel gesteld (identiek aan vraag 69). Zoals daar aangegeven: zie antwoord bij vraag 40.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.
65

Onderwerp:
programma van eisen eis 22 en 23

Vraag:
Kunt u uitleggen waarom u deze aanvullende eisen stelt?

Antwoord:
Opdrachtgever is van mening dat deze eisen noodzakelijk en passend zijn voor een gedegen advies en besluitvorming. Opdrachtgever is niet bereid deze eisen te schrappen. Voor de volledigheid: zie antwoord bij vraag 39.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

66

Onderwerp:

programma van eisen eis 40

Vraag:

U benoemt 'medische advisering' als verzamelnaam en vat daaronder ook de ergonomische advisering. Een BIG registratie is voor een medisch adviseur wel mogelijk. Een paramedicus in een adviserende rol kan geen BIG registratie behouden. Graag de eis toespitsen op medisch adviseurs (artsen).

Antwoord:

We passen eis 40 (eerste bulletpoint) aan: zij staan, voor zover het betreffende beroep dit vereist, ingeschreven in het BIG-register (Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

67

Onderwerp:

programma van eisen eis 47

Vraag:

Kunt u toelichten waarom bij een eerste no#show geen kosten in rekening mogen worden gebracht, terwijl een opdrachtnemer ook in dat geval kosten maakt?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 31.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

68

Onderwerp:

programma van eisen eis 49

Vraag:

Kunt u aangeven waarom de verantwoordelijkheid voor de redelijkheid en marktconformiteit van tolkkosten bij de opdrachtnemer wordt gelegd, terwijl de inzet van een tolk voortvloeit uit een door de opdrachtgever opgelegde verplichting en de opdrachtnemer geen zeggenschap heeft over de tarieven van tolkdiensten?

Antwoord:

Oprachtnemer is verantwoordelijk voor het regelen van de tolkinzet, en mag de kosten conform eis 49 PvE doorfactureren aan Opdrachtgever. De eis dat tolkkosten redelijk en marktconform dienen te zijn, ziet op de wijze waarop de Opdrachtnemer de tolkdiensten inkoopt, namelijk via gangbare kanalen en tegen een reëel, marktconform tarief. Hoewel de inzet van een tolk voortvloeit uit een verplichting, heeft de Opdrachtnemer invloed op de keuze van het inkoopkanaal en daarmee op de tariefstelling. Opdrachtgever acht het passend en reëel om deze verantwoordelijkheid bij de Opdrachtnemer te beleggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op: 21 jan 2026

Ref.nr.

69

Onderwerp:

programma van eisen eis 19

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat het in deze uitsluitend om verduidelijkingsvragen gaat, klopt deze aanname?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 40.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

21 jan 2026

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Geschiktheidseisen

Vraag:

Kunt u overwegen om, in plaats van een geldig certificaat op de datum van inschrijving, ook een aantoonbaar lopend certificeringstraject te accepteren ? Wij werken reeds volledig conform de eisen van ISO 27001:2022 en/of NEN 7510, maar zijn voor het plannen en uitvoeren van de formele audit afhankelijk van de beschikbaarheid van onze externe auditor. Gezien het feit dat de opdracht pas per 1 april start, achten wij het proportioneel om inschrijvers met een aantoonbaar lopend traject eveneens toe te laten.

Antwoord:

In het Beschrijvend document is vermeld dat inschrijver het bewijs levert conform artikel 2.96 Aanbestedingswet (Aw). In lid 2 van artikel 2.96 Aw 2012 is geregeld dat de Aanbestedende dienst andere bewijzen aanvaardt inzake gelijkwaardige maatregelen indien de Inschrijver het certificaat niet binnen de gestelde termijn kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden, mits de Inschrijver bewijst dat de voorgestelde

maatregelen aan de normen voldoen. Inschrijver dient aan te tonen dat het hem niet aan te rekenen valt dat hij niet bij Inschrijving beschikt over de geëiste certificering. Daarnaast dient Inschrijver aan te tonen dat de genomen maatregelen gelijkwaardig zijn aan ISO 27001 of f NEN 7510.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Medische advisering

Beantwoord op:

26 jan 2026

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Mededeling aanbestedende dienst

Vraag:

Mededeling aanbestedende dienst

Antwoord:

De aangepaste versies (v1.1) van de volgende documenten zijn geüpload:

- * Beschrijvend document
- * Programma van Eisen (bijlage 7)
- * Concept Raamovereenkomst (bijlage 8)
- * Prijsformulier (bijlage 6)

In de eerste drie documenten zijn de toegezegde wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen verwerkt en zichtbaar gemaakt met bijgehouden wijzigingen. Het prijsformulier is aangepast en gereed voor gebruik.

Let op: bij uw inschrijving dient u de aangepaste versie van het prijsformulier (Bijlage 6 – Prijsformulier v1.1) te hanteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Medische advisering

Beantwoord op: 26 jan 2026