

Ref. Nr.	Perceel	Individueel	Motivatie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Plaagdiem	Nee		Subgunningscriterium 2	Met betrekking tot subgunningscriterium 2: is een opdracht een mededing?	Het betreft de opdracht om overlast van ongedierte te verhelpen, hier kan ook een melding van overlast gelezen worden.
2	Plaagdiem	Nee		Subgunningscriterium 2	U vraagt bij subgunningscriterium 2: De verwachting na uitvoering van bestrijding is dat een plaag passend wordt verholpen. Wij zijn benieuwd naar de wijze van afhandeling van een opdracht, en wensen een borging dat een bestrijder de casus pas sluit als het probleem volledig is opgelost. Wenst u dan ook te lezen hoe opdrachtnemer de plaag verlijkt of wenst u alleen de afhandeling na sluiting opdracht te lezen? De naam van belang voor een goed en gericht antwoord op het gevraagde. Graag uw toelichting.	Wij wensen te zien hoe de plaag wordt verholpen EN hoe de afhandeling van de sluiting van de opdracht plaatsvindt.
3	Plaagdiem	Nee		Opdrachtgever bouwkundige wering	Wie is vanuit aanbestedende dienst de opdrachtgever voor het eventueel doorvoeren van preventieve bouwkundige wering conform IPM richtlijn?	De facilitaire afdeling van onze opdrachtgevers heeft de verantwoording over de bouwkundige werkzaamheden op de betreffende locatie. Voor Defensie geldt dat de verantwoordelijkheid is van RVN en SVD. Indien bouwkundige wering noodzakelijk is en niet verholpen kan worden met klein herstel (zoals het dichtmaken van randen of kij), wordt met de betreffende locatie in overleg getreden hoe op te lossen en wie opdrachtgever is of verantwoordelijk is. Hier verwachten wij van de leverancier een actieve mededeling.
4	Plaagdiem	Nee		Bouwkundige wering	Zoals door u beschreven op pagina 9 leidraad met betrekking tot bouwkundige wering, hebben wij de volgende vraag. Wie is result opdrachtgever het aanspreekpunt/verantwoordelijk voor het eventueel doorvoeren van preventieve bouwkundige wering conform IPM?	Zie het antwoord op vraag 3.
5	Plaagdiem	Nee		Perceel gunning	U geeft aan in de aanbestedingsleidraad: U kunt voor alle percelen inschrijven. Het is mogelijk voor één (1) of voor meerdere percelen een inschrijving in te dienen. Per perceel wordt een Overeenkomst gesloten met de Inschrijver die de Inschrijving met de beste prijs-kwaliteit verhouding heeft ingediend. Een Inschrijver kan maximaal drie (3) percelen gegund krijgen. Hiermee vergroten wij de kansen voor de markt, stellen concurrentie en maken wij de Opdracht toegankelijk voor het MKB. Als u kiest om in te schrijven op meerdere percelen, dient u per perceel een separate inschrijving in. Als u besluit in te schrijven voor meerdere percelen, vragen wij u voorkeurspercelen op te geven in het voorkeursformulier (Bijlage 6). Hierbij willen wij u verzoeken om perceel 6 en 7 los te trekken van de maximaal drie te gunnen percelen per inschrijver. Perceel 6 betreft namelijk een andere opdrachtgever (namelijk Defensie) L.o.v. perceel 1 t/m 5 (RSO) en perceel 7 betreft namelijk een levering van producten. Perceel 1 t/m 5 betreft namelijk alleen plaagsterbeheading voor RSO waarbij wij uw insteek begrijpen om niet alle percelen naar 2 partij te laten gaan. Nu loopt u het risico dat u voor een aantal percelen (bij een laag aantal inschrijvingen) niet de meest economisch voordeligste inschrijving contracteert, iets wat tegen de doelstellingen van deze aanbesteding en basisbeginselen van het aanbesteden in gaat. Bent u bereid dit aan te passen zoals door inschrijver voorgesteld? Zo niet, waarom niet?	Wij hebben dit scenario overwogen maar toch besloten om de verdeling van alle percelen mee te nemen in de toewijzing. Dit hebben wij besloten omdat op basis van de historische gegevens blijkt dat inschrijvers beide soorten dienstverlening kunnen leveren en op meerdere percelen kan inschrijven. Bij een te laag aantal inschrijvingen hebben we scenario's omschreven in het beschrijvend document als zijnde uitzondering, en kunnen daarmee meer dan 3 percelen worden gewonnen.
6	Plaagdiem	Nee		Voorkeurspercelen	Stel dat een inschrijver op haar drie voorkeurspercelen de beste score heeft en deze gegund krijgt maar ook op een ander perceel de enige inschrijver is. Kunt u dan bevestigen dat inschrijver dan vier percelen gegund krijgt? Zo niet, waarom niet?	Wij kunnen dit bevestigen.
7	Plaagdiem	Nee		Subgunningscriterium 3	Met betrekking tot subgunningscriterium 3 van perceel 6 hebben wij de volgende vraag aan u. Hier wordt aangegeven dat inschrijver een gegevenslijst moet aanleveren van reeds uitgevoerde behandelingen. A. hoe controleert u dat inschrijvers alle klanten opvoeren en niet slechts klanten die de meeste punten opleveren? Dit voor een eerlijke vergelijking. B. waarom vraagt u naar historische gegevens van andere klanten van inschrijvers? Dit garandeert in de basis niets ten opzichte van de toekomstige dienstverlening aan Defensie. De wijze van formulering van dit gunningscriterium ziet meer op een "geschiktheids" dan op een gunningscriterium. In onze optiek zou het voor u als opdrachtgever interessanter zijn om te weten hoe inschrijvers het aantal behandelingen bij maximaal tot een minimum beperkt voor Defensie inclusief een harde KPI en dat men daar te onderbouwen historische gegevens aan toevoegt. Bent u bereid het subgunningscriterium te wijzigen zodat u ook daadwerkelijk de kwaliteit van dienstverlening aan Defensie kunt meten in plaats van historische data zonder garantie?	A. Op basis van vertrouwen en logische/onderbouwde cijfers B. Omdat historische gegevens uit het verleden zicht geven op hoe efficiënt er gewerkt wordt, dit objectief meetbaar en controleerbaar is. Het is slechts een objectief te beoordelen en kan daarmee niet aantonen hoe snel en kwalitatief goed de mededing wordt afgedaan.
8	Plaagdiem	Nee		Subgunningscriterium 4	Met betrekking tot subgunningscriterium 4, loopt u het risico dat alle inschrijvers aangeven dat zij binnen één werkdag gaan observeren (lees: langs komen). Dit zegt niets over het daadwerkelijk bestrijden. Desalniettemin krijgt men toch alle punten voor dit criterium met dit antwoord. Hoe voorkomt u dat partijen voor het behalen van maximale punten mooie beloftes doen in relatie tot dit criterium maar in de praktijk niet uitvoeren wat van hen verwacht wordt (na een observatie)?	De gegeven antwoorden worden onderdeel van de dienstverlening en landen in een KPI. Bij het niet behalen van de KPI worden maatregelen getroffen die in het ergste geval kunnen leiden tot ontbinding van de overeenkomst.
9	Plaagdiem	Nee		UEA bijlage	UEA en in te dienen documenten: U geeft aan dat wij Bijlage 1 moeten gebruiken voor het UEA (zie checklist op pagina 37 leidraad). Er is echter geen bijlage 1, wel een bijlage UEA. Daarnaast is er een UEA als bijlage gepubliceerd en een digitale variant van toepassing in TenderNet (UEA-wizard). Kunt u aangeven welke ingevuld moet worden, welke ondertekend moet worden en welke gepubliceerd moet worden?	De Bijlagen UEA Wizard in Tendermed moet worden ingevuld/gebruikt.
10	Plaagdiem	Nee		Planning	Planning: Onze ervaring is dat er bij dit type grote, complexe aanbestedingen er veelal nog verduidelijkingvragen zijn na een eerste vragenronde. Dit zorgt voor mogelijke ruis en een minder scherpe aanbieding. Om een zo goed mogelijke aanbieding te doen, waar u ook bij gebaat bent, willen wij u vragen om een tweede vragenronde toe te passen. Gezien de ruime doofpotfunctie van deze aanbesteding, lijkt dit goed mogelijk. Bent u hierfor bereid? Zo niet, waarom niet?	Gezien de aard van de dienstverlening hebben wij de keuze gemaakt om geen tweede nota van inlichtingen te houden. Ook gezien de geringe ingangsdatum van de overeenkomst en korte implementatiedatum, hebben wij voor deze planning gekozen.
11	Plaagdiem	Nee		Beoordelingscommissie	5.1 leidraad: U geeft aan dat er drie vertegenwoordigers in de beoordelingscommissie zitten. Is dit per perceel of beoordeeld de drie beoordeelaars voor alle percelen?	Per perceel zitten vertegenwoordigers van de betreffende deelnemer in de beoordelingscommissie. RSO beoordeelt dus niet voor Defensie en vice versa. In artikel 5.1 staat dat maximaal 3 personen in de beoordelingscommissie zitten.
12	Plaagdiem	Nee		Bijlage 2	Is onze aanname juist dat wij per perceel een bijlage 2 moeten indienen?	Gezien de technische functionaliteiten in Tendermed, moet per perceel een bijlage 2 worden ingediend.
13	Plaagdiem	Nee		Subgunningscriterium 1 (perceel 6)	Met betrekking tot subgunningscriterium 1 (perceel 6) constateren wij dat het huidige subgunningscriterium ertoe kan leiden dat inschrijvers die aantoonbaar al substantiële bijdragen aan CO2-reductie en daardoor minder aanvullende reductie kunnen realiseren, zeer waarschijnlijk lagere scores dan inschrijvers die tot op heden weinig of niets hebben gedaan, terwijl dit er juist toe leidt dat de daadwerkelijke doelstelling van de aanbestedende dienst, structureel lagere CO2 uitstoot binnen de overeenkomst en versnelling richting Klimaatneutraliteit in 2028, minder snel of minder effectief wordt bereikt. Wij zijn van mening dat er met dit criterium geen goede weging plaatsvindt te maken tussen inschrijvers onderling en dat de wijze zoals het criterium niet bijdraagt aan uw inkoopdoelstellingen. Bent u daarom bereid dit subgunningscriterium aan te passen naar een criterium waarbij een eerlijke vergelijking waar goed presterende inschrijvers niet worden benadeeld dan wel te schrappen? Zo niet, waarom niet?	Er wordt niet gekeken naar het percentage verduurzaming gedurende de eerste 12 maanden maar naar de algemene verduurzaming in de eerste 12 maanden van de looptijd van het contract. In het geval dat inschrijvers 100% klimaatneutraliteit uitvoeren loven bij aanvang van de overeenkomst, zal opdrachtgever inzetten dat de CO2-uitstoot bij start naomvereenkomst 0 is. Dit levert een positieve beoordeling op.
14		Nee		Bijlage 2	Bijlage 2 onttrekt in de bijgevoegde Bijlagen	Bijlage 2 is verwijst.
15		Nee		ISO 27001 normering	Inschrijver neemt aan dat de gestelde eis van ISO 27001 normering in de aanbesteding Plaagdiembestrijding een ommissie betreft. In de branche van Plaagdiembestrijding is een dergelijke eis van informatiebeveiliging niet van toepassing. Voorschrift 3.5 van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat "Aanbestedende diensten "alleen geschiktheidsseisen stellen die verband houden met daadwerkelijke risico's die de opdracht meebrengt, of het mogelijk is om deze risico's te beheersen, worden inschrijvers dan in de gelegenheid gesteld om binnen 12 maanden na gunning alsnog te voldoen aan de gestelde eis. Zo niet, kan u verduidelijken waarom gerenommeerde partijen in de markt niet in de gelegenheid worden gesteld om alsnog aan deze onbruikelijke eis te gaan voldoen?"	Wij hebben uw vraag beoordeeld en constateren dat de oorspronkelijke formulering van de eis niet volledig aansluit bij wat wij met deze uithaag beogen.  Het is niet onze bedoeling om ISO 27001 als verplichte geschiktheidsvoorwaarde voor deze opdracht te stellen. Gelet op de aard en omvang van de dienstverlening achten wij een dergelijke certificering niet in alle gevallen proportioneel.  Wij passen de eis daarom aan. In plaats van een verplichte ISO 27001 certificering vragen wij inschrijvers om bij inschrijving toe te lichten hoe zij zorgvuldig omgaan met informatiebeveiliging bij de ingezette IT componenten, zoals een dashboard.  Inschrijver kan dit aantonen door middel van één van de volgende documenten of een gelijkwaardige toelichting: a. een ISO 27001 certificaat inclusief verklaring van toepasselijkheid of gelijkwaardig b. een derdenverklaring c. een BI/O2 gap analyse d. een beschrijving van de genomen technische en organisatorische maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging en de werkwijze bij informatiebeveiligingsincidenten  Het deze aanpassing wordt geen specifieke certificering verplicht gesteld, maar blijft geborgd dat opdrachtnemer aantoonbaar zorgvuldig omgaat met informatiebeveiliging.  De vraag over het alsnog binnen 12 maanden behalen van een ISO 27001 certificering is hiermee niet meer aan de orde.  Het Beschrijvend document is hierop aangepast, als versie 2.0 toegevoegd aan deze NVI en gepubliceerd op TenderNet.
16		Nee		ISO 27001 normering	Inschrijver neemt aan dat de gestelde eis van ISO 27001 normering in de aanbesteding Plaagdiembestrijding een ommissie betreft. In de branche van Plaagdiembestrijding is een dergelijke eis van informatiebeveiliging niet van toepassing. Voorschrift 3.5 van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat "Aanbestedende diensten "alleen geschiktheidsseisen stellen die verband houden met daadwerkelijke risico's die de opdracht meebrengt, of het mogelijk is om deze risico's te beheersen, worden inschrijvers dan in de gelegenheid gesteld om binnen 12 maanden na gunning alsnog te voldoen aan de gestelde eis. Zo niet, kan u verduidelijken waarom gerenommeerde partijen in de markt niet in de gelegenheid worden gesteld om alsnog aan deze onbruikelijke eis te gaan voldoen?"	Zie het antwoord op vraag 15.
17		Nee		Gebruik van derden	Inschrijver neemt aan dat het is toegestaan om gebruik te maken van een derde om daarmee aan alle geschiktheidsseisen te kunnen voldoen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom is de inzet van een derde niet toegestaan?	Het is toegestaan om gebruik te maken van derden om aan alle geschiktheidsseisen te voldoen.
18		Nee		Nota van inlichtingen	Wat is eerste instantie voor inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opklarende een duidelijk beeld van zaken te krijgen. Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom geeft de Aanbesteder de inschrijver niet de volledige ruimte om goed geïnformeerd te worden en te zijn over de opdracht?	Zie het antwoord op vraag 10.
19	Plaagdiem	Nee		Bijlage P - ARVODI-2025 Artikel 19 Aansprakelijkheid	In artikel 19.1 stelt dat een ingebrekestelling niet nodig is als nalatige Partij al op een andere wettelijke grond in verzuim verkeert. Verondersteld wordt dat opdrachtnemer al kennis heeft kunnen nemen dat zij in verzuim is en door opdrachtgever al schriftelijk of via e-mail in kennis is gesteld. Is deze veronderstelling juist?  Is opdrachtgever bereid om de hoogte van de aansprakelijkheid aan te passen en te maximaleren tot € 2.500.000,- per gebeurtenis?	Ten aanzien van artikel 19.1 geldt dat een ingebrekestelling is vereist indien een partij op grond van de wet reeds in verzuim verkeert. Dit volgt uit artikel 6:83 van het Burgerlijk Wetboek. In dat geval treedt het verzuim van rechtswege in. Dit staat los van de vraag of hierover reeds afzonderlijk schriftelijk of per e-mail is gecommuniceerd.  De veronderstelling dat altijd vooraf schriftelijk kennis is gegeven, is daarom niet per definitie juist. Of sprake is van verzuim wordt beoordeeld aan de hand van de wettelijke bepalingen en de omstandigheden van het geval.  Ten aanzien van het verzoek tot maximalering van de aansprakelijkheid tot € 2.500.000 per gebeurtenis delen wij mee dat wij niet bereid zijn af te wijken van de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de ARVODI-2025.
20	Plaagdiem	Nee		PvE Perceel 6 - Diensten Defensie (Bijlage E), Artikelen: E.16 (Monitoring op basis van door Deelnemer opgestelde PRI en PPI), in samenhang met E.33 (Schade)	In het Programma van Eisen voor perceel 6 wordt aangegeven dat de monitoring en uitvoering plaatsvinden op basis van een door de Deelnemer (opdrachtgever) opgestelde Plaagdiem Risico Inventarisatie (PRI) en bijbehorende plaagdiembeheersplan.  Vraag: Indien de door opdrachtgever opgestelde PRI en/of het bijbehorende plaagdiembeheersplan achteraf onvoldoende blijkt te zijn, waardoor plaagdiemoverlast ontstaat of voortduurt, hoe is in dat geval de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid verdeeld?  Komen eventuele faalkosten, vervolgmaatregelen en/of klachten voor rekening en risico van opdrachtgever, of van opdrachtnemer?  En hoe verhoudt dit zich tot artikel E.33, waarin schade als gevolg van onzorgvuldig handelen op opdrachtnemer kan worden verhalen, terwijl opdrachtnemer in dit geval gebonden is aan een door opdrachtgever aangeleverde PRI?	PRI wordt uitgevoerd door defensie, deze stelt de norm voor de uitvoering van de monitoring op locatie. De monitoring wordt uitgevoerd door de opdrachtnemer. Als er ondanks PRI en monitoring alsnog een plaag ontstaat krijgt Defensie hier een melding van van de eenheid en zal deze bestreden gaan worden door Defensie of besteed Defensie doet uit aan de opdrachtnemer. Het is niet altijd aantoonbaar te maken dat er door het niet juist uitvoeren van een monitoring er een plaag ontstaat. Deze gevallen worden besproken, er wordt gekeken naar kwaliteitsverbetering maar er zal geen sprake zijn van faalkosten.
21	Plaagdiem	Nee		PvE Perceel 1-5 - Bijlage D, Artikel: E.50 Klachten-complimentenprocedure	In artikel E.50 wordt gesteld dat opdrachtgever te allen tijde inzicht heeft in de status van klachten en dat sprake is van klachtafhandeling wanneer opdrachtgever tevreden is.  Vraag: Betekent dit dat opdrachtgever actief de status van een klacht kan muteren binnen het systeem van opdrachtnemer?  Wort hiermee impliciet verwacht dat de klachtenprocedure continu digitaal toegankelijk is voor opdrachtgever (24/7 inzicht)?  Klopt het dat een klacht formeel pas als afgehandeld wordt beschouwd na expliciete bevestiging van opdrachtgever?	Nee. Opdrachtgever wenst niet te kunnen muteren in het systeem van de Opdrachtnemer, maar wij graag wel 24/7 de status te kunnen zien. Tevens is het correct dat eenklacht formeel pas als afgehandeld wordt beschouwd na expliciete bevestiging van opdrachtgever.

22	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.48 Managementrapportage	<p>In de managementrapportage wordt gevraagd om inzicht in "aanwezige service elementen".</p> <p>Vraag: Wat wordt concreet verstaan onder "service elementen"? (bijv. type monitoringmiddelen, EV's, vangsystemen, contractonderdelen, SLA-componenten)</p> <p>Wordt hiervoor een vast format of definitie beschikbaar gesteld?*</p>	Onder service elementen verstaan wij alle op locatie geplaatste middelen ten behoeve van monitoring en bestrijding.
23	Plaagdiem: Nee		*PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.41 en E.42 PvE Perceel 6 – Bijlage E, artikel E.36*	<p>De bepalingen rondom kwaliteit en oplevering verschillen tussen perceel 1-5 en perceel 6. Bij perceel 1-5 wordt niet expliciet gesproken over oplevering na bestrijding, terwijl dit bij perceel 6 wel het geval is.</p> <p>Deze Vraag geldt voor enerzijds perceel 1-6, anderzijds perceel 6.</p> <p>Wat wordt concreet bedoeld met "oplevering" bij bestrijding?</p> <p>Geldt oplevering uitsluitend als administratieve afronding (rapportage/overdracht), of als inhoudelijke vaststelling dat de plaag volledig is verholpen?</p> <p>Wie controleert dat? Is degene bevoegd? Moet de opdrachtnemer aanwezig zijn? Wie draagt de kosten voor de aanwezigheid van opdrachtnemer?</p> <p>Hoe verhoudt een oplevertermijn van 5 werkdagen zich tot plaagsorten waarbij effect pas na langere tijd meetbaar is (bijv. insecten)?*</p>	Oplevering na bestrijding betreft het opleveren van de betreffende documenten nadat de plaag verholpen is, uit deze documenten blijkt wel of er gedaan is en waaruit blijkt dat de plaag daadwerkelijk verholpen. Het kan dus voor komen, dat daar tijd tussen zit. Dan worden de effectmeting resultaten later toegevoegd aan de rapportage (inzieken of extra rapportage). Controle gaat in afstemming met Opdrachtnemer. Kosten voor het aanwezig zijn van de Opdrachtnemer, liggen bij Opdrachtnemer. De oplevertermijn van 5 dagen is voor de rapportage, als effectmeting pas na langere tijd mogelijk is, wordt dit in de eerste rapportage (die binnen 5 dagen wordt geleverd) vermeld, en wordt na de effectmeting nogmaals (weerdere binnen 5 dagen), gerapporteerd.
24	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.35 Werkkleding	<p>In artikel E.35 staat dat het gebruik van mobiele apparaten bij sommige opdrachtnemers niet is toegestaan, terwijl elders foto's, digitale registratie en rapportage worden verlangd.</p> <p>Vraag: Hoe dient opdrachtnemer te voldoen aan eisen rondom digitale rapportage en eventuele fotografering op locaties waar mobiele apparaten niet zijn toegestaan?*</p>	Wanneer expliciet geen mobiele apparaten zijn toegestaan, verlangen wij ook geen foto's. Wel verlangen wij dat na afloop van het bezoek de digitale registratie wordt afgemeld met de informatie die wel mogelijk is.
25	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.30 Locaties met bedrijfsrestaurant	<p>Artikel E.30 verplicht tot registratie van werkzaamheden en middelen in het hygiënehandboek/milieudoelboek van de cateringorganisatie, naar de eigen digitale rapportage.</p> <p>Vraag: Wordt deze eis gezien als aanvullende verplichting naast de digitale rapportage van opdrachtnemer, of is het doel primair dat de cateringorganisatie inzicht heeft in de uitgevoerde werkzaamheden?</p> <p>Is het toegestaan (en gelijkwaardig) om de cateringorganisatie leesrechten te geven in het digitale rapportagesysteem van opdrachtnemer, ter voorkoming van dubbele administratieve handelingen?*</p>	<p>Het doel van eis E.30 is dat de cateringorganisatie op locatie inzicht heeft in de uitgevoerde werkzaamheden en de ingezette middelen, zodat wordt voldaan aan de eisen rondom voedselveiligheid, interne controles en eventuele NVA-controles.</p> <p>De eis beoogt niet om onnodig dubbele administratieve lasten te creëren, maar om te waarborgen dat de benodigde informatie beschikbaar is binnen het hygiëne- en milieudoelboek van de cateringorganisatie.</p> <p>Het is toegestaan om op een andere wijze invulling te geven aan deze eis, mits aantoonbaar wordt geborgd dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de cateringorganisatie direct en zelfstandig toegang heeft tot de relevante informatie</li> <li>• de informatie volledig, actueel en controlebaar is</li> <li>• wordt voldaan aan de eisen vanuit voedselveiligheid en toezicht</li> </ul> <p>Het verstrekken van leesrechten aan de cateringorganisatie in het digitale rapportagesysteem van opdrachtnemer kan als gelijkwaardig worden beschouwd, mits aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan. Dit wordt tijdens de implementatieperiode verder afgestemd.</p>
26	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.28 Dashboard	<p>In artikel E.28 wordt gesteld dat het dashboard "inzicht geeft in de verschillende vormen van rapportages".</p> <p>Vraag: Wat wordt concreet verstaan onder "verschillende vormen van rapportages"? (bijv. operationeel, tactisch, strategisch; monitoring vs. bestrijding; NVA-rapportage vs. managementrapportage)*</p> <p>In artikel E.27 wordt gesteld dat rapportages moeten voldoen aan de eisen van de NVA.</p>	Met de rapportages wordt o.a. bedoeld management kwartaalrapportages omtrent de omzet, percentage uitruiming, overzicht van de ingezette apparaten zoals vliegplannen, vangboven e.d. met de bijbehorende kosten, aantallen. Verbetervoorstellen n.a.v meldingen, klachtenregistratie, enz. Dit wordt na de gunning met de winnaar besproken.
27	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.27 Rapportages	<p>Vraag: Welke concrete NVA-eisen worden hier bedoeld (bijv. specifieke richtlijnen, inspectiekaders of publicaties)?</p> <p>Waar zijn deze eisen formeel vastgelegd en beschikbaar voor inschrijvers?</p> <p>Wordt hierbij onderscheid gemaakt tussen type locatie (bijv. kantoor, bedrijfsrestaurant, opslag)?*</p>	<p>Met eis E.27 wordt bedoeld dat de rapportages zodanig moeten zijn ingericht dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving waarop de NVA toezicht houdt.</p> <p>Het betreft hierbij geen afzonderlijke, specifieke voor deze opdracht vastgestelde NVA-richtlijn, maar de algemene wettelijke kaders rondom voedselveiligheid en hygiëne, waaronder onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de Europese Verordening (EG) 853/2004 inzake levensmiddelenhygiëne</li> <li>• de Warenwet en onderliggende regelingen</li> <li>• HACCP-verplichtingen</li> </ul> <p>Voor locaties met een bedrijfsrestaurant betekent dit dat plaagsterbeuring aantoonbaar onderdeel moet zijn van het voedselveiligheidsysteem van de exploitant en dat uitgevoerde werkzaamheden en ingezette middelen traceerbaar en controlebaar zijn.</p> <p>Er wordt onderscheid gemaakt naar type locatie. Voor locaties waar voedsel wordt bereid of opgeslagen gelden zwaardere documentatie- en controle-eisen dan voor reguliere kantoorlocaties. Voor niet-voedselgerelateerde locaties geldt dat rapportages zodanig moeten zijn ingericht dat zij controlebaar en herleidbaar zijn in het kader van toezicht en interne audits.</p> <p>De nadere praktische uitwerking van de rapportagevorm wordt tijdens de implementatiefase afgestemd, binnen de kaders van de aanbestedingsstukken.</p>
28	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 – Bijlage D, Artikel: E.26 Audits	<p>In artikel E.26 wordt gesteld dat opdrachtgever jaarlijks een objectief onafhankelijke derde partij kan inschakelen voor kwaliteitsaudits.</p> <p>Vraag: Hoe wordt geborgd dat deze derde partij aantoonbare en actuele deskundigheid heeft op het gebied van Integrated Pest Management en plaagdiemmanagement?</p> <p>Can deze auditpartij tevens actief zijn als marktpartij of concurrent binnen het domein van plaagdiemmanagement?</p> <p>Is het uitgangspunt dat audits worden uitgevoerd door een onafhankelijke kennisinstelling (bijvoorbeeld een kennis- of onderzoeksinstituut), en zo ja, kunt u dit bevestigen?*</p>	<p>De selectie van een auditpartij is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Daarbij wordt geborgd dat de betreffende partij aantoonbaar beschikt over actuele en relevante deskundigheid op het gebied van Integrated Pest Management (IPM) en plaagdiemmanagement.</p> <p>De auditpartij dient onafhankelijk te zijn ten opzichte van de opdrachtnemer. Een partij die in het kader van deze overeenkomst als directe concurrent of marktpartij optreedt, zal niet worden ingezet voor de uitvoering van kwaliteitsaudits.</p> <p>Het uitgangspunt is dat audits worden uitgevoerd door een objectieve en deskundige derde partij. Dit kan een onafhankelijke kennis- of onderzoeksinstelling zijn, maar dit is niet beperkt tot een specifiek type organisatie. Doorschakeling is dat de partij aantoonbaar deskundig en onafhankelijk is.</p>
29	Plaagdiem: Nee		Bijlage D - PvE paragraaf 3 Plaagdiemmanagement E.23	<p>In artikel E.23 wordt gesteld dat kosten voor bestrijding voor rekening van opdrachtnemer komen indien monitoring "aantoonbaar niet correct is uitgedien/afgevoerd" en de overlast voorkomen had kunnen worden.</p> <p>Vraag: Wie bepaalt of monitoring "correct" is uitgevoerd en op basis van welke objectieve en toetsbare criteria?</p> <p>Wordt hierbij getoetst aan het goedgekeurde PRI/PBP, aan interne richtlijnen van opdrachtgever, of aan externe normen (bijv. NVA/IPM)?</p> <p>Hoe wordt omgegaan met situaties waarin monitoring conform PRI/PBP is uitgevoerd, maar plaagdruk alsnog ontstaat door externe factoren (bijv. gedrag gebruikers, bouwkundige gebreken)?*</p>	<p>Bij het correct uitvoeren van monitoring kan bijvoorbeeld geconstateerd worden dat het niet uitvoeren van de afgesproken preventieve bezoeken, dit is immers inzichtelijk en aantoonbaar. De toetsing vindt plaats door een vertegenwoordiger van Deelnemer. Afhankelijk van de kwestie wordt aan alle genoemde onderdelen getoetst. Indien plaagdruk ontstaat na uitvoering conform, wordt in overleg getreden over passende maatregelen en hoe we om gaan met de resultaten. Dit gesprek is tactisch of strategisch van aard. Opdrachtnemer heeft hierin een mediplicht naar de Deelnemers en de Opdrachtgever.</p>
30	Plaagdiem: Nee		Bijlage D - PvE paragraaf 5 Plaagdiemmanagement E.16	<p>Wat is het maximale aantal behandelingsperiodes per plaagdiemcategorie om een overlast te kunnen oplossen en draagt opdrachtnemer de behandelingskosten, die niet zijn vastgelegd in welke criteria gelden voor het toestaan van aanvullende behandelingsperiodes? Bijvoorbeeld: Een curatieve actie heeft geleid tot een x aantal behandelingsperiodes, maar de overlast is niet verholpen. Is opdrachtnemer dan financieel verantwoordelijk voor de overige behandelingsperiodes om de overlast op te lossen?</p>	Voor een reguliere overlast meldingen verwachten we dat opdrachtnemer deze binnen de gestelde termijnen oplost, indien opdrachtnemer daarna moet terugkomen is dat voor rekening opdrachtgever, indien er sprake is van meer dan reguliere overlast kan op basis van goede argumenten gekken worden naar een maatwerktraject.
31	Plaagdiem: Nee		Bijlage D - PvE paragraaf 3 Plaagdiemmanagement E.15 Rekwijste monitoring ...	<p>Is het toegestaan om rodeticide-vrije en/of remite monitoring (IoT) toe te passen als gelijkwaardige of betere IPM-oplossing?</p>	Ja, in beginsel is het toegestaan om rodeticide-vrije en/of remite monitoring toe te passen als dit past binnen de uitgangspunten van Integrated Pest Management en aantoonbaar gelijkwaardig of beter is dan de gevraagde oplossing. Waarbij de daadwerkelijke toezichtaanpak ook afhankelijk is van de verschillende beveiligingsniveaus van de Deelnemers en de daaraan gekende Afnemers. Dit onder andere vanwege het versturen en ontvangen van digitale data.
32	Plaagdiem: Nee		Bijlage D - PvE paragraaf 3 E.6 Implementatie	<p>Hoe wordt omgegaan met seizoenspieken of spoedbestrijdingen binnen de vaste jaarplanning zonder dat dit leidt tot negatieve KPI-beoordeling?</p>	<p>Seizoenspieken en spoedbestrijdingen maken onderdeel uit van de normale bedrijfsvoering binnen plaagdiemmanagement. Opdrachtnemer wordt geacht zijn capaciteit zodanig in te richten dat ook tijdens piekperiodes wordt voldaan aan de contractueel vastgelegde responsniveaus en KPI's.</p> <p>De vastgestelde responsniveaus voor reguliere meldingen en spoedmeldingen blijven onverkoort van toepassing, ongeacht seizoensdrukke.</p> <p>Binnen de vaste jaarplanning bestaat wel ruimte om periodieke monitoringbezoeken zodanig te plannen dat voldoende capaciteit beschikbaar blijft voor meldingen en spoedsituaties. Deze flexibiliteit mag echter niet leiden tot het niet behalen van overeengekomen KPI's.</p> <p>De KPI-beoordeling vindt plaats op basis van de feitelijk gerealiseerde prestaties over het gehele contact en maakt geen onderscheid naar seizoensperiode.</p>
33	Plaagdiem: Nee		PvE Perceel 1-6 Bijlage D, artikel: E7 Aanmelding en VOG bijlage G Aanmeldprocedure VOG	<p>In artikel E.7 wordt gesteld dat opdrachtnemer zich volledig conform moet aan de bepalingen en procedures zoals opgenomen in de bijlage Aanmeldprotocol VOG en Aanmelding.</p> <p>Vraag: Zijn er naast het hebben van een VOG en het Aanmelden nog specifieke trainingen benodigd?</p> <p>Zo, ja kunt u aangeven hoevel tijd per medewerker hier in gaat zitten en of dit doorbelast mag worden?*</p>	Nee, er wordt geen specifieke training gevraagd. Er wordt ervan uitgegaan dat Opdrachtnemer deskundige medewerkers inzet voor de bestrijding.
34	Plaagdiem: Nee		Bijlage D - PvE paragraaf 3 E.12/E.13 Implementatie	<p>Is geborgd dat locaties tijdig toegang en begeleiding verliezen en welke procedure geldt voor het vergeden van wachturen indien dit niet het geval is?</p>	<p>Bij correcte aanmelding conform de in de aanbestedingsstukken opgenomen procedures, waaronder het toegangprotocol, wordt in beginsel geborgd dat toegang tot de locatie is geregeld.</p> <p>Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij tijdig afstemming zoekt met de contactpersoon op locatie en zich houdt aan de geldende aanmeld- en veiligheidsprocedures.</p> <p>Indien zich desondanks een situatie voordoet waarbij geen toegang wordt verleend of begeleiding ontbreekt, wordt per geval beoordeeld wat de oorzaak hiervan is.</p> <p>Wachturen kunnen uitsluitend in rekening worden gebracht indien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de oorzaak aantoonbaar niet aan opdrachtnemer is toe te rekenen, en</li> <li>• vooraf of zo spoedig mogelijk afstemming heeft plaatsgevonden met de contactpersoon van Deelnemer, en</li> <li>• goedkeuring is verkregen conform de bepalingen in het Programma van eisen.</li> </ul> <p>Structurele verstoringen worden in het kader van het contractmanagement besproken.</p>
35	Plaagdiem: Nee		Bijlage D - PvE paragraaf 3 E.6 Implementatie	<p>Kunt u aangeven hoewel vaak locaties binnen de eerste 8-12 weken na gunning operationeel moeten zijn en of er sprake is van parallelle overdracht met de huidige leverancier?</p>	Op alle locaties (zie locatietoelichting) dient direct na gunning gestart te kunnen worden met reactieve bestrijding. Tevens dienen de preventieve bezoeken conform de lopende pri's uitgevoerd te worden en binnen 12 maanden alle locaties te zijn ingericht.
36	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document Plaagdiemmanagement - paragraaf 2.3 Scope van de opdracht	<p>Kunt u per locatie inzicht geven in bestaande PRI's, PBP's, actuele monitoringfrequenties, aantallen detectiepunten en openstaande actieslijsten, zodat volume en risico's goed kunnen worden ingeschat?</p>	Ja, deze info zal beschikbaar zijn tijdens de implementatie
37	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document Plaagdiemmanagement - paragraaf 2.3 Scope van de opdracht	<p>Kunt u bevestigen dat bouwkundige maatregelen of wijzingen die meer dan 15 minuten vergen als meerwerk op basis van offerte worden beschouwd en welke goedkeuringprocedure hiervoor geldt?</p>	Deelnemers mogen hier uitgaan van kleine aanpassingen welke zoals gezegd binnen 15 minuten en met de standaard aanwezige middelen gerealiseerd kunnen worden. Grotere wijzigingen en werkzaamheden van bouwkundige aard kunnen pas opgestart worden na akkoord van deelnemer.

38	Plaagdiers	Nee	Beschrijvend document Plaagdiagemanagement - : paragraaf 2.2 Scope van de opdracht	Kunt u bevestigen dat exoten en invasieve soorten (zoals Aziatische hoornaar of eikenprocessierups) volledig binnen de scope van deze raamovereenkomst vallen, inclusief specialistische middelen en vergunningen, en aangewen worden omzoverwerk financieel wordt vergoed?	Nee, wij kunnen niet bevestigen dat alle exoten en invasieve soorten volledig binnen de scope van deze raamovereenkomst vallen. De overeenkomst ziet op plaagdiagemanagement zoals omschreven in het Programma van eisen. Voor specifieke invasieve soorten waarvoor specialistische bevoegdheden, aanvullende vergunningen of wettelijke aanwijzingen gelden, kan de bestrijding buiten de scope van deze overeenkomst vallen. De bestrijding van de Aziatische hoornaar valt niet onder deze overeenkomst, aangezien hiervoor landelijk aangewezen gespecialiseerde partijen worden ingezet. De eikenprocessierups maakt geen onderdeel uit van de scope van deze overeenkomst. Voor overige niet-reguliere of specialistische soorten geldt dat per situatie wordt beoordeeld of deze binnen de reikwijdte van de overeenkomst vallen. Indien aanvullende werkzaamheden noodzakelijk zijn die niet onder de vaste scope vallen, worden deze uitsluitend uitgevoerd na voorafgaande schriftelijke opdrachtverlening en op basis van een separate offerte conform de in het prijsblad opgenomen uurtarieven of een nader overeengekomen prijs.
39	Plaagdiers	Nee	Pagina 6 beschrijvend document // exploitatie huidige opdracht vs pag 32 Planning / Gunning overeenkomst	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat de definitieve gunningsbeslissing is voorzien op 12 mei, terwijl de bestrijding ingangsdatum van de overeenkomst voor perceel 1 t/m 5 is vastgesteld op 18 mei en voor perceel 6 en 7 1 juni, waarbij de huidige overeenkomst op die datum afloopt en de dienstverlening zonder onderbreking moet starten. Wij verzoeken de aanbestedende dienst toe te lichten hoe deze termijn van zes en achtien kalenderdagen tussen definitieve gunning en startdatum zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet. De omvang en complexiteit van de opdracht brengen met zich mee dat inschrijvers pas na definitieve gunning kunnen overgaan tot het concreet organiseren van personele inzet, planning, interne organisatie en het doorlopen van vereiste procedures (zoals aanmeldingen en toegang tot locaties). Naar onze mening kan een dertig dagen korte periode de uitvoerbaarheid van de opdracht onder druk zetten en een belemmering vormen voor (met name) nieuwe toeladers en lokaal of regionaal opererende marktpartijen, hetgeen het gelijk speelveld kan raken. Kan de aanbestedende dienst gemotiveerd aangeven waarom deze startdatum proportioneel wordt geacht en of wordt overwogen: - de startdatum van de feitelijke dienstverlening te verschuiven, en/of - een expliciete implementatie- of overgangperiode te hanteren na definitieve gunning, waarin voorbestedingen kunnen worden getroffen voordat volledige dienstverlening wordt verlangd?	De implementatieperiode ziet primair op de organisatorische inrichting, afstemming en eventuele actualisatie van PRI's en PBP'en. Dit laat onverlet dat de operationele dienstverlening vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst moet kunnen worden uitgevoerd. Voor perceel 1 tot en met 6 geldt dat de monitoring in 2026 één of twee maal zal worden uitgevoerd, verspreid over de resterende maanden na ingang van het contract. Opdrachtnemer dient hierna in de planning rekening te houden. Wij verwachten dat bestrijdingen vanaf start van de Overeenkomst kunnen worden afgevoerd en dat daarbij voldaan aan de vastgestelde responstijden. Voor perceel 7 geldt dat reguliere bestellingen vanaf de ingangsdatum van de Overeenkomst geleverd moeten kunnen worden conform de overeengekomen levertijden. De implementatie- of overgangperiode leidt derhalve niet tot opschorting van de contractueel overeengekomen prestaties.
40	Plaagdiers	Nee	Prijzenblad / "bestrijding" vs "uurtarief op afroep"	Wat is het verschil tussen component 2.a, 2.b etc. "bestrijding van..." t.o.v. component 5 "uurtarief indien op afroep". Wanneer wij gebod worden voor overlast, is het dan een uurtarief op afroep of een bestrijding? Zouden jullie dit verschil kunnen definiëren?	2.a en 2.b hebben betrekking tot een volledige bestrijdingscyclus en component 5 "uurtarief indien op afroep" heeft betrekking tot incidentieel enkelvoudige bestrijding.
41	Plaagdiers	Nee	Bijlage D PVE // E.20	De huidige leverancier is akkoord gegaan met de volgende eis volgens de vorige aanbesteding: "Zodra de Raamovereenkomst ekspert en/of bestrijding wordt, verleent u volledig en kosteloos uw medewerking bij de demontage en verwijdering van de op dat moment aanwezige bestrijdingsvoorzieningen. Dit proces wordt maximaal binnen acht (8) weken na beëindiging van de overeenkomst uitgevoerd waarbij de continuïteit van de dienstverlening maximaal gewaarborgd wordt. Na demontage en verwijdering voert u direct alle materialen en middelen af en verzorgt een verantwoorde verwijdering. Wij stellen geen tijdelijke opslagruimte ter beschikking". Volgens het beschrijvend document op pagina 6 eindigt de huidige overeenkomst op 15 mei 2026. Vanaf 18 mei 2026 en uitsluitend 13-7-2026 zullen alle bestrijdingsvoorzieningen dus gedemonteerd en verwijderd worden volgens de eis in het bestek van 2022. Dit impliceert dat de winnende inschrijver, waarvan de overeenkomst en dienstverlening af op 18 mei ingaat, in theorie al op 18-5-2026 bestrijdingsvoorzieningen moet plaatsen daar waar de huidige leverancier die weghaalt. Om dat mogelijk te maken, en de haalbaarheid in te schatten, ontvangen wij in deze fase al graag per perceel een overzicht van geplaatste bestrijdingsvoorzieningen, graag per adres / locatie, onderverdeeld in monitoring emals, raf, kruisende insecten en vliegenvangers. Verder zouden wij ook graag een specifieke ontwerpen van de reactieve bezoeken, per locatie, uitgesplitst per doelsoort. Kunt u die aanleveren?	De huidige overeenkomst eindigt op 15 mei 2026. De huidige dienstverlener is gehouden om lopende behandelingen af te ronden conform de geldende contractuele afspraken. In zeer uitzonderlijke gevallen kan sprake zijn van langdurig lopende bestrijdingen. Indien overdracht noodzakelijk is, vindt deze plaats na ingang van de nieuwe overeenkomst in overleg tussen partijen. De nieuwe opdrachtnemer dient vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst operationeel inzetbaar te zijn. Dit betekent niet dat op alle locaties per direct volledige herplaatting van voorzieningen noodzakelijk is, maar wel dat de dienstverlening zonder onderbreking wordt voortgezet. Ten aanzien van het verzoek om een gedetailleerd overzicht per locatie van geplaatste bestrijdingsvoorzieningen en reactieve bezoeken delen wij mee dat dergelijke operatie- en locatiegebonden informatie in deze fase niet wordt verstrekt. De scope en breedte van de dienstverlening zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken en prijslijsten. Voor vliegenvangers wordt verwezen naar het prijsblad. De opdrachtnemer dient bij inschrijving rekening te houden met een reguliere opstart waarbij bestaande voorzieningen waar mogelijk worden benut en waar nodig worden aangepast.
42	Plaagdiers	Nee	Bijlage D PVE // E.28	Het dashboard blijft voor Deelnemer minimaal 6 maanden kosteloos beschikbaar na beëindiging van de overeenkomst - betekent dit dat wij ook nu krijgen in het dashboard van de huidige partij(en)? Zo ja, hoe kan de opdrachtnemer hierover beschikken?	De eis dat het dashboard minimaal 6 maanden kosteloos beschikbaar blijft na beëindiging van de overeenkomst ziet uitsluitend op de nieuwe overeenkomst en de nieuwe opdrachtnemer. Binnen de huidige overeenkomst gelden deze verplichtingen niet. Er bestaat derhalve geen recht op toegang tot het dashboard van de huidige opdrachtnemer. Deelnemer draagt zorg voor een zorgvuldige overgang van relevante en noodzakelijke contract- en locatiegebonden informatie. Indien historische gegevens noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering van de dienstverlening, kunnen deze via Deelnemer worden verstrekt voor zover dit contractueel en juridisch is toegestaan. Bedrijfsvoetgange informatie wordt niet gedeeld. De nieuwe opdrachtnemer dient zijn eigen dashboardomgeving in te richten conform de gestelde eisen.
43	Plaagdiers	Nee	Bijlage D PVE // E.22	Kleine weergingmaatregelen zijn onderdeel van de dienstverlening. Hoe gaan we om met grote weergingmaatregelen en/of reparaties? Verwacht u hiervoor een offerte van de opdrachtnemer waarvoor opdrachtgever goedkeuring moet verliezen? Graag uw toelichting hierop.	Voor grote weergingmaatregelen en/of reparaties verwachten wij een offerte van de opdrachtnemer waarvoor Deelnemer goedkeuring moet verliezen.
44	Plaagdiers	Nee	Bijlage D PVE // E.15	Kunt u bevestigen dat u met "Vliegende plaagdieren" vliegende insecten bedoeld wordt? Zo niet dan ontvangen wij graag een verdere toelichting.	Dit kunnen wij bevestigen.
45	Plaagdiers	Nee	Bijlage F PVE	Wat is de implementatieperiode voor perceel 7 t/m 8, en implementatieperiode van 26 weken?	Wij gaan er vanuit dat reguliere bestellingen vanaf de ingang van het contract binnen de afgesproken leverperiode geleverd kunnen worden. Voor extreem grote bestellingen zoals in het geval van HT zullen tijdens de implementatie periode afspraken gemaakt worden.
46	Plaagdiers	Nee	Bijlage D PVE // E.17	Indien uit de monitoring blijkt dat een bestrijding noodzakelijk is, stemt opdrachtnemer dat af met een vertegenwoordiger van Deelnemer en start direct met de uitvoering van deze bestrijding. Deze bestrijding wordt separaat in rekening gebracht, na goedkeuring van de offerte. Is de vertegenwoordiger van de deelnemer gemachtigd om de offerte direct goed te keuren? Als de bestrijder niet zeker is dat de kosten vergoed worden kan de bestrijding niet starten. Wij vernemen graag hoe dit volgens u praktisch uitvoerbaar is.	De goedkeuring van de offerte geschiedt vooraf door de afdeling Inkoop, daarna kunnen de werkzaamheden starten.
47	Plaagdiers	Nee	Pagina 7 beschrijvend document // PRI actualiseren	Worden her-PRI's beschouwd als onderdeel van de reguliere dienstverlening of als aanvullende, separaat te vergoeden werkzaamheden?	Her PRI's maken voor de RSO onderdeel uit van de dienstverlening zoals opgenomen in de scope van de overeenkomst.
48	Plaagdiers	Nee	Pagina 7 beschrijvend document // PRI actualiseren	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat bij aanvang van de overeenkomst wordt gestart op basis van de bestaande PRI's en dat deze gedurende de implementatieperiode dienen te worden geactualiseerd. Voor inschrijvers is het van belang om de omvang van deze verplichting goed en op gelijke wijze te kunnen inschatten. Om een gelijk speelveld te waarborgen en een proportionele prijsopgave mogelijk te maken, verzoeken wij u aan te geven: - hoeveel PRI's (plannen) er momenteel beschikbaar zijn, uitgesplitst naar perceel en -indien mogelijk- naar locatie; - hoeveel bezoeken per locatie naar verwachting benodigd zijn om de bestaande PRI's te actualiseren; - in hoeverre de huidige PRI's als actueel en volledig kunnen worden beschouwd, bijvoorbeeld door inzicht te geven in de datum van de laatste actualisatie en de mate van volledigheid. Deze informatie stelt inschrijvers in staat de benodigde inzet realistisch en onderling vergelijkbaar te maken, zonder dat inschrijvers met <b>toevallende onovervloedig worden bevoordeeld</b> .	Wij verstrekken geen nadere, perceel- of locatiegebonden overzichten van bestaande PRI's in deze fase van de aanbesteding. De opdrachtnemer start bij aanvang van de overeenkomst op basis van de bestaande PRI's en PBP'en. Gedurende de implementatieperiode worden deze waar nodig geactualiseerd. De mate waarin actualisatie noodzakelijk is, kan per locatie verschillen en maakt onderdeel uit van de reguliere uitvoering van de dienstverlening. Alle inschrijvers beschikken over dezelfde informatie. Er wordt geen partij bevoordeeld met aanvullende historische of locatiegebonden gegevens.
49	Plaagdiers	Nee	Pagina 30 beschrijvend document // Toekening percelen	In paragraaf 5.4 van het beschrijvend document is beschreven hoe de toewijzing van percelen plaatsvindt. Wij begrijpen deze systematiek als volgt: Na beoordeling van de inschrijvingen wordt per perceel een ranking vastgesteld op basis van het aantal behaalde punten, waarbij de inschrijving met het hoogste puntenaantal per perceel als nummer 1 eindigt. Nieuwsgenomen dat de percelen onderling geëngacht op basis van het absolute puntenaantal dat door de nummer 1 van ieder perceel is behaald. De aanbestedende dienst start met het toewijzen van het perceel waarvan de nummer 1 het hoogste puntenaantal heeft behaald, gevolgd door het perceel met het daaropvolgende hoogste puntenaantal, enzovoort. Tijdens deze gefaseerde toewijzing wordt bewaakt dat aan één inschrijver maximaal drie percelen worden gegund. Zodra een inschrijver dit maximum bereikt, wordt een volgend perceel toegewezen aan de eerstvolgende inschrijver in de ranking van dat perceel. Wij begrijpen hieruit dat in deze toewijzingsystematiek de volgorde van toewijzing primair wordt bepaald door de hoogte van het puntenaantal van de nummer 1 per perceel, en dat de opgegeven percelenverloop in beginsel geen rol speelt bij deze initiële toewijzing, maar hooguit bij doorschuifsituaties. Kunt u bevestigen of deze interpretatie juist is? En zo nee, kunt u dan nader toelichten op welk moment en op welke wijze de percelenverloop van inschrijvers bepalend is binnen de beschreven toewijzingsprocedure?	Wij kunnen bevestigen dat deze interpretatie juist is. We beginnen met toewijzen aan het perceel dat de hoogste score heeft behaald. Indien dit gelijke scores zijn (dat is 2 percelen een gelijke hoogste score), gaat ook de percelenverloop al van invloed zijn. Voor wat betreft de vliegenvangers zijn de aantallen en uitgangspunten wel duidelijk en volledig in het prijsopgaveformulier vermeld.
50	Plaagdiers	Nee	Pagina 24 beschrijvend document // verwachte afname aantallen in prijsopgaveformulier	In het prijsopgaveformulier zijn verwachte afnameaantallen opgenomen. Voor inschrijvers is het van belang om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de omvang en spreiding van de te verwachten dienstverlening. Kan de aanbestedende dienst (geanonimiseerde) historische gegevens beschikbaar stellen waaruit blijkt wat het daadwerkelijke aantal bezoeken per perceel, per locatie en per jaar is geweest, uitgesplitst per subonderdeel van ieder prijscomponent? Deze informatie stelt inschrijvers beter in staat een realistische en onderling vergelijkbare prijsopgave te doen en draagt bij aan een gelijk speelveld, aangezien niet alle inschrijvers over dezelfde historische inzichten beschikken.	Nee, wij stellen geen historische gegevens beschikbaar. De beschikbare historische gegevens van Defensie zijn niet representatief voor de nu uitgevoerde dienstverlening. In de nieuwe situatie wordt een groter deel van de werkzaamheden uitbesteed, wordt HT 1 toegepast en wordt monitoring toegevoegd. Hierdoor wijkt de aard en omvang van de dienstverlening af van de eerdere situatie. De in het prijsopgaveformulier opgenomen verwachte afnameaantallen geven het best mogelijke beeld van de te verwachten omvang en spreiding van de dienstverlening. Inschrijvers dienen hun prijsopgave hierop te baseren.
51	Plaagdiers	Nee	Pagina 20 beschrijvend document // milieu // uitvoering	U geeft aan hoe onderdeel S02 Milieu - reductie bestrijdingsmiddelen, wordt beoordeeld. Na de opsmomping van de te beantwoorden vragen wordt aangegeven dat de beoordeling plaatsvindt op basis van onder meer: - de mate waarin aantoonbaar reductie van roddenticiden heeft plaatsgevonden (woordelijk en in %); - de mate waarin aantoonbaar reductie van pesticiden en overige bestrijdingsmiddelen de komende jaren plaatsvindt (woordelijk en in %). In de gestelde vragen wordt echter niet expliciet aangegeven welke informatie een inschrijver moet aanleveren om op deze beoordelingscriteria te worden beoordeeld. Daardoor is voor inschrijvers onoverduidelijk hoe zij de maximale score van 300 punten op dit onderdeel kunnen behalen. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken: 1) over welke periode de gerealiseerde reductie van roddenticiden moet worden aangehouden; 2) voor welke klant(groep), locaties of referenties deze reductie moet gelden; 3) ten opzichte waarvan de reductie moet worden berekend (bijvoorbeeld historisch gebruik, nulmeting, branchegemiddelde); 4) hoe de toekomstige reductie van pesticiden en overige bestrijdingsmiddelen wordt beoordeeld (bijvoorbeeld concrete doelstellingen, tijdsplanning en meetmethode); 5) welke mate van onderbouwing en concreterisering noodzakelijk is om in aanmerking te komen voor de maximale score op dit gunningscriterium. Met deze verduidelijking kunnen inschrijvers hun antwoorden beter afstemmen op de beoordelingscriteria en wordt een gelijk speelveld geborgd.	Het subgunningscriterium is in versie BD 2.0 nader verduidelijkt. Ter aanvulling lichten wij het volgende toe. Periode gerealiseerde reductie roddenticiden Inschrijver dient de gerealiseerde reductie van roddenticiden aan te tonen over een representatieve periode van minimaal één volledig kalenderjaar in de afgelopen drie jaar. Toetsingsgebied De reductie mag worden aangehouden op basis van een relevante klantenportefeuille of referenties binnen vergelijkbare opdrachten. Het is niet vereist dat dit uitsluitend betrekking heeft op één specifieke locatie of opdrachtgever. Referentiekader reductie De reductie dient te worden berekend ten opzichte van een aantoonbare beginsituatie (nulmeting of historisch gebruik) binnen de betreffende opdracht of klantenportefeuille. Inschrijver dient duidelijk te beschrijven wat als uitgangspunt is gehanteerd. Toekomstige reductie pesticiden en overige bestrijdingsmiddelen Voor de toekomstige reductie verwachten wij concrete en meetbare doelstellingen, inclusief: • een percentage of bandbreedte • een realistische tijdsplanning • een beschrijving van de meetmethode • de wijze waarop monitoring en rapportage plaatsvindt

52	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 16 beschrijvend document // ISO27001</p> <p>In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat inschrijver dient te beschikken over een ISO 27001-certificering, dan wel een gelijkwaardig informatiebeveiligingssysteem, waarbij door een onafhankelijke derde moet worden aangetoond dat minimaal het genoemde aantal maatregelenpunten is geïmplementeerd. Dit bewijs dient binnen vijf werkdagen na voorlopige gunning te worden overgelegd.</p> <p>In het bestek wordt tevens gesteld: "Een ander argument waarom wij de Opdracht in percelen indelen is dat de Opdracht daardoor beter toegankelijk wordt voor het regionaal werkende MKB."</p> <p>De verplichting om het gelijkwaardig niveau uitsluitend door middel van een verklaring van een onafhankelijke derde aan te tonen, binnen een zeer korte termijn en tegen aanzienlijke kosten, kan voor regionaal werkende MKB-ondernemingen echter een wezenlijke belemmering vormen om (reëel) deel te nemen aan deze aanbesteding.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst - mede in het licht van deze doelstelling uit het bestek en het proportionaliteitsbeginsel - bevestigen dat het aantonen van een gelijkwaardig informatiebeveiligingssysteem ook kan plaatsvinden door middel van een eigen verklaring van inschrijver (bijvoorbeeld inclusief een Statement of Applicability), waarin wordt verklaard dat wordt voldaan aan de relevante ISO 27001-maatregelen, met daarbij de expliciete inbediening dat de aanbestedende dienst (of een door haar aan te wijzen partij) op een later moment een audit of verificatie mag uitvoeren?</p> <p>Indien de aanbestedende dienst hier niet toe bereid is, kan zij dan toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot de beoogde toegankelijkheid voor regionaal werkende MKB-ondernemingen?</p>	<p>Wij kunnen bevestigen dat het aantonen van een gelijkwaardig informatiebeveiligingssysteem ook door middel van een eigen verklaring van inschrijver (bijvoorbeeld inclusief een Statement of Applicability) voor de aanbesteding voldoende is. Dit laat onverlet dat indien daadwerkelijk gaat worden dat verklaring aantonbaar onjuist is de aanbestedende dienst het recht heeft het contract te beëindigen.</p>
53	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 17 // Beoordelingsaspecten // Beoordelingscommissie</p> <p>Zijn er hiërarchische verhoudingen tussen de beoordeelaars?</p>	Er zijn geen hiërarchische verhoudingen tussen de beoordeelaars.
54	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 17 // Beoordelingsaspecten // Beoordelingscommissie</p> <p>Wie zit de plenaire sessie voor om de scores en bewijdingen te bespreken?</p>	De inkoopadviseur van de RIS.
55	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 17 // Beoordelingsaspecten // Beoordelingscommissie</p> <p>Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie? En welke functies vervullen zij?</p>	In de beoordelingscommissie zitten minimaal drie personen. Deze personen hebben de deskundigheid die nodig is om uw inschrijving inhoudelijk te beoordelen. Ook mag de beoordelingscommissie altijd advies vragen aan (externe) deskundigen voor het beoordelen van onderdelen van de ingediende informatie. De functies van de beoordeelaars worden niet gedeeld, mede gezien het feit dat in het verleden is gebleken dat contactpersonen van potentiële inschrijvers - ondanks het contactverbod - soms toch in direct contact met deze personen benaderen.
56	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 18, 20 en 23 beschrijvend document // Woorden boven het gestelde maximum</p> <p>Als het maximaal aantal woorden overschreden, hoe werkt de selectie van de woorden die wel meegenomen worden in de beoordeling, en welke niet? Prevaleren de geschreven teksten bijvoorbeeld boven de teksten in afbeeldingen en infographics/tabellen? Tellen de eerst geschreven woorden niet mee of de laatstgeschreven woorden?</p>	Wij lezen van boven naar beneden. Tekst die overschrijft wordt niet meegenomen (dus het laatste geschreven). De geschreven teksten prevaleren boven de teksten in afbeeldingen.
57	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 23 beschrijvend document // Kwaliteit // Maximum van 3000 woorden</p> <p>U stelt dat bij het subgunningscriterium kwaliteit maximaal 3000 woorden gebruikt mogen worden. Is dit per onderdeel? Dus 3000 woorden voor Klimaat, 3000 voor milieu, 3000 voor levensveiligheid en 3000 voor beschikbaarheid waarna? Of is het een totaal van 3000 woorden voor deze vier elementen?</p>	Het is een totaal van alle elementen, dus de totale uitwerking van alle subgunningscriteria (per perceel).
58	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 20 beschrijvend document // Kwaliteit // Maximum van 4000 woorden</p> <p>U stelt dat bij het subgunningscriterium kwaliteit maximaal 4000 woorden gebruikt mogen worden. Is dit per onderdeel? Dus 4000 woorden voor Klimaat, 4000 voor milieu, 4000 voor kwaliteitsgarantie en 4000 voor levensveiligheid of is het een totaal van 4000 woorden voor deze vier elementen?</p>	Het is een totaal van alle elementen, dus de totale uitwerking van alle subgunningscriteria (per perceel).
59	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 18 beschrijvend document // Kwaliteit // Maximum van 4000 woorden</p> <p>U stelt dat bij het subgunningscriterium kwaliteit maximaal 4000 woorden gebruikt mogen worden. Is dit per onderdeel? Dus 4000 woorden voor Klimaat, 4000 voor borging van kwaliteit en 4000 voor levensveiligheid? Of is het een totaal van 4000 woorden voor deze drie elementen?</p>	Het is een totaal van alle elementen, dus de totale uitwerking van alle subgunningscriteria (per perceel).
60	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 20 beschrijvend document // Omvang van de opdracht</p> <p>U geeft aan dat u een raming gemaakt hebt op basis van onder andere historische informatie. Voor een gelijk speelveld met de huidige dienstverleners ontvangen wij graag zo gedetailleerd mogelijk welke werkzaamheden wanneer uitgevoerd zijn op welke locaties, op welke datum en hoeveel tijd hiervoor nodig is geweest. Ook ontvangen wij in dit overzicht welke middelen en materialen in welke aantallen ingezet zijn. Dit geeft ons belangrijk inzicht in de omvang van de dienstverlening.</p>	<p>Wij verstrekken geen gedetailleerde historische overzichten van uitgevoerde werkzaamheden per locatie, datum, tijdsbesteding of ingezette middelen.</p> <p>De raming is opgesteld op basis van interne historische informatie en marktkennis. Deze historische gegevens zijn echter niet één-op-één representatief voor de nieuwe uitgangspunten dienstverlening. De huidige aanbesteding kent onder andere een andere inrichting van de dienstverlening, waaronder uitbreiding van monitoring en een andere wijze van uitbesteden.</p> <p>Alle inschrijvers beschikken over dezelfde informatie zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, inclusief de scope, responslijnen en het prijsblad. Hiermee wordt het juiste speelveld geborgd.</p> <p>Voor zover relevant zijn de aantallen en typen vliegtuigen opgenomen in het prijsblad.</p> <p>Inschrijvers dienen bij hun prijsopgave rekening te houden met een reguliere uitvoering van de gevraagde dienstverlening conform de aanbestedingsstukken.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 50.</p>
61	Nee		<p>Algemeen // Vragenronde 1</p> <p>De planning in tendemeld "vragenronde 1". Is er een 2e vragenronde voorzien, en wat is daar de deadline voor? Het is namelijk mogelijk dat de antwoorden in ronde 1 vervolgvragen oproepen.</p>	Zie hiervoor het antwoord op vraag 10.
62	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 9 beschrijvend document // Levering // Voorschrift leveringen DBB</p> <p>Wij zijn geïnteresseerd in het voorschrift voor leveringen aan DBB. Kunt u deze met ons delen?</p>	Deze wordt in de bijlage NVI toegevoegd. Wij hebben deze keuze bewust gemaakt, zodat wij deze alleen delen met geïnteresseerde inschrijvers.
63	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 7 beschrijvend document // Implementatieperiode // ISO</p> <p>U geeft aan dat gedurende de implementatieperiode direct gestart moet worden met plaatsbepaling op de gebouwen. Leidend is de huidige vastgelegde PRL. Voor een gelijk speelveld tussen de huidige dienstverlener en de potentiële dienstverlener ontvangen wij graag de huidige vastgelegde PRL's en de daaruit voortvloeiende lopende acties. Kunt u die met ons delen in deze fase?</p>	Deze wordt met de winnaar tijdens de implementatie gedeeld.
64	Plaagdiem: Nee		<p>Pagina 7 beschrijvend document // Soorten locaties // overzicht locaties</p> <p>U geeft aan dat een overzicht van locaties als bijlagen aan het beschrijvend document is toegevoegd in de vorm van prijsopgaveformulieren. Waar precies kan ik per perceel vinden welke locaties op adresniveau hier onder vallen?</p>	Per abuis was deze bijlage niet toegevoegd.
65	Plaagdiem: Nee		<p>Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek</p> <p>Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot directe schade die het rechtstreekse en uitsluitend gevolg is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?</p> <p>Kan daarbij worden beweerd dat indirecte schade, waaronder in ieder geval gevolgschade, winst- of inkomstanderving, productie- of gebruikswaarde, bedrijfs- of stagnatieschade, imagoschade en andere gevolgschade, is uitgesloten, behoudens gevallen van opzet, grove schuld of bewuste roekeloosheid? Graag uw reactie hierop.</p>	<p>Voor de percelen van Defensie is de Defensie-specifieke versie van de ARVODI 2025 van toepassing.</p> <p>De aansprakelijkheid is geregeld in artikel 19 van deze voorwaarden. Daarin is bepaald dat de partij die toerekenbaar tekortschiet aansprakelijk is voor de door de andere partij geleden en te lijden schade, met inachtneming van de daarin opgenomen financiële beperkingen per gebeurtenis en per contractpartij.</p> <p>De voorwaarden maken geen afzonderlijk onderscheid tussen directe en indirecte schade en bevatten geen aanvullende uitsluiting van schadecategorieën anders dan de in artikel 19 opgenomen aansprakelijkheidsregeling en uitzonderingen daarin.</p> <p>Wij bevestigen geen verdere beperkingen van aansprakelijkheid anders dan reeds voortvloeiend uit de toepasselijke contractvoorwaarden.</p>
66	Plaagdiem: Nee		<p>Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek</p> <p>In bijlage O is voor perceel 6 en 7 een staffel opgenomen voor de beperking van de aansprakelijkheid, afhankelijk van de totale waarde van de overeenkomst. Pagina 14 - artikel 19.1 (Onderstaande tekst verving artikel 19 Aansprakelijkheid):</p> <p>Gelet op de maximale contractwaarde van perceel 6 en perceel 7 zijn de eerste twee staffels (overeenkomsten tot € 500.000,-) niet van toepassing, waardoor in de praktijk uitsluitend de derde en vierde staffel relevant zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor perceel 6 en 7 inderdaad uitsluitend de derde en vierde staffel van toepassing zijn?</p> <p>Daarnaast ontvangen wij graag uw reactie op de vraag of de aanbestedende dienst bereid is om, in het kader van proportionaliteit en consistentie tussen de percelen, de aansprakelijkheidsbeperking voor perceel 6 en 7 gelijk te trekken met de voorgestelde beperking voor perceel 1 tot en met 5, te weten maximaal € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 2.300.000,- per contractpartij.</p>	<p>Voor perceel 6 en perceel 7 is de Defensie-specifieke versie van artikel 19 ARVODI 2025 van toepassing, waarin een staffel is opgenomen afhankelijk van de totale contractwaarde.</p> <p>De toepasselijke staffel volgt rechtstreeks uit de maximale contractwaarde van het betreffende perceel. Indien de maximale contractwaarde hoger ligt dan € 500.000,- zijn de eerste twee staffels niet van toepassing en geldt automatisch de staffel die correspondeert met de betreffende contractwaarde. De regeling wordt dus niet afzonderlijk gekozen, maar volgt uit de systematiek van artikel 19.</p> <p>Ten aanzien van het verzoek om de aansprakelijkheidsbeperking voor perceel 6 en 7 gelijk te trekken met de voorgestelde beperking voor perceel 1 tot en met 5 delen wij mee dat wij niet bereid zijn af te wijken van de in bijlage O opgenomen aansprakelijkheidsregeling. Voor ieder perceel geldt de contractueel vastgestelde staffel die past bij de maximale contractwaarde van dat perceel.</p>
67	Plaagdiem: Nee		<p>Bijlage C - concept overeenkomst perceel 7</p> <p>In aanvulling op onze eerdere vraag over het verschil tussen Bijlage O en Bijlage R merken wij op dat in artikel 1.2 van de conceptovereenkomst wordt verwezen naar Bijlage R - ARV-2018, terwijl in eis 1.1 van het Programma van Eisen wordt verwezen naar Bijlage O. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat document in dit kader leidend is? En kan worden bevestigd welke versie en bijlage van de ARV van toepassing is in geval van tegenstrijdigheden tussen de aanbestedingsstukken?</p>	Voor perceel 7 is Bijlage R - ARV-2018 Defensie specifiek leidend. Dit staat zowel in de conceptovereenkomst als in Eis 1 van het PVE Perceel 7 vermeld.
68	Plaagdiem: Nee		<p>Bijlage C - concept overeenkomst perceel 7</p> <p>In artikel 1.2 is de volgende rangorde van contractdocumenten opgenomen, waarbij het Beschrijvend document inclusief bijlagen hoger is gerangschikt dan de Nota van Inlichtingen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de Nota van Inlichtingen, inclusief daarin opgenomen verduidelijkingen, aanvullingen en wijzigingen, leidend is in geval van tegenstrijdigheden met eerdere aanbestedingsstukken? Indien dit niet het geval is, kan worden toegelicht hoe inschrijvers zekerheid krijgen dat in de Nota van Inlichtingen overeengekomen verduidelijkingen en correcties daadwerkelijk bindend zijn bij interpretatie en uitvoering van de overeenkomst?</p>	Op basis van de Nota van Inlichtingen worden noodzakelijke aanpassingen op het BD gedaan wat leidt tot nieuwe versies van het BO. De Nota van Inlichtingen is onderdeel van het BO en de bijlagen.
69	Plaagdiem: Nee		<p>Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten wat het verschil is in doel, inhoud en toepassingsbereik tussen Bijlage O en Bijlage R? En kan worden bevestigd welke van deze bijlagen leidend is in geval van onderlinge tegenstrijdigheden, dan wel hoe hiermee moet worden omgaan indien bepalingen elkaar overlappen of tegenspreken? Mogen wij ervan uitgaan dat Bijlage O van toepassing is conform eis 1 van het programma van eisen?</p>	Bijlage O en R zijn aangevuld met Defensie specifieke voorwaarden. Afhankelijk van de aard van de diensten geldt een voorwaarde. Voor perceel 6 geldt de ARVODI (diensten) en voor perceel 7 geldt de ARV (leveringen). Er kan dus geen sprake zijn van tegenstrijdigheid want per perceel wordt op basis van bepaalde voorwaarden een overeenkomst gestoken.
70	Plaagdiem: Nee		<p>Programma van eisen perceel 7</p> <p>In eis E.9 van het Programma van Eisen voor perceel 7 is opgenomen dat Deelnemer in basis de volgende afveerlocaties hanteert: Maarfensdijk, Bathmen en Heerenveen. In het Beschrijvend document wordt echter vermeld dat Defensie beschikt over circa 120 tot 150 locaties verspreid door het hele land.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen of deze drie genoemde afveerlocaties fungeren als centrale logistieke hubs voor Defensie, en dat leveringen binnen perceel 7 uitsluitend op deze locaties plaatsvinden?</p>	<p>De in eis E.9 genoemde locaties Maarfensdijk, Bathmen en Heerenveen fungeren als centrale afveerlocaties voor perceel 7.</p> <p>Leveringen binnen perceel 7 vinden in beginsel plaats op deze drie locaties. Vanuit deze locaties vindt interne doorlevering naar overige Defensielocaties plaats.</p> <p>Het is mogelijk dat gedurende de contractperiode aanvullende afveerlocaties worden toegevoegd of bestaande locaties wijgen. Deze mutaties vallen binnen de scope van de overeenkomst, zoals opgenomen in eis E.9.</p>
71	Plaagdiem: Nee		<p>Programma van eisen perceel 7</p> <p>In Eis 4.3 en in artikel 4.2 van bijlage C is opgenomen dat tarieven maximaal éénmaal per jaar, voor het eerst per 1 januari 2027, zowel opwaarts als neerwaarts kunnen worden bijgesteld voor een periode van maximaal twaalf opeenvolgende maanden. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom is gekozen voor een indexeringssysteem dat zowel opwaarts als neerwaarts bijstelling mogelijk maakt? En kan worden bevestigd of neerwaarts bijstelling uitsluitend aan de orde is bij aanbesteding en objectieve kostenreducties, zodat tariefaanpassingen in verhouding blijven tot daadwerkelijk gewijzigde kostenindexering?</p>	<p>De gekozen indexeringssystematiek is gebaseerd op een objectieve en algemeen gepubliceerde CBS-index. Deze index geeft de gemiddelde ontwikkeling weer van CAO-lijnen binnen de betreffende sector.</p> <p>Een dergelijke index kan zowel stijgen als dalen. De systematiek is daarom symmetrisch vormgegeven, zodat tariefaanpassing zowel opwaarts als neerwaarts kan plaatsvinden. Dit waarborgt dat de tarieven gedurende de looptijd in verhouding blijven tot de feitelijke loonontwikkeling in de markt.</p> <p>Neerwaarts bijstelling is niet gekoppeld aan individuele kostenreducties van opdrachtnemer, maar volgt uitsluitend uit de ontwikkeling van het gekozen CBS-indexcijfer. De toepassing is daarmee objectief, transparant en voor alle partijen gelijk.</p>
72	Plaagdiem: Nee		<p>Programma van eisen perceel 7</p> <p>In eis E.34 is opgenomen dat schade als gevolg van onzorgvuldig handelen op opdrachtnemer wordt verhaald en dat ook gevolgschade op opdrachtnemer kan worden verhaald. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat in dit kader onder gevolgschade wordt verstaan? Kan hierbij worden aangegeven welke typen schade hieronder worden begrepen, bijvoorbeeld aan de hand van concrete voorbeelden?</p> <p>Daarnaast ontvangen wij graag bevestiging of het verhalen van gevolgschade plaatsvindt binnen de kaders en beperkingen van de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de ARVODI-2025, zodat geen sprake is van onbeperkte of onbegrensde aansprakelijkheid.</p>	<p>Het gevolgschade wordt in dit kader bedoeld schade die een direct gevolg is van een toerekenbare tekortkoming of onzorgvuldig handelen van opdrachtnemer en die verder reikt dan de onmiddellijke fysieke schade aan zaken.</p> <p>Voorbeelden hiervan kunnen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kosten voor herstel van beschadigde eigendommen;</li> <li>• kosten voor aanvullende schoonmaak of sanering;</li> <li>• kosten voor tijdelijke verangering of herstel van voorzieningen;</li> <li>• schade die ontstaat doordat een ruimte tijdelijk niet gebruikt kan worden als direct gevolg van het handelen van opdrachtnemer.</li> </ul> <p>Het verhalen van schade, waaronder gevolgschade, vindt plaats binnen de kaders en beperkingen van de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de toepasselijke ARVODI 2025 (Defensie-specifieke versie voor de betreffende percelen). Er is derhalve geen sprake van onbeperkte of onbegrensde aansprakelijkheid.</p>

73	Plaagdiem	Nee		Programma van eisen perceel 7	Wat verwacht u in de jaarplanning voor perceel 7 ten aanzien van leveringen?	Voor perceel 7 geldt dat leveringen plaatsvinden op basis van afroep. Er wordt geen vaste jaarplanning of gegarandeerd afnamepatroon vastrek.
74	Plaagdiem	Nee		Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek	Kan de aanbestedende dienst toelichten wat het verschil is in doel, inhoud en toepassingsbereik tussen Bijlage O en Bijlage R? En kan worden bevestigd welke van deze bijlagen leidend is in geval van onderlinge tegenstrijdigheden, dan wel hoe hiertoe moet worden omgegaan indien bepalingen elkaar overlappen of tegenspreken? Mogen wij ervan uitgaan dat Bijlage O van toepassing is conform eis 1 van het programma van eisen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 69.
75	Plaagdiem	Nee		Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek	In artikel 18.1 tot en met 18.3 is vastgelegd dat bij dreigende vertraging melding moet worden gedaan, dat Opdrachtgever instemt met voorgestelde maatregelen en dat bij niet tijdig uitvoeren van de Diensten een boete verschuldigd is van 0,1% per dag, tot een maximum van 30%.  Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze wordt vastgesteld of sprake is van een vertraging die aan opdrachtnemer toerekenbaar is, en op basis van welke criteria wordt beoordeeld of de Diensten niet binnen de overeengekomen of wettelijke termijn zijn uitgevoerd op een wijze die aan de Overeenkomst beantwoordt?  Kan daarnaast worden aangegeven welke richtlijnen of beoordelingsmomenten worden gehanteerd bij het vaststellen van het moment waarop de boete ingaat, en hoe hiertoe wordt omgegaan met vertragingen die (mede) worden veroorzaakt door omstandigheden aan de zijde van Opdrachtgever of Deelnemer?	Daat gaat om vertraging die niet te wijten is aan overmacht zoals wettelijk omschreven. Afhankelijk van de situatie wordt beoordeeld vanaf wanneer de boete verschuldigd is. De beoordelingsmomenten starten na melding van de vertraging en de toelichting van de oorzaak.
76	Plaagdiem	Nee		Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek	In bijlage O is opgenomen dat elke Partij bij een tekortkoming van de andere Partij de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden, tenzij de tekortkoming gezien haar aard of geringe betekenis ontbinding niet rechvaardigt, en dat ontbinding bij niet-bijzondere tekortkomingen pas mogelijk is indien sprake is van verzuim. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat verzuim in deze context uitsluitend streedt naar een schriftelijke ingebrekestelling waarin een redelijke hersteltermijn is geboden? En kan worden toegelicht welke uitgangspunten worden gehanteerd bij het bepalen van een dergelijke hersteltermijn?	Verzuim treedt niet uitsluitend op na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn. Afhankelijk van de omstandigheden kan een leverancier soms direct in verzuim zijn, zoals in Arvodi is beschreven. De redelijke hersteltermijn wordt bepaald aan de hand van de aard en omvang van het tekort, de praktische mogelijkheid tot herstel en de impact op de aanbestedende dienst.
77	Plaagdiem	Nee		Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek	Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot directe schade die het rechtstreekse en uitsluitend gevolg is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?  Kan daarbij worden bevestigd dat indirecte schade, waaronder in ieder geval gevolgschade, winst of inkomensderving, productie- of gebreukschade, bedrijf- of stagnatieschade, imagoschade en andere vervogschade, is uitsluitend, behoudens gevallen van opzet, grove schuld of bewuste roekeloosheid? Graag uw reactie hierop.	De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is geregeld in artikel 19 van de toepasselijke ARVODI-2025 (Defensie-specifieke versie voor de betreffende percelen).  In deze bepaling wordt geen afzonderlijk onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. De regeling beperkt dat de herbehoortende partij aansprakelijk is voor de door de andere partij geleden en te lijden schade, met inachtneming van de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen.  Wij bevestigen niet dat indirecte schade in algemene zin is uitsluitend. De omvang van de vergoedbare schade en de toepasselijke beperkingen volgen uitsluitend uit artikel 19 van de ARVODI-2025 en de daarin opgenomen uitzonderingen.
78	Plaagdiem	Nee		Bijlage O - ARVODI 2025 Defensie specifiek	In bijlage O is voor percelen 6 en 7 een staffel opgenomen voor de bepaling van de aansprakelijkheid, afhankelijk van de totale waarde van de overeenkomst. Pagina 14 - artikel 19.1 (Onderstaande tekst vervangt artikel 19 Aansprakelijkheid):  Gelief op de maximale contractwaarde van perceel 6 en perceel 7 zijn de eerste twee staffels (overeenkomsten tot € 500.000,-) niet van toepassing, waardoor in de praktijk uitsluitend de derde en vierde staffel relevant zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor percelen 6 en 7 inderdaad uitsluitend de derde en vierde staffel van toepassing zijn? Daarnaast ontangen wij graag uw reactie op de vraag of de aanbestedende dienst bereid is om, in het kader van proportionaliteit en consistentie tussen de percelen, de aansprakelijkheidsbeperking voor percelen 6 en 7 gelijk te trekken met de voorgestelde beperking voor percelen 1 tot en met 5, te weten maximaal € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 2.300.000,- per contractjaar.	Voor perceel 6 en perceel 7 is de Defensie-specifieke versie van artikel 19 ARVODI 2025 van toepassing, waarin een staffel is opgenomen afhankelijk van de maximale contractwaarde van het betreffende perceel.  De toepasselijke aansprakelijkheidslimiet volgt rechtstreeks uit de staffelstelsystematiek. Indien de maximale contractwaarde hoger ligt dan € 500.000,-, zijn de eerste twee staffels niet van toepassing en geldt de staffel die correspondeert met de betreffende contractwaarde. Voor perceel 6 en 7 zijn derhalve uitsluitend de staffels van toepassing die aansluiten bij de maximale contractwaarde van die percelen.  Ten aanzien van het verzoek om de aansprakelijkheidsbeperking voor perceel 6 en 7 gelijk te trekken met de voorgestelde beperking voor percelen 1 tot en met 5 delen wij mee dat wij niet bereid zijn af te wijken van de in bijlage O opgenomen aansprakelijkheidsregeling. Voor ieder perceel geldt de contractueel vastgestelde staffel die past bij de maximale contractwaarde van dat perceel.
79	Plaagdiem	Nee		Bijlage B - concept o/v perceel 6	In de overeenkomst is opgenomen dat bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen op grond van artikel 11 van de ARVODI-2025 een boete van € 10.000,- per gebeurtenis verschuldigd is. Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke overwegingen is gekozen voor dit boetebedrag? En kan worden aangegeven of bij het vaststellen van dit bedrag is gekken naar proportionaliteit in relatie tot de aard, ernst en impact van de overtreding, en of differentiatie of een lager boetebedrag (bijvoorbeeld € 5.000,-) in bepaalde gevallen mogelijk wordt geacht?	De keuze voor dit bedrag is gemaakt vanwege het risico indien geheimhouding op speciale locatie's wordt overschreden. De hoogte van het bedrag geeft een weergave van de belangrijkheid van het niet delen van locatiegegevens.
80	Plaagdiem	Nee		Bijlage B - concept o/v perceel 6	In artikel 3.3 is de volgende rangorde van contractdocumenten opgenomen, waarbij het Beschrijvend document inclusief bijlagen hoger is gerangschikt dan de Nota van Inlichtingen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de Nota van Inlichtingen, inclusief daarin opgenomen verduidelijkingen, aanvullingen en wijzigingen, leidend is in geval van tegenstrijdigheden met eerdere aanbestedingsstukken? Indien dit niet het geval is, kan worden toegelicht hoe inschrijvers zekerheid krijgen dat in de Nota van Inlichtingen overeengekomen verduidelijkingen en correcties daadwerkelijk bindend zijn bij interpretatie en uitvoering van de overeenkomst?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 68.
81	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In Eis 55 en in artikel 3.4 van de concept overeenkomst is opgenomen dat tarieven maximaal éénmaal per jaar, voor het eerst per 1 januari 2027, zowel opwaarts als neerwaarts kunnen worden bijgesteld voor een periode van maximaal twaalf opeenvolgende maanden. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom is gekozen voor een indexeringssystematiek die zowel opwaarts als neerwaarts bijstelling kostenefficiënt, zodat tariefaanpassingen in verhouding blijven tot daadwerkelijk gewijzigde kostenniveau's?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 71.
82	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis E.39 wordt de huidige scope van de te onderhouden EV-armaturen beschreven, waaronder meerdere vrijhangende armaturen die aan plafond of wand zijn bevestigd. In eis E.38 is vastgelegd welke onderhoudswerkzaamheden aan deze armaturen moeten worden uitgevoerd.  Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de veilige uitvoering van deze onderhoudswerkzaamheden is geborgd, met name bij vrijhangende armaturen die niet vanaf de vloer bereikbaar zijn? Kan worden bevestigd of Deelnemer zorgvuldig voor het veilig bereikbaar maken van deze armaturen (bijvoorbeeld door het laten zakken van de armaturen, het beschikbaar stellen van passende hulpmiddelen of begeleiding), of dat van opdrachtnemer wordt verwacht deze werkzaamheden zelfstandig uit te voeren?  Daarnaast ontangen wij graag toelichting op welke veiligheidsmaatregelen door Deelnemer zijn getroffen om te voldoen aan geldende ARBO-richtlijnen, aangezien onderhoud aan vrijhangende armaturen vanaf ladders zonder aanvullende voorzieningen niet altijd veilig uitvoerbaar is.	De huidige EV-armaturen bevinden zich in de regel op een hoogte van maximaal circa 3 meter en zijn bereikbaar met gangbare en toegestane arbeidsmiddelen, zoals een A-ormige ladder of trap, conform de geldende wet- en regelgeving inzake veilig werken op hoogte.  Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de werkzaamheden uitvoert met inachtneming van de geldende ARBO-wetgeving en eigen veiligheidsprocedures.  Indien tijdens de uitvoering blijkt dat een armatuur niet veilig bereikbaar is met gangbare en toegestane middelen, dient opdrachtnemer dit te melden bij Deelnemer. In dat geval wordt in overleg een passende oplossing gezocht om veilige uitvoering mogelijk te maken.  Deelnemer gaat ervan uit dat onderhoudswerkzaamheden in beginsel zelfstandig door opdrachtnemer kunnen worden uitgevoerd binnen de bestaande situatie, met inachtneming van de geldende veiligheidsvoorschriften. Wij kunnen op dit moment niet toelichten per locatie waar deze lampen hangen, welke veiligheidsmaatregelen hiervoor zijn geboden. Dit moet blijken bij locatiebezoeken.
83	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis E.38 wordt als onderdeel van het onderhoud van EV's het plakken van een keuringsticker genoemd. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat hiertoe wordt bedoeld? Kan worden bevestigd dat hiertoe geen formele keuring in de zin van een wettelijk gecertificeerd keuringssysteem wordt bedoeld, maar dat een onderhoudsdocument of servicesticker, waarop datum en uitgevoerde werkzaamheden zijn vermeld, volstaat?	Met het aanbrengen van een keuringsticker zoals bedoeld in eis E.38 wordt geen formele keuring bedoeld in de zin van een wettelijk verplicht of gecertificeerd keuringssysteem.  Het betreft een onderhouds- of servicesticker waarmee zichtbaar wordt gemaakt dat onderhoud is uitgevoerd. Op deze sticker dient in ieder geval de datum van uitvoering en - indien van toepassing - de aard van de uitgevoerde werkzaamheden te worden vermeld.
84	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis E.37 is opgenomen dat oplevering plaatsvindt binnen vijf werkdagen na de laatste uitvoeringsdag en dat hierbij ten minste een vertegenwoordiger van Deelnemer aanwezig is, waarbij opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de planning en uitvoering. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat de toegewezen waarde en het doel is van een afzonderlijk oplevermoment na afronding van de bestrijdingswerkzaamheden? En kan worden bevestigd of oplevering ook mag plaatsvinden tijdens het laatste uitvoeringsbezoek op locatie, mits de werkzaamheden zijn afgerond en dit in overleg met Deelnemer plaatsvindt?	De formele technische keuring van het armatuur zelf maakt, zoals in eis E.38 is opgenomen, geen onderdeel uit van deze overeenkomst.  Het doel van het oplevermoment is het gezamenlijk vaststellen dat de bestrijdingswerkzaamheden conform opdracht zijn uitgevoerd en afgerond, en dat eventuele bevindingen of vervolgacties zijn besproken. Dit draagt bij aan transparantie, controleerbaarheid en correcte facturatie.  Oplevering mag plaatsvinden tijdens het laatste uitvoeringsbezoek op locatie, mits de werkzaamheden volledig zijn afgerond en dit in overleg met Deelnemer plaatsvindt. In dat geval geldt dit moment als formele oplevering.  Facturatie vindt pas plaats nadat de laatste bestrijding is uitgevoerd en de oplevering heeft plaatsgevonden.
85	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis E.33 is opgenomen dat schade als gevolg van onzorgvuldige handelen op opdrachtnemer wordt verhaald en dat ook gevolgschade op opdrachtnemer kan worden verhaald. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat in dit kader onder gevolgschade wordt verstaan? Kan hierbij worden aangegeven welke typen schade hieronder worden begrepen, bijvoorbeeld aan de hand van concrete voorbeelden?  Daarnaast ontangen wij graag bevestiging of het verhalen van gevolgschade plaatsvindt binnen de kaders en beperkingen van de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de ARVODI-2025, zodat geen sprake is van onbeperkte of onbegrensde aansprakelijkheid.	Zie het antwoord op vraag 72.
86	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis E.25 is opgenomen dat op locaties met een bedrijfsrestaurant de uitgevoerde werkzaamheden en ingezette middelen dienen te worden geregistreerd in het aanwezige hygiënehandboek of milieugedrag van de betreffende cateringorganisatie. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe hiertoe moet worden omgegaan indien per locatie of per cateringorganisatie verschillende handboeken of logboeken worden gehanteerd?  Kan tevens worden bevestigd of een digitale registratie in het rapportagesysteem van opdrachtnemer, met verwijzing vanuit het hygiënehandboek (bijvoorbeeld via een korte notitie of verwijzing), als gelijkwaardig wordt beschouwd? En dient deze registratie fysiek, digitaal of beide te worden vastgelegd?	Op locaties met een bedrijfsrestaurant kunnen per locatie of per cateringorganisatie verschillende hygiënehandboeken of milieugedrag worden gehanteerd. Opdrachtnemer dient zich te conformeren aan het op de betreffende locatie geldende systeem.  Het doel van deze registratie is dat de cateringorganisatie direct inzicht heeft in de uitgevoerde werkzaamheden en ingezette middelen in het kader van voedselveiligheid en eventuele NVWA-controles.  De registratie in het hygiënehandboek/milieugedrag dient fysiek op locatie plaats te vinden, direct aansluitend aan de uitgevoerde werkzaamheden. Hierbij wordt in ieder geval kort vastgelegd welke werkzaamheden zijn uitgevoerd en welke middelen zijn ingezet.  De digitale rapportage in het systeem van opdrachtnemer is aanvullend hierop en dient te voldoen aan de geldende IPM-eisen. Een uitsluitend digitale registratie met enkel een verwijzing in het hygiënehandboek wordt niet als gelijkwaardig beschouwd.
87	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis E.22 wordt gesteld dat rapportages dienen te voldoen aan de eisen van de NVWA en aantoonbaar gekoppeld moeten zijn aan de verstrekte opdracht, zodat deze goed vindbaar zijn bij controles. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke specifieke rapportage-eisen van de NVWA hiertoe worden bedoeld? Kan tevens worden bevestigd dat de NVWA geen vast voorgescreven rapportageformat hanteert, maar toeliet op naleving van geldende wet- en regelgeving (zoals IPM-principes, in het geval van toegelaten middelen en traceerbaarheid), en dat inschrijver hiervoor zijn eigen rapportagesysteem mag inzetten en gebruiken?	Met eis E.22 wordt niet verwezen naar een specifiek door de NVWA voorgeschreven rapportageformat.  De NVWA hanteert geen vast model voor rapportages van plaagierbeheersing. De NVWA toeliet op naleving van geldende wet- en regelgeving, waaronder onder meer de beginselen van Integrated Pest Management (IPM), het gebruik van toegelaten middelen, correcte toepassing daarvan en de traceerbaarheid van uitgevoerde werkzaamheden.  De rapportages dienen zodanig te zijn ingericht dat bij een controle inzichtelijk is: • welke werkzaamheden zijn uitgevoerd; • welke middelen zijn ingezet; • wanneer en op welke locatie dit heeft plaatsgevonden; • op basis van welke constatering of risicoanalyse is gehandeld; • welke vervolgacties zijn afgesproken.  Rapportages moeten aantoonbaar gekoppeld zijn aan de verstrekte opdracht en eenvoudig vindbaar zijn bij een controle en moeten voldoen aan de IPM-HK-geldende versie.  Opdrachtnemer mag hiervoor zijn eigen rapportagesysteem inzetten, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen ten aanzien van inhoud, traceerbaarheid en controleerbaarheid.
88	Plaagdiem	Nee		Programma van Eisen perceel 6	E.21. In de bepaling over wachturen is opgenomen dat wachturen, indien deze ontstaan door zoeken buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer en aan de zijde van Opdrachtgever of Deelnemer liggen, uitsluitend in rekening mogen worden gebracht na goedkeuring van Opdrachtgever/Deelnemer. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken op welk moment en op welke wijze deze goedkeuring dient plaats te vinden? Dient deze goedkeuring ter plaatse te worden gegeven (bijvoorbeeld door de locatie-vertegenwoordiger), of kan deze ook achteraf worden verleend op basis van rapportage en onderbouwing door opdrachtnemer?	Wachturen kunnen uitsluitend in rekening worden gebracht indien: • de oorzaak aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt; • de oorzaak is gelegen aan de zijde van Opdrachtgever of Deelnemer; • opdrachtnemer de situatie direct meldt bij de contactpersoon op locatie; • na over afstemming plaatsvindt.  Goedkeuring kan bij voorkeur ter plaatse worden gegeven door de vertegenwoordiger van Deelnemer. Indien dit niet mogelijk is, kan goedkeuring achteraf plaatsvinden op basis van een schriftelijke toelichting en onderbouwing door opdrachtnemer.  De beoordeling vindt plaats op basis van redelijkheid en aantoonbaarheid. Structurele of voorzienbare omstandigheden komen niet voor vergoeding in aanmerking.

89	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis 1.9 wordt onder kleine reparaties verstaan: een inspanning van maximaal 15 minuten per bestrijding en de inzet van klein materiaal zoals fijnmazig gaas, staalwol of bijenbekjes, waarbij de kosten integraal onderdeel uitmaken van de bestrijdingskosten. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe de omvang van deze kleine weringsmaatregelen wordt bepaald? Mogen inschrijvers er daarbij van uitgaan dat kleine reparaties zich beperken tot lokale werking in het directe risicogebied van de plaag, bijvoorbeeld tot een beperkte opening of kier met een maximale afmeting (zoals enkele centimeters), en dat grotere openingen of structurele bouwkundige aanpassingen buiten deze definitie vallen?	Onder kleine weringsmaatregelen en/of reparaties zoals bedoeld in eis 1.9 wordt verstaan: eenvoudige, lokaal toepasbare maatregelen in het directe risicogebied van de geconstateerde plaag, met een maximale inspanning van 15 minuten per bestrijding en inzet van klein materiaal (zoals fijnmazig gaas, staalwol of bijenbekjes).  Deze maatregelen beperken zich tot het afsluiten van kleine openingen of kieren van beperkte omvang. Grotere openingen, structurele gebreken of bouwkundige aanpassingen vallen niet onder deze definitie en maken geen onderdeel uit van de bestrijdingskosten.  Indien tijdens de inspectie blijkt dat structurele maatregelen noodzakelijk zijn, zal hierover advies worden uitgebracht. Deelnemer kan Opdrachtnemer in contact brengen met de partij die verantwoordelijk is voor het bouwkundig onderhoud van desbetreffend vastgoed.
90	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis 1.8 is opgenomen dat Deelnemer bevestigd of sprake is van een spoedmelding. Kan worden verduidelikt welke objectieve criteria hierbij worden gehanteerd, zodat voor alle inschrijvers en tijdens de uitvoering een eenduidige en proportionele toepassing van spoortarieven wordt geborgd? Mogen inschrijvers er daarbij van uitgaan dat een spoedmelding uitsluitend aan de orde is in situaties waarin sprake is van een direct risico voor de volkgezondheid, veiligheid of het primaire bedrijfsproces van Opdrachtnemer?	De beoordeling of sprake is van een spoedmelding ligt bij Deelnemer.  Een spoedmelding zal in beginsel aan de orde zijn in situaties waarin sprake is van een direct risico voor de volkgezondheid, veiligheid, voedselveiligheid of het primaire proces van Deelnemer.  Voorbeelden kunnen zijn: • acute aanwezigheid van knaagdiertjes of insecten in een bedrijfsrestaurant of voedselverwerkende ruimte; • situaties waarin veiligheids- of operationele processen direct worden verstoord; • omstandigheden waarbij uitstel van bestrijding leidt tot onaanvaardbare risico's.  De toepassing van spoedmeldingen vindt proportioneel plaats. Niet iedere reguliere overlastmelding wordt als spoed aangemerkt.  De uiteindelijke kwalificatie als spoedmelding blijft voorbehouden aan Deelnemer.
91	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	Eis 1.6. Binnen perceel 6 wordt opdrachtnemer ingezet als specialistische dienstverlener. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de aanbestedende dienst verduidelijkt hoe de inhoudelijke beoordeling van de inzet van middelen en de wijze van uitvoering van de opdracht door Deelnemer ligt, als zijnde de inhoudelijke deskundige partij, met inachtneming van de door Deelnemer gestelde kaders en wettelijke vereisten? Kan tevens worden bevestigd dat opdrachtnemer op basis van deze deskundigheid zelfstandig kan bepalen welke werkzaamheden noodzakelijk zijn om te voldoen aan de opdracht, waarbij afstemming met Deelnemer plaatsvindt waar dit contractueel is voorgeschreven?	Binnen perceel 6 wordt opdrachtnemer ingezet als specialistische dienstverlener op het gebied van plaagdiermanagement.  Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de inhoudelijke uitvoering van de werkzaamheden en bepaalt, binnen de kaders van de opdracht, geldende wet- en regelgeving en de door Deelnemer vastgestelde PRI en PBP, welke maatregelen noodzakelijk zijn.  Afstemming met Deelnemer vindt plaats waar dit contractueel is voorgeschreven, waaronder bij het starten van een bestrijding naar aanleiding van monitoring.  Deelnemer behoudt zich het recht voor om, via inhoudelijke deskundigen (zoals CEAG), de uitvoering te toetsen, vragen te stellen en waar nodig bij te sturen binnen de contractuele kaders.
92	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	Eis 1.5. Onder de scope vallen ook houtaantastende plaagdiertjes en Overlig plaagdiertjes: zoals uithemse diersoorten. Wordt van opdrachtnemer verwacht dat deze werkzaamheden altijd in eigen beheer worden uitgevoerd, of is uitsluitend een gespecialiseerde partij toegestaan binnen de overeenkomst?	Uitvoer in onderaanneming is toegestaan. Dit is toegestaan na schriftelijk akkoord van de Opdrachtnemer, voor ingeschreven tarief of de uitgebrachte offerte waarbij de verantwoordelijkheid ligt bij de opdrachtnemer.
93	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	Eis 1.5. Aangezien materiële schade beschadigingen diersoorten zijn, kan worden bevestigd dat de scope zich beperkt tot monitoring, detectie en advies over werking, en dat daadwerkelijke bestrijding niet wordt verwacht (wet- en regelgeving)? Graag uw toelichting hierop.	Voor alle in eis 1.5 genoemde plaagsoorten geldt dat de uitvoering van werkzaamheden te allen tijde plaatsvindt binnen de kaders van geldende wet- en regelgeving.  Voor beschadigde diersoorten, waaronder materiële schade, geldt dat daadwerkelijke bestrijding uitsluitend kan plaatsvinden indien en voor zover dit wettelijk is toegestaan en de vereiste vergoedingen of ontheffingen zijn verkregen.  In de praktijk betekent dit dat de scope voor materiële schade in beginsel beperkt tot monitoring, detectie, werking en advisering over preventieve maatregelen. Indien aanvullende maatregelen noodzakelijk blijken, vindt uitvoering uitsluitend plaats door tussenkomst van het Rijksvraagbureau.
94	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis 1.4 is opgenomen dat werkzaamheden in de regel plaatsvinden op werkdagen tussen 08.00 en 17.00 uur en dat hier zeer incidenteel, op schriftelijk verzoek van Deelnemer, van kan worden afgeweken, waarbij werkzaamheden buiten dit tijdvak worden verpord conform het rijksbeleid. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe vaak dergelijke afwijkingen naar verwachting voorkomen, op welke wijze deze afwijkingen worden gecommuniceerd en welke opvolg- of voorbereidingstermijn hierbij wordt gehanteerd? Kan daarnaast worden aangegeven hoe vaak in de voorgaande contractperiode werkzaamheden buiten het reguliere tijdvak hebben plaatsgevonden?	Het is niet mogelijk om de hoeveelheid van deze afwijkingen in aantallen uit te drukken. Het gaat om incidentele gevallen. De afwijkingen worden door de adviseurs dienstverlening met de accountmanager van Opdrachtnemer gecommuniceerd. De voorbereidingstermijn en opvolgtermijn gelden zoals in het programma van Eisen opgenomen, of afwijkend indien daar gezamenlijk over besloten is tijdens de opdrachtverstrekking.
95	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis 1.6 (Implementatieplan) voor perceel 1-5 wordt gevraagd om een planning, zowel ten behoeve van de opstart als de reguliere jaarplanning. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welk detailniveau hierbij wordt verwacht? Wordt hiernaar bedoeld een globale jaarplanning of hoofdlijnen (bijvoorbeeld per maand of trimester).	Hierin wordt gevraagd om een gedetailleerde planning van de lokale bezoeken zodat op locatie niveau zichtbaarheid is wanneer er een bezoek gepland staat.
96	Plaagdierm. Nee		Bijlage P - ARVODI 2025	In bijlage P is opgenomen dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal viermaal de opdraachtwarde per gebeurtenis en maximaal de opdraachtwarde per contractjaar, met een absoluut maximum van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar.	Wij kunnen dit bevestigen. De hersteltermijn is afhankelijk van de aard en omvang van de tekortkoming. Wij gaan uit van een zo snel als mogelijk herstelbeleid.
97	Plaagdierm. Nee		Bijlage P - ARVODI 2025	Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot directe schade die het rechtstreekse en uitsluitend gevolg is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?  Kan daarbij worden bevestigd dat indirecte schade, waaronder in ieder geval gevolgschade, winst- of inkomstanderving, productie- of gebruikverlies, bedrijfs- of stagnatieschade, imago schade en andere vervolg schade, is uitgesloten, behoudens gevallen van opzet, grove schuld of bewuste oorzakeeloorzaak? Graag uw reactie hierop.	De aansprakelijkheid en daaraan gestelde voorwaarden staan volledig uitgewerkt in artikel 19 van de ARVODI.
98	Plaagdierm. Nee		Bijlage P - ARVODI 2025	Doel op de maximale opdraachtwarde per perceel zoals opgenomen in tabel 2.7 van het Beschrijvend document, leidt toepassing van de factoren viermaal en zesmaal er in alle gevallen toe dat de absolute maxima van € 3.000.000,- respectievelijk € 5.000.000,- worden overschreden, waardoor deze vermenigvuldigingsfactoren feitelijk geen zelfstandige betekenis hebben.  Kan de aanbestedende dienst toelichten wat de toegevoegde waarde is van het hanteren van de factoren viermaal en zesmaal naast de absolute maxima?  En is de aanbestedende dienst bereid om deze factoren te laten vervallen en de aansprakelijkheid uitsluitend te maximaleren op een vast bedrag, bijvoorbeeld € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 2.300.000,- per contractjaar?	Wij hebben er bewust voor gekozen om de aansprakelijkheid op twee manieren te maximaleren, namelijk via een vermenigvuldigingsfactor ten opzichte van de opdraachtwarde én via een absoluut maximum per gebeurtenis en per contractjaar.  De vermenigvuldigingsfactor viermaal respectievelijk zesmaal zorgt ervoor dat de aansprakelijkheid in verhouding staat tot de daadwerkelijke opdraachtwarde van het betreffende perceel en de feitelijke omvang van de overeenkomst. Dit is met name van belang indien de uiteindelijk afname lager uitvalt dan de geraamde maximale opdraachtwarde. In dat geval behouden de factoren een zelfstandige betekenis.  De absolute maxima van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar fungeren als bovengrenzen. Hiernaar wordt voorkomen dat de aansprakelijkheid in situaties met een hogere opdraachtwarde overmatig oploopt.  Wij zien daarom geen aanleiding om de vermenigvuldigingsfactoren te laten vervallen. Ook zijn wij niet bereid de aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend vaste bedragen van € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 2.300.000,- per contractjaar. De huidige regeling achten wij proportioneel en passend bij de aard en omvang van de opdracht.
99	Plaagdierm. Nee		Bijlage A - Concept ok perceel 1-5	In artikel 1.3 is de volgende rangorde van contactdocumenten opgenomen, waarbij het Beschrijvend document inclusief bijlagen hoger is gerangschikt dan de Nota van Inlichtingen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de Nota van Inlichtingen, inclusief daarin opgenomen verduidelijkingen, aanvullingen en wijzigingen, uitsluitend is ter aanvulling van de gerangschikte documenten en dat de Nota van Inlichtingen niet het geval is, kan worden toegelicht hoe inschrijvers zekerheid krijgen dat in de Nota van Inlichtingen overeengekomen verduidelijkingen en correcties daadwerkelijk bindend zijn bij interpretatie en uitvoering van de overeenkomst?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 68.
100	Plaagdierm. Nee		Bijlage A - Concept ok perceel 1-5	In de overeenkomst is opgenomen dat teneerst maximaal éénmaal per jaar, voor het eerst per 1 januari 2027, zowel opwaarts als neerwaarts kunnen worden bijgesteld voor een periode van maximaal twaalf opeenvolgende maanden. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom is gekozen voor een indexeringssystematiek die zowel opwaarts als neerwaarts bijstelling mogelijk maakt? En kan worden bevestigd of neerwaarts bijstelling uitsluitend aan de orde is bij aantoonbare en objectieve kostenreducties, zodat aanpassingen in verhouding blijven tot daadwerkelijk gewijzigde kostenverzuim?	Zie het antwoord op vraag 71.
101	Plaagdierm. Nee		Bijlage A - Concept ok perceel 1-5	In de overeenkomst is opgenomen dat bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen op grond van artikel 11 van de ARVODI-2025 een boete van € 10.000,- per gebeurtenis verschuldigd is. Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke overwegingen is gekozen voor dit boetedaak? En kan worden aangegeven of bij het vaststellen van dit bedrag is gekozen naar proportioneel in relatie tot de aard, ernst en impact van de overtreding, en of differentiatie of van lokale boetebedrag (bijvoorbeeld € 5.000,-) in bepaalde gevallen mogelijk wordt geacht?	De boete van dit bedrag is gemaakt vanwege het risico indien geheimhouding op speciale locatie's wordt overschreden. De hoogte van het bedrag geeft een weergave van de belangrijkheid van het niet delen van locatiegegevens.
102	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 6	In eis 1.4 is opgenomen dat een platform op de locatie, indien beschikbaar gesteld, onderdeel uitmaakt van het digitale logboek, waarop de posities van detectie- en bestrijdingsmiddelen zijn aangegeven.  In het kader van IPM-verplichtingen, met name bij de inzet van toxische middelen, is het vastleggen van deze posities op een platform wettelijk vereist. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe hiernaar wordt omgegaan indien door Deelnemer geen (actuele) platform wordt aangeleverd? Kan worden bevestigd dat het in dat geval is toegestaan dat opdrachtnemer zelf een platform opstelt en gebruikt, waarbij bijvoorbeeld een vluchtweegplatform als basis kan dienen, om te voldoen aan wettelijke en IPM-verplichtingen?	Indien geen actuele platform wordt aangeleverd, wordt Deelnemer zo snel als mogelijk een actuele platform bij de betreffende locatie. Wij treden in overleg of deze door u wordt aangeleverd of dat we hier op een andere wijze mee om gaan. Bij de meeste plaatsen is het toegestaan om op basis van de vluchtweegplatform een platform te maken voor de uitvoering van deze diensten.
103	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.4 is opgenomen dat EV's tweemaal per jaar worden onderhouden, waarbij bij het groot onderhoud onder meer het vervangen van lichtbronnen wordt genoemd. Mogen wij ervan uitgaan dat hiernaar wordt bedoeld op de UV-lichtbronnen of LED-strips in het armatuur, en niet op vervanging van het volledige EV-armatuur zelf?  Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze eis moet worden geïnterpreteerd bij toepassing van LED-EV's, waarbij de lichtbronnen een aanzienlijk langere levensduur hebben dan conventionele UV-lampen?  Kan worden bevestigd dat vervanging van lichtbronnen plaatsvindt op basis van technische noodzaak en werking, en niet als vaste jaarlijkse verplichting, mits de effectiviteit van de EV aantoonbaar is geborgd? Mogen we ervan uitgaan dat Eis 38 van perceel 6 gelijk is voor perceel 1-5?	Het betreft hier inderdaad het periodiek vervangen van de lichtbron, dit dient tijdig te gebeuren om een goede werking te garanderen, maar wel op basis van de technische noodzaak. Voor een led lichtbron is dit meestal 3 jaar. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 82.
104	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.4 wordt als onderdeel van het onderhoud van EV's het plakken van een keuringssticker genoemd. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat hiernaar wordt bedoeld?  Kan worden bevestigd dat hiernaar geen formele keuring in de zin van een wettelijk of gecertificeerd keuringregime wordt bedoeld, maar dat het een onderhoudsstickertje of servicesticker, waarop datum en uitgevoerde werkzaamheden zijn vermeld, volstaat?	Ja hiervoor volstaat een onderhouds of servicesticker.
105	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.4 wordt het onderhoud van de Elektrische Insectenvalgen (EIV's) beschreven, waarbij opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het leveren, plaatsen en afvoeren van (rijplaten), starten en UV-lampen, en waarbij onderhoud tweemaal per jaar plaatsvindt. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de EIV's binnen de huidige overeenkomst worden geacht of eigendom zijn van Opdrachtnemer, en of de geplaatste EIV's gedurende de looptijd van de nieuwe overeenkomst op locatie blijven hangen?	De EIV's zijn uitsluitend eigendom van opdrachtnemer. Indien uitbreiding van EIV's gewenst is zullen deze ook via opdrachtnemer worden aangeleverd.
106	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.4 is opgenomen dat oplevering plaatsvindt binnen vijf werkdagen na de laatste uitvoeringsdag en dat hierbij ten minste een vertegenwoordiging van Deelnemer aanwezig is, waarbij opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de planning en uitvoering. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat de toegevoegde waarde en het doel is van een afzonderlijk overnameoverzicht na afronding van de werkzaamheden?  En kan worden bevestigd of oplevering ook mag plaatsvinden tijdens het laatste uitvoeringsbezoek op locatie, mits de werkzaamheden zijn afgerond en dit in overleg met Deelnemer plaatsvindt?	Ja, oplevering kan samenvalLEN met het laatste uitvoeringsbezoek mits dit vooraf kenbaar is gemaakt bij deelnemer en de werkzaamheden uiterlijk tijdens dit laatste bezoek worden afgerond.
107	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.4 staat vermeld: "De werkzaamheden worden uitgevoerd op een dergelijke wijze dat na uitvoer de er geen sprake meer is van enige vorm van overlast van de betreffende plaagdiertjes."  Kan worden bevestigd dat deze eis niet op het leveren van een aantoonbaar effectieve en professionele inspanning conform IPM-principes, en niet op een onvoorwaardelijke resultaatverplichting, mede omdat het bijbehoudend uitblijven van overlast afhankelijk is van factoren buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer, zoals het tijdig en volledig opvolgen van aanbevelingen door Deelnemer?  Daarnaast ontvangen wij graag bevestiging of de formulering van deze eis correct is weergegeven, aangezien de zin taalkundig onvolledig lijkt.	Deze eis ziet inderdaad op het leveren van een doelmattige inspanning binnen de IPM gedachte richtlijnen. Indien er significante invloeden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer zijn dan kan niet altijd een 100% eliminatie verwacht worden.
108	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.38 is opgenomen dat schade als gevolg van onzorgvuldig handelen op opdrachtnemer wordt verhaald en dat ook gevolgschade op opdrachtnemer kan worden verhaald. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat in dit kader onder gevolgschade wordt verstaan? Kan hierbij worden aangegeven welke typen schade hieronder worden begrepen, bijvoorbeeld aan de hand van concrete voorbeelden?	Zie het antwoord op vraag 72.
109	Plaagdierm. Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis 1.34 is opgenomen dat opdrachtnemer geen opnames mag maken op locaties, tenzij hiervoor schriftelijke toestemming is verkregen van de bevoegdige autoriteit of bevoegdheidsfunctionarissen van de locatie. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe hiernaar moet worden omgegaan bij het vastleggen van bevindingen en aanbevelingen, bijvoorbeeld door middel van foto's ter ondersteuning van rapportages en adviezen? Kan worden bevestigd of het maken van dergelijke foto's, uitsluitend ten behoeve van documentatie en rapportage en zonder vastlegging van gevoelige informatie, is toegestaan na afstemming met de locatie-vertegenwoordiger?	Het maken van dergelijke foto's, ten behoeve van documentatie en rapportage, zonder vastlegging van gevoelige informatie is toegestaan na afstemming met de lokale verantwoordelijke van de Deelnemer.

110	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.30 is opgenomen dat op locaties met een bedrijfsrestaurant de uitgevoerde werkzaamheden en ingezette middelen dienen te worden geregistreerd in het aanwezige hygiënehandboek of milieulogboek van de betreffende cateringorganisatie. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe hierna moet worden omgegaan indien per locatie of per cateringorganisatie verschillende handboeken of logboeken worden gehanteerd?  Kan tevens worden bevestigd of een digitale registratie in het rapportagesysteem van opdrachtnemer, met verwijzing vanuit het hygiënehandboek (bijvoorbeeld via een korte notitie of verwijzing), als gelijkwaardig wordt beschouwd? En dient deze registratie fysiek, digitaal of beide te worden vastgelegd?	Zie het antwoord op vraag 86.
111	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.27 wordt gesteld dat rapportages dienen te voldoen aan de eisen van de NWA en aantoonbaar gekoppeld moeten zijn aan de vereiste opdracht, zodat deze goed vindbaar zijn bij controles. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke specifieke rapportage-eisen van de NWA hierna worden bedoeld? Kan tevens worden bevestigd dat de NWA geen vast voorgescreven rapportageformaat hanteert, maar toetst op naleving van geldende wet- en regelgeving (zoals IPM-principes, inzet van toegelaten middelen en traceerbaarheid), en dat inschrijver hiervoor zijn eigen rapportagesysteem mag inzetten en gebruiken?	Zie het antwoord op de vragen 26 en 27.
112	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.22 wordt onder kleine reparaties verstaan: een inspanning van maximaal 15 minuten per bestrijding en de inzet van klein materiaal zoals fijnmazig gaas, staalwol of bijenbekjes, waarbij de kosten integraal onderdeel uitmaken van de bestrijdingskosten. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe de omvang van deze kleine werkzaamheden wordt begrepen? Mogen inschrijvers er daarbij op rekenen dat kleine reparaties zich beperken tot lokale weging in het directe risicogebied van de plaag, bijvoorbeeld tot een beperkte opening of kier met een maximale afmeting (zoals enkele centimeters), en dat grotere openingen of structurele bouwkundige aanpassingen buiten deze definitie vallen?	Zie het antwoord op vraag 89.
113	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.20 is opgenomen dat Deelnemer bepaalt of sprake is van een spoedmelding. Kan worden verduidelijkt welke objectieve criteria hierbij worden gehanteerd, zodat voor alle inschrijvers en tijdens de uitvoering een eenduidige en proportionele toepassing van spoedafreken wordt geborgd? Mogen inschrijvers er daarbij van uitgaan dat een spoedmelding uitsluitend aan de orde is in situaties waarin sprake is van een direct risico voor de volksgezondheid, veiligheid of het primaire bedrijfsproces van Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 90.
114	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.18 is opgenomen dat voor bestrijding in het prijenblad een maximaal aantal behandelingen is vastgesteld en dat binnen dit aantal bezoeken wordt verwacht dat de gemiddelde overlast is opgelost. Eruaring leert dat bij bepaalde plaagsoorten, zoals kakkeftakken, het in de praktijk regelmatig voorkomt dat meer behandelingen nodig zijn dan het vastgestelde maximum om de plaag effectief en duurzaam te verwijderen. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe in dergelijke situaties wordt omgegaan met bestrijdingen die aantoonbaar niet binnen het vastgestelde aantal behandelingen kunnen worden opgelost? Wordt in dat geval worden in een afwijking- of escalatieprocedure, bijvoorbeeld op basis van onderbouwing door opdrachtnemer en aanvullende goedkeuring door Deelnemer?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 89.
115	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.17 is opgenomen dat, indien uit de monitoring blijkt dat bestrijding noodzakelijk is, opdrachtnemer na afstemming met een vertegenwoordiger van Deelnemer direct start met de uitvoering van de bestrijding, terwijl tevens is opgenomen dat deze bestrijding separaat te rekening wordt gebracht als goedkeuring van de offerte. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze twee vereisten zich tot elkaar verhouden?  Is het toegestaan om binnen een vooraf vastgesteld mandaatbedrag, bijvoorbeeld tot een bepaald maximumbedrag per gewild, direct te starten met bestrijding zonder voorafgaande formele offerteopdracht? Graag uw toelichting hierop.	Hier is bedoeld sprake van een tegenstrijdigheid. Het dient starten met de werkzaamheden indien dit aansluit op de activiteiten behorende bij 4, 8 of 12 keer bestrijding, in alle andere gevallen dient er vooraf een offerte te worden opgesteld en kan pas worden gestart na goedkeuring van de Opdrachtnemer.
116	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	Eis E.16. In de beschrijving van het Plaagdiembeheersplan (PBI) is opgenomen dat het plan onder meer een werkplanning bevat. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat in dit kader onder werkplanning wordt verstaan?	De werkplanning omvat het aantal geplande bezoeken en de uit te voeren werkzaamheden om plaagdiemoverlast te voorkomen.
117	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	Wordt de PRI bij aanvang van de overeenkomst uitgevoerd als een nulmeting per locatie, of dient de PRI periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) te worden herhaald?  Indien eenmalig: Kan worden toegelicht wie de kosten draagt voor de initiële PRI / nulmeting bij de start van de overeenkomst? Maakt deze nulmeting onderdeel uit van de reguliere dienstverlening, of dient deze separaat te worden geprijsd?  Indien jaarlijks: Indien periodieke herhaling van de PRI wordt verlangd, kan worden bevestigd of hiervoor afzonderlijke kosten in rekening mogen worden gebracht?  En kan worden aangegeven of het prijsopgeveformulier in dat geval wordt uitgebreid met een aparte post voor (her)uitvoering van de PRI? Graag uw reactie hierop.	Tijdens het eerste bezoek na de start van de overeenkomst wordt opdrachtnemer op elke locatie de PRI te actualiseren. Daarna wordt verwacht dat de PRI jaarlijks geactualiseerd wordt. Deze kosten vallen binnen de tarieven / bezoeken van de reguliere dienstverlening. Enkel bij nieuwe locaties kan Opdrachtnemer de kosten voor het opstellen van de PRI in rekening brengen. Hiervoor kan Opdrachtnemer gebruik maken van het uurtarief zoals opgenomen in de prijenbladen.
118	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.16 worden zowel de Plaagdiem Inventarisatie (PRI) als het Plaagdiembeheersplan (PBI) beschreven.	Deze veronderstelling is juist. Dit kunnen wij bevestigen.
119	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.15. Onder de scope vallen ook houtaantastende plaagsoorten en Overig plaagdiem: zoals uitheemse diersoorten. Wordt van opdrachtnemer verwacht dat deze werkzaamheden altijd in eigen beheer worden uitgevoerd, of is uitbesteding aan gespecialiseerde partijen toegestaan binnen de overeenkomst?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 92.
120	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.15. Aangezien mateerachtigheidsbeschermde diersoorten zijn, kan worden bevestigd dat de scope zich beperkt tot monitoring, detectie en advies over weging, en dat daadwerkelijke bestrijding niet wordt verwacht (wet- en regelgeving)? Graag uw toelichting hierop.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 93.
121	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.14 is opgenomen dat uitbreidingen en/of uitbreidingen op bestaande en/of nieuwe locaties uiterlijk twee weken na ontvangst van de schriftelijke opdracht gerealiseerd dienen te zijn. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom voor deze termijn van twee weken is gekozen? En kan worden bevestigd of deze termijn in specifieke situaties, zoals bij grotere uitbreidingen, bevestigde locaties of aanvullende VOG-vereisten, in overleg kan worden verlengd tot bijvoorbeeld vier weken?	De termijn geldt voor het administratief verwerken en inrichten van de wijziging en op locatie opstarten van de bestrijding. Bij grote uitbreidingen en speciale vereisten kan hier in overleg van worden afgeweken.
122	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.13 is opgenomen dat werkzaamheden in de regel plaatsvinden op werkdagen tussen 08.00 en 17.00 uur en dat hier zeer incidenteel, op schriftelijk aangeven van Deelnemer, kan worden afgeweken, waarbij werkzaamheden buiten dit tijdvak worden vergoed conform het prijenblad. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe vaak dergelijke afwijkingen naar verwachting voorkomen, op welke wijze deze afwijkingen worden gecommuniceerd en welke opvolg- of voorbereidingstermijn hierna wordt gehanteerd? Kan daarnaast worden aangegeven hoe vaak in de voorgaande contractperiode werkzaamheden buiten het reguliere tijdvak hebben plaatsgevonden?	Uitvoering van werkzaamheden op deze tijden komt zelden voor, onder dienik hougt enkele keren per jaar. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 94.
123	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.7 wordt verwezen naar het Aanmeldingsprotocol VOG en Aanmelding, waarin de vereisten voor toegang tot locaties zijn opgenomen. Kan de aanbestedende dienst specificeren welke VOG-bepalingen en bijbehorende functiespecten ten toepassing zijn voor de uitvoering van deze opdracht? Graag vermelden wij ook of hierbij onderscheid wordt gemaakt naar type locatie (bijvoorbeeld RSO-locaties versus Defensielocaties) en of aanvullende of gewijzigde VOG-eisen gedurende de looptijd van de overeenkomst kunnen worden gesteld.	Voor de RSO geldt altijd een reguliere VOG conform de genoemde eisen, daarnaast is voor enkele locaties de VOG-politeitgegevens van toepassing. Dit zijn bijvoorbeeld de justitie locaties. De bijlage die is toegevoegd aan de aanbestedingsstukken, geeft antwoord op deze vraag. Deze kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst worden bijgesteld.
124	Plaagdiem: Nee		Programma van Eisen perceel 1-5	In eis E.6 (Implementatieplan) voor perceel 1-5 wordt geadviseerd om een planning, zowel ten behoeve van de opstart als de reguliere jaarplanning. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welk detailniveau hierbij wordt verwacht? Wordt hierna bedoeld een globale jaarplanning op hoofdlijnen (bijvoorbeeld per maand of frequentie)?	Deelnemer wenst een concrete planning met de ingeplande bezoeken per locatie zodat hij haar althansers goed kan informeren. Dit zowel voor de opstartperiode als de reguliere jaarplanningen.
125	Beschrijvend document 2.2 Pagina 6			De monitoringfrequenties 4, 8 en 12 keer per jaar zijn bedoeld om de contractlooptijd en frequentie in overleg met locatie aanpassen op basis van gewijzigde risico's, en zo ja, op welke wijze wordt dit contractueel en financieel verwekt?	Ja, de monitoringfrequentie kan gedurende de looptijd van de Overeenkomst worden aangepast, mits daar aantoonbare en inhoudelijk onderbouwde redenen voor zijn.  De Opdrachtnemer herijkt jaarlijks de Plaagdiem Inventarisatie. Als uit deze herijking blijkt dat de risico's zijn gewijzigd, stelt de Opdrachtnemer een gewijzigd voorstel tot aanpassing van de monitoringfrequentie op. Dit voorstel wordt ter goedkeuring voorgelegd aan Deelnemer.  Na schriftelijk akkoord van Deelnemer kan de aangepaste frequentie worden doorgevoerd.  Eventuele financiële gevolgen worden verwerkt conform de eenheidsprezen of tarieven zoals opgenomen in de Overeenkomst en het prijsopgeveformulier. Indien de aanpassing leidt tot een hogere of lagere inzet, wordt dit op transparante wijze verrekend op basis van de contractueel vastgelegde prijsstructuur.
126	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document 2.7 Pagina 10	De geraamde maximale opdrachtwaarde van perceel 4 en perceel 5 wijkt substantieel af van de waarden uit de vorige aanbesteding, terwijl de overige percelen grotendeels in lijn liggen met het historische niveau. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke factoren ten grondslag liggen aan deze verhoging? Is deze toename het gevolg van een hogere omvang aan locaties, een toename van plaagdiemdruk, gewijzigde scope, aangepaste frequenties of andere inhoudelijke ontwikkelingen binnen deze percelen?	De geraamde maximale opdrachtwaarde is nu stand gekomen op basis van de historische gegevens, verhoogd met jaarlijkse indexaties en een percentage voor de maximale waarde. Deze marge nemen wij mee om niet vroegtijdig het contract te moeten beëindigen als de waarde is behaald. Voor het nemen van het nieuwe contract zijn nu meer historische gegevens beschikbaar dan bij de vorige aanbesteding, dat kan bijdragen aan deze afwijking. Op dit moment hebben wij de indruk dat de mate van plaagdiembestrijding gelijk is gebleven niet exceptioneel afwijken van de huidige afname.
127	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document 4.2 pagina 19	In de tabel Subgunningscriteria en puntenverdeling perceel 6 is een kolom "aantal" opgenomen. Voor subgunningscriteria SG1 tot en met SG4 zijn in deze kolom geen waarden ingevuld. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of dit correct is en dat deze kolom voor perceel 6 geen functie heeft, of dat hier per subgunningscriterium nog gegevens ontbreken?	Dit is een gevolg van de uitlijning van de tekst. De kolom telt in: maximaal aantal punten.
128	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document 4.3 pagina 21	Bij subgunningscriterium Klimaat CO <sub>2</sub> -reductie (perceel 7) wordt de beoordeling gebaseerd op het percentage verduurzaming van elektrische vervoersmiddelen gedurende de eerste 12 maanden ten opzichte van de start van de raamovereenkomst. Kan worden toegelicht hoe wordt omgegaan met inschrijvers die bij start van de overeenkomst reeds 100% elektrisch rijden en daardoor geen verdere procentuele groei kunnen realiseren binnen de eerste 12 maanden? Wordt in dat geval de bestaande volledige elektrische inzet als referentiepunt meegenomen in de beoordeling, of geldt een andere beoordelingswijze?	Indien een inschrijver bij de start van de raamovereenkomst haar voerdersbeleggingen voor de gedeelten al 100% elektrisch rijdt, wordt dit aangemerkt als maximale verduurzaming. In dat geval ontvangt de inschrijver de maximale score op dit subgunningscriterium.  De termijn van 12 maanden is opgenomen om inschrijvers die bij de start nog niet volledig elektrisch rijden, de mogelijkheid te geven om binnen een redelijke periode alsnog een hoge mate van elektrificatie te realiseren. Hierna wordt beoogd het speelveld zo gelijk mogelijk te houden en ook transitie-inspanningen mee te laten wegen.  Een inschrijver die bij aanvang al volledig elektrisch rijdt, wordt dus niet benadeeld door een verdere procentuele groei mogelijk is. De bestaande volledige elektrische inzet geldt in dat geval als referentie voor maximale puntenontkoking.
129	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document 6.5 pagina 32	Evaluatie leert dat naar aanleiding van de beantwoording van de Nota van Inlichtingen aanvullende en/of verduidelijgende vragen kunnen ontstaan, bijvoorbeeld door verduidelijkingen of wijzigingen in de aanbestedingsstukken. Is de aanbestedende dienst bereid om een tweede Nota van Inlichtingen aan de planning toe te voegen? Indien dit niet het geval is, kan worden toegelicht hoe inschrijvers in dat geval om kunnen gaan met vragen die pas na publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen ontstaan?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 10.
130	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document 6.9 pagina 34	In het aanbestedingsdocument wordt verwezen naar een privacyverklaring van een snelkoppeling met de tekst: "Wilt u meer weten over welke gegevens wij van u verwerken, voor welk doel en op welke wijze? In onze privacyverklaring leest u meer over hoe wij uw gegevens verwerken." De opgenomen snelkoppeling werkt niet. Kan de aanbestedende dienst aangeven wat de juiste webpagina of het juiste document is naar deze privacyverklaring toe te koppelen?	Dit is de juiste link: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2020/01/01/privacyverklaring-4is">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2020/01/01/privacyverklaring-4is</a>  Het Beschrijvend document is hierna aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNet.
131	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document	In paragraaf 2.4 wordt toegelicht dat het maximum van drie percelen per inschrijver wordt gehanteerd om de kanssen voor de markt te vergroten, concurrentie te bevorderen en de opdracht toegankelijk te maken voor het MKB. Kan de aanbestedende dienst aangeven of naast deze algemene doelstelling nog andere, meer specifieke overwegingen een rol hebben gespeeld bij het vaststellen van deze begrenzing, zoals overwegen uit eerdere contractperiodes, uitvoeringsrisico's, contactmanagement of continuïteit van dienstverlening?	De belangrijkste reden voor het hanteren van een maximum van drie percelen per inschrijver is dat wij de Opdracht toegankelijk willen maken voor het regionaal werkende MKB en de concurrentie willen bevorderen.  Door het aantal te beperken, ontstaat er ruimte voor meerdere marktpartijen om een perceel gegand te krijgen. Dit draagt bij aan een gezonde marktverdeling en spreiding van kansen.  Bij het vaststellen van deze begrenzing hebben ook andere overwegingen een beperkte rol gespeeld. Daarbij kan worden gedacht aan toetsbaarheid van de uitvoering, contributie van dienstverlening en het toetsen van afhankelijkheid van één partij. Deze overwegingen zijn ondersteunend geweest aan de hoofdoelstelling, maar zijn niet afzonderlijk uitgewerkt of doorslaggevend geweest.  Wij blijven daarom bij de gekozen systematiek zoals opgenomen in paragraaf 2.4 van het Beschrijvend document.
132	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document	In paragraaf 2.3 en het Programma van Eisen staat dat weginformatiegebruik uitsluitend worden aangebracht binnen de scope van de opdracht en niet in gebouwdelen die normaliter niet te betreffen zijn, zoals kruipruimten. In de praktijk bevinden plaagdiembronnen zich regelmatig juist in deze gebouwdelen. Kan worden toegelicht hoe hierna moet worden omgegaan? Wordt in dergelijke situaties van opdrachtnemer verwacht dat uitsluitend signalering en advies plaatsvindt, of kan na akkoord van Deelnemer aanvullende weging of bronsanpak buiten de standaard scope worden uitgevoerd?	Werkzaamheden in gebouwdelen die normaliter niet worden betreden, zoals kruipruimten of andere moeilijk bereikbare ruimten, vallen in beginsel buiten de scope van de Opdracht.  Van de Opdrachtnemer wordt in die situaties verwacht dat hij: • de situatie signaleert • de bevindingen vastlegt in de rapportage • een concreet en onderbouwd advies geeft over de benodigde weging of bronsanpak  De uitvoering van werkzaamheden in deze gebouwdelen maakt geen onderdeel uit van de reguliere dienstverlening.  Voor RSO geldt dat signalering en advies binnen de scope vallen. Indien aanvullende werkzaamheden nodig zijn in bijvoorbeeld kruipruimten, wordt in overleg met de betreffende afnemer en het Rijksvastgoedbedrijf bepaald of en op welke wijze deze werkzaamheden worden uitgevoerd.
133	Plaagdiem: Nee		Beschrijvend document	Is het invullen en indienen van Bijlage 6 Perceelovername verplicht voor alle inschrijvers, ook wanneer geen specifieke voorkeur bestaat voor bepaalde percelen? Ja indien ja, is het toegestaan om meerdere percelen met een gelijk voorkeur (bijvoorbeeld overal voorkeur 1) aan te geven? NEE	Het is gewenst een perceelovername in te dienen voor het toewijzen van de percelen. Het risico bestaat dat als niet iedereen dat indient, toewijzingsregels niet gevolgd kunnen worden. Het is niet toegestaan vooraf voorkeur 1 in te vullen, omdat dit ook een negatief effect kan hebben op de toewijzingsstaten.
134	Plaagdiem: Nee		Algemeen	Inschrijver wij graag bij de uitvoering van de kwaliteitsmanagementplan het log van Categorieermanagement Schoonmaak RIJ verwerken in haar inschrijving. Is dit akkoord?	Er is geen log van de categorie Schoonmaak RIJ. U kunt een Rijksvoorzieningslog hanteren indien gewenst (maar niet noodzakelijk).
135	Plaagdiem: Nee		Algemeen	Kunt u aangeven uit hoeveel personen het beoordelingssteam bestaat? En welke functionarissen maken deel uit van het beoordelingssteam?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 55.

136	Plaagdiem	Nee		Algemeen	Wij gaan ervan uit dat bij werkzaamheden waarbij bijvoorbeeld een hoogwerker nodig is, wij de kosten van het huren van een hoogwerker <b>separaat kunnen doorbelasten. Is dit juist?</b>	Dit is juist.
137		Nee		Algemeen / verwerking aanpassingen uit NVI	Kunt u, indien de Nota van toelichtingen leidt tot wijzigingen of aanvullingen op het Beschrijvend Document, het Programma van Eisen, de conceptovereenkomst en/of overige aanbestedingsdocumenten, een geconsolideerde (nieuwe) versie van de betreffende stukken publiceren waarin de doorgevoerde aanpassingen zichtbaar zijn (bijvoorbeeld via track changes, markeringen of een wijzigingsoverzicht)?  Deze werkwijze bevordert de transparantie en zorgt voor een eenduidige vastlegging van afspraken die tevens relevant zijn voor de uitvoering van de opdracht. Daarmee worden interpretatieverschillen voorkomen en wordt het risico beperkt dat wijzigingen over het hoofd worden gezien.	Wij sluiten bij de Nota van toelichtingen herziene versies met nieuwe versienummers mee. Hierin geven wij met kleur aan wat gewijzigd is zodat deze wijzigingen transparant en eenvoudig herleidbaar zijn.
138		Nee		Conceptovereenkomst // 4.4 tariefaanpassing	In de conceptovereenkomst is opgenomen dat het recht op indexatie vervalt indien opdrachtnemer niet binnen tien (10) werkdagen een aangepast prijsblad aanlevert.  Wij achten deze sanctie niet proportioneel, aangezien het volledig vervallen van indexatie niet in redelijke verhouding staat tot het te laat aanleveren van een administratief document.  Wij verzoeken u daarom deze bepaling te laten vervallen en te overwegen een meer evenredige regeling toe te passen, bijvoorbeeld door te bepalen dat een vertraagde aanlevering van het aangepaste prijsblad ertoe leidt dat de indexatie niet per januari, maar per een later moment wordt doorgevoerd, waarbij iedere maand vertraging resulteert in een overeenkomstige maand latere ingangdatum van de prijsaanpassing.  Deze bonadering sluit beter aan bij het proportionaliteitsbeginsel en voorkomt een onevenredige sanctie bij een beperkte administratieve vertraging.	Wij achten de termijn terdagte wel proportioneel. De Opdrachtnemer wordt grotendeels volledig ontzorgd, daar Opdrachtgever de juiste informatie ten aanzien van de indexatie verzorgt. Daarmee is de enige activiteit voor Opdrachtnemer het tijdig versturen van het prijsblad met de doorgevoerde en herleidbare indexatie.
139		Nee		Conceptovereenkomst // 4.4 tariefaanpassing	Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met het "wel gepubliceerde cijfer" als niet voor 20 oktober gepubliceerd is wat het indexcijfer van de maand augustus. <b>Kunt u dit verduidelijken?</b>	Wij nemen dan de eerst gepubliceerde maand voorafgaande aan de peilmaand.
140		Nee		Conceptovereenkomst // 8.1 boetebepaling	In de conceptovereenkomst is opgenomen dat het schenden van de geheimhoudingsplicht leidt tot een direct op te bare boete van € 10.000.  Wij achten deze boete niet proportioneel, aangezien de hoogte van de boete losstaat van de aard, omvang en daadwerkelijke gevolgen van een eventuele overtreding. Naar onze mening kan de potentiële schade in dit kader niet zonder meer worden verondersteld deze omvang te bereiken.  Kunt u toelichten hoe de hoogte van deze boete zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel? En bent u bereid deze bepaling te schrappen dan wel aan te passen, bijvoorbeeld door aan te sluiten bij aantoonbare schade of door te werken met een meer gedifferentieerd sanctiemechanisme?	De keuze voor dit bedrag is gemaakt vanwege het risico indien geheimhouding op speciale locatie's wordt overschreden. De hoogte van het bedrag geeft een weergave van de belangrijkheid van het niet delen van locatiegegevens.