

12 september 2025

Num mer	Document	Paragraaf / pagina	Vraag	Antwoord
1	NVI 2	Vraag 6	In NVI2 geeft u aan dat de begeleiding van Wet Verbetering Poortwachter plaatst blijven vinden in iActive en dat het nieuwe systeem de ziek en herstelmeldingen moet ondersteunen. Kunt u dan bevestigen dat eisen EF-165, EF-166, EF-167, EF-168, EF-169, EF-172, EF-173 komen te vervallen, aangezien dit eisen zijn met betrekking tot Wet Verbetering Poortwachter?	Dat kan de SVB niet bevestigen, omdat de genoemde eisen niet komen te vervallen. Voor de eisen geldt het hierna volgende. De door Opdrachtnemer geleverde software moet tijdens de Overeenkomst kunnen voldoen aan de eisen die zijn opgenomen in EF-165 en EF-169. Implementatie van deze functionaliteiten zal echter slechts plaatsvinden indien de SVB hieraan behoefte heeft wegens een verandering in het applicatielandschap. Eis EF-166 geldt voor wat betreft WVP functionaliteit voor de koppeling tussen het systeem van Opdrachtnemer en iActive. De eisen EF-167, EF-168, EF-172 en EF-173 zijn eveneens onverminderd van kracht.
2	2e nota van Inlichtingen	Vraag 2+28	Vraag 2, 28 Inschrijver begrijpt dat het leveren van een volwaardig LMS geen onderdeel is van de scope van de aanbesteding. Echter (onderdelen van) thema 5, demoscrypt 3, worden wel ondersteund door de HR oplossing. Het verbaast Inschrijver daarom dat SVB juist dit deel van het demoscrypt laat vervallen, terwijl in het demoscrypt wel meer Wensen zijn opgenomen die geen standaard functionaliteit van de HR oplossing zijn en het juist de bedoeling is dat deze Wensen meewegen in de beoordeling.	Voor de beantwoording van deze vraag gaat de SVB uit van de aanname dat u in beide gevallen de bedoeling had te verwijzen naar demoscrypt 3 van thema 5. Binnen de SVB maakt het voorbeeld zoals beschreven in demoscrypt 3 van thema 5 deel uit van het proces Learning & Development, hetgeen ondersteund wordt door het LMS en procedures binnen de afdeling. Mocht Deelnemer kansen zien voor de SVB om haar processen te verbeteren dan nodigen wij u van harte uit om dit in de Demo bij Innovatie toe te lichten.

			Kan SVB toelichten waarom in geval van thema 3, demoscript 5, wordt gekozen om dit onderdeel te laten vervallen, terwijl andere functionaliteit die niet als Eisen terugkeren in het PvE, juist als Wens worden beoordeeld, zoals nogmaals benadrukt in het antwoord op vraag 89 van Nvl II?	
3	2e nota van Inlichtingen	Vraag 15	Vraag 15 Wij vermoeden dat SVB de vraag 15 in Nvl II niet helemaal juist geïnterpreteerd heeft. Met het 'moeten' meeleveren van de werkenbij-site als integraal onderdeel van van het ATS, bedoelen wij dat Inschrijver alleen aan deze eisen kan voldoen indien en voor zover het ATS met bijbehorende werkenbij-site mag worden geleverd. Het betreft dan specifiek de eisen EF-189 en EF-190. Aan de in deze eisen gevraagde functionaliteit kan Inschrijver alleen voldoen als het ATS in combinatie met de werkenbij-site mag worden geleverd. Dus nogmaals, kunt u bevestigen dat Inschrijver het ATS in combinatie met de werkenbij-site mag meeleveren als onderdeel van de opdracht? Indien nee, bent u zich bewust van het feit dat daardoor mogelijk alleen de leverancier van de huidige werkenbij-site aan de eisen kan voldoen?	Nee dat kunnen wij niet. SVB beschikt al over een Werken-bij-site waarin de door Opdrachtnemer geleverde Oplossing gekoppeld of geïntegreerd moet worden. De SVB realiseert zich dat eisen EF-189 en EF-190 voor onduidelijkheid zorgen. Bij deze willen we verduidelijken wat we onder deze eisen verstaan: EF-189 moet worden gelezen als: "Vanuit de binnen de SVB gebruikte Werken-bij-site moet via de koppeling of integratie beschikbare informatie over de herkomst van de sollicitant (i.c. het wervingskanaal) of de wervingscampagne kunnen worden opgeslagen in de Oplossing, bijvoorbeeld door middel van een vrij veld." EF-190 moet worden gelezen als: "De Oplossing biedt de mogelijkheid tot het geautomatiseerd registreren van kenmerken van het gevolgde sollicitatieproces bij het profiel van de Sollicitant, bijvoorbeeld door middel van een vrij veld." SVB is van mening dat niet alleen de leverancier van de huidige Werken-bij-site aan deze eisen kan voldoen. De SVB ziet deze eisen als uitvoeringseisen, waarover de SVB na gunning met Opdrachtnemer in overleg zal treden voor een nadere afstemming van de Oplossing.

4	2e nota van Inlichtingen	Vraag 25+31	Vraag 25/31 Inschrijver verzoekt u nogmaals het ongelimiteerde karakter van Service Requests in de inschrijfprijs te heroverwegen, dit vanwege de hoge mate van onvoorspelbaarheid en de afhankelijkheid van het volwassenheidsniveau van de klant. Ook leidt dit mogelijk tot onnodig hoge kosten vanwege de inschatting die Inschrijver moet maken op basis van deze aanbesteding. Dus nogmaals, bent u bereid Service Requests op basis van een urentegoed of nacalculatie af te nemen? Indien nee, graag uw toelichting.	SVB gaan niet akkoord met de voorgestelde werkwijze om Service Requests op basis van een urentegoed of nacalculatie af te nemen. De gevraagde toelichting is opgenomen in de NVI ronde 2, antwoord vraag 25 en 31.
5	2e nota van Inlichtingen	Vraag 30	Vraag 30 Wij vermoeden dat SVB de vraag 30 in Nvl II niet helemaal juist geïnterpreteerd heeft. Inschrijver heeft getracht de scope van de dataconversie af te kaderen, zodanig dat alle relevante data in de nieuwe HR oplossing wordt opgenomen, zonder dat sprake is van vervuiling. Inschrijver verzoekt u alsnog akkoord te gaan met het voorstel van de scope van de dataconversie in vraag 30 van Nvl II? Indien nee, dan verzoekt Inschrijver SVB de scope eenduidig en uitputtend te beschrijven, zodanig dat Inschrijver in staat is een	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Hoewel wij erkennen dat de door u genoemde scope naar verwachting de kern vormt van de geautomatiseerde conversie, zien wij andere relevante data die in de Oplossing voor alle actieve medewerkers moeten worden meegenomen, geautomatiseerd of handmatig. Deze data betreft in ieder geval: - Verlofsaldi, en lopende verlofaanvragen; - Actueel verzuim; - Digitaal personeelsdossier; - Beoordelingsgegevens. Een conversieplan en een zorgvuldige conversiemapping tussen ons huidige systeem en de Oplossing maakt volgens de SVB deel uit van de aanbieding.

			gerichte - voor SVB op maat gemaakte - prijs af te geven.	
6	2e nota van Inlichtingen	Vraag 32	Vraag 32 Inschrijver is bereid de informatie te verstrekken, echter vanwege de concurrentiegevoeligheid niet in een openbare vraag in de 3e Nota van Inlichtingen. De benodigde informatie heeft SVB inmiddels ontvangen. Op basis van deze vertrouwelijke informatie verzoeken wij SVB het antwoord uit Nvl I en Nvl II te heroverwegen door in te stemmen met het gebruik van de citrix plugin. Bent u daartoe bereid?	SVB gaat niet akkoord met de toepassing van Citrix als onderdeel van de Oplossing en handhaaft de eis op dit aspect. Voor een toelichting verwijst de SVB naar haar antwoord in de tweede vragenronde.
7	2e nota van Inlichtingen	Vraag 34	Vraag 34 Inschrijver herkent zich niet in het antwoord op vraag 34 van Nvl II, namelijk dat bij de dienstverlening maar een beperkte mate van onderscheidend vermogen speelt. Mede aan de hand van hoe SVB de verantwoordelijkheden van de salarisadministratie heeft uitgewerkt in Nvl I, ziet Inschrijver behoorlijk wat mogelijkheden voor een efficiëntere administratie, met minder kosten en minder handling aan de zijde van SVB. Inschrijver beschouwt het als gemiste kans om hier geen aandacht aan te besteden in de gunningscriteria. Dus nogmaals, bent u bereid het gunningscriterium K2 aan te passen	Nee, de SVB is niet bereid om gunningscriterium K2 aan te passen op de wijze zoals door u beschreven. SVB zou de efficiëntieslag in de salarisadministratie terug willen zien in de volgende gunningscriteria: - K1 in demonstratie Thema 4: Declaraties, salarisadministratie en salarisverwerking, hierin laat Deelnemer zien dat de " <i>oplossing optimaal ondersteunt in de administratieve handelingen rondom alle onderdelen binnen het HR- en salarisdomein.</i> " en - K3 Kwaliteit plan van aanpak onder vraagstelling 7. " <i>Beschrijf hoe tijdens de Implementatie de inrichting kan worden generationaliseerd, hoe de best practises van de oplossing en de huidige werkwijze gecombineerd wordt in een geoptimaliseerd werkproces.</i> "

			zodanig dat ruimte ontstaat voor het beschrijven van de dienstverlening?	
8	2e nota van Inlichtingen	Vraag 40	Vraag 40 De 'modernere' protocollen waar Inschrijver op doelt zijn OAuth2.0 en/of OpenID. Zijn deze protocollen akkoord voor de koppeling met Azure AD?	Ja, deze protocollen zijn akkoord voor de koppeling met Azure AD van de SVB, zoals reeds benoemd in ET-15.
9	2e nota van Inlichtingen	Vraag 43	Vraag 43 Over de rol van uw eigen integratieplatform geeft SVB aan: De rol van het integratieplatform kan per koppeling verschillen. Indien nodig kan het integratieplatform ingezet worden als "doorgeefluik" maar het kan ook zo zijn dat er mapping van data moet plaatsvinden. Oplossingen hiervoor kunnen binnen de integratieplatform omgeving gerealiseerd worden. Kan Inschrijver hieruit concluderen dat SVB het beheer op de koppelingen die via het integratieplatform lopen, zelf doet? Indien nee, graag uw toelichting.	Ja, voor het deel van de koppeling dat SVB zelf ontwikkelt c.q. inzet. Voor het deel van de koppeling dat onderdeel is van de Oplossing is de Opdrachtnemer verantwoordelijk.
10	2e nota van Inlichtingen	Vraag 44	Vraag 44 ET-34: Het inloggen in de mobiele app gebeurt op basis van een combinatie van token-gebaseerde toegang en optioneel Single Sign-On (SSO) via een externe Identity Provider (IdP) zoals Microsoft Entra ID (Azure AD). Kan SVB bevestigen dat Inschrijver daarmee aan de eis voldoet?	Ja, de Deelnemer voldoet hiermee aan de eis.
11	2e nota van Inlichtingen	Vraag 48	Vraag 48 EB-16: Ten aanzien van de encryptiesleutels	Nee, de SVB is niet bereidt dit onderdeel van de eis te laten vervallen maar kan wel akkoord gaan met de volgende invulling

			geeft SVB aan: De SVB wil de mogelijkheid open houden om (in de toekomst) het sleutelbeheer in de eigen organisatie te kunnen beleggen danwel bij een onafhankelijke (deskundige) derde. De encryptiesleutels worden door Inschrijver niet overgedragen aan SVB, juist omdat dit beveiliging ondermijnt. Ook druist dit in tegen het kenmerk van SaaS dienstverlening. Bij SaaS dienstverlening is het gebruikelijk dat hosting en beheer volledig bij Inschrijver belegd is. Dus nogmaals, bent u bereid dit onderdeel van deze eis EB-16 te laten vervallen?	ervan: de overdracht van encryptie sleutels is niet noodzakelijk indien de data langdurig in leesbare vorm beschikbaar is voor de SVB in geval van een exit. Details worden na gunning in onderling overleg vastgelegd in de overeen te komen exit strategie.
12	2e nota van Inlichtingen	Vraag 29	Klopt het dat de verschrijving niet goed is verbeterd? Met andere woorden: bedoelt u ISO27018?	Klopt, dit moet zijn ISO27018. Zoals reeds vermeld op 1 september via de berichten module van TenderNed aan Deelnemers.