

Algemene informatie

Aanbesteding: Aanbesteding Ingenieursdiensten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Doesburg
Referentie: TN559169
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
88 Proportionaliteit en verwachtingsniveau perceel 2

Vraag:

Gezien de aard van perceel 2 (raamovereenkomst met nadere opdrachten en een beperkte mate van voorspelbaarheid), verzoeken wij u toe te lichten op welk abstractie- en detailniveau de aanbestedende dienst verwacht dat de kwalitatieve uitwerking plaatsvindt om minimaal als "goed" dan wel als "uitstekend" te worden beoordeeld, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel.

Antwoord:

De inschrijving van inschrijver wordt voor de gunningscriteria beoordeeld conform het beoordelingskader zoals beschreven in hoofdstuk 6.1.4. van het beschrijvend document. Hierin staat uitgelegd wanneer een goed dan wel een uitstekend wordt toegekend. Per gunningscriteria is vervolgens uitgewerkt welke aspecten (bullets) in ieder geval uitgewerkt dienen te worden. Indien de beantwoording van inschrijver naar het oordeel van de beoordelingscommissie elementen bevat die in relatie tot het gevraagde een meerwaarde betekenen voor de aanbestedende dienst én de beantwoording ingaat op alle gevraagde onderdelen, uitstekend aansluit bij het gevraagde en blijkt geeft van uitstekend inzicht in de behoefte van de aanbestedende dienst, en de beantwoording zeer goed onderbouwd, concreet en realistisch is dan kan de beoordelingscommissie een uitstekend toekennen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr. **Onderwerp:**
89 Objectiviteit en reproduceerbaarheid van de beoordeling

Vraag:

- Objectiviteit en reproduceerbaarheid van de beoordeling
In de Nota van Inlichtingen is toegelicht dat de beoordeling plaatsvindt op basis van consensus

binnen de beoordelingscommissie.

Kunt u toelichten op welke wijze wordt geborgd dat deze consensusbeoordeling objectief, consistent en reproduceerbaar is, nu de scorekwalificaties niet zijn voorzien van nadere definities of subcriteria?

Antwoord:

In hoofdstuk 6.1.2. van het beschrijvend document staat de beoordelingsprocedure beschreven. Na individuele beoordeling wordt er vervolgens een consensus gevormd. De inkoopadviseur die betrokken is bij de aanbesteding zorgt ervoor dat de consensusbeoordeling objectief, consistent en reproduceerbaar is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Reikwijdte van de kwalificatie "uitstekend"

Vraag:

Kunt u bevestigen of een inschrijving die de gevraagde dienstverlening volledig, correct en conform de aanbestedingsstukken beschrijft, maximaal kan worden beoordeeld als "goed"?

Of kan een dergelijke inschrijving, zonder aanvullende of boven-scope elementen, ook in aanmerking komen voor de kwalificatie "uitstekend"?

Graag ontvangen wij hierover een nadere toelichting.

Antwoord:

In hoofdstuk 6.1.4. van het beschrijvend document staat het beoordelingskader beschreven. Zoals beschreven bij het oordeel Goed dient de inschrijving in te gaan op alle gevraagde onderdelen, dient deze goed aan te sluiten bij het gevraagde en geeft blijk van goed inzicht in de behoefte van de aanbestedende dienst. Daarnaast dient de inschrijving goed onderbouwd, concreet en realistisch te zijn en biedt de beantwoording niet of nauwelijks meerwaarde ten opzichte van het gevraagde. Voor de kwalificatie uitstekend dient de beantwoording elementen die meerwaarde betekenen te bevatten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Beschrijvend document Ingenieursdiensten n.a.v. NVI 1. Onderscheidend beoordelingsniveau per scorecategorie

Vraag:

Onderscheidend beoordelingsniveau per scorecategorie

Kunt u per gunningscriterium toelichten welk inhoudelijk onderscheid de aanbestedende dienst maakt tussen de scorecategorieën "voldoende", "goed" en "uitstekend"?

Meer specifiek verzoeken wij u aan te geven:

- welke minimale inhoudelijke eisen gelden om ten minste als "voldoende" te worden beoordeeld;
- welke aanvullende elementen vereist zijn om de kwalificatie "goed" te behalen;
- en welke specifieke kenmerken doorslaggevend zijn voor de beoordeling "uitstekend".

Antwoord:

Dit betreft een combinatie tussen het beoordelingskader en de gevraagde elementen zoals beschreven per gunningscriterium. Bij het gunningscriterium zijn bulletgewijs de gevraagde aspecten opgesomt. Voor de beoordeling voldoende geldt het volgende:

- De beantwoording gaat in op een groot deel van de gevraagde onderdelen;
- En de beantwoording sluit voldoende aan bij het gevraagde;
- En de beantwoording is in voldoende mate onderbouwd, concreet en realistisch.

Voor het oordeel Goed geldt:

- De beantwoording gaat in op alle gevraagde onderdelen;
- En de beantwoording sluit goed aan bij het gevraagde en geeft blijk van goed inzicht in de behoefte van de aanbestedende dienst;
- En de beantwoording is goed onderbouwd, concreet en realistisch;
- De beantwoording biedt voor de aanbestedende dienst niet of nauwelijks meerwaarde ten opzichte van het gevraagde.

Voor het oordeel Uitstekend geldt:

- De beantwoording gaat in op alle gevraagde onderdelen;
- En de beantwoording sluit uitstekend aan bij het gevraagde en geeft blijk van uitstekend inzicht in de behoefte van de aanbestedende dienst;
- En de beantwoording is zeer goed onderbouwd, concreet en realistisch;
- En de beantwoording bevat elementen die in relatie tot het gevraagde een meerwaarde betekenen voor de aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Beschrijvend document Ingenieursdiensten n.a.v. NVI 1 paragraaf 6.1.4

Vraag:

Onvoldoende concretisering scorekwalificaties

In paragraaf 6.1.4 wordt de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria gebaseerd op de scorekwalificaties "uitstekend", "goed", "voldoende" en "matig".

Deze kwalificaties zijn in de aanbestedingsstukken niet nader inhoudelijk of functioneel geconcretiseerd.

Kunt u aangeven op basis van welke concrete, objectief toetsbare en vooraf kenbare beoordelingsmaatstaven wordt vastgesteld wanneer een inschrijving kwalificeert als "uitstekend", respectievelijk "goed", "voldoende" of "matig"?

Antwoord:

In hoofdstuk 6.1.4. van het beschrijvend document staat het beoordelingskader beschreven. De scorekwalificaties zijn per score in het beoordelingskader nader toegelicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 2b

Vraag:

Mogen wij ook een eigen referentiemodel gebruiken in plaats van het referentiemodel van de gemeente Doesberg?

Antwoord:

Nee dit is niet toegestaan. U dient het ter beschikking gestelde referentieformat (bijlage 2) te gebruiken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Diensten warmte transitie

Vraag:

Onze onderneming is gespecialiseerd in ingenieurs- en projectmanagementdiensten binnen de warmtetransitie, met name op het gebied van duurzame warmte-infrastructuur (warmtenetten, LT-systemen, restwarmte en ondergrondse inpassing).

Wij constateren dat u een brede uitvraag heeft gepubliceerd en dat per perceel maximaal twee raamcontractanten worden geselecteerd. Onze dienstverlening richt zich echter op een specifiek specialistisch vakgebied binnen het bredere domein van civieltechnische en infrastructurele projecten.

Kunt u aangeven of binnen de huidige perceelindeling ruimte wordt geboden aan dergelijke specialistische expertise als onderdeel van de flexibele schil? Of is de intentie primair gericht op integraal opererende ingenieursbureaus met een brede uitvoeringscapaciteit?

Wij vernemen graag uw duiding zodat wij kunnen beoordelen of inschrijving passend is.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft behoefte aan ingenieursbureau's die in de gevraagde behoefte voorzien. Voor de gemeente Doesburg is het belangrijk dat ze voor perceel 1 en 2 twee raamcontractanten contracteert die kunnen voorzien in de behoefte. Indien de gecontracteerde partijen niet zelf kunnen voorzien is het toegestaan om specialisten in te schakelen voor de gevraagde dienstverlening door middel van onderaanneming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Beschrijvend document 6.1.4 Beoordelingskader

Vraag:

De % van de maximale waarden zijn niet evenredig verdeeld. Wij stellen voor de staffels aan te

passen naar:
Uitstekend 100% - Goed 70% - Voldoende 40% - matig 10% -onvoldoende 0% (en uitsluiting)

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en houdt vast aan het vastgestelde beoordelingskader. De aanbestedende dienst acht de staffels passend en ziet geen reden tot aanpassing van de waardes.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

P3 Elektrotechnische, installatietechnische en werktuigbouwtechnische diensten

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Beschrijvend document 6.1.2 Beoordeling

Vraag:

“Uit het beschrijvend document halen wij dat een inschrijver die op een kwaliteitscriterium een 0 scoort niet uitgesloten wordt. Dit werkt strategisch inschrijven op het prijzenblad in de hand – in de tarieven hoeven immers geen kosten te worden gemaakt voor kwaliteitsmaatregelen. Zo is de fictieve laagste inschrijfprijs volledig door de daadwerkelijke inschrijfprijs te bepalen/beïnvloeden. Voorstel om de inschrijvingen die op tenminste 1 of meer kwaliteitscriteria een 0 scoren uit te sluiten van deelname aan de verdere procedure.”

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en houdt vast aan het vastgestelde beoordelingskader. De gunningssystematiek is gebaseerd op de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI), waarbij zowel prijs als kwaliteit onderdeel uitmaken van de beoordeling. Binnen deze systematiek is bewust gekozen voor een relatieve waardering van kwaliteit via puntentoekenning, zonder dat een minimale score per afzonderlijk kwaliteitscriterium als knock-outvoorwaarde is geformuleerd. In de praktijk werkt deze systematiek voldoende corrigeert waardoor een inschrijver die zeer laag scoort substantieel minder kans maakt op gunning. Daarnaast heeft aanbestedende dienst minimum prijzen opgenomen in het prijzenblad waardoor onder deze prijzen inschrijven al leidt tot uitsluiting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

P3 Elektrotechnische, installatietechnische en werktuigbouwtechnische diensten

Ref.nr.

97

Onderwerp:

4.2.2 Techn. beroepsbekwaamheid

Vraag:

In kerncompetentie 6 wordt gevraagd om aantoonbare kennis en ervaring met advisering over nadeelcompensatie. Nadeelcompensatie betreft echter zeer specialistische kennis, waarin juridische en financiële aspecten samenkomen, en die in de praktijk vaak wordt uitgewerkt door taxateurs van gespecialiseerde bureaus. Wij zijn daarom benieuwd waarom hiernaar wordt gevraagd? Terwijl dit vraagstuk doorgaans bij externe partijen wordt gelegd. Daarom is ons voorstel de nadeelcompensatie buiten perceel 1. te laten vallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zoekt partijen die volledig ontzorgen in de behoeften van aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst zoekt dan ook partijen die deze kennis en ervaring met advisering van planexploitatie en nadeelcompensatie kunnen aanbieden, danwel vanuit de eigen organisatie van inschrijver danwel door middel van onderaanneming. Zie tevens vraag 100.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

Ref.nr.

98

Onderwerp:

4.2.2 Techn. beroepsbekwaamheid

Vraag:

Zou de kerncompetentie 4 (STOP/TPOD) verruimd kunnen worden naar en/of ervaring met TAM-IMRO? Op deze manier kunnen ook kleinere bureaus, die mogelijk nog weinig tot geen ervaring hebben met STOP/TPOD, een kans krijgen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord gezien, ervaring met TAM-IMRO wordt ook

geaccepteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

Ref.nr.
99

Onderwerp:

4.2.2 Techn. beroepsbekwaamheid

Vraag:

Wordt het plan van aanpak beoordeelt als bijv. één van de kerncompetenties niet geheel volledig is en op enkele eisen afwijkend?

Antwoord:

Nee, indien inschrijver niet voldoet aan één of meer kerncompetenties wordt de inschrijving niet verder meegenomen in de beoordeling. Zie tevens beschrijvend document hoofdstuk 6.1. Indien inschrijver niet zelf de expertise heeft kan zij een beroep doen op een onderaannemer om de kerncompetentie aan te tonen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

P3 Elektrotechnische, installatietechnische en werktuigbouwtechnische diensten

Ref.nr.
100

Onderwerp:

referenties

Vraag:

Mag je per kerncompetentie ook meerdere referenties aanleveren. Bijvoorbeeld bij: "Inschrijver

heeft aantoonbare kennis en ervaring met het adviseren over planexploitatie en nadeelcompensatie". Planexploitatieberekeningen is iets anders dan een rapport over nadeelcompensatie. Dus dit is niet in één referentie te krijgen. Maar ook beeldkwaliteit en landschappelijke inpassing kunnen goed twee verschillende producten op leveren.

Antwoord:

Het indienen van meerdere referenties per kerncompetenties is niet toegestaan. Deze kerncompetentie dient in het volgende licht gelezen te worden: Risicobeoordeling nadeelcompensatie maakt onderdeel uit van een planexploitatie. Daarnaast vindt in basis bij elke planontwikkeling een beoordeling risico nadeelcompensatie plaats (zodat duidelijk is of er een overeenkomst moet komen).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

Ref.nr.
101

Onderwerp:

prijzenblad vs kerncompetentie/referenties

Vraag:

Op het prijzenblad staat niet de functie als planeconoom. Terwijl dit wel iemand is die aan de kerncompetentie 6 van perceel 1 zal werken. Andersom is dit ook zo. Voor een aantal producten /medewerkers op het prijsblad wordt weer geen kerncompetentie of referentie verwacht. Denk aan architect, ecooloog, verkeerskundige, adviseur duurzaamheid. Hoe kunt u dan beoordelen of de partij de gewenste kwaliteit kan leveren? Deze wegen dan alleen financieel mee, dus goedkoper is beter?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt per perceel meerdere kerncompetenties die aangetoond moeten worden. Hiermee wordt beoordeeld dat inschrijver geschikt is voor het uitvoeren van de opdracht. Daarnaast zijn in bijlage 4 - Lijst van eisen de eisen rondom de dienstverlening vastgelegd. Indien gedurende de dienstverlening blijkt dat er nog andere functies nodig zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden zoals die geformuleerd zijn in de opdrachtschrijving zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer hier over in overleg treden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

Ref.nr.

102

Onderwerp:

NVI 1, vraag en antwoord #64

Vraag:

Met betrekking tot artikel 6.5 zijn wij altijd bereid om eerst met u in overleg te gaan voordat wij enige actie ondernemen. Dat betekent dat wij u altijd tijdig informeren wanneer een betaling voor correct gefactureerde diensten te laat is. Ons uitgangspunt is om dit in goed overleg en op een constructieve manier op te lossen. Het is voor ons echter belangrijk om de mogelijkheid tot opschorting te behouden. De huidige tekst in het artikel sluit dit recht volledig uit, en dat is voor ons niet werkbaar. Hoewel wij niet verwachten dat wij dit recht ooit hoeven in te zetten, en wij in de praktijk altijd het gesprek met u zullen aangaan, is een opschortingsrecht bij niet betaling een noodzakelijke juridische bescherming. Wij verzoeken u de tekst van artikel 6.5 aan te passen naar deze tekst:

"Het overschrijden van de betalingstermijn door de opdrachtgever geeft de opdrachtnemer het recht zijn uitvoering op te schorten of te beëindigen, mits de opdrachtnemer eerst overlegt met de opdrachtgever en 14 dagen vooraf schriftelijke kennisgeving geeft."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Artikel 6.5 wordt als volgt aangepast: "Het overschrijden van de betalingstermijn door de opdrachtgever geeft de opdrachtnemer het recht zijn uitvoering op te schorten of te beëindigen, mits de opdrachtnemer eerst overlegt met de opdrachtgever en 14 dagen vooraf schriftelijke kennisgeving geeft."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

P3 Elektrotechnische, installatietechnische en werktuigbouwtechnische diensten

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Geen crimineel verleden

Vraag:

In het onderdeel 'Eisen' wordt de eis 'Geen crimineel verleden' zowel onder punt 1 als onder punt 6

vermeld. Kunt u bevestigen of in verband hiermee tweemaal een Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) moet worden ingediend, of dat één GVA volstaat voor beide eisen?

Antwoord:

Bij het indienen van de inschrijving volstaat het indienen van het UEA op dit onderdeel. Indien inschrijver de opdracht gegund krijgt dient zij pas een Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) aan te leveren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

P3 Elektrotechnische, installatietechnische en werktuigbouwtechnische diensten

Ref.nr.
104

Onderwerp:

UEA

Vraag:

Wanneer de UEA via de wizard wordt ingevuld en automatisch 'Alle in TenderNed geselecteerde percelen' wordt weergegeven bij het onderdeel 'Vermeld het perceel/de percelen waarop de ondernemer wil inschrijven', wordt dit dan geaccepteerd bij inschrijving op twee percelen? Of moet in dat geval de UEA uit bijlage 1 handmatig worden ingevuld?

Antwoord:

Indien inschrijver wil inschrijven op twee percelen dient uit het UEA duidelijk te worden op welke percelen inschrijver zich inschrijft. Zowel een UEA via de Wizard danwel een handmatig ingevulde bijlage 1 is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

6 mrt 2026

Percelen:

P1 Advisering ruimtelijke ordening

P2 Cultuur- en civieltechnische ingenieursdiensten

P3 Elektrotechnische, installatietechnische en werktuigbouwtechnische diensten