

NR.	Datum	VRAAG	ANTWOORD				
1.	30-12-2025	In par 6.2.2. Kwaliteit wordt gesteld dat beoordeeld gaat worden op CV, referenties, casus, interview en snelheid van inzetbaarheid. Echter: in de gunningscriteria 6.2.3 wordt niet getoetst of gescoord op snelheid van inzetbaarheid. Betekent dit dat snelheid van inzetbaarheid vervalt als gunningscriterium?	Dit staat ook in het gunningscriteria, zie de rode cellen: <table><tr><th>Beoordeling onderdeel kwaliteit op de volgende subgunningscriteria</th><th>Maximaal aantal punten</th></tr><tr><td>CV, Referenties en snelheid van inzetbaarheid</td><td>400</td></tr></table>	Beoordeling onderdeel kwaliteit op de volgende subgunningscriteria	Maximaal aantal punten	CV, Referenties en snelheid van inzetbaarheid	400
Beoordeling onderdeel kwaliteit op de volgende subgunningscriteria	Maximaal aantal punten						
CV, Referenties en snelheid van inzetbaarheid	400						
2.	30-12-2025	De eerste twee subgunningscriteria in 6.2.3 ten aanzien van Casus-Plan van aanpak zijn gericht op EU beleidsprocessen , en op positioneren van nationale belangen in de EU context. In de nogal korte beschrijving van de casusvraag (Annex 8) wordt echter geen verwijzing naar de Europese beleidsvraag of positionering gedaan, maar een vraag gesteld over de rol invulling. Dat past min of meer bij het 3e en 4e subgunningscriterium bij de Casus (6.2.3.) Bij de beschrijving in de leidraad van de rol is de focus niet alleen op de EU, maar zeker ook op Nederland. Kan het zijn dat er iets is weggefallen in de vraagstelling in Annex 8? Is die vraagstelling geheel gericht op de EU context? Of : moeten beide delen van de subgunningscriteria goed beantwoord kunnen worden, d.w.z. A: innovatie in EU context, B; invulling van de rol in het algemeen qua aanpak? In dat geval, is het mogelijk om het maximaal aantal woorden te kunnen verhogen van 600 naar 1000 of 1200? Anders is het moeilijk om voldoende over het voetlicht te brengen om de inzender goed te kunnen beoordelen.	Plan van aanpak is voor beide delen. Annex 8 beschrijft hoog over het doel en opdracht. Inhoudelijk moet het gaan over de leidraad (NL en EU). Verhogen naar 1200 worden is akkoord.				

3.	31-12-2025	zowel de selectie criteria als de subgunningscriteria zijn vrij uitgebreid in aantal. Om de beoordeling van CV en referenties tegen de criteria te ondersteunen is het voornemen om telkens te verwijzen naar relevante criteria. Dat vereist dat er een legenda bij een in te dienen document moet komen om de nummering te kunnen volgen. Zoals bijvoorbeeld: Legenda Subgunningscriteria 1.1. Innovation development en opschaling innovaties in netwerken 1.2. Sectoren bouw, logistiek en steden 1.3. (Internationale) samenwerkingen opzetten, onderlinge interactie (engagement spaces) en resultaat boeken 1.4. Federatief data delen 1.5. Innovation development van publiek-privaat gefinancierde programma's 1.6. Omgaan met de overheid (ministeries en diensten) in vertaling beleid naar implementatie en opschaling Bij een onderdeel van bijvoorbeeld een CV worden dan de relevante nummers gebruikt om aan te duiden waarom de referentie of CV onderdeel relevant is. Telt deze legenda mee in de maximale omvang die opgegeven is (2 pagina's of aantal woorden)? Het lijkt ons dat deze extra ondersteuning van de beoordelaars niet mee zou moeten tellen in het maximum.	Deze tellen ook inderdaad niet mee, alleen het daadwerkelijke plan van aanpak.
4.	31-12-2025	Er wordt in de leidraad alleen verwezen naar Annex 5 als format voor referenties. Daarin staat dat het model toegepast moet worden en wordt weer terugverwezen naar de leidraad.	Met een referentie kunnen meerdere sub-bullets tegelijk worden beantwoord.

		In de leidraad par 4.2.3. worden 4 minimumvereisten met in totaal 12 sub-bullets benoemd, aan te tonen met maximaal 3 referenties. Als het format van Annex 5 letterlijk toegepast moet worden, is het vrijwel ondoenlijk om in die beperkte ruimte aan te tonen dat aan al deze gevraagde minimumvereisten voldaan wordt. Daar passen 100-200 woorden in, dat is veel te summier. Zou de eis aan het format van de referenties gewijzigd kunnen worden, bijvoorbeeld dat alle elementen van Annex 5 terug mogen komen, en dat de referentie maximaal 2 of 3 pagina's mag zijn, minimaal 10 pt lettergrootte?	In het format van Annex 5 zit geen maximaal aantal woorden, je kunt uitgebreider antwoorden (is een tabel). Een halve pagina per referentie is mogelijk, en zou voldoende moeten zijn. Het is voor de beoordelaar ondoenlijk om 3 pagina's x 3 referenties x aantal deelnemers te beoordelen. Het doel is daarom om 3 beknopte referenties in te sturen, zodat de kwaliteit van de beoordeling kan worden gewaarborgd. <table><tr><th colspan="2">Project</th></tr><tr><td>3)</td><td> Referentie ten behoeve van: - Geschiktheidseis kennis en ervaring; - (sub)Gunningscriterium Referenties. - Datum/looptijd project: </td></tr></table>	Project		3)	Referentie ten behoeve van: - Geschiktheidseis kennis en ervaring; - (sub)Gunningscriterium Referenties. - Datum/looptijd project:
Project							
3)	Referentie ten behoeve van: - Geschiktheidseis kennis en ervaring; - (sub)Gunningscriterium Referenties. - Datum/looptijd project:						
5.	16-01-2026	Vraag 1: P. 19. Hoe wordt snelheid van inzetbaarheid beoordeeld? Moet de persoon die ingezet wordt vanaf 1 maart 0,5 FTE/week kunnen besteden?	Startdatum is 1 april. CV / referenties / inzetbaarheid, zullen meewegen in de beoordeling van de punten uit de gunningscriteria. Belangrijk om te benoemen per wanneer de kandidaat beschikbaar is en voor hoeveel uur per week. Bij gelijke beoordeling op kwaliteit / prijs, zal snelheid van inzetbaarheid doorslaggevend zijn.				
6.	16-01-2026	Vraag 2: P. 19 en p. 21; Kan er maximaal 350 of 400 punten op prijs gescoord worden? Op p. 19 staat 400, op p. 21 350 punten.	Prijs heeft een maximale toekenning van 400 punten.				
7.	16-01-2026	Moeten alle documenten daadwerkelijk door een rechtsgeldige vertegenwoordiging worden ondertekend?	Nee dat is incorrect. Alleen de inschrijfformulier dient door een rechtsgeldige vertegenwoordiging ondertekend te zijn.				

INFORMATIEBIJEENKOMST 13 JANUARI 2026 VAN 11:30 – 13:00 UUR

Aanwezigen:

- Herman Wagter – Askary Managed Services B.V.

- Kees Verweij – Buck Consultants B.V.
- Willem Koeman – NLMTD B.V.
- Orvo Pels (11.50 uur) – Emission Data Consultants B.V.

Vragen

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Leidraad: Wat wordt bedoeld met een “natuurlijk persoon”; 2. Natuurlijk persoon – Er is een tegenstrijdigheid: in annex 3 staat dat vervanging mogelijk is; 3. Tegenstrijdigheid m.b.t. uurtarief (4.1.2): we zien twee verschillende uurtarieven staan; EUR 145 en EUR 160. Welke klopt? 4. Hoe zwaar weegt het strategisch inzicht in EU beleidsprocessen? 5. Wat wordt beoogd met de logistieke netwerken? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Een combinatie van bedrijf en persoon (cv) 2. In alle gevallen is de aanbestedingsleidraad leidend. 3. Voor deze aanbesteding wordt een maximaal uurtarief van EUR 160 gehanteerd. Het uurtarief ad. EUR 145 is incorrect. 4. Het strategische inzicht in EU-beleidsprocessen is noodzakelijk om innovatie te kunnen bewerkstelligen en deze rol te kunnen vervullen. 5. Voor onze programma's kan logistiek netwerken en het hebben van een logistiek netwerk worden gezien als de basis / kern voor alle programma's / stuurgroepen die wij uitvoeren. |
|--|---|