

Algemene informatie

Aanbesteding: Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lelystad
Referentie: 2025-23

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 47
Onderwerp: Ref nr. 43/44

Vraag:

Bijlage 11 is, ondanks eerdere beantwoording, nog niet aangepast (zie titel van de bijlage). Kan de gemeente bevestigen dat deze bijlage alsnog wordt aangepast en gepubliceerd?

Antwoord:

De titels van alle bijlagen zijn nagelopen en gecorrigeerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr. 48
Onderwerp: Ref nr. 42

Vraag:

In het antwoord op vraag 42 stelt de gemeente dat vaktherapie uitsluitend kan worden gestapeld bij verblijfsproducten waar behandeling geen onderdeel van uitmaakt. In de praktijk kennen veel regionale verblijfsproducten (zoals behandeld wonen) echter een vergoeding voor een gefixeerd aantal uren behandeling per week/maand.

1. Kan de gemeente bevestigen dat wanneer een jeugdige een hogere behandelintensiteit of een specifieke vaktherapeutische interventie behoeft die de reguliere capaciteit van het verblijfsproduct overstijgt, de inzet van Perceel 4b als aanvulling wél mogelijk is?
2. Indien dit niet het geval is, hoe borgt de gemeente dan dat jeugdigen in een verblijfsvoorziening met een beperkte behandelcomponent toegang houden tot de noodzakelijke specialistische vaktherapie conform hun individuele behandelplan?
3. Is de gemeente bereid de bepaling in Bijlage 09 zo aan te passen dat stacking van vaktherapie bij verblijf met behandeling op basis van een inhoudelijke onderbouwing van de intensiteit (maatwerk) mogelijk blijft, in lijn met het principe dat de hulp passend moet zijn bij de werkelijke behoefte?

Antwoord:

1. Nee, dat kan de gemeente niet bevestigen.
2. Het ligt in de lijn der verwachting dat, indien deze situatie zich voordoet, binnen het verblijfsproduct met behandeling een oplossing wordt gevonden en niet als standaard binnen dit product.
3. Nee de bepaling wordt niet aangepast, de geschetste situatie wordt gezien als een zeer uitzonderlijk en hoeft niet opgenomen te worden binnen het gecontracteerde aanbod.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Ref nr. 41

Vraag:

In Nvl referentie 41 is toegezegd dat Bijlage 9 zou worden aangepast; dit is nog niet verwerkt. Kan de gemeente bevestigen dat deze aanpassing alsnog wordt doorgevoerd?

Antwoord:

In de tabel van bijlage 9 zijn de aanpassingen doorgevoerd (tekst doorgehaald) en gepubliceerd in versie v16012026.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Ref nr. 39

Vraag:

In Bijlage 9, paragraaf 6.1, is opgenomen dat indien een aanbieder de zorg niet tijdig kan leveren of

wil afschalen, in overleg met de verwijzer kan worden besloten de hulp te laten uitvoeren door een andere gecontracteerde jeugdhulpaanbieder, conform de regels voor onderaanneming zoals opgenomen in artikel 3.9 van de Raamovereenkomst.

1.

Kan de gemeente bevestigen dat, indien deze "andere aanbieder" zelf reeds als hoofdaannemer is gecontracteerd voor Perceel 4b, de verwijzer (JEL of GI) in dat geval een nieuwe, rechtstreekse toewijzing aan deze aanbieder kan doen?

2.

Indien dit niet het geval is, kan de gemeente toelichten waarom in een situatie waarin beide aanbieders een rechtstreekse contractrelatie met de gemeente hebben voor hetzelfde perceel, toch wordt uitgegaan van een hoofd-onderaannemingsconstructie conform artikel 3.9, met de daarbij behorende administratieve verplichtingen en aansprakelijkheidsverdeling?

3.

Is de gemeente bereid de tekst in Bijlage 9 te verduidelijken, zodat expliciet wordt opgenomen dat toepassing van artikel 3.9 uitsluitend aan de orde is indien de vervangende aanbieder niet zelf als hoofdaannemer voor het betreffende perceel is gecontracteerd?

Antwoord:

1. Ja, mits de jeugdige (en/of ouders) daarmee akkoord zijn.

2. Zie antwoord op punt 1.

3. zie antwoord op punt 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Ref nr. 38

Vraag:

In referentienummer 38 van de Nota van Inlichtingen geeft de gemeente aan dat het inschatten van het volume tot het ondernemersrisico behoort. Tegelijkertijd geldt voor aanbieders een acceptatieplicht (art. 3.1.1) en een verplichting tot deelname aan Koerstafels en monitoringsoverleggen (Bijlage 12), waarvoor geen afname- of omzetgarantie wordt geboden.

1.

Kan de gemeente toelichten hoe zij, in het licht van de Gids Proportionaliteit, de verhouding ziet tussen deze verplichtingen en het feit dat aanbieders de hiermee samenhangende vaste lasten (zoals certificeringen ISO 9001 en ISO 27001 en structurele overleguren) volledig voor eigen rekening dragen, terwijl zij wel capaciteit beschikbaar dienen te houden?

2.

Hoe verhoudt de eis van een actieve bijdrage aan de transformatie, die gepaard gaat met structurele indirecte inzet, zich tot het in referentienummer 44 geschetste scenario waarin het feitelijke volume per aanbieder beperkt kan blijven tot circa 10 trajecten per jaar?

3.

Is de gemeente bereid te overwegen om te voorzien in een (beperkte) vaste vergoeding voor de verplichte deelname aan Koerstafels en het in stand houden van de acceptatieplicht, teneinde de uitvoerbaarheid van deze specialistische opdracht ook bij een laag volume te borgen?

Antwoord:

1. We verplichten zorgaanbieder niet om capaciteit beschikbaar te houden.
2. Wij kunnen niet sturen op een x aantal cliënten per jeugdhulpaanbieder. De keuze hiervoor ligt bij de jeugdige en/of diens ouders/verzorgers.
3. De koerstafels bieden aanbieders de mogelijkheid een verschuiving te maken en hun expertise vroegtijdig in te zetten. Koerstafels zijn daarmee een handreiking naar aanbieders om samen te transformeren in lijn met de koers zoals omschreven in het koersdocument. We overwegen geen vergoeding voor deelname. Wel bieden we gecontracteerde aanbieders de mogelijkheid tot bijvoorbeeld pilots waar wel vergoeding tegenover staat en waarmee zij ervaring op kunnen doen in de transformatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Ref nr. 27

Vraag:

De gemeente gebruikt de term "begeleiding" in de Nvl om een laag percentage indirecte tijd (20%) te rechtvaardigen. Tegelijkertijd worden in de praktijk specialistische taken geëist (zoals afstemming met scholen en GGZ-behandelaren) die doorgaans veel meer tijd kosten dan bij reguliere begeleiding. Voor vergelijkbare specialistische GGZ-producten hanteert de gemeente namelijk een veel hogere norm van 40% indirecte tijd.

In de eerste Nota van Inlichtingen (antwoord 22) stelt de gemeente dat vaktherapie "niet veel afstemming en verslaglegging vergt" en daarom op 20% indirecte tijd is gezet. Echter, in antwoord 27 bevestigt de gemeente dat binnen diezelfde 20% ook "contacten met school, verwerking van vragenlijsten en overleggen met derden" moeten worden uitgevoerd. Kan de gemeente toelichten:

1. Hoe de kwalificatie "vergt niet veel afstemming" (ref 22) zich verhoudt tot de eis om actief af te stemmen met scholen en derden (ref 27), zeker in het licht van de specialistische GGZ-doelgroep?
2. Waarom wordt voor vaktherapie vastgehouden aan de administratieve norm voor "begeleiding" (20%), terwijl het product inhoudelijk wordt gedefinieerd als specialistische hulp complementair aan GGZ, waarvoor de gemeente bij andere producten een norm van 40% indirecte tijd hanteert?
3. Is de gemeente bereid het tarief of het percentage indirecte tijd te herzien, nu blijkt dat de takenlijst in ref 27 substantieel zwaarder is dan de motivering in ref 22 doet voorkomen?

Antwoord:

1. Dit verhoudt zich tot elkaar gegeven het feit dat de opmerking gelezen moet worden binnen de context van de initiële vraag, daarbij is dit perceel niet per definitie gekoppeld (zoals aanbieder

stelt) aan de specialistische GGZ doelgroep.

2. Dit product kan na of aanvullend op perceel 3 worden ingezet, maar is inhoudelijk niet gedefinieerd als gelijk aan specialistisch GGZ, daarom wordt vastgehouden aan 20% ICT.

3. Nee, gemeente is van mening dat het tarief toereikend is en is niet bereid het tarief aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Ref nr. 25

Vraag:

Is de gemeente bereid om, indien de werkelijke afname bij een aanbieder significant lager uitvalt dan het gemiddelde per aanbieder (bijv. minder dan 5 trajecten), de acceptatieplicht te matigen of te voorzien in een (minimale) beschikbaarheidsvergoeding voor de geëiste indirecte taken (zoals deelname aan Koerstafels)?

Antwoord:

Nee, daartoe is de gemeente niet bereid. Wel bieden we gecontracteerde aanbieders de mogelijkheid tot bijvoorbeeld pilots waar wel vergoeding tegenover staat en waarmee zij ervaring op kunnen doen in de transformatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Ref nr. 25

Vraag:

Kan de gemeente toelichten hoe de gestelde eisen op het gebied van informatiebeveiliging (ISO 27001), kwaliteitsborging (ISO 9001) en de SROI-verplichting van 5% zich verhouden tot het ontbreken van zekerheid over het af te nemen volume en de mogelijkheid voor aanbieders om de hiermee samenhangende vaste kosten terug te verdienen?

Antwoord:

De gemeente onderkent dat binnen deze aanbesteding geen zekerheid bestaat over het daadwerkelijk af te nemen volume. Dit is inherent aan de werking van het sociaal domein. De gemeente is op grond van de Jeugdwet verantwoordelijk voor het beschikbaar hebben van passende jeugdhulp voor haar inwoners, maar kan geen garantie geven op het daadwerkelijk af te nemen volume per aanbieder. De inzet van zorgaanbieders is afhankelijk van de individuele hulpvraag van de jeugdige en de daarop gebaseerde beschikking. In beginsel kiest de jeugdige of diens ouders/verzorgers zelf voor een gecontracteerde aanbieder. Alleen indien zij niet in staat zijn een keuze te maken, wordt deze keuze door de toegang/verwijzer gemaakt. De gemeente heeft derhalve geen directe invloed op de omzetverdeling tussen aanbieders.

De gestelde eisen op het gebied van informatiebeveiliging (ISO 27001 of gelijkwaardig) en kwaliteitsborging (ISO 9001 of gelijkwaardig) zien op de professionele en verantwoorde uitvoering van jeugdhulp en gelden als minimale randvoorwaarden voor aanbieders die persoonsgegevens en zorginhoudelijke gegevens verwerken. Deze eisen zijn niet afhankelijk van het af te nemen volume, maar van de aard en gevoeligheid van de werkzaamheden.

De gemeente heeft deze eisen proportioneel geformuleerd door:

- het expliciet toestaan van gelijkwaardige normenkaders;
- geen harde verplichting op te nemen tot certificering door een specifieke certificerende instelling;
- ruimte te bieden voor een passende invulling door kleinere aanbieders, mits de gelijkwaardigheid wordt aangetoond.

Ten aanzien van Social Return on Investment (SROI) geldt dat de verplichting van 5% uitsluitend van toepassing is op de daadwerkelijk gerealiseerde omzet. Indien geen of beperkte omzet wordt gerealiseerd, ontstaat geen (of slechts een evenredige) SROI-verplichting. Daarmee is voorkomen dat aanbieders vooraf vaste lasten moeten maken zonder dat daar omzet tegenover staat.

De gemeente acht de combinatie van volume-onzekerheid en de gestelde eisen aanvaardbaar en proportioneel, omdat:

- deelname aan de aanbesteding vrijwillig is;
- aanbieders zelf kunnen bepalen of en in welke mate zij willen deelnemen;
- de eisen aansluiten bij wettelijke verplichtingen en gangbare kwaliteitsstandaarden in de (jeugd) zorg;
- de SROI-verplichting uitsluitend meebeweegt met de daadwerkelijk gerealiseerde omzet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Ref nr. 25

Vraag:

Kan de gemeente toelichten hoe de acceptatieplicht (ref. antwoord 28) zich verhoudt tot het ontbreken van een afnamegarantie en het beperkte geraamde volume per aanbieder (circa 10 trajecten per jaar)?

Antwoord:

Acceptatieplicht is inherent aan deelname aan een raamovereenkomst. Wij kunnen niet voorspellen hoe vaak de jeugdigen en/of hun ouders voor uw organisatie gaan kiezen. Het kan zijn dat alle beschikkingen uw kant op komen, het kan zijn dat er geen enkele beschikking uw kant op komt en alles wat er tussenin zit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Ref nr. 28

Vraag:

De gemeente definieert vaktherapie als specialistische jeugdhulp voor jeugdigen met (chronische) psychische aandoeningen. In de markt is het gebruikelijk dat specialistische trajecten langer duren dan de "begeleiding" waar de gemeente het product nu onder schaaft.

Daarnaast heeft de gemeente in de eerste NVI aangegeven dat verlengingen uitsluitend worden toegestaan op basis van de professionele standaarden van de verwijzer (bijvoorbeeld JEL), en niet primair op basis van de beoordeling van de behandelend therapeut, terwijl juist de therapeut de voortgang op het behandelplan monitort. Tot slot geldt dat maatwerk slechts in uitzonderlijke gevallen wordt toegestaan, waardoor aanbieders bij inschrijving niet mogen rekenen op extra sessies buiten de standaard 20.

Kan de gemeente toelichten:

1. hoe het uitgangspunt van "verlengen uitsluitend op basis van de verwijzer" zich verhoudt tot de specialistische aard van vaktherapie en de rol van de behandelend therapeut;
2. hoe aanbieders binnen deze kaders voldoende flexibiliteit kunnen bieden voor trajecten die, conform de praktijkstandaarden, langer of intensiever zijn dan de standaard 20 sessies;
3. of er mogelijkheden bestaan om het tarief of de inzet aan te passen wanneer de complexiteit van de casuïstiek substantieel afwijkt van de veronderstelde standaard?

Antwoord:

1. De beoordeling van de voortgang van de doelen is de rol van de behandelend therapeut en dient te worden vastgelegd in het evaluatieverslag. De hulpvraag van de jeugdige (en/of diens ouders) is onderdeel van een keuze om al dan niet te verwijzen (en of te verlengen) en ligt hiermee bij de verwijzer.

2. Dit is niet mogelijk.
3. Nee, deze mogelijkheden bestaan niet binnen het contract.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.
57**Onderwerp:**

PvE

Vraag:

In Bijlage 07 (Programma van Eisen) is de inzet van vaktherapie gemaximeerd op 20 sessies per traject.

Kan de gemeente toelichten op basis van welke klinische richtlijnen of erkende best practices het maximum van 20 vaktherapie sessies is vastgesteld, terwijl bij complexe problematiek (zoals trauma- en hechtingsproblematiek) in de praktijk vaak een langere behandelduur noodzakelijk is?

Antwoord:

Binnen de GGZ#standaarden ligt het gebruikelijke aantal sessies tussen de 6 en 24. Er is gekozen iets boven het gemiddelde te gaan zitten. Het uitgangspunt is dat in complexe gevallen vaktherapie als onderdeel van het behandelplan binnen de (S)GGZ wordt opgepakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.
58**Onderwerp:**

Ref nr. 28

Vraag:

In antwoord 28 van de eerste Nota van Inlichtingen geeft de gemeente aan dat een aanbieder een

verwijzing niet mag weigeren indien vooraf wordt ingeschat dat het standaardtraject van 20 sessies mogelijk niet passend of uitvoerbaar is voor de cliënt.

Hoe verhoudt deze acceptatieplicht zich tot de professionele autonomie en tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid van de therapeut om uitsluitend verantwoorde en effectieve hulp te bieden? Is de gemeente bereid om bij complexe casuïstiek (zoals trauma of LVB) af te wijken van het standaardmaximum van 20 sessies, zodat een therapeut niet wordt geacht een behandeling te starten waarvan vooraf redelijkerwijs kan worden voorzien dat deze onvoldoende resultaat zal opleveren?

Antwoord:

Binnen dit product is de gemeente niet bereid op voorhand af te wijken van het maximum van 20 sessies. De verwijzer verwijst conform de contractafspraken. De aanbieder is verantwoordelijk voor het leveren van kwalitatieve zorg. Indien twintig sessies vaktherapie niet toereikend blijken omdat de jeugdige (en/of diens ouders) nog een hulpvraag hebben, is het aan de verwijzer om te onderzoeken wat maakt dat dit niet toereikend is en te beoordelen of en welke vervolgzorg nog nodig is op basis van de hulpvraag van de jeugdige.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Ref nr. 22

Vraag:

In de eerste Nota van Inlichtingen (antwoord 22) stelt de gemeente dat voor vaktherapie (perceel 4b) een percentage van 20% indirecte tijd wordt gehanteerd omdat het hier om "begeleiding gaat (dat vergt niet veel afstemming en verslaglegging)".

1. Kan de gemeente toelichten hoe deze kwalificatie als "begeleiding met weinig afstemming" zich verhoudt tot de scopebeschrijving in paragraaf 2.1.2 van de Leidraad, waarin vaktherapie expliciet wordt gedefinieerd als "specialistische jeugdhulp" voor jeugdigen met GGZ-problematiek die "complementair is aan psychodiagnostiek en psychotherapie"?

2. Kan de gemeente toelichten waarom voor dit specialistische product slechts 20% indirecte tijd wordt berekend, terwijl de gemeente voor andere specialistische GGZ-producten (perceel 3) uitgaat van 40% indirecte tijd, terwijl de eisen aan verslaglegging en multidisciplinaire afstemming in de praktijk vergelijkbaar zijn?

3. Is de gemeente bereid het percentage indirecte tijd voor vaktherapie te herzien naar een percentage dat past bij de specialistische, therapeutische aard van het product in plaats van bij "begeleiding"?

Antwoord:

1. Vaktherapie in dit perceel wordt ingezet in gevallen waarbij enkelvoudige problematiek speelt.

Het uitgangspunt is dat vaktherapie in complexe gevallen als onderdeel van het behandelplan binnen de (S)GGZ wordt opgepakt.

2. zie antwoord op deelvraag 1.

3. Nee, de gemeente is van mening dat het tarief passend is bij dit product.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Ref nr. 16

Vraag:

In referentienummer 16 van de NvI geeft de gemeente aan dat no-show is verdisconteerd in het tarief. Tegelijkertijd stelt het Programma van Eisen (bijlage 07) een strikt maximum van 20 sessies per traject.

1. Kan de gemeente bevestigen dat wanneer een sessie niet doorgaat vanwege no-show (en dus niet declarabel is), deze sessie niet meetelt voor het totaalverbruik van de 20 beschikbare sessies in de beschikking, zodat de jeugdige het recht behoudt op 20 feitelijk genoten behandelsessies?

2. Indien no-show wel meetelt voor het maximum van 20 sessies: Hoe verhoudt dit zich tot de doelstelling van effectieve, resultaatgerichte hulp en de eis om 40% minder verlengingen aan te vragen, aangezien no-show de effectieve behandelijd substantieel verkort.

Antwoord:

1: Ja, uw aanname is correct, mits de uitvoering van de 20 sessies binnen de duur van de beschikking valt. Uitgangspunt is dat jeugdigen/ ouders worden aangesproken op de verantwoordelijkheid die zij hebben en de gevolgen kennen.

2: zie 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr. 61	Onderwerp: Ref nr. 4
	Vraag: De KPI's voor Perceel 4b worden pas na gunning vastgesteld op basis van de ingediende plannen van aanpak, terwijl in de beantwoording wordt aangegeven dat KPI-verplichtingen in het tarief zijn verdisconteerd. Kan de gemeente bevestigen dat deze KPI's geen nieuwe of zwaardere verplichtingen opleggen dan redelijkerwijs bij inschrijving te voorzien waren, en dat aanbieders daardoor geen onvoorzien financieel of inspanningsrisico lopen?
	Antwoord: De KPI's zullen geen zwaardere verplichtingen opleggen dan redelijkerwijs te voorzien zijn. Deze zullen in lijn liggen met de transformatieopgaven zoals is omschreven in bijlage 1 en 2 van de Aanbestedingsdocumenten.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 2
	Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie
	Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr. 62	Onderwerp: Ref nr 22.
	Vraag: De gemeente hanteert 20% indirecte tijd voor vaktherapie en stelt dat het hierbij gaat om "begeleiding die niet veel afstemming vergt". In de scope en uitvoeringseisen wordt vaktherapie echter omschreven als specialistische hulp, complementair aan GGZ-behandeling voor jeugdigen. Kan de gemeente toelichten waarom vaktherapie in het kader van het uurtarief als eenvoudige begeleiding wordt geclassificeerd, terwijl het volgens scope en uitvoeringseisen een specialistische therapeutische interventie betreft? Is de gemeente bereid deze positionering te heroverwegen om de tijdsbesteding en uurtarief in lijn te brengen met de specialistische aard van het product?
	Antwoord: Zie antwoord op vraag 59.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Ref nr. 36

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen (vraag 4a) geeft de gemeente aan hiervoor een nadere regeling op te stellen. Kan de gemeente bevestigen dat deze nadere regeling vóór inschrijving beschikbaar wordt gesteld?

Antwoord:

De aanbieder kan een voorgestelde of voorgenomen verlenging van de overeenkomst weigeren. Dat doet hij door ten minste 9 maanden voor ommekomst van de looptijd aan de gemeente te laten weten de overeenkomst niet te willen voortzetten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Ref nr. 36

Vraag:

Kan de gemeente verduidelijken in welke situaties een aanbieder een voorgestelde verlenging van de overeenkomst kan afwijzen zonder dat dit wordt aangemerkt als contractbreuk?

Antwoord:

De aanbieder kan een voorgestelde of voorgenomen verlenging van de overeenkomst weigeren. Dat doet hij door ten minste 9 maanden voor ommekomst van de looptijd aan de gemeente te laten weten de overeenkomst niet te willen voortzetten. Dit wordt niet gezien als contractbreuk

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Raamovk.

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen geeft de gemeente aan dat via de Koerstafels geen sprake zal zijn van eenzijdige wijzigingen. In de concept-Raamovereenkomst is echter opgenomen dat het weigeren van een voorgestelde wijziging door de aanbieder wordt aangemerkt als een opzegging door de aanbieder.

Kan de gemeente toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot het uitgangspunt van overleg en instemming aan de Koerstafels?

Is de gemeente bereid deze bepaling te heroverwegen of te schrappen om het beoogde gelijkwaardige partnerschap aan de Koerstafels te borgen?

Antwoord:

Niet alle wijzigingen vinden plaats via de Koerstafels. Wijzigingen via de Koerstafels vinden plaats in onderling overleg. Er zijn ook wijzigingen die eenzijdig kunnen worden doorgevoerd, in geval van een wetwijziging, bijzondere omstandigheden of een wijziging in beleid. U dient beide typen wijzigingen derhalve te onderscheiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Ref nr. 20

Vraag:

Kan de gemeente bevestigen dat indien een aanbieder ook opdrachten uitvoert voor andere domeinen (bijv. Wlz of elders in het land), de SROI-verplichting van 5% van deze Lelystadse opdracht mag worden ingevuld door mensen te plaatsen op die andere (niet-Lelystadse) projecten?

Antwoord:

Zolang dit unieke opdrachten zijn die specifiek voor deze aanbesteding worden geïnitieerd en passen binnen het bouwblokkenmodel van de SROI-bijlage, dan kunnen wij dat bevestigen. Opdrachten die al reeds lopend zijn vóór ingangsdatum van de af te sluiten overeenkomsten vallen hier expliciet niet onder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 9

Vraag:

De gemeente geeft aan dat een afgegeven beschikking bepalend is voor de financiering van zorg. In Bijlage 9, artikel 5.1, is echter opgenomen dat bij (dreigende) overschrijding van het gemeentelijk budget een plan wordt opgesteld om de inzet te beperken.

Hoe verhouden deze bepalingen zich tot elkaar in de situatie waarin een wettelijk verwijzer een geldige beschikking afgeeft, terwijl op grond van het bedoelde begrotingsplan geen budgettaire ruimte meer beschikbaar is?

Kan de gemeente bevestigen dat in dat geval de acceptatieplicht en de betalingsverplichting op basis van de beschikking onverkort van toepassing blijven?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat een rechtsgeldig afgegeven beschikking bepalend is voor zowel de inzet van jeugdhulp als de financiering daarvan. Indien een wettelijk bevoegde verwijzer een geldige verwijzing afgeeft en hierop een beschikking is afgegeven, blijven de acceptatieplicht van de aanbieder en de betalingsverplichting van de gemeente onverkort van toepassing, ongeacht de stand van het gemeentelijk budget.

De bepaling in Bijlage 9, artikel 5.1, over het opstellen van een plan bij (dreigende) overschrijding van het gemeentelijk budget, ziet niet op het beperken, aanpassen of niet-vergoeden van reeds afgegeven beschikkingen. Deze bepaling is bedoeld als een sturings- en samenwerkingsinstrument op stelselniveau, waarbij gemeenten en aanbieders gezamenlijk bezien hoe de totale inzet van jeugdhulp beheersbaar en doelmatig kan worden georganiseerd.

Het uitgangspunt daarbij is dat jeugdhulp wordt ingezet zo lang als nodig, maar zo kort als mogelijk, met nadruk op:

- tijdige evaluatie van ingezette hulp;
- het voorkomen van onnodige verlengingen;
- passende afschaling naar voorliggende voorzieningen waar mogelijk;
- het versterken van de eigen kracht van jeugdigen en ouders/verzorgers.

In dit kader past ook de inkoopdoelstelling om het aantal verlengingen van jeugdhulptrajecten te reduceren. Deze doelstelling is gericht op het bevorderen van doelrealisatie binnen de looptijd van de beschikking en doet geen afbreuk aan de geldigheid of financiering van individuele

beschikkingen.

De gemeente benadrukt dat artikel 5.1 niet kan en niet zal worden toegepast om zorg die op basis van een geldige beschikking is toegekend, te weigeren, te beperken of niet te vergoeden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Ref nr. 18

Vraag:

De aanbestedingsstukken spreken over een "BIG-geregistreerde psychotherapeut (specialisatie vaktherapie)", terwijl de NvI nu stelt dat vaktherapeuten die HBO+ zijn opgeleid en lid zijn van de FVB ook mogen behandelen

Kan de gemeente bevestigen dat de tekst in de Raamovereenkomst en het PvE wordt aangepast zodat de eis van een "BIG-psychotherapeut" (een beschermde WO-titel) komt te vervallen ten gunste van de ruimere definitie (HBO+ en FVB-lidmaatschap) zoals in de NvI vermeld

Antwoord:

Dat kan de gemeente bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Ref nr. 15

Vraag:

In het antwoord op vraag 15 stelt de gemeente dat het niet stopzetten van inhoudelijk

noodzakelijke zorg kan worden bevestigd, "indien dit op basis van de professionele standaarden van de verwijzer wordt bedoeld".

Kan de gemeente toelichten hoe deze verwijzing tot de professionele standaard van de verwijzer zich verhoudt tot de professionele autonomie en tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid van de uitvoerend BIG- en/of SKJ-geregistreerde therapeut bij de inhoudelijke beoordeling van (het al dan niet verlengen van) zorg?

Antwoord:

In de vraag waar de aanbieder aan refereert wordt een situatie geschetst waarin verlengen noodzakelijk is. Het bepalen van de noodzakelijkheid van jeugdhulp is de taak van de verwijzer. Het is de taak van de professional om te schetsen hoe (de voortgang) van het traject/ doelen is geweest, zodat de verwijzer kan beoordelen welke hulp noodzakelijk en passend is.

De verwijzer baseert zijn oordeel op de vraag of verlenging nodig is op zijn professionele standaard. Dit betekent dat de verwijzer verantwoordelijkheid draagt voor die beslissing. Dit raakt niet de eigen verantwoordelijkheid van aanbieder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Ref nr. 2

Vraag:

Op welke wijze waarborgt de gemeente dat inschrijvers bij inschrijving voldoende inzicht hebben om te kunnen beoordelen of het tarief toereikend is, nu aanvullende KPI's pas na gunning definitief worden vastgesteld?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 61.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Ref nr. 25/28/38

Vraag:

De aanbieder signaleert een spanning tussen het ontbreken van een afnamegarantie (ondernemersrisico) en de verplichting tot het accepteren van verwijzingen.

1.

Kan de gemeente bevestigen dat het bereiken van de maximale personele capaciteit een objectieve en gegronde reden vormt voor het instellen van een cliëntenstop?

2.

Indien de gemeente een cliëntenstop op grond van capaciteitsgrenzen niet accepteert, op welke wijze worden de financiële frictiekosten van het aantrekken van extra personeel gecompenseerd, gelet op het ontbreken van een afnamegarantie?

3.

Hoe verhoudt de acceptatieplicht zich tot de verantwoordelijkheid van de aanbieder voor het leveren van verantwoorde en veilige hulpverlening?

4.

Welke handelingsruimte heeft een aanbieder wanneer de maximale personele capaciteit is bereikt, en kan van een aanbieder worden verlangd extra personeel aan te nemen om aan de acceptatieplicht te voldoen, ondanks het ontbreken van een omzet- of afnamegarantie?

Antwoord:

1. Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. In dat geval gaan we in gesprek.

2. Bij een raamovereenkomst is er geen afnamegarantie. Derhalve zullen kosten niet gecompenseerd worden.

3. Wij snappen de gelegde verbanden niet. Onzes inziens staat acceptatieplicht los van verantwoorde en veilige hulpverlening. Verantwoorde en veilige hulpverlening moet te allen tijde plaatsvinden en is geen discussiepunt.

4. De zorgaanbieder moet volgens de contractuele eisen voldoen aan het leveren van de zorg volgens de acceptatieplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Ref nr. 5

Vraag:

In het antwoord op vraag 5 geeft de gemeente aan in te zetten op een verschuiving van intensieve jeugdhulp naar lichtere vormen. Tegelijkertijd geldt voor Perceel 4b (Vaktherapie), een relatief lichte en kortdurende vorm van hulp, de doelstelling om het aantal verlengingen met 40% te reduceren.

1. Kan de gemeente toelichten hoe deze doelstelling zich verhoudt tot het beleid om juist lichtere vormen van hulp in te zetten ter voorkoming van instroom in zwaardere zorgvormen?
2. Erkent de gemeente het risico dat een strikte sturing op het beperken van verlengingen bij lichte hulp (zoals het maximum van 20 sessies vaktherapie) kan leiden tot voortijdige uitstroom, met als mogelijk gevolg alsnog instroom in zwaardere en intensievere zorg?
3. Is de gemeente bereid de doelstelling van 40% minder verlengingen voor Perceel 4b te heroverwegen of te nuanceren, zodat de inzet van lichte hulp effectief kan blijven bijdragen aan het voorkomen van zwaardere zorg?

Antwoord:

1. Het uitgangspunt is dat ondersteuning zo licht mogelijk wordt ingezet, maar zo zwaar als noodzakelijk is, afhankelijk van de aard en complexiteit van de hulpvraag. Wanneer twintig sessies vaktherapie onvoldoende blijken om de beoogde doelen te realiseren, dient te worden beoordeeld in hoeverre deze interventie aansluit bij de onderliggende problematiek.
2. Nee, de gemeente erkent dit risico niet.
3. Nee, dit wordt niet heroverwogen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b: Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Ref nr. 4

Vraag:

In het antwoord op vraag 4 stelt de gemeente dat de KPI-verplichtingen zijn verdisconteerd in het tarief. Daarmee is echter nog niet duidelijk of de gemeente kan bevestigen dat na gunning geen aanvullende of zwaardere inhoudelijke verplichtingen worden opgelegd die ten tijde van inschrijving niet voorzienbaar waren.

1. Hoe verhoudt de stelling van de gemeente dat alle KPI-verplichtingen zijn verdisconteerd in het tarief zich tot het feit dat de definitieve inhoud en zwaarte van aanvullende KPI's pas na gunning worden bepaald?
2. Kan de gemeente bevestigen dat aanvullende KPI's uitsluitend dienen ter monitoring van de reeds beschreven inkoopdoelstellingen en niet kunnen leiden tot een verzwaring van (resultaats) verplichtingen of tot extra, niet-vergoede administratieve lasten voor de opdrachtnemer?
- 3.

Indien na gunning aanvullende KPI's worden voorgesteld die leiden tot een wezenlijke verzwaring die niet past binnen het overeengekomen vaste uurtarief, welke mogelijkheid tot overleg, escalatie of herziening staat de opdrachtnemer dan ter beschikking, gelet op het feit dat de overeenkomst op dat moment reeds is gesloten?

Antwoord:

1. Zie het antwoord op vraag 61.
2. Zie het antwoord op vraag 61.
3. Zie 1 en 2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4b:
Vaktherapie

Beantwoord op:

6 feb 2026