

Verslaglegging inlichtingenbijeenkomst Programma Strategische Modelvernieuwing
Personenvervoer (SMP)

Datum: dinsdag 17 december

Locatie: BCN Utrecht

Tijd: 10:00 uur – 12:00 uur

Vragen en antwoorden:

Vraag 1: In de aanbestedingsleidraad staan de percelen met zwaartepunten anders genoemd dan in de getoonde presentatie. Wat is de juiste benaming?

Antwoord 1: Het schema op slide 13 in de presentatie komt overeen met het schema op pagina 10 van de aanbestedingsleidraad. Dit schema bevat de juiste benaming en nummering. In paragraaf 2.3 van de aanbestedingsleidraad moet Perceel 1 'Perceel A' zijn, Perceel 2 "Perceel B" zijn en Perceel 3 'Perceel C' zijn. Hieronder is de correcte tabel uit paragraaf 2.6 op pagina 12 uit de aanbestedingsleidraad weergegeven.

Perceel	Maximaal budget 1e jaar *
Perceel A Software	€ 140.000
Perceel B Onderzoek en ontwikkeling I (toedelingen)	€ 140.000
Perceel C Onderzoek en ontwikkeling II (vraagmodellering)	€ 350.000
Ondersteuning, vergoeding, kwaliteitsborging	€ 70.000
Totaal	€ 700.000

Vraag 2: M.b.t. toedelen: binnen het OV staat ook veel te gebeuren, dit komt niet terug in de genoemde projecten.

Antwoord 2: Één van de betrokken partners binnen het programma SMP is ProRail. , Er wordt nog samen met ProRail bekeken of OV-toedelingen een onderwerp is van het programma.

Vraag 3.1: M.b.t. eigendomsrechten en dynamische toedeling; stel er is een module beschikbaar bij een partij die geen deel uit maakt van deze samenwerking. Hoe gaat RWS hiermee om? Kan er ook een product van een marktpartij van buiten de samenwerking worden ingebracht?

Antwoord 3.1: De insteek is dat partijen binnen de samenwerking producten kunnen inbrengen. Hierbij dient er vooraf tussen OG en partij acceptabele afspraken te worden gemaakt m.b.t. onbeperkt gebruiksrecht voor de gebruikers van de modellen van RWS. Als blijkt dat het product inhoudelijk niet aansluit op de gewenste functionaliteit of dat partijen niet tot acceptabele afspraken kunnen komen over onbeperkt gebruiksrecht, dan wordt naar een vergelijkbaar product buiten de samenwerking gekeken.

Vraag 3.2: Is dan het eigendomsrecht een harde eis?

Antwoord 3.2: Eigendomsrecht is geen harde eis. Er mogen geen beperkingen zijn in het gebruikersrecht van alle gebruikers van de modellen van RWS. En daar moeten vooraf goede afspraken over worden gemaakt. Het gebruikersrecht voor alle partijen die onze modellen gebruiken gaat verder dan de partijen binnen de alliantie (zie vraag 8).

Vraag 3.3: Wordt er op gelet dat de software open source (geen black box) is?

Antwoord 3.3: Bij het inbrengen van bestaande modules stelt RWS de eis dat de softwarecode open en transparant toegankelijk is, zodat externe reviews mogelijk zijn. Wie deze reviews uitvoeren (marktpartijen, RWS of TNO) is nader te bepalen.

Vraag 4: In perceel 1 (software) zit een component testen, maar kwaliteitsborging wordt overkoepelend benoemd. Wie test elkaars werk?

Antwoord 4: De uitvoerende partijen van projecten zijn zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van hun werk. Daarnaast zullen kwaliteitstoetsen worden uitgevoerd. Dit kan gedaan worden door

marktpartijen uit de samenwerking (niet zijnde de uitvoerende partij), door TNO, door RWS of door (markt)partijen buiten de samenwerking.

Vraag 5.1: Waarom is software ondergebracht in een apart perceel en hoe ziet RWS de samenwerking tussen de percelen?

Antwoord 5.1: Software is een apart perceel omdat RWS van mening is dat er andere expertise nodig is voor het bouwen van software dan het schatten van modellen en onderzoek naar modelspecificaties.

Vraag 5.2: Is dat op dit moment op een andere manier ingericht?

Antwoord 5.2: Bij de Alliantie Goederenvervoermodellen is dit op een vergelijkbare manier ingericht. Bij kennisinkoop wordt steeds vaker onderscheid gemaakt tussen inhoudelijke werkzaamheden en softwarebouw. Het is belangrijk om aansluiting tussen inhoud en software zo goed mogelijk te borgen en we verwachten dat partijen binnen de samenwerking hun kennis delen en waar nodig elkaar ondersteuning bieden.

Vraag 5.3: In hoeverre ziet RWS de scheiding tussen de percelen blijvend?

Antwoord 5.3: In eerste instantie worden projecten ingedeeld naar perceel. Het kan voorkomen dat projecten expertise uit meerdere percelen vragen. Dit wordt per project gezamenlijk met alle partijen binnen de samenwerking besproken in de klankbordbijeenkomsten.

Vraag 6: Het huidige NRM LMS systeem is een aaneenschakeling van componenten. Is het vanuit de techniek gezien wellicht mogelijk om delen hiervan te refactoren?

Antwoord 6: Voor RWS blijft dat een afweging per project. Refactoring is één van de opties die daarbij op tafel ligt.

Vraag 7: Werken de percelen niet belemmerend als er geschikte partijen zijn buiten de samenwerking om mee samen te werken?

Antwoord 7: Per project worden in klankbordsessies dit soort vragen besproken. Als blijkt dat specifieke kennis niet bij de partijen binnen de samenwerking aanwezig is, kan de samenwerking gezocht worden met partijen buiten de samenwerking.

Vraag 8: Wie zijn de huidige gebruikers van de modellen?

Antwoord 8: Planbureaus, kennisinstellingen, KiM, Rijkswaterstaat, ProRail, beleidsdirecties van IenW, andere departementen (bijvoorbeeld VRO en Ministerie van Financiën), Provincies, Metropoolregio's, gemeentes en belangengroepen. Adviesbureaus worden vaak ingeschakeld om in opdracht van deze gebruikers de modellen toe te passen.

Vraag 9: Kunnen jullie een voorbeeld van een product van een project uit perceel B of C?

Antwoord 9: Een product kan een prototype van een module zijn, een rapport met een beschrijving van het resultaat van een (specificatie)onderzoek of een script met rekenregels (proof of concept). Softwareontwikkeling valt niet binnen de percelen B en C.

Vraag 10: Zowel op model- als softwaregebied lopen er nog meerdere projecten (bijvoorbeeld onderhoud/ontwikkeling model SPARK). Hoe gaat RWS hiermee om tijdens dit programma?

Antwoord 10: Alle lopende onderhoud en ontwikkeling aan de bestaande vigerende modellen loopt de komende jaren door. Die modellen moeten blijven draaien, dus beheer en onderhoud blijft nodig. Dit is geen onderdeel van het programma SMP.

Vraag 11: Enerzijds wil RWS verbreding van de kennis binnen de markt, anderzijds beperkt RWS het aantal deelnemende partijen binnen de alliantie. Hoe ziet RWS deze tegenstelling?

Antwoord 11: RWS erkent te zoeken naar balans tussen flexibiliteit/wendbaarheid van de samenwerking versus een verbreding van de kennisbasis bij de markt. RWS denkt met dit aantal een compromis te hebben bereikt, maar denkt ook na over hoe partijen die zich niet kwalificeren voor de samenwerking, toch aangehaakt kunnen worden en kunnen beschikken over de kennis die binnen het programma wordt ontwikkeld.

Vraag 12: Bij de Alliantie Goederenvervoermodellen zijn tien partijen aangesloten, waarom is ervoor gekozen om in het programma SMP met maximaal 7 partijen de samenwerking aan te gaan?

Antwoord 12: RWS schat in dat voor personenvervoermodellen de markt breder is en het niet mogelijk is met alle partijen een samenwerking aan te gaan (zie vraag 11). Daarnaast ligt in vergelijking met de Alliantie Goederenvervoermodellen het accent bij de Samenwerking SMP meer op 'productie', waar bij de Alliantie Goederenvervoermodellen het accent meer op kennisdeling en samenwerking ligt.

Vraag 13: In de aanbestedingsdocumentatie wordt benoemd dat er een referentieopdracht nodig is om te kunnen kwalificeren. Hoe gaat RWS om met referentieprojecten die niet in opdracht zijn uitgevoerd maar voortkomen uit interne onderzoeken of innovaties?

Antwoord 13: U kunt ook onderzoeks- of innovatieprojecten als referentieopdracht indienen, mits het resultaat van het onderzoek of innovatie verifieerbaar is door opdrachtgever. Dit kan middels een verwijzing naar een openbaar beschikbaar (onderzoeks-)resultaat of een contactpersoon buiten de eigen organisatie die het betreffende (onderzoeks-)resultaat heeft afgenomen of gebruikt.

Vraag 14: Bij de drie percelen zit een stukje innovatie en daarmee onzekerheid. Binnen een bepaalde tijd moet er een bepaald product liggen, maar in praktijk kan het anders lopen. Hoe wordt hier ruimte aan gegeven? Is het bijvoorbeeld mogelijk dat een als projectresultaat een niet werkend prototype oplevert?

Antwoord 14: Dit is afhankelijk van de afspraken die vooraf worden gemaakt op basis van de klankbordsessie. Vooraf worden concrete productieafspraken gemaakt, inclusief eventuele ruimte in de tijd die nodig is voor innovatie. Als vooraf wordt afgesproken dat een niet-werkend prototype wordt geaccepteerd als eindproduct, dan is dit een mogelijkheid. Kern is dat vooraf overeenstemming is over de wederzijdse verwachtingen van het eindresultaat van een project.

Vraag 15: Wordt er in de geschiktheidseisen bewust geen eis t.a.v. ISO certificering gesteld?

Antwoord 15: Voor de uitvoering van de opdracht wordt het niet noodzakelijk geacht dat partijen over een ISO certificering beschikken.

Vraag 16: Is het een idee om m.b.t. kennisdeling een gezamenlijk event te organiseren?

Antwoord 16: Dit is een goed idee, RWS werkt aan een communicatiestrategie voor het programma SMP en neemt dit hierin mee.

Vraag 17: Voor de volgorde van de percelen is eerst gekozen voor software. Wat is de reden om deze voorop te stellen?

Antwoord 17: Dit is een praktische keuze. Inschatting is dat met twee partijen voor software-ontwikkeling dit perceel voldoende is ingevuld.

Vraag 18: Theoretisch kan RWS met vier marktpartijen eindigen, is dat niet te weinig?

Antwoord 18: Wat RWS betreft is zeven marktpartijen een goede balans, dus dat is het streven. Tegelijk is de inschatting dat ook met vier marktpartijen het programma kan worden uitgevoerd.

Vraag 19: In hoeverre zijn de budgetten aanvullend op de bestaande budgetten?

Antwoord 19: Het programmabudget is aanvullend op de normale budgetten.

Vraag 20: Hoe zit het met de tarieven? In de aanbestedingsdocumenten wordt zowel een maximumtarief als marktconform benoemd. Hoe gaat RWS om met tarieven die hoger liggen dan marktconform?

Antwoord 20: De in de vraagspecificatie genoemde tarieven zijn naar inschatting van opdrachtgever marktconform. Conform eis PR3 worden offertes die niet voldoen aan de eis met betrekking tot de marktconforme tarieven terzijde gelegd.

Vraag 21: Hoe ziet RWS de mogelijke verschuiving van inhoud naar software?

Antwoord 21: Naarmate de looptijd van het programma vordert gaat het percentage voor het aandeel van het perceel software naar verwachting omhoog, maar de verwachting is niet dat dit hoger dan 50% wordt.

Vraag 22: is overwogen om percelen B en C samen te voegen? Dit gezien het risico om in deze percelen in totaal met maar vier marktpartijen te eindigen?

Antwoord 22: Dit is overwogen, er is gekozen voor twee aparte inhoudelijke onderzoekspercelen om verschillende relevante expertises in de samenwerking te hebben. De inschatting is dat ook met vier verschillende marktpartijen het programma kan worden uitgevoerd.