

Algemene informatie

Aanbesteding:	Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Lelystad
Referentie:	2025-23

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
173	Antwoord 63

Vraag:

In het antwoord op vraag 63 geeft de gemeente aan dat wijzigingen in kostprijs, inzet van professionals en scope van de opdracht plaatsvinden via de 'Koerstafels' in gezamenlijk overleg. De aanbieder heeft behoefte aan nadere verduidelijking over de wijze waarop de uiteindelijke besluitvorming plaatsvindt wanneer dit overleg niet tot een gedeeld standpunt leidt.

Dit verzoek om verduidelijking is gebaseerd op de volgende overwegingen:

1. Behoefte aan Consensus: Gezien de langdurige samenwerking en de impact van mogelijke wijzigingen op de bedrijfsvoering, is het voor een stabiele uitvoering essentieel dat wezenlijke aanpassingen (zoals tarieven of scope) op basis van consensus plaatsvinden. Het enkel voeren van 'overleg' biedt onvoldoende borging dat de gemaakte afspraken voor alle partijen werkbaar blijven.
2. Proportionaliteit en Risicobeheersing: Conform de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 A) dienen risico's evenwichtig verdeeld te worden. Het ontbreken van een expliciet instemmingsrecht voor de aanbieder bij ingrijpende wijzigingen creëert een eenzijdige risicopositie die de continuïteit van de zorgverlening onder druk kan zetten.

De aanbieder verzoekt de gemeente om in de overeenkomst expliciet te borgen dat wijzigingen in de kostprijs, de inzet van professionals en de scope, die voortvloeien uit de Koerstafels, uitsluitend kunnen worden doorgevoerd op basis van consensus (schriftelijke overeenstemming tussen de gemeente en gecontracteerde partijen).

Indien de gemeente hiermee niet akkoord gaat, verzoekt aanbieder de gemeente om een toelichting op de volgende punten:

- Op welke wijze kan een aanbieder de bedrijfsvoering op de lange termijn stabiel inrichten wanneer de kaders van de opdracht gedurende de looptijd zonder instemming gewijzigd kunnen worden?
- Is de gemeente bereid om alternatieve waarborgen te bieden die voorkomen dat wijzigingen eenzijdig ten nadele van de exploitatie van de aanbieder uitvallen? Welke zouden dit zijn?

Antwoord:

De gemeente zal deze aanpassing doorvoeren. Het gaat dan wel om wezenlijke wijzigingen. De tekst wordt als volgt aangepast: "Wezenlijke wijzigingen in de kostprijs, de inzet van professionals en de scope, die voortvloeien uit de Koerstafels, kunnen uitsluitend worden doorgevoerd op basis van consensus (schriftelijke overeenstemming tussen de gemeente en gecontracteerde partijen)."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Antwoord 28

Vraag:

De aanbieder stelt vast dat de antwoorden op de vragen 24, 25 en 28 ruimte laten voor verschillende interpretaties waar het gaat om de toepasbaarheid van de FMS-richtlijnen en GGZ-standaarden voor aanbieders die niet als GGZ-instelling geregistreerd zijn.

Indien de gemeente met deze antwoorden beoogt te bevestigen dat de verplichting tot het toepassen van de FMS-richtlijnen en GGZ-standaarden voor niet-GGZ geregistreerde aanbieders (zoals in Perceel 4a) komt te vervallen – en dat het Kwaliteitskader Jeugd het uitsluitende kader is – dan stemt dit de aanbieder tot tevredenheid en beschouwen wij deze vraag als beantwoord.

Mocht de gemeente echter vasthouden aan de verplichte toepassing van deze medische kaders voor niet-GGZ aanbieders, dan verzoekt de aanbieder om een reactie op de volgende knelpunten:

1. Gebrek aan Transparantie: Het is een fundamenteel beginsel van het aanbestedingsrecht dat eisen duidelijk en begrijpelijk moeten zijn. Door niet te specificeren hoe medische normen vertaald moeten worden naar een sociaal-agogische setting (Gezinsbegeleiding), ontstaat rechtsonzekerheid. De aanbieder kan hierdoor de contractuele risico's en verplichtingen niet objectief inschatten.
2. Strijdigheid met Gids Proportionaliteit: Het opleggen van de administratieve en organisatorische last van GGZ-standaarden aan aanbieders die geen curatieve GGZ leveren, staat niet in redelijke verhouding tot het doel van de opdracht (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Dit vormt een disproportionele belemmering voor gespecialiseerde jeugdhulpaanbieders.
3. Methodische Inconsistentie: In antwoord 25 erkent de gemeente dat het Kwaliteitskader Jeugd het geldende kader is. Dit kader is juist ontwikkeld omdat GGZ-kaders vaak niet aansluiten bij de jeugdhulppraktijk. Het handhaven van medische normen als 'extra laag' zonder nadere duiding is methodisch onjuist.

De aanbieder verzoekt de gemeente de verplichting tot het toepassen van de FMS-richtlijnen en GGZ-standaarden voor niet-GGZ geregistreerde aanbieders volledig te schrappen. Bent u hiermee akkoord?

Indien de gemeente hier niet in meegaat, verzoekt aanbieder om een onderbouwde uitleg op de volgende punten:

- Kan de gemeente per geëiste GGZ-standaard/FMS-richtlijn expliciet en toetsbaar aangeven welke specifieke onderdelen van toepassing zijn op niet-GGZ aanbieders in Perceel 4a?
- Hoe rechtvaardigt de gemeente de extra administratieve lasten die voortvloeien uit het implementeren van medische systematieken die niet aansluiten bij de tuchtrechtelijke kaders (NVO /SKJ) van de in te zetten professionals?
- Op welke objectieve gronden meent de gemeente dat de kwaliteitsborging via het Kwaliteitskader Jeugd (Nji) onvoldoende is voor deze opdracht?

Antwoord:

1. Het Kwaliteitskader Jeugd met de daarbij horende richtlijnen zijn van toepassing.
2. Zie antwoord hierboven.

3. Zie antwoorden hierboven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Antwoord 27

Vraag:

De aanbieder stelt vast dat het antwoord op vraag 27 (met verwijzing naar 24 en 25) onduidelijkheid laat bestaan over de verplichting voor niet-medische professionals (zoals HBO-begeleiders en orthopedagogen) om te werken volgens medisch-specialistische FMS-richtlijnen.

Indien de gemeente met haar eerdere antwoorden beoogt te bevestigen dat deze medische FMS-richtlijnen niet dwingend worden opgelegd aan professionals die niet onder de Wet BIG als arts of medisch specialist geregistreerd zijn – en dat voor hen de Richtlijnen Jeugdhulp (Nji) en het Kwaliteitskader Jeugd leidend zijn – dan stemt dit de aanbieder tot tevredenheid en beschouwen wij deze vraag als beantwoord.

Mocht de gemeente echter vasthouden aan de verplichte toepassing van medische FMS-richtlijnen voor niet-medische zorgvormen (zoals begeleiding), dan verzoekt de aanbieder om een reactie op de volgende knelpunten:

1. Doorkruising Wet BIG: FMS-richtlijnen zijn specifiek ontwikkeld voor medisch-specialistische handelingen. De in dit perceel gevraagde professionals zijn wettelijk niet bevoegd om medisch-inhoudelijke afwegingen te maken die in deze richtlijnen centraal staan. Het dwingend opleggen hiervan vraagt professionals feitelijk om buiten hun wettelijke bevoegdheidskader te treden.
2. Strijdigheid met Gids Proportionaliteit: Het opleggen van medische richtlijnen aan het sociaal domein, terwijl de gemeente in antwoord 25 erkent dat het Kwaliteitskader Jeugd van toepassing is, is disproportioneel (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Het middel (medische kaders) staat niet in redelijke verhouding tot het doel (begeleiding).
3. Inconsistentie met Antwoord 25: In antwoord 25 stelt de gemeente dat de Richtlijnen Jeugdhulp passend zijn. Het handhaven van de specifiek medische FMS-richtlijnen bij vraag 27 lijkt hiermee in directe tegenspraak.

De aanbieder verzoekt de gemeente de verplichting tot het toepassen van de FMS-richtlijnen voor niet-medische professionals te schrappen.

Indien de gemeente hier niet in meegaat, verzoekt aanbieder om een onderbouwde uitleg op de volgende punten:

- Op welke rechtsgrond meent de gemeente van niet-medische beroepsgroepen (SKJ-geregistreerde begeleiders en/of behandelaren) te kunnen eisen dat zij werken volgens richtlijnen die specifiek zijn voorbehouden aan artsen?
- Hoe borgt de gemeente dat professionals niet tuchtrechtelijk aansprakelijk worden gesteld voor handelen buiten hun bevoegdheid (Wet BIG) wanneer zij gedwongen worden deze medische

kaders toe te passen?

- Waarom acht de gemeente de landelijk erkende Richtlijnen Jeugdhulp (Nji) onvoldoende, waardoor uitwijken naar medische FMS-standaarden noodzakelijk is?
- Hoe motiveert de gemeente deugdelijk dat het dwingend opleggen van medisch-specialistische FMS-richtlijnen aan niet-medische professionals in het sociaal domein in overeenstemming is met Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

Zie antwoorden op vraag 174.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Antwoord 26

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 26 constateert de aanbieder dat de gemeente een hiërarchie hanteert waarbij medisch-specialistische richtlijnen (FMS) prevaleren boven de sociaal-agogische richtlijnen voor de jeugdhulp (Richtlijnen Jeugdhulp). De aanbieder wijst de gemeente erop dat dit een fundamentele categoriefout betreft:

1. Verschillende vakgebieden: FMS-richtlijnen zijn ontwikkeld voor de medische specialistische zorg (BIG-domein). De Richtlijnen Jeugdhulp (Nji) zijn specifiek ontwikkeld voor de context van opvoed- en opgroei-ondersteuning. In Perceel 4a (Gezinsbegeleiding) is er geen sprake van medisch specialistische behandeling, waardoor het prevalerend verklaren van een medische hiërarchie methodisch onjuist is.
2. Strijdigheid met Gids Proportionaliteit: Het dwingend opleggen van een medische hiërarchie aan een sociaal-agogische opdracht is disproportioneel (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Er is geen redelijke verhouding tussen het doel (kwalitatieve gezinsbegeleiding) en het instrument (medische hiërarchie).
3. Onuitvoerbaarheid: Door medische richtlijnen boven de jeugdhulp-richtlijnen te plaatsen, ontstaat een onwerkbaar situatie voor de professionals (HBO/SKJ), omdat zij tuchtrechtelijk uitsluitend getoetst worden aan de standaarden van hun eigen beroepsgroep.

De aanbieder verzoekt de gemeente deze onjuiste hiërarchie voor Perceel 4a te verlaten en de Richtlijnen Jeugdhulp (Nji) als het enige en leidende professionele kader aan te wijzen.

Indien de gemeente hiermee niet akkoord gaat, verzoekt aanbieder de gemeente om een onderbouwde uitleg op de volgende punten:

- Op welke methodische gronden rechtvaardigt de gemeente dat medische richtlijnen de kaders voor sociale gezinsbegeleiding domineren?
- Hoe kan de gemeente deugdelijk motiveren dat deze hiërarchische eis proportioneel is, terwijl de in te zetten professionals wettelijk niet bevoegd zijn om medische richtlijnen (FMS) uit te voeren?
- Is de gemeente bereid het risico te dragen voor de juridische en methodische verwarring die

ontstaat wanneer professionals contractueel gedwongen worden een hiërarchie te volgen die strijdig is met hun eigen tuchtrecht?

Antwoord:

We hanteren het kwaliteitskader Jeugd met de bijbehorende richtlijnen. Zie antwoord 174.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Antwoord 24

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 24 constateert de aanbieder een onwerkbaar juridische constructie. De gemeente bevestigt dat het tuchtrecht de eigen beroepscode van de professional volgt en dat de gemeente niet verlangt dat het tuchtrecht van de NIP-code wordt toegepast op niet-NIP-leden. Tegelijkertijd handhaaft de gemeente de eis dat deze professionals wel "volgens de NIP-regels handelen" om "extra waarborgen" te bieden.

Dit leidt tot de volgende dwingende knelpunten waarover de aanbieder uitsluitend verzoekt:

1. Conflict van plichten: Indien een handeling volgens de NIP-regels afwijkt van de voor de professional tuchtrechtelijk bindende standaard (NVO of SKJ), dwingt de gemeente de professional via de overeenkomst tot een 'conflict van plichten'. Kan de gemeente bevestigen dat in dergelijke gevallen de tuchtrechtelijk bindende standaard (NVO/SKJ) prevaleert boven de contractuele eis om volgens NIP-regels te handelen?
2. Schending Norm Verantwoorde Werktoedeling: De Jeugdwet verplicht aanbieders om professionals de ruimte te geven te werken volgens de professionele standaard (Art. 4.1.1 lid 3 Jeugdwet). Deze standaard is voor een orthopedagoog onlosmakelijk verbonden met de NVO-code. Door een afwijkende beroepscode (NIP) als leidend te verklaren, doorkruist de gemeente de wettelijke systematiek van de professionele standaard en de 'verantwoorde hulp'.
3. Strijdigheid met Gids Proportionaliteit: Het dwingend opleggen van een specifieke beroepscode (NIP) aan professionals die reeds onderworpen zijn aan een gelijkwaardige, wettelijk erkende standaard (NVO/SKJ), is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel (Gids Proportionaliteit). Deze eis creëert een disproportionele belemmering en administratieve last, aangezien de gemeente niet objectief heeft aangetoond dat de bestaande landelijke kaders (Kwaliteitskader Jeugd / NVO / SKJ) ontoereikend zijn voor het realiseren van de opdrachtdoelen.
4. Juridische status: Als de gemeente erkent dat de NIP-code niet tuchtrechtelijk handhaafbaar is voor niet-NIP-leden, wat is dan de juridische status van deze contracteis, anders dan het creëren van rechtsonzekerheid voor de individuele professional?

De aanbieder verzoekt de gemeente de exclusieve verwijzing naar de NIP-regels te schrappen en de tekst in lijn te brengen met de wettelijke realiteit en de landelijke standaard: "De professional handelt conform de beroepscode van de beroepsgroep waarbij hij/zij wettelijk en tuchtrechtelijk is geregistreerd (NVO, SKJ of NIP). Indien de gemeente niet akkoord gaat met bovenstaande

aanpassing, verzoekt aanbieder de gemeente om – conform de Gids Proportionaliteit en het transparantiebeginsel – specifiek en onderbouwd uit te leggen op welke objectieve gronden zij de tuchtrechtelijk bindende NVO-beroepscode en het landelijk erkende Kwaliteitskader Jeugd als kwalitatief onvoldoende beschouwt voor de uitvoering van deze opdracht.

Tevens verzoekt aanbieder de gemeente hierbij expliciet aan te tonen welke specifieke 'extra waarborgen' de NIP-code biedt die volgens de gemeente ontbreken in de tuchtrechtelijk bindende kaders van de NVO en het SKJ, teneinde de objectiviteit van deze selectie-eis te kunnen toetsen.

Antwoord:

1. Zie ook antwoord 174. De professional is gehouden te handelen overeenkomstig de voor hem of haar geldende beroepscode, welke naleving kan worden getoetst in het kader van het klachten- en tuchtrecht. Wij schrappen de eis voor het handelen van professionals volgens de NIP- beroepscode als zij hier niet onder vallen.
2. Zie antwoord hierboven.
3. Zie antwoord hierboven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Antwoord 151

Vraag:

Wij verzoeken de gemeente deze wijziging in de overeenkomst vast te leggen. En indien u daar niet toe bereid bent, verzoeken wij de gemeente aan te geven wanneer die nadere regeling wordt opgesteld en op welke wijze dat dan wel formeel wordt vastgelegd.

Antwoord:

De gemeente licht toe dat de in referentie 151 genoemde nadere regeling betrekking heeft op het proces en de uitgangspunten rondom het al dan niet verlengen van de overeenkomst, en niet op het eenzijdig wijzigen van de contractuele voorwaarden.

De nadere regeling zal worden vormgegeven als een transparante en vooraf kenbare procedure, waarin onder meer wordt vastgelegd:

- op welk moment een eventuele verlenging wordt voorgesteld;
- welke criteria daarbij worden betrokken (zoals prestaties, naleving van afspraken en ontwikkelingen in beleid en wetgeving);
- op welke wijze aanbidders hun standpunt kunnen kenbaar maken.

Uitgangspunt daarbij is dat een verlenging niet automatisch plaatsvindt, maar steeds in overleg tussen partijen wordt gezien. Aanbidders behouden de mogelijkheid om een voorgestelde verlenging te weigeren, zonder dat dit als contractbreuk wordt aangemerkt, indien daar redelijke

gronden voor zijn.

De gemeente zal de nadere regeling tijdig voorafgaand aan een eventuele verlengingsbeslissing communiceren, zodat aanbieders voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid hebben over het proces en de voorwaarden waaronder verlenging kan plaatsvinden.

De regeling kan geen afbreuk doen aan de reeds overeengekomen contractuele bepalingen en zal uitsluitend dienen ter verduidelijking van de wijze waarop de verlengingsoptie in de praktijk wordt toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
179

Onderwerp:

Antwoord 56

Vraag:

Antwoord 37 voorziet niet als antwoord op de gestelde vraag. Wij verzoeken u om alsnog antwoord op deze vraag te geven.

Antwoord:

We kunnen inderdaad bevestigen dat de titel in bijlage 7 onjuist is en bijlage 6 is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
180

Onderwerp:

Antwoord 52

Vraag:

Wij kunnen ons niet vinden in het tweede gedeelte van dit antwoord. De implementatie is onderdeel van de uitvoering en niet van een aanbesteding. De aanbesteding is na gunning afgerond. Een aanbestedingsleidraad is een document dat de spelregels van de selectie beschrijft. Het is geen overeenkomst die rechten en plichten regelt voor de uitvoering en dus ook de implementatie. Wij verzoeken de gemeente daarom de implementatie binnen de overeenkomst te laten vallen.

Antwoord:

De gemeente onderschrijft dat een aanbestedingsleidraad op zichzelf geen overeenkomst is en geen rechten en plichten regelt voor de uitvoering van de opdracht. De juridische basis voor de uitvoering van de opdracht, waaronder de implementatiefase, ligt in de gesloten overeenkomst tussen de gemeente en de aanbieder.

De implementatiefase maakt onderdeel uit van de uitvoering van de overeenkomst, maar vindt plaats voorafgaand aan de feitelijke start van de zorglevering. Met het sluiten van de overeenkomst ontstaat de juridische grondslag waarbinnen partijen de noodzakelijke voorbereidingen treffen om per ingangsdatum zorg te kunnen leveren.

De implementatie omvat uitsluitend voorbereidingshandelingen die nodig zijn om de uitvoering van de overeenkomst mogelijk te maken (zoals administratieve inrichting, afstemming met de toegang en aansluiting op werkprocessen) en leidt niet tot het leveren van zorg of het ontstaan van een betalingsverplichting vóór de ingangsdatum.

De kosten die samenhangen met deze implementatie komen, conform de aanbestedingsdocumenten, voor rekening van de aanbieder. De gemeente acht dit gebruikelijk en proportioneel, mede gelet op het feit dat de overeenkomst een maximale looptijd van twaalf jaar kent. Binnen deze termijn hebben aanbieders voldoende gelegenheid om de redelijke implementatiekosten terug te verdienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Antwoord 41 en 45

Vraag:

Met de gewijzigde aanbestedingsleidraad is de fout in bijlage 8, 9, 11 en 12 helaas niet aangepast. Dat geldt ook voor de andere bijlagen. Wij verzoeken de gemeenten om alle gepubliceerde bijlagen gelijk te trekken met de nummering van de bijlagen in de aangepaste overeenkomst. Dat geldt voor zowel de naam van het document/bijlage als de titel bovenaan in het document zelf.

Antwoord:

De bijlagennummering is nagelopen en waar nodig aangepast zodat nu ook de titel in het bestand

overeenkomt. We willen hierbij wel opmerken dat de Aanbestedingsdocumenten inclusief bijlagen allemaal bijlage 4.1 zijn van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
182

Onderwerp:

Antwoord 34

Vraag:

Wij begrijpen uw antwoord niet op deze vraag. Dit lijkt het antwoord op vraag 33 te zijn in plaats van antwoord op onze vraag. Wij verzoeken u nogmaals een uiterste communicatiedatum op te nemen zodat de zorgaanbieder tijdig weet wat te verwachten. Als suggestie: we zouden graag 9 maanden voor afloop van de lopende termijn zien.

Antwoord:

We gaan akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Antwoord 33

Vraag:

* Wij waarderen deze toevoeging. Echter zien wij ook graag de tussentijdse mogelijkheid tot opzegging binnen de verlengde periode en verzoeken u dit tevens toe te voegen.

* De benoemde toezegging in uw antwoord zien wij niet verwerkt in artikel 1.3.2 Wij verzoeken de gemeente dit alsnog te doen (inclusief het antwoord op de eerste bullet) en de nieuwe versie bij de

2e Nvl mee te sturen.

Antwoord:

de eerste looptijd en de looptijd van de verlenging zijn vastgesteld voor een bepaalde duur. Beide partijen kunnen 9 maanden voor ommekomst van de bepaalde duur (de looptijd) de overeenkomst opzeggen tegen het einde van de dan geldende looptijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Antwoord 17

Vraag:

U geeft aan dat de toetreding van een andere gemeente tot een aanzienlijke toename van het volume kan leiden. Dit zou kunnen worden aangemerkt als een wezenlijke wijziging van de overeenkomst. Wij verzoeken de gemeente toe te lichten hoe zij dit heeft geborgd dat de toetreding van een andere gemeente juridisch houdbaar is binnen de huidige aanbestedingskaders en wettelijke vereisten?

Antwoord:

De gemeente houdt zich te allen tijde aan de aanbestedingsrechtelijke kaders.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Beoordelingscriteria

Vraag:

Bij de eerste beoordelingscriteria, 2e aandachtspunt staat het woord 'dia' vermeld. Deze zin kun je op verschillende manieren lezen. Is hier sprake van een verschrijving of kunt u aangeven op welke dia het betrekking heeft?

Antwoord:

Dit betreft een verschrijving, de zin wordt aangepast naar: "De mate waarin afzonderlijk wordt ingegaan op het onderwerp dat bij dit inkoopdoel genoemd is en de omschrijving ervan."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

186

Onderwerp:

looptijd overeenkomst

Vraag:

wat is de beoogde looptijd van de maximale contracttijd en einddatum. Er staat vermeld dat het 12 jaar is (1-7-26 / 30-6-38). Op voorpagina inkoopleidraad staat december 2028 vermeld. We horen graag wat de beoogde einddatum is.

Antwoord:

We danken u voor uw oplettendheid. De uiterste einddatum is 30-06-2038.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

187

Onderwerp:

59

Vraag:

Op welke wijze wordt de toezichtrol van de IGJ en NZA betrokken bij de invulling van het toezicht

door de gemeente?

Antwoord:

Dit zal lopen volgens de geldende wet- en regelgeving en landelijke richtlijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

188

Onderwerp:

60

Vraag:

60 Ten aanzien van uitgangspunt om geen verlengingen af te geven: Opgroeien en opvoeden zijn geen stabiele processen. Ontwikkelfases, schoolwisselingen, puberteit, scheidingen, schuldenproblematiek, verhuizingen of veranderingen in het netwerk kunnen maken dat eerder ingezette begeleiding tijdelijk onvoldoende is. Dat vraagt soms om voortzetting, niet omdat de begeleiding niet effectief is, maar omdat de context verandert. Een kenmerk van begeleiding is dat deze werkt via vertrouwen, relatieopbouw en herhaling. Vaardigheden bij ouders en jeugdigen slijten niet altijd binnen een strak afgebakende periode in, zeker niet bij kwetsbare gezinnen. Te vroeg afronden vergroot het risico op terugval en herinstroom, zwaardere zorg en uiteindelijk hogere kosten. Is de gemeente bereid dit uitgangspunt te herzien en expliciet te erkennen dat verlengingen bij begeleidingsproducten onderdeel kunnen zijn van effectieve en duurzame ondersteuning?

Antwoord:

De gemeente is niet bereid dit uitgangspunt te herzien. De redenering dat opvoeden en opgroeien geen stabiele processen zijn, is op zichzelf waar, maar kan niet dienen als standaardrechtvaardiging voor structurele verlengingen. Juist omdat contexten voortdurend veranderen, is het essentieel dat begeleiding gericht is op duurzame zelfredzaamheid in plaats van langdurige afhankelijkheid. Daarnaast wordt in de vraag gesteld dat te vroeg afronden kan leiden tot terugval en hogere kosten. Evengoed kan te laat afronden leiden tot onnodige zorgconsumptie en gebrek aan eigenaarschap bij gezinnen. Het is aan de verwijzer om hier op individueel niveau de juiste inschatting te maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
189

Onderwerp:
60: Geen verlengingen

Vraag:

Gezien de dynamiek van opgroeien en opvoeden achten wij het niet realistisch dat er geen verleningen meer zullen plaatsvinden. Wat zijn criteria waarop de verwijzer kan beslissen om de aanbieder te verzoeken tot een verlenging en wat is de werkwijze hieromtrent?

Antwoord:

Om misverstanden te voorkomen: als gemeente sturen we op het beperken van verlengingen, we geven niet aan dat verlengingen nooit (meer) kunnen. Het is aan de verwijzer om conform de Jeugdwet onderzoek te doen naar de noodzakelijkheid en passendheid van jeugdhulp.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
190

Onderwerp:
61

Vraag:

Welke mogelijkheid heeft een aanbieder om de beoordeling van de verwijzer ter discussie te stellen, zodat er geen onevenredige acceptatieplicht ontstaat?

Antwoord:

De beoordeling welke zorg passend is, ligt bij de verwijzer. Er zijn geen mogelijkheden voor aanbieders om de beoordeling van de verwijzer ter discussie te stellen, omdat de aanbieder daarmee 'op de stoel van de verwijzer gaat zitten'. Wel kan een aanbieder in contact met een verwijzer een (andere) zienswijze delen. Het is aan de verwijzer om de zienswijze te beoordelen in het licht van de verwijzing en te beoordelen of en hoe deze zienswijze invloed heeft op de afgegeven verwijzing/ beschikking. Aanbieders leveren ondersteuning conform de afgegeven beschikking en dienen te voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

191

Onderwerp:

62

Vraag:

In uw antwoord lezen wij niets terug over het budgetkader als sturingsinstrument, noch over situaties waarin dat kader onder druk staat.. Welke functie heeft gemeentelijk budgetkader binnen de inspanningsgerichte bekostiging, en welke exacte gevolgen heeft het overschrijden hiervan ?

Antwoord:

De budgetkader zijn kaders waarop wij sturen, het is geen financieringsplafond.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

192

Onderwerp:

62

Vraag:

Bevestigt gemeente dat overschrijding van het totale budgetkader geen gevolgen heeft voor individuele aanbieders zolang zij handelen binnen de contractuele afspraken?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 191.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
193

Onderwerp:
62 Specifiek het gemeentelijk budgetkader

Vraag:
Bevestigt de gemeente dat het gemeentelijk budgetkader geen begrenzing vormt voor de vergoeding van zorg die rechtmatig is geleverd op basis van een beschikking?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 191.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
194

Onderwerp:
63

Vraag:
Op welk moment, onder welke voorwaarden en door wie wordt deze toets uitgevoerd voordat dergelijke wijzigingen worden doorgevoerd en contractueel bindend worden verklaard?

Antwoord:
De bedoeling van de Koerstafels is juist om in gezamenlijk overleg met de aanbieders te komen tot een kwalitatieve verbetering van het systeem. Daardoor kunnen er ook wijzigingen plaatsvinden in kostprijs, inzet en scope.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
195

Onderwerp:
65

Vraag:

De gemeente geeft aan dat zorgvuldig wordt omgegaan met het vaststellen van een licht verstandelijke beperking en dat het aan de verwijzer is om te bepalen welk product passend is voor de jeugdige. In de praktijk zien wij dat in veel gezinnen waarin jeugdhulp wordt ingezet sprake is van ouders met een (vermoedelijke) licht verstandelijke beperking, waarbij vaak geen formele diagnose is gesteld. De ondersteuning richt zich daarbij op de jeugdige, maar de effectiviteit en duurzaamheid van de hulp zijn sterk afhankelijk van de draagkracht en vaardigheden van de ouders. Kan de gemeente toelichten hoe in de nieuwe contractperiode wordt omgegaan met situaties waarin ouders een (vermoedelijke) LVB hebben zonder formele diagnose, hoe wordt geborgd dat deze gezinnen niet buiten passende ondersteuning vallen door een striktere benadering van LVB, en welke handelingsruimte aanbieders hebben om dit te signaleren en te adresseren binnen de inzet van gezinsbegeleiding?

Antwoord:

Vooropgesteld dat we geen striktere benadering van LVB hanteren, maar aangeven dat we niet lichtvaardig gesteld moet worden dat er sprake is van een licht verstandelijke beperking. Ook voor situaties waarin ouders een (vermoedelijke) LVB hebben is het uitgangspunt, net als voor alle ouders: Normaliseren, het gezin in de lead, versterking van het sociale netwerk (en communities) en de inzet van hulp zo regulier mogelijk. Bij iedere hulpvraag bepaald de verwijzer wat nodig is bij de specifieke situatie. Dat is in alle gevallen, zo ook indien er sprake zou zijn van LVB. Een aanbieder kan signaleren en dit kenbaar maken bij de verwijzer. Het is aan de verwijzer om het signaal te beoordelen in het licht van de verwijzing en te beoordelen of en hoe het signaal invloed heeft op de afgegeven verwijzing/ beschikking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
196

Onderwerp:
63

Vraag:

In de Aanbestedingswet geldt dat wijzigingen die leiden tot een verandering in economische balans, scope of kernverplichtingen van de opdracht kunnen kwalificeren als een wezenlijke wijziging. U geeft aan dat uit Koerstafels wijzigingen kunnen voortkomen in kostprijs, inzet van

professionals en scope.

Hoe borgt de gemeente dat wijzigingen die voortkomen uit Koerstafels niet kwalificeren als een wezenlijke wijziging?

Antwoord:

Wijzigingen worden getoetst conform artikel 1.4 van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

197

Onderwerp:

64

Vraag:

Bevestigt de gemeente dat de rol van aanbieders bij kostenbeheersing en transformatie adviserend en signalerend is, en dat aanbieders niet verantwoordelijk of afrekenbaar worden gehouden voor kostenontwikkeling die zij niet kunnen sturen, waaronder instroomvolume en budgettaire kaders?

Antwoord:

Ja dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

198

Onderwerp:

65

Vraag:

Wie is binnen de uitvoering van dit contract bevoegd om vast te stellen dat bij een jeugdige sprake is van een licht verstandelijke beperking?

Antwoord:

Vaststellen van LVB valt buiten de scope van dit perceel, het vaststellen van LVB valt onder diagnostiek (perceel 3).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

199

Onderwerp:

65

Vraag:

Welke definitie van een licht verstandelijke beperking hanteert de gemeente binnen deze aanbesteding en de uitvoering van het contract, en bevestigt de gemeente dat zij uitgaat van deze brede definitie waarbij naast IQ ook adaptief functioneren en ontwikkelingsgeschiedenis worden meegewogen bij de beoordeling of sprake is van een LVB?

Wij geven u graag mee dat een licht verstandelijke beperking niet uitsluitend bepaald wordt op basis van een IQ score, maar op een combinatie van factoren, waaronder beperkt cognitief functioneren, beperkingen in het adaptief functioneren en het ontstaan van deze beperkingen in de ontwikkelingsperiode. Deze brede benadering wordt onder andere gehanteerd door het Kenniscentrum LVB en het Nederlands Centrum Jeugdgezondheid.

Antwoord:

Het vaststellen of er al dan niet sprake is van LVB valt onder de expertise van de GGZ, niet van de gemeente. Daaruit voortvloeiend zullen wij niet een definitie formuleren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

200

Onderwerp:

65 KPI verminderen van het aantal verleningen

Vraag:

NVI 65: Aangezien het volgens de gemeente aan de verwijzer is om te bepalen welk product passend is en hoe lang jeugdhulp wordt ingezet, en aanbieders hier geen beslissende invloed op hebben, hoe acht de gemeente het passend om het aantal verleningen als KPI bij aanbieders te beleggen?

Wij onderschrijven dat aanbieders een bijdrage kunnen leveren aan het verminderen van onnodige verleningen door zorgvuldig te werken en mee te denken over passende afronding. Echter, deze KPI is geen prestatie indicator voor aanbieders, het is een beleidsindicator voor de gemeente. Daarom hoort deze KPI niet in het contract tussen gemeente en aanbieder.

Wij verzoeken tot verwijderen van deze KPI.

Antwoord:

Het sturen op het aantal verleningen is een inkoopdoel, maar geen KPI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

201

Onderwerp:

indirecte cliëntgebonden tijd

Vraag:

Antwoord op "De indirecte cliëntgebonden tijd is verdisconteerd in het tarief. Derhalve kan uitsluitend de directe cliëntgebonden tijd in rekening gebracht worden"

Bent u bereid om dit te uniformeren in lijn met de nieuwe regionale contracten per 1 januari 2027 om bij te dragen aan de standaardisatie doelstellingen uit de hervormingsagenda? Indien u hier niet toe bereid bent ontvangen wij graag een onderbouwing.

Antwoord:

Nee, de manier van hanteren geeft cliënten inzicht in wat zij kunnen verwachten van de beschikte zorg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

202

Onderwerp:

68

Vraag:

Vervolg op 68:

In de productbeschrijving van Gezinsbegeleiding II wordt het begrip multidisciplinair team niet meer expliciet gebruikt (itt tot het oude contract). Tegelijkertijd staat vast dat binnen dit product methodieken zoals Intensieve Ambulante Gezinsbehandeling (IAG) worden ingezet. Uit de officiële interventiebeschrijving van IAG (Bron NJI) blijkt dat deze methodiek structureel uitgaat van multidisciplinaire samenwerking, multidisciplinair overleg en afstemming met meerdere professionals en specialistische disciplines. Dit komt ook overeen met uw uitvraag in de productbeschrijvingen uit het PvE: U 'bestelt' een functiemix van verschillende disciplines bij de zorgaanbieder (i.e. multidisciplinair en niet monodisciplinair).

Kan de gemeente bevestigen dat zij erkent dat de inzet van IAG per definitie multidisciplinair van aard is, en kan zij juridisch toelichten hoe het schrappen van het begrip multidisciplinair team in de productbeschrijving zich verhoudt tot de feitelijke eisen van de methodiek en de kwalificatie van deze zorg binnen de aanbesteding? Indien de gemeente dit niet erkent, verzoeken wij om een onderbouwing waaruit blijkt dat inzet van IAG zonder multidisciplinaire context verenigbaar is met de aanbestedingsstukken en geldende wet- en regelgeving.

Bronvermelding: In de interventiebeschrijving wordt aangegeven dat in alle fasen van IAG afstemming plaatsvindt met andere betrokken hulpverleners en instanties (startfase, veranderingsfase en afronding).

Bron: IAG-beschrijving, paragraaf over fasering en samenwerking.

In de beschrijving wordt expliciet gesproken over multidisciplinair overleg in het kader van werkbegeleiding en inhoudelijke afstemming.

Bron: IAG-beschrijving, paragraaf over werkbegeleiding en overleg.

In de uitvoeringsbeschrijving wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende rollen zoals gezinsbehandelaar, werkbegeleider, regiehouder en andere betrokken hulpverleners, die gezamenlijk rondom het gezin opereren.

Bron: IAG-beschrijving, paragraaf over rollen en verantwoordelijkheden."

Antwoord:

De IAG#methodiek benadrukt het belang van afstemming met andere betrokken professionals. Het tarief voor Gezinsbehandeling II wordt als toereikend beschouwd voor de uitvoering van deze methodiek. Het is aan de aanbieder om te bepalen welke methodiek passend is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
203

Onderwerp:
68

Vraag:

Vervolg vraag op 68 "behandeling vs begeleiding"

Wij maken bezwaar tegen de kwalificatie van het product Gezinsbegeleiding II in deze aanbesteding. Op basis van de productbeschrijvingen constateren wij dat dit product inhoudelijk een voortzetting is van Gezinsbehandeling uit het oude contract, terwijl het nu als gezinsbegeleiding wordt gepositioneerd.

Ter onderbouwing presenteren we u de volgende passages uit de productbeschrijvingen:

Oud contract – Gezinsbehandeling

"Gezinsbehandeling is van specifieke, medische of gedragswetenschappelijke aard, gericht op het beperken van gedrags- en/of ontwikkelproblemen en het versterken van specifieke opvoedvaardigheden van ouders."

"Inzet van interventies zoals IAG, ouderschapsbemiddeling en ONS."

"De behandeling wordt geleverd door professionals met een functiemix hbo tot en met wo."

"Er is ondersteuning vanuit een multidisciplinair team van behandelaren."

"Het functioneren op alle relevante leefgebieden wordt vastgelegd in een behandelplan."

Nieuw contract – Gezinsbegeleiding II

"Gezinsbegeleiding II is van specifieke, medische of gedragswetenschappelijke aard, gericht op het beperken van gedrags- en/of ontwikkelproblemen en het versterken van specifieke opvoedvaardigheden van ouders."

"Inzet van IAG, ouderschapsbemiddeling en ONS met dezelfde intensiteit en duur."

"De behandeling wordt geleverd door een indicierend en coördinerend regiebehandelaar met WO-opleidingsniveau en BIG-registratie, met uitvoering door hbo/wo-professionals onder supervisie."

"Voorafgaand aan de uitvoering wordt het functioneren op alle relevante leefgebieden vastgelegd in een behandelplan."

Hoewel in het nieuwe contract het begrip multidisciplinair team niet meer expliciet wordt gebruikt, wordt nog steeds gevraagd om regiebehandeling, functiemix, supervisie en behandelplannen. Dit impliceert feitelijk onverminderd multidisciplinaire inzet.

Op basis van bovenstaande constateren wij dat: de aard van de zorg gelijk is; dezelfde methodieken worden ingezet; dezelfde intensiteit en duur gelden; de zorg feitelijk multidisciplinair wordt uitgevoerd

Indien deze zorg als gezinsbegeleiding wordt gekwalificeerd terwijl zij inhoudelijk gezinsbehandeling betreft, dan is sprake van een onjuiste productafbakening, met gevolgen voor scope, bekostiging en de wettelijke verplichtingen rondom lokale en regionale inkoop van jeugdhulp.

Kan de gemeente bevestigen of zij erkent dat Gezinsbegeleiding II inhoudelijk kwalificeert als gezinsbehandeling, en indien dat het geval is, of zij bereid is de aanbestedingsstukken en productindeling hierop aan te passen? Indien de gemeente van mening is dat hiervan geen sprake is, verzoeken wij om een expliciete juridische onderbouwing waaruit blijkt dat deze kwalificatie niet

in strijd is met geldende wet- en regelgeving.

Antwoord:

De gemeente gaat ervan uit dat behandeling onder het domein van de geneeskunde en/of de geestelijke gezondheidszorg valt. Behandeling betreft het gericht inzetten van specialistische en vaak therapeutische interventies om naar psychisch, sociaal, ontwikkel- en/of gedragsproblemen van jeugdigen te herstellen, te verminderen of te stabiliseren. Dit omvat diagnostiek, therapieën en andere klinisch onderbouwde methoden, uitgevoerd door gekwalificeerde professionals. Behandeling is bedoeld voor jeugdigen met complexe problematiek waarbij het functioneren op (meerdere) levensgebieden ernstig is verstoord en waarbij praktische begeleiding alleen onvoldoende is.

Onder begeleiding verstaan we het ondersteunen van jeugdigen bij het uitvoeren van dagelijkse levensverrichtingen en het aanbrengen en behouden van structuur en regie in hun persoonlijke leven. Dit omvat ook het bieden van praktische en psychosociale ondersteuning om zelfredzaamheid en het functioneren in het gezin, op school en in de samenleving te versterken. Begeleiding richt zich op het versterken van de copingvaardigheden en het bieden van toezicht waar nodig. Deze definitie van begeleiding maakt dat er gekozen is voor de meer passende term gezinsbegeleiding. Deze definities zijn in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

204

Onderwerp:

Antwoord op 68

Vraag:

Antwoord op 68: Het betreft verschillende methodieken, waaronder IAG (Intensieve Ambulante Gezinsbehandeling). In de Nji#beschrijving wordt IAG gekwalificeerd als een behandeling voor gezinnen met meervoudige en complexe problematiek, gericht op het thuis laten wonen of terugplaatsen van kinderen. Kunt u de originele vraag alsnog beantwoorden?

Antwoord:

IAG kan inderdaad binnen het product gezinsbegeleiding II worden aangeboden. Ondanks de term 'behandeling' in de naam van de methodiek, achten wij het gehanteerde tarief passend binnen de aanbestedingsvoorwaarden. De tariefstelling van dit product (ca €137 per uur ten opzichte van ca €115 per uur in de beschreven IAG#methodiek) rechtvaardigt naar ons oordeel dat dit in lijn is met de gestelde kaders. Als blijkt dat de methode in de toekomst niet effectief blijkt, kan dit wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.

205

Onderwerp:

Antwoord 58 als antwoord voor vragen 64, 87, 88, 89, 91, 99 en 100.

Vraag:

Wij merken op dat, ondanks verwijzen naar vraag 58. gemeente een aantal gevraagde zaken niet beantwoord. Wij zien de volgende onbeantwoorde onderwerpen:

1. welke resultaten wel en niet aan aanbieders worden toegerekend
2. waar de verantwoordelijkheid van de gemeente en JEL eindigt
3. waar de verantwoordelijkheid van de aanbieder begint

Kunt u deze vragen alsnog beantwoorden?

Antwoord:

1. zie vraag 197
2. Verwijzers (waaronder Jeugd Lelystad) zijn verantwoordelijk voor de toegang tot jeugdhulp (beoordeling of jeugdhulp noodzakelijk is). De gemeente heeft velen verantwoordelijkheden, maar in het licht van de vragen waarnaar verwezen zal de gemeente middels koerstafel in gezamenlijkheid sturen op de beleidsdoelstellingen.
3. de verantwoordelijkheid van de aanbieder begint op het moment dat een beschikking is afgegeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.

206

Onderwerp:

Antwoord op vraag 58 (en 64, 87, 88, 89, 91, 99 en 100)

Vraag:

Bij vragen over 40 procent minder verlengingen, professionele verantwoordelijkheid en de

juridische plicht tot continueren van zorg refereert gemeente naar het antwoord op vraag 58. Hierin wordt niet uitgelegd:

1. hoe verlengingen inhoudelijk worden beoordeeld
2. hoe dit zich verhoudt tot het uitgangspunt "verlengingen niet"
3. hoe aanbieders worden beschermd tegen afrekening

Wij verzoeken u deze vragen alsnog te beantwoorden.

Antwoord:

1. Het is aan de verwijzer om conform de Jeugdwet onderzoek te doen naar de noodzakelijkheid en passendheid van jeugdhulp. Hoe een verwijzer hier invulling aan geeft is de verantwoordelijkheid van de verwijzer.
2. Binnen dit perceel wordt een substantieel aantal verlengingen afgegeven. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt dat ingezette jeugdhulp tijdelijk en effectief behoort te zijn. Om die reden is meer inzicht in de aard en noodzaak van deze verlengingen gewenst. Het sturen op verlengingen betreft een generieke doelstelling en is niet gericht op individuele casuïstiek.
3. Als gemeente rekenen wij aanbieders niet af op basis van verlengingen. Wel gaan wij in gesprek met aanbieders als er afwijkingen worden gezien ten opzichte van andere aanbieders.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

207

Onderwerp:

58

Vraag:

De gemeente gebruikt antwoord 58 als antwoord voor vragen 64, 87, 88, 89, 91, 99 en 100. De gemeente verwijst bij meerdere vragen over verantwoordelijkheid, verlengingen, instroom, monitoring en contractwijzigingen naar het antwoord op vraag 58, waarin kostenbeheersing wordt geduid als een gezamenlijke verantwoordelijkheid en aanbieders worden opgeroepen te signaleren en mee te denken via Koerstafels. Dit antwoord geeft echter geen duidelijkheid over hoe deze gezamenlijke verantwoordelijkheid contractueel wordt afgebakend. Kan de gemeente expliciet aangeven:

1. welke resultaten en ontwikkelingen wel en niet aan individuele aanbieders worden toegerekend,
2. of en hoe inkoopdoelen zoals instroomreductie en minder verlengingen kunnen leiden tot contractuele of financiële consequenties voor aanbieders,
3. welke beslissingsruimte aanbieders hebben in monitoringsoverleggen, en
4. hoe wordt geborgd dat aanbieders niet individueel worden aangesproken op macro-ontwikkelingen en beleidskeuzes waar zij geen formele beslissingsbevoegdheid over hebben?

Antwoord:

1. Een gecontracteerde aanbieder dient zorg conform het contract te leveren. Ontwikkelingen buiten de invloedssfeer van de aanbieder worden niet aan individuele aanbieders toegerekend. Zie ook antwoord op vraag 206.
2. Vanzelfsprekend heeft minder verlengingen en minder instroom financiële consequenties voor aanbieders. Dat is waarom de gemeente middels koerstafel deze transformatie samen met aanbieders wil doen. Op deze wijze hopen wij om samen met aanbieders zodat de expertise van de aanbieders behouden blijft, maar in een eerder fase van een klantreis beschikbaar komt. Graag willen we hier samen met aanbieders invulling aan geven. Een uitkomst van een koerstafel kan een succesvolle pilot zijn. Op basis daarvan kan contract worden aangepast zodat er een structurele basis wordt gecreëerd als opvolger van de pilot.
3. aanbieder kan signalen als agendapunt aandragen voor monitoringsoverleggen. Dit kan bijvoorbeeld gaan over instroom, inzet of afschaling en aanleiding geven tot een Koerstafel.
4. Zie antwoorden op vraag 205 en 206.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

208

Onderwerp:

Gelijkwaardige positie

Vraag:

Kan de aanbieder toelichten wat zij bedoelt met een gelijkwaardige positie? Met "gelijkwaardige positie" bedoelen wij dat de professionele inschatting van de aanbieder over veiligheid en noodzakelijke zorg volwaardig en aantoonbaar wordt meegewogen bij besluiten over verwijzingen, omvang en duur van beschikkingen, en niet ondergeschikt is aan beleids- of budgettaire overwegingen.

Antwoord:

In de individuele inhoudelijk beoordeling mbt veiligheid en noodzakelijke zorg wegen beleidsmatige en/of budgettaire overwegingen niet mee.

Om misverstanden te voorkomen: de aanbieder gaat niet over de noodzakelijkheid van zorg, een aanbieder kan in de verslaglegging aangeven hoe het traject verlopen is. Het is vervolgens aan ouders om deze verslaglegging al dan niet te delen met een verwijzer. Wanneer er zorgen zijn over de veiligheid, dient de aanbieder de meldcode te hanteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

209

Onderwerp:

Eindoordeel

Vraag:

In uw beantwoording geeft u aan dat de gemeente in situaties van tegenstrijdigheid tussen verwijzers het eindoordeel heeft vanuit haar eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering van de Jeugdwet. Wij zien hierbij een juridisch en uitvoeringsmatig spanningsveld. Wettelijke verwijzers zoals GI's en medisch verwijzers hebben op grond van de Jeugdwet een zelfstandig verwijsrecht. Tegelijkertijd heeft de gemeente op grond van de AVG geen recht op inzage in dossierinhoudelijke en medische informatie die aan deze verwijzingen ten grondslag ligt. Kan de gemeente concreet toelichten op basis van welke informatie zij een inhoudelijk eindoordeel kan vellen zonder inzage in dossierinhoud, hoe dit zich verhoudt tot het wettelijke verwijsrecht van GI's en medisch verwijzers, en op welke wijze wordt geborgd dat dit eindoordeel niet in strijd is met de AVG en het medisch beroepsgeheim?

Antwoord:

Het klopt dat de GI en medisch verwijzer een zelfstandig verwijsrecht hebben. In overleg met de gemeente wordt bepaald welke hulp wordt ingezet. Daarbij delen partijen die informatie die nodig is om tot een goede verwijzing te komen. Alle partijen houden zich aan de wet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

210

Onderwerp:

95

Vraag:

Is het toegestaan om voor een specifieke doelgroep bij meerdere hoofdaannemers als onderaannemer te fungeren?

Wat zijn de criteria waarop de gemeente na de gunning beslist op het verzoek van een hoofdaannemer om een onderaannemer toe te laten?

Antwoord:

1. Ja, conform hoofdstuk 4.6 van de aanbestedingsleidraad.

2. de onderaannemer moet aan dezelfde eisen voldoen als de hoofdaannemer. Het is aan de hoofdaanbieder hierop te controleren en een voornemen tot onderaannemerschap te melden. Bij tussentijdse inschakeling van onderaanbieders moet de gemeente toestemming geven. De gemeente controleert of de hoofdaannemers de toets of de onderaannemer aan dezelfde eisen als de hoofdaannemer voldoet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

211

Onderwerp:

168

Vraag:

Wij waarderen dat u aangeeft dit onderwerp in gezamenlijkheid te willen bespreken en hiervoor een Koerstafel te willen inrichten. Tegelijkertijd schuift dit antwoord het vraagstuk volledig door naar de toekomst en biedt het geen voorafgaande duidelijkheid voor de uitvoeringspraktijk. Het verwijzen naar een Koerstafel geeft op dit moment geen borging ten aanzien van inzet, duur en bekostiging van het ONS-traject bij gezinnen waarin sprake is van een LVB. Daarmee blijft onduidelijk waar aanbieders precies op inschrijven en welk handelingskader geldt bij afwijking van de standaardnorm. Bevestigt de gemeente dat de genoemde omvang van het ONS-traject binnen gezinsbegeleiding II geen harde norm is maar een richtlijn, en kan de gemeente expliciet aangeven welke ruimte binnen het contract bestaat om bij LVB-problematiek gemotiveerd af te wijken in uren en looptijd, inclusief de wijze waarop deze afwijkingen vooraf worden beschikt en financieel worden vergoed, los van toekomstige Koerstafelafspraken?

Antwoord:

De inzet en duur van het ONS-traject is geen richtlijn, maar binnen dit contract de norm. Dit is in lijn met de methodiek, waarbij LVB-problematiek geen contra-indicatie is. Zoals aangegeven willen we heel graag met aanbieders aandacht geven aan 'scheidingsgerelateerd aanbod'.

Per abuis hebben we o.a. de methodiek ONS niet omgerekend naar directe cliëntgebonden tijd. Dit wordt in het PvE als volgt gecorrigeerd: "Voor het ONS traject mag maximaal 30 uur directe cliëntgebonden tijd worden ingezet gedurende een maximale periode van 6 maanden. Aanvullend mag 25 uur indirecte cliëntgebonden tijd worden gedeclareerd."

Toelichting: Omdat de indirecte cliëntgebonden tijd voor ONS meer dan 50% is volgens de methodiek mag er aanvullend 25 uur indirect cliëntgebonden tijd worden gedeclareerd volgens het geldende tarief (in het tarief zit ook indirecte cliëntgebonden tijd en daarmee liggen de uren in lijn met de methodiek). Omgerekend komt dit overeen met de maximale 3 uur per week in het huidige lopende contract.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

212

Onderwerp:

NIP

Vraag:

Van welke professionals wenst u dat zij voldoen aan de NIP beroepscode?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 177.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

213

Onderwerp:

Aanpassen obv HAJ

Vraag:

Bent u bereid om de productbeschrijvingen van begeleiding I en II aan te passen aan de nieuwe landelijke standaard voor productstructuur vanuit het programma standaardisatie uit de hervormingsagenda? Daarin wordt gewerkt met losse bouwstenen voor begeleiding en behandeling, vanuit de volgende definities:

a. behandeling is een specifieke bouwsteen met hoge eisen aan doel, methodiek en verantwoording

b. begeleiding is een andere bouwsteen, gericht op functioneren en context

Het onderscheid tussen begeleiding en behandeling wordt niet bepaald door de functie of opleiding van de professional, maar door het doel en de aard van de inzet.

Antwoord:

De gemeente heeft invulling gegeven aan het onderscheid van begeleiding en behandeling op basis van doel en aard van de inzet. Zie ook het antwoord op vraag 203 .

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.
214**Onderwerp:**

Onderaannemers

Vraag:

"Het is alleen mogelijk onderaannemers toe te voegen ná het indienen van het verzoek tot deelneming of inschrijving als de gemeente daarmee schriftelijk akkoord is en als wet- en regelgeving zich daartegen niet verzetten" Welke voorwaarden hanteert u voor schriftelijk akkoord?

Antwoord:

Onderaannemers moeten bij aanvang en gedurende de looptijd van de overeenkomst aan alle eisen voldoen die aan de hoofdaannemer gesteld wordt. De hoofdaannemer is verantwoordelijk voor de conformiteitstoets omdat tekortkomingen van de onderaannemer direct effect hebben op de overeenkomst met de hoofdaannemer. Om er zeker van te zijn dat de onderaannemer voldoet, wil de gemeente dit toetsen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.
215**Onderwerp:**

16

Vraag:

Wanneer besluiten partijen hierover?

Antwoord:

De gemeente kan hierover nog geen uitsluitsel geven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

216

Onderwerp:

25 GGZ kwaliteit LKS

Vraag:

U heeft de aanpassing niet doorgevoerd in het PvE. Wilt u dit alsnog doen?

Bent u bereid om het Kwaliteitskompas Gehandicaptenzorg als norm te hanteren, voor aanbieders die vallen onder de VGN?

Antwoord:

Het is prima dat de aanbieder dit hanteert, dit is echter geen eis van ons. Daarbij mag dit niet haaks staan op de eisen vanuit dit perceel. Indien dit met elkaar niet in overeenstemming is, dan gaan de eisen vanuit dit perceel te allen tijde voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

217

Onderwerp:

4

Vraag:

Wij nemen kennis van uw antwoord dat de toegang primair een signalerende rol vervult en niet noodzakelijkerwijs aansluit bij de Koerstafels. Vanuit de huidige contractperiode kunnen wij echter aangeven dat in de uitvoeringspraktijk structurele afstemming met de toegang zeer belangrijk is voor een goed functionerende samenwerking. Wij hebben in de lopende contractperiode herhaaldelijk aangegeven dat wij behoefte hebben aan direct overleg met de toegangspartij over signalen, knelpunten en uitvoeringsvraagstukken. Gelet op deze ervaring is het voor ons onvoldoende om dit punt afhankelijk te stellen van hoe het zich mogelijk in de praktijk ontwikkelt. Die praktijkervaring is er al en laat zien dat structurele betrokkenheid van de toegang nodig is om

de beoogde transformatie, doelmatigheid en samenwerking te realiseren.

Is de gemeente bereid om in de nieuwe contractperiode structureel te borgen dat Jeugd Lelystad aansluit bij de Koerstafels of een gelijkwaardig overleg, zodat signalen vanuit aanbieders en de toegang gezamenlijk kunnen worden besproken, en zo ja, op welke wijze en met welke frequentie wordt deze betrokkenheid vastgelegd?

Antwoord:

Niet de gemeentelijke toegang, maar de gemeente is aanspreekpunt voor wat betreft signalen, knelpunten en uitvoeringsvraagstukken. Vanuit dat perspectief ziet de gemeente niet de noodzaak dat de toegang structureel aansluit bij de koerstafels.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

218

Onderwerp:

124

Vraag:

Wilt u onderscheid maken tussen de toewijzing en de beschikking?

Antwoord:

Een beschikking in de jeugdhulp is een formeel, schriftelijk besluit van de gemeente waarin juridisch wordt vastgelegd of een kind/jongere recht heeft op specifieke jeugdhulp, welke vorm van hulp dit is, de omvang en de duur. Een toewijzing (JW301) wordt via het berichtenverkeer verzonden wanneer er een Verzoek om Toewijzing (JW315) is ontvangen vanuit de zorgaanbieder en deze is geaccepteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr. 219	Onderwerp: 107
	Vraag: Wilt u de definitie van procesregie uit de regionale en landelijke contract overnemen, zodat spraakverwarring hierover wordt voorkomen?
	Antwoord: Naar onze beleving staat er geen definitie van procesregie in de (landelijke) contractstandaarden. De regio heeft een leidraad opgesteld, waarin ze uitleg geven, maar geen definitie hanteren. Uiteraard gaan wij, daar waar spraakverwarring ontstaat, graag in overleg om dit op te helderen.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 2
	Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II
	Beantwoord op: 6 feb 2026
Ref.nr. 220	Onderwerp: 108
	Vraag: Wilt u deze uitbreiding van de scope verwerken in het PvE?
	Antwoord: Gemeente gaat er vanuit dat 'outreaching werken' niet gelijk is aan 'locatie van het aanbieden van hulp'. Daarmee is dit geen uitbreiding van de scope. Derhalve zullen we het PvE niet aanpassen.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 2
	Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II
	Beantwoord op: 6 feb 2026
Ref.nr. 221	Onderwerp: 109

Vraag:

Op welke eventuele afspraken over verdeling tussen aanbieders doelt u, gezien het feit dat iedere aanbieder alle doelgroepen moet kunnen bedienen?

Antwoord:

De mogelijkheid om onderling afspraken te maken over een verdeling ziet uitsluitend op praktische werkafspraken tussen aanbieders binnen hetzelfde perceel, bijvoorbeeld om expertise optimaal te benutten of capaciteit efficiënt in te zetten. Deze afspraken doen echter niets af aan de eis dat iedere individuele aanbieder in staat moet zijn om alle doelgroepen te bedienen. De verdeling is dus aanvullend en faciliterend van aard, maar geen beperking van de individuele verantwoordelijkheid van elke aanbieder om alle doelgroepen (eventueel met inzet van onderaannemerschap) te kunnen bedienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

222

Onderwerp:

111

Vraag:

Op welke wijze faciliteert u als gemeente de verwijzers om te beslissen welke producten in de verschillende contracten (lokaal, regionaal, bovenregionaal en landelijk) bij de situatie van de jeugdige en het gezin passen?

Antwoord:

Wij faciliteren verwijzers middels het beschikbaar stellen van een (lokaal) productenboek. Tevens zijn wij in overleg met verwijzers om na te gaan wat aanvullend nodig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr. 223	Onderwerp: 112
	Vraag: Indien u samenwerking tussen disciplines bedoeld, dan verzoeken we u om deze methodiek te verwijderen als uitvoeringseis, gezien de definitie in artikel 2.2.3a van het wijzingsbesluit Jeugdwet.
	Antwoord: Nee, want we willen de mogelijkheid bieden om IAG in te kunnen zetten onder dit contract.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 2
	Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II
	Beantwoord op: 6 feb 2026
Ref.nr. 224	Onderwerp: 113
	Vraag: De gemeente geeft aan dat de gemeentelijke toegang passende zorg kan inzetten indien gezinsbegeleiding onvoldoende blijkt. Kan de gemeente per zorgvorm aangeven welke concrete producten op dit moment gecontracteerd zijn voor jeugdigen met LVB en meervoudige problematiek die niet passen binnen gezinsbegeleiding, en bij welke aanbieders deze zorg feitelijk beschikbaar is en naar verwachting de gehele contractperiode beschikbaar zal blijven?
	Antwoord: Alle aanbieder in alle percelen moeten jeugdigen kunnen bedienen, ook als er sprake is van LVB (binnen het gezin). De vraag of is sprake is van meervoudige problematiek is afhankelijk van de aard van de problematiek wordt op individueel niveau bekeken. In reactie op de feitelijke beschikbaarheid van zorg gedurende de gehele contractperiode: Wij zetten ons in voor het juiste aanbod en zijn blijvend alert op de oppassendheid van de zorg.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 2
	Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
225

Onderwerp:
113

Vraag:

De gemeente geeft aan dat de gemeentelijke toegang kan zorgen voor passende zorg indien blijkt dat ouders en jeugdigen met LVB-problematiek het (nog) niet zelf kunnen. Tegelijkertijd valt multidisciplinaire specialistische jeugdhulp voor meervoudige of complexe problematiek expliciet buiten de scope van deze aanbesteding. Daarnaast is bekend dat wanneer de gemeente niet deelneemt aan de regionale aanbesteding, deze vormen van multiszorg ook niet regionaal worden ingekocht. Kan de gemeente concreet toelichten welke gecontracteerde zorgvormen op dit moment daadwerkelijk beschikbaar zijn voor jeugdigen en gezinnen met LVB en meervoudige problematiek, hoe de continuïteit en tijdige beschikbaarheid van deze zorg is geborgd, en op welke wijze wordt voorkomen dat er een structureel hiaat ontstaat tussen gezinsbegeleiding en niet-ingekechte specialistische zorg, waardoor jeugdigen en gezinnen tussen wal en schip raken?

Antwoord:

In de huidige contracten valt de multidisciplinaire specialistische jeugdhulp voor meervoudige of complexe problematiek onder perceel 4C, 4D en 4E. De producten in deze percelen worden niet tot nauwelijks gebruikt, met uitzondering van MST (dat nu in het LTA valt). Als regio voegen we in de regionale contracten een toetredingsclausule toe waardoor het voor de gemeente Lelystad mogelijk is om eventueel later toe te treden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
226

Onderwerp:
114

Vraag:

Stelt u een multidisciplinaire aanpak verplicht bij meervoudige opvoedproblematiek?

Antwoord:

Daar waar het gaat om multidisciplinaire afstemming, dan is dit, indien nodig, verplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

227

Onderwerp:

115

Vraag:

Verwacht u dat de jeugdhulp aan LVB problematiek via deze aanbesteding wordt gecontracteerd of licht voor u de focus op GGZ problematiek?

Antwoord:

De keuze of producten binnen deze aanbesteding worden ingezet of dat de focus ligt op de GGZ problematiek ligt bij de verwijzer. Van jeugdhulpaanbieders binnen deze percelen wordt verwacht dat zij alle doelgroepen (van LVB tot HB) kunnen bedienen (indien nodig middels onderaannemers). Binnen de landelijke productstructuur zijn doelgroepen zoals forensische zorg, LVB en GGZ enz. ook bewust niet afzonderlijk benoemd. Het WUIVER-model toont aan dat het niet nodig is om deze doelgroepen expliciet te onderscheiden om tot een heldere en functionele productstructuur te komen. Onze structuur richt zich primair op de aard van de zorg, niet op de doelgroep.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

228

Onderwerp:

116

Vraag:

Hoe rijmt u het dat we als zorgaanbieders via zowel het lokale als regionale contract moeten investeren in regionale samenwerking, terwijl via de hervormingsagenda is afgesproken zijn gemaakt over het verminderen van administratieve lasten en regeldruk, onder andere via standaardisatie en meer regionaal contracteren?

Antwoord:

De gemeente gebruikt voor de aan te besteden opdracht de contractstandaarden. Het is de gemeente niet duidelijk waarom de huidige opdracht en/of het investeren in regionaal samenwerken binnen deze overeenkomst zou leiden tot een verhoging van de administratieve

druk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

229

Onderwerp:

117

Vraag:

Wat zijn uw overwegingen om het huidig product behandeling voor de LVB-doelgroep uit te sluiten van de definitief van behandeling? Binnen deze doelgroep vind vaak ook behandeling plaats, bijvoorbeeld via multidisciplinaire IAG, zoals in de productbeschrijving van begeleiding II is opgenomen.

Antwoord:

Vooralsnog mag IAG onder gezinsbegeleiding worden ingezet. Als blijkt dat voor de methode in de toekomst nieuwe inzichten zijn (bijvoorbeeld twijfel over effectiviteit) kan dit wijzigen. Zie antwoord op vraag 203 en 204 voor een nadere toelichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

230

Onderwerp:

119

Vraag:

Vanuit welke beleidsmatige of wettelijke overwegingen handelt de gemeente Lelystad anders dan de andere regiogemeenten?

Antwoord:

Deze vraag is te algemeen om te beantwoorden. Iedere gemeente heeft zijn eigen beleidsmatige overwegingen. Alle gemeenten zijn gebonden aan wettelijke kaders.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.
231**Onderwerp:**

118

Vraag:

Bent u bereid om voorafgaand aan de inschrijfdatum van 13 februari te communiceren over de concretisering en consequenties van de intentieverklaring, specifiek ten aanzien van de samenhang tussen de verschillende contractniveaus (landelijk, bovenregionaal, regionaal en lokaal) en de wijze van monitoring, contractmanagement en verbeteren beschikbaarheid van alle vormen van jeugdzorg?

Antwoord:

De gemeente past de landelijke contractstandaarden toe. De gemeente zal de landelijke ontwikkelingen nauwlettend in de gaten houden en daar waar van toepassing ook volgen. Dit geldt ook voor de wijze van monitoren, contractmanagement en verbeteren beschikbaarheid van alle vormen van jeugdzorg. De gemeente hoopt en verwacht dat de aanbieders hier ook een actieve bijdrage aan leveren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.
232**Onderwerp:**

120

Vraag:

We constateren dat er een verschil van interpretatie is ten aanzien van de wet, door enerzijds de overlap in de doelgroep van gezinsbegeleiding II en de regionaal in te kopen multidisciplinaire specialistische jeugdhulp en anderzijds de mogelijkheid dat de gemeente niet gaat deelnemen aan de regionale aanbesteding (zie vraag 121). Herkent u dit verschil van inzicht en zo ja:

- a. Bent u bereid om een overzicht te verstrekken met de specificaties van de doelgroep en producten die te onderscheiden worden binnen de lokale en de regionale in te kopen voorzieningen?
- b. Bent u bereid om dit verschil te laten toetsen door de Geschillencommissie Sociaal Domein of Commissie van Aanbestedingsexperts? Of heeft u de voorkeur om dit verschil als een klacht te laten behandelen vanwege het in strijd handelen met een wettelijke bepaling conform bijlage 4 Klachtenafhandeling bij aanbesteden?
- c. Onze landelijk werkende organisatie voor jeugdigen met LVB en VG richt zich op specialistische vaak intensieve tot zeer intensieve multidisciplinaire zorg, ondersteuning, begeleiding en behandeling. Adviseert u ons om in te schrijven op deze lokale aanbesteding of ons te richten op de regionale aanbesteding multidisciplinaire specialistische jeugdhulp?

Antwoord:

A: De gemeente is hiertoe bereid, met de kanttekening dat de regionale producten nog niet bekend zijn.

B: het is aan de aanbieder om te bepalen welk loket zij wenst te benaderen om een volgens haar bestaande onregelmatigheid te beoordelen. De gemeente wil aanbieders er wel op wijzen dat de termijnen als gesteld in de inkoopleidraad niet worden gewijzigd. Dat betekent dat aanbieders tijdig een kort geding aanhangig dienen te maken indien zij menen dat er aanleiding bestaat om in te grijpen in het proces of de documenten.

C: De keuze om in te schrijven is aan aanbieder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

233

Onderwerp:

121

Vraag:

Als vervolg op het antwoord op vraag 121 ten aanzien van de keuze van de gemeente Lelystad om via SDFL deel te nemen aan de regionale inkoop voor multidisciplinaire jeugdhulp per 1 januari 2027 hebben we de volgende vervolgvragen:

1. Op welke wijze gaat de gemeente zorgen voor een toereikend en dekkend zorglandschap, specifiek ten aanzien van de doelgroep in Lelystad zoals genoemd in het artikel 2.2.3a lid 1c van de nieuwe wet Verbeteren beschikbaarheid jeugdzorg, indien de gemeente niet deelneemt aan de regionale contractering per 1 januari 2027?
2. Is de gemeente bereid om het besluit over de deelname aan de regionale contractering te communiceren op 30 januari bij de antwoorden op Nvl2? Daarmee hebben we als aanbieders voldoende ruimte voor besluitvorming welke contracten voor ons passend zijn en de uiterste

inschrijfdatum van 13 februari te realiseren.

Antwoord:

1. Dit heeft onze voortdurende aandacht.
2. Deze inkoop is lokaal. Vragen over regionaal beleid kunt u stellen aan regionale beleidsmedewerkers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

234

Onderwerp:

122

Vraag:

We maken hierbij bezwaar tegen uw antwoord dat in de vakantieprocedure voldoende tijd is genomen voor een zorgvuldige procedure. De meeste mensen zijn na de kerstvakantie op 5 januari weer begonnen met werken, wat neerkomt op 4,5 dag effectieve reactietijd.

Antwoord:

We herkennen hier geen vraag in die beantwoord moet worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

235

Onderwerp:

80

Vraag:

Wij nemen kennis van uw antwoord dat de noodzakelijkheid van jeugdhulp door de verwijzer wordt bepaald en dat dit plaatsvindt binnen een professioneel kader. Vanuit de huidige

contractperiode hebben wij echter de ervaring dat budgettaire kaders in de uitvoeringspraktijk wél invloed hebben op de snelheid, omvang en totstandkoming van toewijzingen, onder andere door aanvullende toetsing, vertraging of nadere afwegingen na verwijzing. Bevestigt de gemeente dat aanbidders in de nieuwe contractperiode niet worden geconfronteerd met vertraging, beperking of aanvullende toetsing van toewijzingen als gevolg van budgettaire kaders, en welke escalatie- of herstelmechanismen beschikbaar zijn indien dit in de uitvoeringspraktijk toch gebeurt?

Antwoord:

Wij herkennen het beeld niet, wij hanteren de wettelijke kaders die hiervoor gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

236

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, algemeen: Afgeven van beschikkingen

Vraag:

In de praktijk zien we, ondanks een zorgvuldig intakeproces van gemeente en zorgverlener, regelmatig dat de problematiek zwaarder of complexer is dan vooraf ingeschat. Hoe verwacht de aanbestedende dienst dat contractanten hierbij handelen en welke ruimte is er dan voor bijstelling?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat de hulpvraag direct goed wordt ingeschat en dat dit dus niet 'regelmatig' voorkomt. Op het moment dat dit wel gebeurt, horen wij dit graag zodat we hier afspraken over kunnen maken met verwijzers.

Desalniettemin kan het voor komen dat gedurende de behandeling situaties wijzigen of nieuwe informatie beschikbaar komt die mogelijk tot een onjuiste conclusie (hulpvraag) heeft geleid. Indien dit wordt geconstateerd, kan dit worden gemeld bij de verwijzer. Het is aan de verwijzer deze informatie te beoordelen en te bepalen welke invloed dit heeft op de verwijzing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:

Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
237

Onderwerp:
Algemeen, Rol- en taakverdeling gemeente en opdrachtnemers

Vraag:

Welke rol, taken en verantwoordelijkheden heeft de gemeente in de contractperiode richting ketenpartners, zoals scholen, huisartsen, wijkteams? Welke rol, taken en verantwoordelijkheden verwacht de aanbestedende dienst van contractanten in de samenwerking en afstemming met deze ketenpartners. Hoe faciliteert de gemeente deze samenwerking?

Antwoord:

De gemeente faciliteert de samenwerking door het vormgeven van Koerstafels op het moment dat er signalen zijn. Daarbij worden verschillende partijen betrokken vanuit hun verantwoordelijkheid. De aanbieder heeft in het kader van individuele trajecten een verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor overdracht van het geleerde naar relevantie andere contexten zoals bijvoorbeeld het onderwijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
238

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, pagina 14, par 2.5.3

Vraag:

De opdracht vraagt, ook aan inschrijverskant, om substantiële investeringen. Er is geen afnameverplichting van de gemeente. Hoe gaat de gemeente om met de investeringskosten van opdrachtnemers die wel investeren, maar geen nadere overeenkomsten krijgen?

Antwoord:

De gemeente licht toe dat de investeringen die in het kader van deze opdracht aan aanbieders worden gevraagd, primair betrekking hebben op personeel, kwaliteit van zorg en professionele bedrijfsvoering, zoals scholing, methodiekontwikkeling, kwaliteitsborging en informatiebeveiliging. Het betreft geen opdracht-specifieke kapitaalsinvesteringen, zoals investeringen in vastgoed, voertuigen of ander zwaar materieel.

De gemeente onderkent dat geen afnameverplichting bestaat en dat geen garantie kan worden gegeven op de daadwerkelijke inzet van individuele aanbieders. De investeringen die aanbieders maken, komen daarmee voor eigen rekening en risico. De gemeente voorziet niet in compensatie voor investeringen indien een aanbieder geen of beperkte nadere overeenkomsten ontvangt.

De gemeente acht deze werkwijze proportioneel, mede omdat:

- deelname aan de aanbesteding vrijwillig is;
- aanbidders zelf de aard en omvang van hun investeringen kunnen bepalen;
- de investeringen niet uitsluitend zijn toe te rekenen aan deze specifieke opdracht, maar bijdragen aan de duurzame en professionele uitvoering van jeugdhulp in algemene zin;
- de maximale contractduur van twaalf jaar voldoende tijd biedt om redelijke investeringen terug te verdienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

239

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, pagina 10, aantal jeugdigen

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad, pagina 10 staat "In de huidige contractperiode.. 1625 unieke jeugdigen". Van wanneer tot wanneer loopt deze contractperiode? Zijn dit jeugdigen per jaar of in totaliteit? Om hoeveel jeugdigen, danwel behandelingen gaat dit per jaar? Hoeveel beschikkingen heeft de aanbestedende dienst de afgelopen 4 jaren afgeven per jaar binnen de scope van deze aanbesteding?

Antwoord:

Dit aantal gaat over de huidige contractperiode (van 1 juli 2021 tot de peildatum van oktober 2025).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

240

Onderwerp:

Leidraad, algemeen: Samenwerking aanbestedende dienst en contractant

Vraag:

Een prettige en constructieve operationele samenwerking is wat geïnteresseerde betreft voorwaardelijk voor het slagen van de opdracht, dus los van de formele contractafspraken. Welke rollen en taken ziet de aanbestedende dienst voor zichzelf hierin en welke verwachting heeft de aanbestedende dienst hierin van de contractanten?

Antwoord:

De gemeente onderschrijft het belang van een prettige en constructieve operationele samenwerking als randvoorwaarde voor het slagen van de opdracht. Deze samenwerking gaat verder dan uitsluitend de formele contractafspraken en is gericht op het gezamenlijk realiseren van de inkoopdoelstellingen binnen het jeugddomein.

Rol van de gemeente

De gemeente vervult in deze samenwerking primair de rol van regisseur en verbinder binnen de jeugdketen. Dit houdt onder meer in dat de gemeente:

- faciliteert in afstemming en samenwerking tussen betrokken partijen in het jeugddomein;
- inzet op het versterken en verbinden van algemene en voorliggende voorzieningen;
- samen met partners werkt aan de gewenste verschuiving van specialistische jeugdhulp naar lichte, tijdige en passende ondersteuning;
- via overlegstructuren zoals de Koerstafels ruimte biedt aan aanbieders om mee te denken, te adviseren en bij te dragen aan de versterking van algemene voorzieningen en de ontwikkeling van het stelsel.

De gemeente treedt daarbij niet in de professionele autonomie van aanbieders en neemt geen rol op zich in de inhoudelijke uitvoering van de jeugdhulp.

Verwachting van contractanten

Van gecontracteerde aanbieders verwacht de gemeente dat zij:

- actief bijdragen aan een open en constructieve samenwerking binnen de jeugdketen;
- bereid zijn om samen te werken met andere aanbieders, algemene voorzieningen en het sociaal netwerk van gezinnen;
- meedenken over en bijdragen aan de transformatiedoelstellingen, waaronder het voorkomen van zwaardere zorg en het tijdig afschalen waar mogelijk;
- deelnemen aan overleg- en samenwerkingsstructuren, zoals de Koerstafels, voor zover dit bijdraagt aan de gezamenlijke doelen.

Deze samenwerking is gericht op gezamenlijke ontwikkeling en verbetering van het stelsel en laat de individuele verantwoordelijkheid van aanbieders voor de uitvoering van zorg op basis van een geldige beschikking onverlet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.**Onderwerp:**

241

Zorgcontinuïteit

Vraag:

Als huidige leverancier van gezinsgeleiding en -behandeling constateren we dat er een half jaar zit tussen het einde van de huidige overeenkomst en de start van de nieuwe regionale contracten voor ambulante specialistische jeugdhulp. Bent u bereid om als overbrugging van dit half jaar te overwegen om de lopende toewijzingen te verlengen tot 1 januari 2027, zodat de zorgcontinuïteit voor jeugdigen niet in het geding komt?

Antwoord:

Nee, lopende beschikkingen mogen contractueel worden voortgezet conform de beschikking, ook na 1 juli 2026.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

242

Onderwerp:

Ref nr. 109/Bijlage 12

Vraag:

Binnen de aanbesteding wordt van aanbieders verwacht dat zij alle doelgroepen bedienen, waaronder gezinnen waarvoor inzet van een professionele tolk noodzakelijk kan zijn. In de tariefonderbouwing (bijlage 12) is de inzet van tolken niet afzonderlijk gespecificeerd. Kan de gemeente toelichten:

- of de kosten voor professionele tolkdiensten geacht worden te zijn inbegrepen in het vastgestelde tarief, en zo ja, hoe hiermee rekening is gehouden bij het bepalen van het tarief, gelet op de variabele inzet per casus;
- of aanbieders gebruik kunnen maken van een door de gemeente gefinancierde regionale of landelijke tolkvoorziening;
- indien geen separate vergoeding of centrale voorziening beschikbaar is, op welke wijze wordt geborgd dat aanbieders deze doelgroep binnen de geldende tarieven kunnen bedienen.

Antwoord:

Van aanbieder wordt verwacht dat er wordt gekeken naar oplossingen bijvoorbeeld in het eigen netwerk, voorliggend veld en/of het hebben van een divers personeelsbestand. In de uitzonderlijke situaties, als aantoonbaar is geprobeerd dit op te lossen en dit niet is gelukt, wordt overwogen dit te vergoeden door gemeenten. Uitgangspunt is:

1. alleen als gehele traject een tolk noodzakelijk is;
2. uitsluitend indien het een zeer uitzonderlijke taal (dus geen veel voorkomende taal) betreft. Uitsluitend vergoedt gemeente tolkdiensten indien vooraf schriftelijk toestemming is gegeven door de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

243

Onderwerp:

Bijlage 12

Vraag:

De aanbieder constateert dat in de tariefstelling sprake is van een stapeling van risico's en onbetaalde tijd. Enerzijds is de indirecte tijd (ICT) gemaximeerd op 10% of 20%, terwijl voor de voorgeschreven methodieken (zoals IAG bij Gezinsbegeleiding II) de feitelijke druk van verslaglegging, verplichte overleggen en systeemafstemming aantoonbaar hoger ligt dan de gehanteerde 20%. Anderzijds is in de kostprijs een no-show percentage van slechts 5% opgenomen.

In de praktijk van de complexe ambulante gezinsbegeleiding ligt het no-show percentage vaak hoger, en is indirecte tijd niet rekbaar. Door uitsluitend directe tijd declarabel te stellen, dwingt de gemeente aanbieders om alle methodische overhead en uitvalrisico's binnen een zeer krappe marge op te vangen.

1. Kan de gemeente cijfermatig onderbouwen hoe een aanbieder aan de wettelijke plicht tot het bieden van verantwoorde hulp (conform professionele standaarden en methodiekvoorschriften) kan voldoen, wanneer de feitelijke indirecte tijd die deze standaarden vereisen het verdisconteerde percentage in het tarief overstijgt?

2. Erkent de gemeente dat het verleggen van het volledige risico voor no-show én de ICT-druk naar de aanbieder (onder de noemer 'ondernemersrisico') kan leiden tot tarieven die niet langer "reëel" zijn in de zin van de AMvB Reële Prijzen Jeugdwet, aangezien de feitelijke kostprijs bij een getrouwe uitvoering van de methodiek dan boven het tarief uitstijgt?

3. Is de gemeente bereid om voor no-show een separate regeling te treffen (bijvoorbeeld het mogen declareren van een gedeeltelijk tarief bij no-show binnen 24 uur), zodat de indirecte tijd in het tarief uitsluitend beschikbaar blijft voor de noodzakelijke kwalitatieve afstemming en verslaglegging.

Antwoord:

Per abuis hebben we o.a. de IAG niet omgerekend naar directe cliëntgebonden tijd. Dit wordt in het PvE gecorrigeerd.

1. Het kostprijsonderzoek waarop ons tarief is gebaseerd gaat uit van 28 werkbare uren per week na in mindering brengen van verlof en ziekte (dit zit dus verdisconteerd in het tarief). Daarbij houden we rekening met ruim 4 uur per week voor niet cliëntgebonden (waaronder bv training, wat ook verdisconteerd zit in het tarief). Dan blijft er 24 uur cliëntgebonden tijd over per week. Aanbieder noemt IAG als voorbeeld. Deze methodiek gaat uit van een maximale caseload van 5 gezinnen per week en van 2 huisbezoeken van 1,5 tot 2 uur. Voor 5 gezinnen komt dit neer op 15 tot 20 uur per gezin directe cliëntgebonden tijd en 3,75 tot 5 uur per week indirect cliëntgebonden tijd. dus: 18,75 uur tot 25 uur voor 5 gezinnen.

De methodiek gaat uit van een uurtarief van €115/uur waarbij het uurtarief voor gezinsbehandeling II kent een uurtarief van €137/uur. Wij gaan voor dit product uit van 30% WO,

waarbij de methodiek uitgaat van 5% WO. Gegeven bovenstaande gaan wij ervan uit dat het tarief toereikend is om de methodiek volgens de voorwaarden uit te voeren.

2. Nee, zie het antwoord op deelvraag 1 van dit antwoord.

3. Ja en nee, wij willen in overleg om afspraken te maken over no-show in relatie tot het koersdocument, maar niet in relatie tot een hoger tarief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

244

Onderwerp:

Ref nr. 169/PvE

Vraag:

De aanbieder constateert dat de gemeente in de eerste ronde (ref. 169) geen inhoudelijke reactie heeft gegeven op de zorgen over de beperkte ureninzet voor ouderschapsbemiddeling. In de praktijk vereisen complexe scheidingscasussen conform de professionele standaard een analysefase van circa 12 weken (3-4 uur per week), gevolgd door een interventiefase met modules zoals PSO of ONS (2,5-4 uur per week). Dit brengt de totale noodzakelijke doorlooptijd op 6 tot 12 maanden om de veiligheid van de jeugdige te borgen en terugval te voorkomen.

De huidige begrenzing in het PvE (ouderschapsbemiddeling max. 6 maanden; PSO max. 6 maanden zonder verlengingsmogelijkheid) maakt het feitelijk onmogelijk om dit methodische proces binnen één aaneengesloten traject te realiseren.

1. Kan de gemeente toelichten hoe de gehanteerde intensiteit (circa 2,5 uur per week voor het gehele systeem) en maximale doorlooptijd bij complexe problematiek voldoende worden geacht om stagnatie en escalatie te voorkomen?
2. Hoe borgt de gemeente dat de aanbieder niet wordt afgerekend op Inkoopdoelstelling 2 (minder verlengingen), wanneer de krappe initiële tijdslijnen in het PvE een verlenging bij complexe scheidings methodisch gezien onvermijdelijk maken?
3. Is de gemeente bereid om in het PvE een specifiek 'intensief traject complexe scheiding' op te nemen met een doorlooptijd van 9-12 maanden, analoog aan de gedifferentieerde inzet die reeds is vastgelegd voor IAG bij LVB-problematiek?
4. Kan de gemeente bevestigen dat het binnen Perceel 4a is toegestaan om ouderschapsbemiddeling en interventiefase (PSO/ONS) als opeenvolgende of gestapelde modules in te zetten indien de veiligheidssituatie dit vereist, ondanks de algemene restricties op verlengingen?
- 5.

In referentie 94 wordt verwezen naar een nog in te richten Koerstafel voor scheidingsgerelateerd aanbod. Kan de gemeente toelichten op welke wijze wordt geborgd dat inschrijvers voorafgaand aan gunning voldoende inzicht hebben in de uitvoeringseisen voor deze producten?

Antwoord:

1. Er had gerefereerd moeten worden naar het antwoord op vraag 23 in plaats van het antwoord

op vraag 24. Excuus daarvoor. De gemeente gaat uit van de inzet van methodieken en hanteert de doorlooptijd van de methodieken.

2. We verschillen van mening voor wat betreft de krappe initiele tijdslijn omdat wij uitgaan van de methodiek.

3. Nee

4. Primair niet, omdat PSO en ONS twee verschillende typen methodieken zijn. Uitzonderingen uiteraard daargelaten.

5. De eisen zoals gesteld in het PvE zijn leidend. We willen bij de koerstafel bespreken of innovaties en verbeteringen mogelijk zijn en deze zo nodig gezamenlijk doorvoeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
245

Onderwerp:

PvE

Vraag:

In het Programma van Eisen zijn voor trajecten bij hoog-conflictueuze scheidingen maximale looptijden opgenomen (ouderschapsbemiddeling maximaal 6 maanden; PSO maximaal 6 maanden). In de praktijk bestaat een effectief traject doorgaans uit een analysefase gevolgd door een interventiefase, met een totale doorlooptijd van 6 tot 12 maanden. Kan de gemeente toelichten:

- of de analysefase (bijvoorbeeld onder ouderschapsbemiddeling) en de interventiefase (PSO/ONS) bedoeld zijn als opeenvolgende modules binnen één casus, of als strikt alternatieve inzetvormen;
- indien sprake is van opeenvolgende inzet: hoe dit zich verhoudt tot de doelstelling om het aantal verlengingen te reduceren, aangezien bij complexe scheidingen meerdere beschikkingen dan noodzakelijk kunnen zijn;
- of het binnen de kaders van Gezinsbegeleiding II is toegestaan om modules te combineren of te stapelen (bijvoorbeeld PSO en ONS), indien dit inhoudelijk noodzakelijk wordt geacht;
- hoe aanbieders binnen de huidige looptijdbegrenzings invulling kunnen geven aan een methodisch verantwoorde afronding van trajecten bij complexe scheidingen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
246

Onderwerp:
Ref nr. 168

Vraag:

De gemeente geeft in ref. 168 aan dat nadere inhoudelijke en bedrijfseisen voor PSO-trajecten in de uitvoeringsfase via de Koerstafels worden uitgewerkt. Hierdoor bestaat bij inschrijving onduidelijkheid over de feitelijke opdrachtomvang, terwijl aanbieders nu een tarief en plan van aanpak moeten vastleggen

- Hoe deze werkwijze zich verhoudt tot het transparantiebeginsel, nu inschrijvers vooraf niet kunnen beoordelen of zij binnen de huidige PvE-kaders (3 uur per week, 6 maanden) aan hun professionele zorgplicht kunnen voldoen;
- Of de in het PvE opgenomen inzet de maximale inzet vormt voor het geldende tarief zolang er geen schriftelijke afspraken zijn gemaakt over een aangepaste inzet en bekostiging;
- Hoe wordt geborgd dat aanbieders niet tot verlieslatende uitvoering worden gedwongen indien in de praktijk blijkt dat zwaardere inzet noodzakelijk is;
- Waarom de gemeente er niet voor kiest om – vergelijkbaar met IAG bij LVB – reeds nu een gedifferentieerd PSO-aanbod (bijv. een intensiever traject) in het PvE op te nemen, zodat risico's vooraf inzichtelijk en prijsbaar zijn.

Antwoord:

Per abuis hadden we o.a. de methodiek PSO niet omgerekend naar directe cliëntgebonden tijd. Dit wordt in het PvE als volgt gecorrigeerd: "Voor het PSO traject mag maximaal 2,4 uur directe cliëntgebonden tijd worden ingezet gedurende een maximale periode van 6 maanden.

1. Uitgangpunt is dat aanbieder uit kan gaan van de huidige PvE kaders. Daarnaast willen wij in gezamenlijkheid tijdens koerstafels nagaan hoe we de gewenste transformatie vorm kunnen geven.
2. Eventuele aanpassingen op basis van nieuwe inzichten zullen tijdig en schriftelijk worden gecommuniceerd. Dit kan ook gaan over nieuwe methodieken.
3. Er is kostprijsberekening ten grondslag aan onze tarieven.
4. De methodiek IAG houdt rekening met een langer (intensiever) en met een korter traject. Voor PSO is er geen vaststaande methodiek die dit voorschrijft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.

Onderwerp:

247 Ref nr. 167

Vraag:
In het antwoord wordt verwezen naar referentie 24. Deze referentie geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Kan de gemeente de vraag alsnog inhoudelijk beantwoorden?

Antwoord:
Er had gerefereerd moeten worden naar het antwoord op vraag 23 in plaats van het antwoord op vraag 24.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr. 248 **Onderwerp:** Ref nr. 165

Vraag:
De aanbieder constateert een wezenlijk verschil tussen Perceel 2 (locatiegebonden dagbehandeling, gericht op het individu) en Perceel 4a (gezinsbegeleiding in de thuissituatie, gericht op opvoedvaardigheden en systeemdoelen). De stelling dat gezinsbehandeling binnen de dagbehandeling altijd toereikend is, doet volgens de aanbieder onvoldoende recht aan complexe casuïstiek in de thuissituatie
Kan de gemeente toelichten:

1. Waarom de inzet van methodische gezinsbegeleiding in de thuissituatie (zoals IAG binnen Perceel 4a) als 'dubbelop' wordt beschouwd, terwijl context en intensiteit wezenlijk verschillen van gezinswerk binnen de dagbehandeling;
2. Hoe de gemeente veiligheid en continuïteit van zorg borgt wanneer naast dagbehandeling een aanvullende, specialistische gezinsbegeleiding noodzakelijk is die niet vanuit Perceel 2 kan worden geleverd;
3. Of de gemeente bereid is Bijlage 09 te nuanceren zodat stapeling wordt beoordeeld op inhoudelijke noodzaak in plaats van categorisch uitgesloten.

Antwoord:

1. Primair dient te worden beoordeeld welk aanbod het meest passend is en waar de kern van de hulpvraag zich bevindt. Dit kan zowel bij het kind als binnen het gezin liggen. De inzet moet daarop worden afgestemd. Deze beoordeling ligt bij de verwijzers. De beschreven situatie, waarin zowel dagbehandeling als gezinsbegeleiding in de thuissituatie noodzakelijk is, is dermate intensief dat het niet als standaard mogelijkheid in het contract wordt opgenomen.
2. Zie punt 1
3. Nee

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

249

Onderwerp:

Ref nr. 164

Vraag:

In referentie 164 geeft de gemeente aan dat de nadere werkafspraken met betrekking tot de belangrijkste verwijzingsstromen (via GI's) niet worden gepubliceerd. Kan de gemeente toelichten welke uitgangspunten in deze werkafspraken worden gehanteerd en op welke wijze aanbieders, mede gelet op de acceptatieplicht, vooraf inzicht krijgen in de financiële en operationele consequenties hiervan? Daarnaast verzoeken wij de gemeente te overwegen deze werkafspraken alsnog te publiceren.

Antwoord:

De wijze waarop de GI hun taak uitvoeren is vastgelegd in de wet, landelijke regelingen en kaders en in de bovenregionaal gemaakte afspraken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Ref nr. 157

Vraag:

In referentie 157 geeft de gemeente aan dat bijlage 9 hierop zal worden aangepast.

Kan de gemeente bevestigen wanneer deze aanpassing wordt doorgevoerd en de aangepaste versie van bijlage 9 beschikbaar stellen?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

251

Onderwerp:

Ref nr. 151

Vraag:

In referentie 151 geeft de gemeente aan een nadere regeling te zullen opstellen voor de omstandigheden waaronder een aanbieder een voorgestelde verlenging kan weigeren.

Kan de gemeente toelichten op welke wijze deze regeling wordt vormgegeven en hoe wordt geborgd dat aanbieders vooraf duidelijkheid hebben over de voorwaarden die bij een verlenging kunnen gelden?

Antwoord:

De gemeente licht toe dat de in referentie 151 genoemde nadere regeling betrekking heeft op het proces en de uitgangspunten rondom het al dan niet verlengen van de overeenkomst, en niet op het eenzijdig wijzigen van de contractuele voorwaarden.

De nadere regeling zal worden vormgegeven als een transparante en vooraf kenbare procedure, waarin onder meer wordt vastgelegd:

- op welk moment een eventuele verlenging wordt voorgesteld;
- welke criteria daarbij worden betrokken (zoals prestaties, naleving van afspraken en ontwikkelingen in beleid en wetgeving);
- op welke wijze aanbieders hun standpunt kunnen kenbaar maken.

Uitgangspunt daarbij is dat een verlenging niet automatisch plaatsvindt, maar steeds in overleg tussen partijen wordt gezien. Aanbieders behouden de mogelijkheid om een voorgestelde verlenging te weigeren, zonder dat dit als contractbreuk wordt aangemerkt, indien daar redelijke gronden voor zijn.

De gemeente zal de nadere regeling tijdig voorafgaand aan een eventuele verlengingsbeslissing communiceren, zodat aanbieders voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid hebben over het proces en de voorwaarden waaronder verlenging kan plaatsvinden.

De regeling kan geen afbreuk doen aan de reeds overeengekomen contractuele bepalingen en zal uitsluitend dienen ter verduidelijking van de wijze waarop de verlengingsoptie in de praktijk wordt toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

252

Onderwerp:

Ref nr. 33/34/138

Vraag:

De aanbieder constateert een directe tegenstrijdigheid tussen de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen. Waar in ref. 138 wordt gesteld dat de overeenkomst niet gewijzigd wordt om een opzeggingsrecht voor de aanbieder te creëren, wordt in ref. 33 en 34 juist een concrete toezegging gedaan voor een dergelijke wijziging.

Daarnaast wijst de aanbieder op het gebrek aan wederkerigheid (proportionaliteit) in artikel 1.3.2: de gemeente kan de overeenkomst op elk moment tussentijds opzeggen, terwijl de aanbieder — zelfs met de toezegging uit ref. 33 — uitsluitend tegen het einde van een 4-jarige periode kan opzeggen. Dit is niet in lijn met de door de gemeente gewenste "gelijkwaardige samenwerking".

1. Kan de gemeente toelichten waarom in artikel 1.3.2 uitsluitend voor de gemeente een algemene tussentijdse opzeggingsmogelijkheid met een termijn van 12 maanden is opgenomen, en niet wederkerig voor beide partijen?

2. Indien de gemeente vasthoudt aan het standpunt zoals opgenomen in referentie 138. Kan de gemeente toelichten welke belangenafweging ten grondslag ligt aan het opnemen van een eenzijdig tussentijds opzeggingsrecht voor de gemeente bij een overeenkomst met een looptijd van maximaal 12 jaar?

Antwoord:

De gemeente onderkent dat de beantwoording van referenties 33, 34 en 138 in samenhang moet worden gelezen en dat dit in de eerste Nota van Inlichtingen onvoldoende expliciet is gebeurd.

Artikel 1.3.2 van de overeenkomst bevat een algemene tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor de gemeente met een opzegtermijn van twaalf maanden. Deze bepaling is opgenomen vanuit de wettelijke verantwoordelijkheid van de gemeente om te kunnen blijven sturen op de beschikbaarheid, continuïteit en betaalbaarheid van jeugdhulp in een dynamische beleids- en financieringscontext. Het betreft een publiekrechtelijk kader waarin de gemeente gehouden is om in te kunnen grijpen bij majeure beleidswijzigingen, wettelijke ontwikkelingen of structurele stelselwijzigingen.

Voor aanbieders is in referentie 33 en 34 toegezegd dat zij de overeenkomst kunnen beëindigen tegen het einde van een contractperiode, door tijdig (ten minste negen maanden voorafgaand) aan te geven geen gebruik te willen maken van een verlenging. Hiermee is beoogd aanbieders een reële en vooraf kenbare uitstapmogelijkheid te bieden, zonder afbreuk te doen aan de stabiliteit van het zorglandschap.

De gemeente heeft er bewust niet voor gekozen om aanbieders een algemene tussentijdse opzeggingsmogelijkheid te geven, omdat dit het risico met zich brengt dat de continuïteit van het zorgaanbod voor jeugdigen onvoldoende kan worden geborgd. Binnen het jeugdstelsel is langdurige beschikbaarheid van aanbieders een essentieel uitgangspunt, mede gelet op de afhankelijkheidsrelatie van cliënten en de noodzaak van stabiele samenwerkingsstructuren.

De asymmetrie in het opzeggingsregime is daarmee geen gevolg van ongelijke behandeling, maar van het verschil in publieke verantwoordelijkheid van de gemeente en de ondernemerspositie van aanbieders. De gemeente acht deze inrichting proportioneel en noodzakelijk in het licht van haar wettelijke zorgplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

253

Onderwerp:

Ref nr. 118/120

Vraag:

De gemeente stelt in ref. 115 en 117 dat Gezinsbegeleiding II juridisch als 'begeleiding' wordt gekwalificeerd en daarom lokaal kan worden ingekocht. De aanbieder merkt echter op dat de feitelijke uitvoering (diagnostiek, therapeutische interventies, WO+ BIG-regie en IAG-methodiek) materieel overeenkomt met specialistische jeugdhulpbehandeling, waarvoor per 1 januari 2026 regionale inkoop verplicht is.

1. Kan de gemeente toelichten of en op welke gronden zij ervan uitgaat dat de uitvoering van Gezinsbegeleiding II in de praktijk niet kwalificeert als een multidisciplinaire noodzaak zoals bedoeld in artikel 2.2.3a van het Besluit Jeugdwet?
2. Hoe de gemeente de continuïteit van de overeenkomst en de rechtszekerheid voor aanbieders borgt indien toezichthouder of rechter concludeert dat Gezinsbegeleiding II materieel een behandeling is en dus regionaal had moeten worden ingekocht;
3. Hoe de kwalificatie als 'begeleiding' zich verhoudt tot de PvE-eis dat een BIG-geregistreerde regiebehandelaar de regie voert, een eis die landelijk alleen geldt voor 'behandeling'.

Antwoord:

1. Het verschil zit in de aard van de inzet, maar heeft ook te maken met het verschil in de aard en ernst van de problematiek van gezinnen die staat genoemd in het Besluit Jeugdwet.
2. Indien dit zich voordoet, wat wij niet verwachten, dan zal de gemeente aansluiting zoeken bij de regionale contracten. Dit is geborgd doordat de regio een toetredingsclausule in het contract opneemt.
3. De gewenste koers richt zich in essentie op het versterken van eigen kracht en netwerk, en op het bieden van jeugdhulp van hoogwaardige kwaliteit wanneer dit daadwerkelijk noodzakelijk is. In dat licht dient deze aanpak te worden beschouwd. In de kostprijs is rekening gehouden met deze hoge kwaliteitsvereisten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
254

Onderwerp:
Ref nr. 114/117

Vraag:

Kan de gemeente toelichten hoe zij heeft vastgesteld dat de inhoud en inrichting van Gezinsbegeleiding II gedurende de looptijd van de overeenkomst niet valt onder de regionale inkoopverplichting zoals bedoeld in de Wet beschikbaarheid jeugdzorg?

Antwoord:

De wettekst is afgezet tegen de lokaal gecontracteerde producten. Zie ook antwoord op vraag 225.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
255

Onderwerp:
Ref nr. 94

Vraag:

In het Programma van Eisen wordt bij de methodiek IAG expliciet aangegeven dat begeleiding van de LVB-doelgroep een hogere intensiteit en langere doorlooptijd vraagt. Voor het ONS-traject ontbreekt een vergelijkbare uitwerking en wordt verwezen naar een toekomstige Koerstafel. Kan de gemeente toelichten:

- welke inzet en intensiteit binnen het ONS-traject van aanbieders wordt verwacht voor gezinnen met LVB-problematiek;
- hoe aanbieders bij inschrijving rekening kunnen houden met de benodigde inzet voor deze doelgroep, nu eventuele nadere afspraken hierover pas in de uitvoeringsfase worden gemaakt;
- of, zolang aan de Koerstafel geen aanvullende afspraken zijn vastgesteld, binnen het ONS-traject wordt uitgegaan van maximaal 3 uur inzet per week voor gezinnen met LVB-problematiek binnen het geldende tarief;
- waarom voor het ONS-traject niet reeds nu, analoog aan de IAG-methodiek, een nadere specificatie voor de LVB-doelgroep is opgenomen in het Programma van Eisen.

Antwoord:

1. Voor de methodiek ONS is LVB geen contra-indicatie, daarom geldt voor LVB de 'gewone' inzet.
2. zie antwoord op deelvraag 1.
3. De aanbieder kan zolang er geen aanvullende afspraken zijn gemaakt uitgaan van: Voor het ONS traject mag maximaal 30 uur directe clientgebonden tijd worden ingezet gedurende een maximale periode van 6 maanden. Aanvullend mag 25 uur indirecte clientgebonden tijd worden gedeclareerd. Zie antwoord op vraag 211 voor een nadere toelichting.
4. Zie antwoord op deelvraag 1

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

256

Onderwerp:

Ref nr. 86

Vraag:

In referentie 86 stelt de gemeente dat bij 'frictie' als gevolg van het behalen van de inkoopdoelen overleg zal plaatsvinden. Kan de gemeente toelichten:

- wat onder 'frictie' wordt verstaan;
- op welk moment en door wie dit overleg kan worden geïnitieerd;
- op welke wijze bij dergelijke frictie rekening wordt gehouden met een daling van de omzet van aanbieders als gevolg van succesvolle transformatie;
- welke financiële instrumenten of afspraken beschikbaar zijn om in dat geval de continuïteit van de bedrijfsvoering te waarborgen;
- hoe de inspanningsgerichte bekostiging wordt betrokken bij de evaluatiemomenten in jaar 3 en jaar 7.

Antwoord:

1. onder frictie dat een aanbieder die succesvol meebeweegt in onze koers en daardoor in de problemen komt.
2. een overleg kan indien frictie zich voordoet door de aanbieder worden geïnitieerd.
3. Dit is precies waarom we de koerstafels introduceren. We willen samen met aanbieder zorgen dat de expertise van de aanbieder (en bijbehorende kosten) in een eerdere fase wordt benut om problemen te voorkomen.
4. Hiervoor verwijzen we naar de koerstafels.
5. De bekostiging kan onderdeel zijn van de evaluatiemomenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

257

Onderwerp:

Ref nr. 92

Vraag:

In paragraaf 2.2.2 van de aanbestedingsleidraad is opgenomen dat de gemeente een toewijzing door een GI of andere wettelijke verwijzer kan heroverwegen indien deze strijdig is met de financiële kaders van de gemeente.

1. Kan de gemeente toelichten wat onder 'heroverwegen' wordt verstaan en of dit kan betekenen dat een door de verwijzer noodzakelijk geachte toewijzing wordt geweigerd of in omvang beperkt vanwege het bereiken van het jaarlijkse budgetkader zoals bedoeld in paragraaf 2.4.1?
2. Indien een toewijzing door een wettelijke verwijzer op grond van financiële kaders wordt heroverwogen, kan de gemeente toelichten hoe in dat geval wordt geborgd dat aanbieders kunnen blijven handelen conform hun wettelijke verantwoordelijkheden bij het leveren van noodzakelijk geachte zorg?
3. Kan de gemeente bevestigen of financiële kaders aanleiding kunnen zijn voor het niet-afgeven of beperken van een beschikking voor noodzakelijk geachte zorg, zoals bedoeld in referentie 126?

Antwoord:

1. Onder 'heroverwegen' wordt verstaan dat de gemeente een besluit neemt dat afwijkt van het door de verwijzer of de GI ingenomen standpunt. Heroverweging kan plaatsvinden indien wordt afgeweken van de toepasselijke inkoopvoorwaarden en afspraken (maatwerk) hiervoor geen deugdelijke en toetsbare motivering voor is, dan wel indien andere, voorliggende voorzieningen prevaleren boven de inzet van een jeugdhulpvoorziening of een andere wetgeving voorliggend is. Heroverweging kan niet plaatsvinden op financiële gronden.
2. Een toegekende beschikking wordt financieel altijd uitgediend.
3. Nee, dit kan geen aanleiding zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.**Onderwerp:**

258	<p>Leidraad</p> <p>Vraag: De inkoopdoelstellingen voor perceel 4a zijn ambitieus (o.a. reductie van instroom en verlengingen met 40%), terwijl instroom, toewijzing en verlenging volledig bij de verwijzer liggen en voor aanbieders een acceptatieplicht geldt.</p> <p>Kan de gemeente toelichten hoe de geformuleerde doelstellingen voor perceel 4a in de praktijk worden gerealiseerd, gegeven de rolverdeling waarbij instroom, toewijzing en verlenging bij de verwijzer liggen en aanbieders een acceptatieplicht hebben?</p> <p>Antwoord: zie vraag en antwoord op vraag 197.</p> <p>Fase: Inschrijffase</p> <p>Inschrijfronde: Inschrijfronde 1</p> <p>Vragenronde: Vragenronde 2</p> <p>Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II</p> <p>Beantwoord op: 6 feb 2026</p>
Ref.nr. 259	<p>Onderwerp: Ref nr. 66/67/142</p> <p>Vraag: De gemeente stelt dat de indirecte tijd beperkt kan blijven omdat het om 'begeleiding' gaat. De gemeente hanteert hiervoor een vaste opslag voor indirecte cliëntgebonden tijd (ICT): 10% voor Gezinsbegeleiding I en 20% voor Gezinsbegeleiding II.</p> <p>Echter, voor Gezinsbegeleiding II schrijft de gemeente expliciet de methodiek IAG voor. De handleiding van deze (en vergelijkbare) erkende interventies stelt dwingende eisen aan de inzet van een gedragswetenschapper, multidisciplinair overleg en uitgebreide systeemverslaglegging. In de praktijk beslaan deze indirecte componenten bij dergelijke methodieken substantieel meer dan de in de kostprijs gehanteerde 20%.</p> <p>Kan de gemeente met cijfers uitleggen waarom 20% indirecte tijd (en 10% bij GB I) genoeg zou zijn, terwijl de voorgeschreven methodiek zelf aangeeft dat er meer indirecte tijd nodig is?"</p> <p>Hoe borgt de gemeente dat het gehanteerde percentage voor indirecte tijd bij methodieken met een hoge verslagleggings- en overlegdruk leidt tot een reëel tarief in de zin van de AMVB Reële Prijzen Jeugdwet? Graag toelichten.</p> <p>Is het binnen deze aanbesteding mogelijk om voor intensieve methodieken met aantoonbaar hogere indirecte cliëntgebonden tijd een aanvullende opslag of afwijkend tarief toe te passen? Zo ja, op welke wijze? Graag toelichten.</p> <p>Antwoord: Zie antwoorden op vragen 243 en 255. Het is mogelijk om gedurende de looptijd van het contract aanvullende afspraken te maken indien een effectieve, wetenschappelijk onderbouwde methodiek aantoonbaar meer vraagt dan waar het</p>

tarief rekening mee houdt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

260

Onderwerp:

Ref nr. 37/38

Vraag:

De gemeente geeft aan de nummering in de leidraad te hebben aangepast. In de bijlagen lijkt echter nog sprake te zijn van een onjuiste nummering. Zo wordt in Bijlage 9 (Contractmanagementafspraken) verwezen naar Bijlage 11.

Verzoek om nummering en titels van de bijlagen aan te passen.

Antwoord:

De leidraad en alle bijlagen zijn hierop aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

261

Onderwerp:

Ref nr. 10/12

Vraag:

De gemeente heeft bevestigd dat het product is omgevormd van 'behandeling' naar 'begeleiding' en dat het Kwaliteitskader Jeugd leidend is, terwijl het GGZ-kwaliteitsstatuut niet langer geldt. Toch blijft de gemeente eisen dat een WO+ BIG-specialist betrokken is om het verschil tussen Gezinsbegeleiding I en II te markeren.

Kan de gemeente uitleggen hoe deze WO+ BIG-eis proportioneel is voor een product dat geen curatieve GGZ betreft en onder het Kwaliteitskader Jeugd valt?

Antwoord:

Deze eis moet gezien worden in relatie tot het onderscheidt tussen gezinsbegeleiding I en gezinsbegeleiding II. Wij hanteren als voorwaarde dat een professional op hbo#niveau met SKJ#registratie, of een professional op wo#niveau met een relevante opleiding, bevoegd is om Gezinsbegeleiding II uit te voeren, mits dit plaatsvindt onder supervisie van een professional met een WO+#kwalificatie. Daarbij dient de bestaande functiemix (70% HBO, 20% WO, 10% WO+) ongewijzigd te blijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

262

Onderwerp:

Leidraad

Vraag:

De gemeente geeft aan dat zij zwaardere zorgtrajecten wil verkorten door tijdig lichte hulp in te zetten. Tegelijkertijd wordt in het Programma van Eisen een strikte beperking gesteld aan verlengingen van Gezinsbegeleiding I (maximaal één verlenging van 50% van de initiële duur).

Kan de gemeente:

1. toelichten hoe deze verlengingsbeperking bijdraagt aan de beoogde transformatiedoelstelling;
2. aangeven of zij het risico erkent dat een te snelle afronding van lichte hulp kan leiden tot opschaling naar zwaardere zorg;
3. verduidelijken hoe deze beperking zich verhoudt tot doelgroepen zoals gezinnen met een LVB of pleeggezinnen, waarbij begeleiding vaak meer tijd vraagt;
4. aangeven of zij bereid is verlengingen te baseren op inhoudelijke effectiviteit en behaalde resultaten, in plaats van een vast maximum van één verlenging?

Antwoord:

1. De tijdige hulp kan ook bestaan uit inzet vanuit vrijtoegankelijke ondersteuning/ voorveld. Onderdeel van de transformatie is dan ook om te kijken wat in het voorveld nodig is om inzet vanuit dit perceel te voorkomen.
2. Nee, dit erkennen wij niet.
3. Het sturen op verlengingen betreft een generieke doelstelling en is niet gericht op individuele casuïstiek.
4. Gemeente is niet bereid dit aan te passen. Binnen dit perceel wordt een substantieel aantal verlengingen afgegeven. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt dat ingezette jeugdhulp tijdelijk en effectief behoort te zijn. Om die reden is meer inzicht in de aard en noodzaak van deze verlengingen gewenst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
263

Onderwerp:

Ref nr. 21

Vraag:

De aanbieder signaleert dat het huidige verlengingsregime voor Gezinsbegeleiding I (maximaal 1x verlengen met 50% van de initiële duur) onvoldoende ruimte biedt voor langdurige pleegzorgtrajecten, waar begeleide bezoeken vaak meerdere jaren noodzakelijk zijn.

Kan de gemeente bevestigen of hiervoor een uitzondering geldt, hoe de continuïteit wordt geborgd na het verstrijken van de maximale termijn, en of maatwerk mogelijk is waarbij verlengingen worden afgestemd op de inhoudelijke noodzaak en de duur van de pleegzorgplaatsing?

Antwoord:

Vooralsnog ziet de gemeente de situatie die de aanbieder omschrijft als een hoge uitzondering. Niet alle uitzonderlijke situatie hoeven te passen binnen het gecontracteerde aanbod. Mocht op basis van data blijken dat voor een specifieke groep, dan wel in het kader van een nieuwe methodiek blijken dat aanvullende afspraken nodig zijn, dan kunnen hier nadere afspraken over worden gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
264

Onderwerp:

Ref nr. 19

Vraag:

De aanbieder merkt op dat 'begeleide bezoeken' onder Gezinsbegeleiding I vallen, met uitsluitend een HBO-tarief, terwijl complexe pleegzorgtrajecten vrijwel altijd een WO-gedragswetenschapper vereisen voor regie, veiligheid en methodiek.

Hoe borgt de gemeente de professionele standaard onder deze bekostiging, is zij bereid voor deze trajecten een productcode in Gezinsbegeleiding II open te stellen zodat WO-inzet sluitend kan worden meegenomen, en zo nee, hoe verwacht de gemeente dat de noodzakelijke WO-betrokkenheid financieel wordt gewaarborgd?

Antwoord:

Op voorhand zijn we daar niet toe bereid. De tarieven zijn opgebouwd op basis van een kostprijsonderzoek welke voorziet in de verhouding prijs en kwaliteit. Indien sprake is van een complex pleegzorgtraject en WO-inzet is noodzakelijk wordt dit gezien als een zeer uitzonderlijke situatie, welke niet hoeven te passen binnen het gecontracteerde aanbod. Mocht op basis van data blijken dat voor een specifieke groep, dan wel in het kader van een nieuwe methodiek blijken dat aanvullende afspraken nodig zijn, dan kunnen hier nadere afspraken over worden gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

265

Onderwerp:

Ref nr. 140

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat het niet mogelijk is om begeleiding te stapelen naast Gezinshuizen wanneer een hogere intensiteit noodzakelijk is dan binnen de huidige tariefstelling is opgenomen. Aanbieder verwijst hierbij naar de informatie op de website van SDFL en de aanbestedingsstukken inzake 24-uurs verblijf.

Verzoek is om bijlage 9 hierop aan te passen en expliciet op te nemen dat het stapelen van begeleiding naast Gezinshuizen is toegestaan wanneer de benodigde zorgintensiteit de tariefstelling overstijgt.

Antwoord:

De situatie die de aanbieder omschrijft ziet de gemeente als een hoge uitzondering. Niet alle uitzonderlijke situatie hoeven te passen binnen het gecontracteerde aanbod.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
266

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Hanteert de gemeente een maximale termijn voor de beoordeling van een door de aanbieder voorgestelde nieuwe methodiek (zoals VIB-G) tijdens de implementatiefase, en zo ja, welke termijn betreft dit?

Antwoord:

Nee, we hanteren geen maximale termijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
267

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

In de aanbestedingsstukken benadrukt de gemeente het belang van praktische hulp in het voorveld, terwijl deze niet expliciet is opgenomen in de methodiekenlijst. Kan de gemeente aangeven welke vormen van praktische hulp hieronder worden verstaan en of zij hiervoor concrete verwachtingen heeft ten aanzien van de inzet door aanbieders, zodat het Plan van Aanpak hierop kan worden afgestemd?

Antwoord:

De gemeente heeft geen vooraf vastgestelde verwachtingen en ontvangt graag een visie/ voorstellen van de aanbieder die aansluit bij de gemeentelijke koers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Ref nr. 145/153

Vraag:

Kan de gemeente bevestigen dat een aanbieder gerechtigd is een cliënt te weigeren indien een (tijdelijk) te hoge caseload of wachtlijst leidt tot een veiligheidsrisico voor cliënten of professionals, en dat een dergelijke weigering niet wordt aangemerkt als een tekortkoming die kan leiden tot sancties op grond van artikel 3.19.1?

Antwoord:

Gemeente kan bevestigen dat een dergelijke weigering niet wordt aangemerkt als een tekortkoming mits de aanbieder tevens een plan van aanpak indient ter voorkoming van de te hoge caseload of wachtlijsten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op: 6 feb 2026

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Ref nr. 145/153

Vraag:

Hoe verhoudt de acceptatieplicht voor verwijzingen zich tot het ontbreken van een afnamegarantie?

Kan de gemeente bevestigen dat het bereiken van de maximale personele capaciteit een geldige reden is voor het instellen van een cliëntenstop?

Indien de gemeente een cliëntenstop niet accepteert, is de aanbieder dan verplicht extra personeel aan te nemen ondanks het ontbreken van een afname- of omzetgarantie, en zo ja, hoe worden de daarbij behorende financiële frictiekosten gecompenseerd?

Hoe verhoudt deze acceptatieplicht zich tot de verantwoordelijkheid van de aanbieder voor het leveren van verantwoorde en veilige hulpverlening?

Antwoord:

De gemeente licht toe dat de acceptatieplicht voor gecontracteerde aanbieders ziet op het in beginsel beschikbaar zijn voor het leveren van jeugdhulp binnen de reikwijdte van de

overeenkomst. Deze acceptatieplicht staat los van het ontbreken van een afnamegarantie en houdt geen verplichting in voor de gemeente om een bepaald volume aan zorg af te nemen bij individuele aanbieders.

We verwachten dat aanbieder, indien zij zich genoodzaakt ziet een opname stop in te stellen, een plan van aanpak indient waarin zij omschrijft wat zij gaat doen om de zorg weer op te kunnen pakken. De gemeente bevestigt dat het bereiken van de maximale personele capaciteit van een aanbieder een geldige reden kan zijn om tijdelijk geen nieuwe cliënten aan te nemen, mits dit zorgvuldig, transparant en tijdig wordt gecommuniceerd met de toegang/verwijzer. Van aanbieders wordt verwacht dat zij hun capaciteit realistisch en professioneel organiseren en hierover tijdig afstemmen.

De acceptatieplicht betekent niet dat aanbieders verplicht zijn om extra personeel aan te nemen enkel om aan verwijzingen te kunnen voldoen, zeker niet in het geval dat geen afname- of omzetgarantie bestaat. De gemeente voorziet dan ook niet in compensatie van frictiekosten die samenhangen met het uitbreiden van personele capaciteit.

De verantwoordelijkheid voor het leveren van verantwoorde en veilige jeugdhulp staat te allen tijde voorop. Van aanbieders wordt verwacht dat zij geen zorg aannemen indien dit, gelet op de beschikbare capaciteit, zou leiden tot onverantwoorde werkdruk, kwaliteitsverlies of risico's voor de veiligheid van jeugdigen. De acceptatieplicht kan en mag niet leiden tot het leveren van zorg die niet voldoet aan professionele standaarden of wettelijke vereisten.

De gemeente verwacht dat aanbieders, binnen deze kaders, bijdragen aan een goede beschikbaarheid van jeugdhulp en hierover in overleg blijven met de toegang/verwijzer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

270

Onderwerp:

Ref nr. 15

Vraag:

Ref. 15 vermeldt dat de aanbieder in beginsel zelf bepaalt wat een 'goede reden' is om een voorgestelde wijziging te weigeren. Artikel 1.4.4 bepaalt echter dat een weigering direct leidt tot een fictieve opzegging zonder recht op schadevergoeding.

Kan de gemeente verduidelijken:

1. welke objectieve criteria in ieder geval als 'goede reden' worden aangemerkt (bijvoorbeeld aantasting van de financiële continuïteit, strijd met professionele autonomie of een disproportionele toename van risico's en/of werklust);
2. of partijen gehouden zijn eerst overleg te voeren, dan wel bemiddeling te proberen, voordat artikel 1.4.4 toepassing vindt; en
3. hoe de beoordelingsruimte van de aanbieder zich verhoudt tot het risico dat een rechter

achteraf alsnog nakoming of schadevergoeding kan opleggen.

Antwoord:

De gemeente licht toe dat artikel 1.4.4 van de raamovereenkomst moet worden gelezen in samenhang met artikel 1.4.1 (herziening) en de beantwoording in referentie 15.

1. Uitgangspunt is dat de jeugdhulpaanbieder in beginsel zelf beoordeelt of sprake is van een goede reden om een voorgestelde wijziging te weigeren. Daarbij kan onder meer worden gedacht aan situaties waarin de wijziging:

- leidt tot aantasting van de financiële continuïteit van de aanbieder;
- strijd oplevert met professionele autonomie of geldende beroepsstandaarden;
- resulteert in een disproportionele toename van risico's, verantwoordelijkheden of werklast;
- niet verenigbaar is met de capaciteit of kwaliteitseisen van de aanbieder.

Deze opsomming is niet limitatief en dient uitsluitend ter verduidelijking.

2. Voordat artikel 1.4.4 toepassing kan vinden, geldt dat partijen eerst in overleg treden over de voorgestelde wijziging en de redenen voor weigering. Artikel 1.4.4 is niet bedoeld als automatisch sanctiemechanisme, maar als ultimum remedium in situaties waarin partijen er structureel niet in slagen om tot overeenstemming te komen over wezenlijke aanpassingen binnen de overeenkomst.

De gemeente zal artikel 1.4.4 slechts toepassen indien in redelijkheid moet worden geconcludeerd dat voortzetting van de overeenkomst, zonder de voorgestelde wijziging, niet langer uitvoerbaar of doelmatig is.

3. De beoordelingsruimte voor het bestaan van een goede reden ligt primair bij de aanbieder. Indien hierover een geschil ontstaat, kan dit – conform het reguliere civielrechtelijke kader – worden voorgelegd aan de rechter. In dat geval zal de rechter toetsen of de weigering van de aanbieder redelijk en proportioneel was in het licht van de omstandigheden van het geval.

Artikel 1.4.4 beoogt niet om aanbieders te dwingen in te stemmen met wijzigingen die zij redelijkerwijs niet kunnen of hoeven te accepteren, maar om te voorzien in een juridisch kader voor beëindiging indien partijen fundamenteel van inzicht blijven verschillen over de uitvoerbaarheid van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

271

Onderwerp:

Ref nr. 10

Vraag:

De gemeente stelt in ref. 10 dat de rol van de regiebehandelaar is ingevuld vanuit de historische context van het product als 'behandeling'. In ref. 25 en 115 wordt echter expliciet bevestigd dat het product nu 'begeleiding' betreft, dat de GGZ-kaders (zoals het LKS) niet langer van toepassing zijn

en dat het Kwaliteitskader Jeugd leidend is.

Binnen het Kwaliteitskader Jeugd en de 'Norm verantwoorde werktoedeling' is een BIG-registratie (WO+) een vereiste voor curatieve behandeling, maar is voor (complexe) begeleiding de inzet van een WO-gedragswetenschapper (zonder BIG, maar met SKJ-registratie) de landelijke standaard.

1. Kan de gemeente expliciet bevestigen of de inzet van een regiebehandelaar op WO+ niveau met BIG-registratie (zoals een GZ-psycholoog of Orthopedagoog-Generalist) een harde eis blijft voor de uitvoering van Gezinsbegeleiding II?
2. Indien ja: hoe motiveert de gemeente de proportionaliteit van deze zware medische eis voor een product dat zij zelf definieert als 'begeleiding' en waarbij de GGZ-kwaliteitsstandaarden expliciet zijn losgelaten?
3. Indien nee: is de gemeente bereid het Programma van Eisen (Bijlage 07) zodanig aan te passen dat de regierol bij Gezinsbegeleiding II ook mag worden ingevuld door een WO-gedragswetenschapper (SKJ-geregistreerd), conform de gebruikelijke standaarden in de jeugdhulp?

Antwoord:

1. Zie antwoord vraag 261.
2. Zie antwoord deelvraag 1.
3. Wij stellen het Programma van Eisen hierop bij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a: Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

272

Onderwerp:

Ref nr. 151

Vraag:

De gemeente geeft aan dat zij een nadere regeling zal opstellen met betrekking tot de omstandigheden waaronder een aanbieder een voorgestelde verlenging van de overeenkomst kan weigeren zonder dat dit als contractbreuk wordt aangemerkt.

Omdat de mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst van directe invloed is op de inschrijfstrategie, het risicoprofiel en de prijsstelling, verzoeken wij de gemeente om vóór inschrijving duidelijk aan te geven onder welke omstandigheden een verlenging kan worden geweigerd zonder dat dit als contractbreuk geldt.

Wij verzoeken de gemeente daarom het volgende te verduidelijken:

1. Kan de gemeente bevestigen dat inschrijvers vóór sluiting van de inschrijving inzicht krijgen in de nadere regeling, dan wel dat deze regeling integraal onderdeel zal uitmaken van de aanbestedingsstukken?
2. Indien deze nadere regeling pas na gunning wordt vastgesteld, kan de gemeente toelichten op welke wijze zij borgt dat inschrijvers vooraf hun risico's en verplichtingen volledig en gelijk kunnen inschatten, in lijn met het transparantie- en rechtszekerheidsbeginsel?
3. Kan de gemeente reeds nu de inhoudelijke uitgangspunten benoemen (bijvoorbeeld zwaarwegende organisatorische, financiële of kwalitatieve omstandigheden) waaronder een aanbieder een verlenging kan weigeren zonder dat sprake is van contractbreuk?

Wij verzoeken de gemeente deze verduidelijking expliciet vast te leggen in de aanbestedingsdocumenten, zodat voor alle inschrijvers sprake is van een helder, toetsbaar en gelijk speelveld bij inschrijving.

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat een verlenging van de overeenkomst geen verplichting is voor de jeugdhulpaanbieder. Het weigeren van een voorgestelde verlenging wordt niet aangemerkt als contractbreuk, mits de aanbieder dit tijdig en conform de overeengekomen procedure kenbaar maakt.

1. De nadere regeling zal worden vastgesteld als een procedurele uitwerking van de bestaande contractuele bepalingen en zal geen nieuwe verplichtingen of rechten introduceren die afwijken van de raamovereenkomst. De regeling zal tijdig voorafgaand aan een eventuele verlengingsbeslissing worden gecommuniceerd en geldt gelijk voor alle gecontracteerde aanbieders. De gemeente acht het niet noodzakelijk om deze regeling reeds voorafgaand aan inschrijving als afzonderlijk document vast te stellen, omdat de kern van de verlengingssystematiek reeds expliciet in de overeenkomst is vastgelegd.

2. De gemeente borgt de transparantie en rechtszekerheid doordat:

- de verlenging uitsluitend plaatsvindt na actieve instemming van beide partijen;
- de aanbieder voorafgaand aan het verlengingsmoment vrij is om de verlenging te weigeren zonder sancties;
- geen verlenging kan worden afgedwongen op basis van eenzijdige besluitvorming van de gemeente.

Daarmee kunnen inschrijvers hun risico's en verplichtingen reeds bij inschrijving volledig en gelijk inschatten: de maximale looptijd is bekend, maar de feitelijke duur van de samenwerking is mede afhankelijk van de keuze van de aanbieder.

3. Hoewel de beoordeling primair bij de aanbieder ligt, kan een weigering van verlenging in ieder geval worden gebaseerd op zwaarwegende omstandigheden zoals:

- aantasting van de financiële continuïteit of bedrijfsvoering;
- ingrijpende organisatorische wijzigingen of strategische koerswijziging;
- structurele kwaliteits- of capaciteitsproblemen;
- wezenlijke wijzigingen in wet- en regelgeving of professionele standaarden.

Deze opsomming is niet limitatief. Het uitgangspunt blijft dat de aanbieder niet hoeft te motiveren dat hij gebruik maakt van zijn recht om geen verlenging aan te gaan.

Slotopmerking

De nadere regeling zal uitsluitend dienen ter verduidelijking van het proces en kan geen afbreuk doen aan het contractuele uitgangspunt dat verlenging uitsluitend plaatsvindt op basis van wederzijdse instemming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Ref nr. 33/34

Vraag:

Opzegging en Verlenging (Artikel 1.3)

De gemeente heeft toegezegd een opzeggingsmogelijkheid op te nemen waarbij de aanbieder uiterlijk één jaar vóór het einde van de contractuele looptijd kan opzeggen, teneinde verlenging te voorkomen.

Hoe verhoudt deze opzeggingsmogelijkheid van de aanbieder zich tot de eenzijdige verlengingsbevoegdheid van de gemeente?

Krijgen aanbieders een formele notificatie van de gemeente over de intentie tot verlengen, zodat zij tijdig van hun opzeggingsrecht gebruik kunnen maken?

Antwoord:

Zoals in de leidraad is opgenomen wordt in het derde en het zevende contractjaar in Q3 een evaluatie uitgevoerd. Op basis van deze evaluatie maakt de gemeente de keuze om een verlengingsoptie af te roepen. Dit laat de gemeente schriftelijk weten. In Q4 (specifiek oktober, november en december) heeft Jeugdhulpaanbieder nog de mogelijkheid om het verleningsvoorstel te weigeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Ref nr. 172

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor aanbieders die geen curatieve GGZ leveren, de verplichting tot het beschikken over een openbaar kwaliteitsstatuut conform de GGZ-normen niet van toepassing is?

Antwoord:

In het Programma van Eisen is opgenomen dat de aanpak van de jeugdhulpaanbieder beschreven dient te zijn in een eigen kwaliteitsstatuut of in een pedagogisch beleidsplan. De jeugdhulpaanbieder moet ook zorg dragen voor publieke informatievoorziening op de eigen website die ook zonder een gebruikersaccount aan te hoeven maken toegankelijk is voor wettelijk verwijzers, jeugdigen en ouders/verzorgers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

275

Onderwerp:

Ref nr. 24/25

Vraag:

Nu de gemeente afziet van het LKS GGZ, verzoekt jeugdaanbieder te verduidelijken op welke wijze het Programma van Eisen (Bijlage 07) wordt aangepast voor wat betreft de rol en verantwoordelijkheid van de regiebehandelaar, aangezien deze in de huidige tekst nog expliciet is gekoppeld aan de GGZ-systematiek.

Antwoord:

Wij zullen dit op basis van antwoord op vraag 177 aanpassen in het programma van eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II**Beantwoord op:**

6 feb 2026

Ref.nr.

276

Onderwerp:

Ref nr. 25/28/29

Vraag:

De gemeente bevestigt dat het afziet van het LKS en juist het kwaliteitskader Jeugd van toepassing is en dat dit niet geldt voor jeugdaanbieders die geen curatieve GGZ uitvoeren.

Is de gemeente bereid het Programma van Eisen expliciet te wijzigen, zodat wordt vastgelegd dat:

- de BIG-regiebehandelaar werkt conform FMS-richtlijnen en GGZ-standaarden;
- en de SKJ-geregistreerde professional handelt conform de Richtlijnen Jeugdhulp en de Beroepscode Jeugd- en Gezinsprofessional, binnen de kaders van het behandelplan, maar niet onder medische richtlijnen waarvoor hij niet bevoegd of bekwaam is?
- Indien de gemeente vasthoudt aan de huidige formulering van het Programma van Eisen, hoe borgt zij dan dat SKJ-professionals niet tuchtrechtelijk of juridisch in conflict komen met hun eigen beroepsstandaard, nu van hen wordt verlangd te handelen volgens richtlijnen die primair medisch van aard zijn en waarvoor zij geen BIG-bevoegdheid bezitten?

Wij verzoeken de gemeente deze verduidelijking expliciet en normatief vast te leggen in het Programma van Eisen, zodat voor alle inschrijvers sprake is van rechtszekerheid, uitvoerbaarheid

en proportionaliteit.

Antwoord:

Wij zullen dit op basis van antwoord op vraag 177 aanpassen in het programma van eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Ref nr. 24

Vraag:

In de beantwoording ontstaat onduidelijkheid over de verplichting en toepasselijkheid van de NIP-beroepscode. Enerzijds stelt de gemeente dat aanbieders "volgens de NIP-regels" dienen te handelen, terwijl zij tevens aangeeft dat tuchtrecht uitsluitend van toepassing is via de eigen beroepscode (NVO of SKJ) en dat de NVO-beroepscode niet wordt uitgesloten.

Ter borging van rechtszekerheid en gelijke behandeling verzoeken wij de gemeente te bevestigen:

1. dat inschrijvers niet verplicht zijn NIP-geregistreerd te zijn, mits ingezette professionals beschikken over een geldige NVO- of SKJ-registratie en handelen conform de daarbij behorende beroepscode;
2. wat concreet wordt bedoeld met "handelen volgens de NIP-regels" indien deze niet tuchtrechtelijk afdwingbaar zijn voor niet-NIP-geregistreerden;
3. dat de beroepscodes van NVO en SKJ als gelijkwaardig normatief en kwaliteitsborgend kader voor deze opdracht worden geaccepteerd.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 177.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lokale Jeugdhulp Gemeente Lelystad 2026 - 2038 Perceel 4a:
Gezinsbegeleiding I en II

Beantwoord op:

6 feb 2026