



Nota van Inlichtingen II bij: Geïntegreerd zaaksysteem met KCS-functionaliiteit
Gepubliceerd onder nummer: 202410 - 2300262
Datum: 13-02-2026

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	NVI I	NVI 1, Vraag 3 & 54	Bij de beantwoording van vraag 54 spreekt u over trainers die getraind moeten worden. Bij de beantwoording van vraag 3 benoemt u deze niet. Kunt u een definitief uitsluitel geven of trainers getraind dienen te worden? Inschrijver gaat ervanuit dat wanneer u trainers getraind wilt zien worden, dat inschrijvers niet alle eindgebruikers zelf hoeven te trainen? Graag uw verduidelijking.	<p>De gemeente Beverwijk verduidelijkt dat met de beantwoording van vraag 54 in Nota van Inlichtingen I is bedoeld dat een train-de-trainer-aanpak is toegestaan, maar niet verplicht.</p> <p>De in de beantwoording van vraag 3 genoemde doelgroepen – gebruikers, DIV (post en archief) en functioneel beheerders – blijven leidend als groepen die aantoonbaar over voldoende kennis en vaardigheden moeten beschikken om met de oplossing te kunnen werken.</p> <p>Alle relevante gebruikers dienen voorafgaand aan de livegang adequaat te zijn voorbereid. Het staat inschrijvers vrij om te bepalen op welke wijze de opleiding wordt ingericht, mits wordt geborgd dat de kennisoverdracht volledig en effectief plaatsvindt.</p> <p>De gekozen opleidingsaanpak dient door de inschrijver te worden uitgewerkt en onderbouwd binnen subgunningscriterium 1 Implementatieplan.</p>

2	NVI I	NVI 1, Vraag 8	<p>Inschrijver begrijpt de wens van de aanbestedende dienst om de werking van koppelingen functioneel met toelichting of schermopname te toetsen tijdens de demonstratie. Met betrekking tot de gevraagde demonstratie van de migratie merkt inschrijver echter op dat dit een technisch proces betreft dat zich buiten de functionele gebruikersinterface afspeelt.</p> <p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om nader toe te lichten hoe zij de bewijsvoering hiervan tijdens een demonstratie voor ogen heeft? Hoe verwacht u dat een leverancier het migratieproces functioneel aantoont in een generieke demo-omgeving, waarin per definitie geen dataconversie of migratie vanuit de specifieke bronbestanden van de aanbestedende dienst heeft plaatsgevonden? Inschrijver stelt voor om migratie te beoordelen in subgunningscriterium 1, het implementatieplan.</p>	<p>De gemeente Beverwijk constateert dat in de beantwoording van vraag 8 in Nota van Inlichtingen I migratie en de demonstratie van koppelingen onvoldoende scherp van elkaar zijn onderscheiden. De vraag had betrekking op beide onderdelen, waarbij in het antwoord te veel is aangesloten bij de toelichting op koppelingen.</p> <p>De gemeente onderschrijft dat datamigratie een technisch en projectmatig proces is dat zich grotendeels buiten de functionele gebruikersinterface afspeelt en zich niet leent voor een functionele demonstratie in een generieke demo-omgeving.</p> <p>Datamigratie wordt daarom niet als onderdeel van het te doorlopen demoscrypt functioneel gedemonstreerd. De inhoudelijke beoordeling van de migratieaanpak vindt plaats op basis van de schriftelijke uitwerking binnen subgunningscriterium 1 Implementatieplan.</p> <p>De demonstratie is uitsluitend bedoeld om de werking van de aangeboden oplossing en de daarin beschreven functionaliteit te verduidelijken en te verifiëren aan de hand van gebruikersprocessen.</p> <p>Met de publicatie van deze beantwoording wordt het demoscrypt meegestuurd. In dit script is expliciet rekening gehouden met het onderscheid tussen functionele demonstratie en implementatieonderwerpen zoals migratie. Het demoscrypt introduceert geen nieuwe eisen of beoordelingscriteria.</p>
3	NVI I	NVI 1, Vraag 16	<p>Inschrijver stelt graag voor de zekerheid nog een vervolgvraag over de betreffende eis/wens rondom iNavigator koppeling om te zorgen voor een gelijk speelveld. Interpreteren wij uw antwoord goed dat: inschrijvers een koppeling met een tool zoals de iNavigator wel moeten meenemen in het prijsaanbod maar dat het nog niet zeker is of de integratie met de iNavigator zal zijn of een ander soortgelijke applicatie? Graag uw reactie.</p>	<p>De gemeente Beverwijk verduidelijkt dat de applicatie iNavigator of een daaraan gelijksoortige applicatie geen onderdeel uitmaakt van de scope van deze aanbesteding.</p> <p>Van inschrijvers wordt wél verwacht dat de aangeboden oplossing in staat is om een koppeling met een dergelijke applicatie te realiseren.</p> <p>Het is op dit moment niet vastgesteld of de koppeling daadwerkelijk met iNavigator of met een andere vergelijkbare applicatie zal worden gerealiseerd. Inschrijvers dienen in hun prijsaanbod rekening te houden met de mogelijkheid dat een dergelijke koppeling gedurende de looptijd van de overeenkomst wordt gerealiseerd. De concrete invulling daarvan vindt, indien aan de orde, plaats in overleg tijdens de uitvoering van de overeenkomst.</p>
4	NVI I	NVI 1, Vraag 53	<p>Bij de beantwoording van vraag 53 geeft u aan graag een beschrijving van de migratie van lopende zaken te willen zien in het concept implementatieplan (SGC 1). Bij de eerste NVI hadden wij dit nog niet voorzien, bent u bereid gezien dit extra element het maximaal aantal pagina's voor SGC 1 met 1 A4-tje te verhogen naar 13 pagina's ipv 12? Graag uw akkoord.</p>	<p>Ja, de gemeente Beverwijk gaat akkoord met het verruimen van de maximale omvang voor de uitwerking van subgunningscriterium 1 Implementatieplan naar maximaal 13 pagina's A4, exclusief screenshots.</p>

5	NVI I	NVI 1, Vraag 97	Naar aanleiding van de beantwoording bij vraag 97 hebben wij nog een vraag ter verduidelijking. Interpreteren wij het juist dat een koppeling met de basisregistraties in eerste instantie mag lopen via de StUF BG koppeling maar dat van alle inschrijvers wel wordt verwacht dat zij in hun prijsaanbieding een koppeling met de HaalCentraal Api's meenemen? Concreet zijn dit 4 API's (WOZ API, BRP API, BAG API en BRK API). Klopt onze interpretatie?	De gemeente Beverwijk verduidelijkt dat de interpretatie van inschrijver niet geheel juist is. Een koppeling met de basisregistraties mag in eerste instantie plaatsvinden via de StUF BG-koppeling, conform de huidige standaarden en praktijk. Van inschrijvers wordt niet verwacht dat zij in hun prijsaanbieding reeds afzonderlijke koppelingen met de HaalCentraal API's (WOZ, BRP, BAG en BRK) als concrete te realiseren onderdelen opnemen. Wel wordt van inschrijvers verwacht dat de aangeboden oplossing aantoonbaar voorbereid is op het gebruik van de HaalCentraal-architectuur, en dat de oplossing zodanig is ingericht dat een overstap naar of inzet van deze API's in de toekomst mogelijk is zonder ingrijpende herbouw van de oplossing. De inzet van specifieke HaalCentraal API's en het moment waarop deze worden gerealiseerd, worden indien aan de orde, in overleg bepaald tijdens de uitvoering van de overeenkomst.
	Bijlage A PVE	Koppeling Vergaderoplossing	Beschikt de gemeente al over iBabs, of kan de gemeente aangeven met welke vergaderoplossingen gekoppeld zou mogen worden.	De gemeente Beverwijk maakt momenteel gebruik van iBabs voor de vergaderingen van het college. De gemeenteraad werkt met iBabs en Notubiz. Dit betreft de huidige situatie. Gedurende de looptijd van de overeenkomst kunnen vergaderoplossingen wijzigen of opnieuw worden aanbesteed. Van inschrijvers wordt daarom verwacht dat de aangeboden oplossing kan koppelen met gangbare vergaderoplossingen en voldoende open en flexibel is ingericht om ook met andere tools te integreren indien dat in de toekomst nodig blijkt.
	Bijlage A PVE	Vergaderoplossing	We gaan er van uit dat het leveren van een koppeling met een vergadertool volstaat om aan de vergadertool eisen te voldoen. Het leveren van een vergadertool is in dat geval geen onderdeel van de scope. Kunt u dat bevestigen?	De gemeente Beverwijk bevestigt dat het leveren van een vergadertool geen onderdeel uitmaakt van de scope van deze aanbesteding. Het realiseren van een koppeling met een vergadertool volstaat om te voldoen aan de gestelde eisen. Indien een inschrijver beschikt over een geïntegreerde vergadermodule binnen het zaaksysteem, kan deze functionaliteit worden toegelicht binnen de bestaande gunningscriteria, in het bijzonder subgunningscriterium 3 Integraliteit, voor zover deze bijdraagt aan het functioneren van de oplossing als één geïntegreerd platform met een uniforme gebruikerservaring en beperkte beheerlast. De aanwezigheid van een geïntegreerde vergadertool vormt geen vereiste en leidt niet tot een afzonderlijke of aanvullende beoordeling.

	NVI 102		<p>Uit paragrafen 1.8 en 5.1.2 Aanbestedingsdocument blijkt dat het doel/de ambitie van de gemeente is dat de volledige oplossing inclusief alle uitgevraagde functionaliteiten uiterlijk op 21 december 2026 live en stabiel (lees: operationeel) is. Dit is evenwel geen harde contractuele eis. Dit volgt ook uit V&A22. Ten behoeve van subgunningscriterium 1 moet een implementatieplan worden ingediend. Hierin moet een realistische planning worden opgenomen, die uitgaat van deze beoogde einddatum. Niet voldoen aan deze doelstelling leidt niet tot uitsluiting, zo begrijpen wij. Wordt evenwel overtuigend onderbouwd dat deze doelstelling wel wordt gehaald, dan wordt een hoge score toegekend, zo leiden wij af uit paragraaf 5.1.2 Aanbestedingsdocument. In antwoord op vraag 102 geeft u aan dat de oplossing ook slechts gedeeltelijk op 21 december 2026 operationeel hoeft te zijn (te weten voor de kernfunctionaliteit voor zaakgericht werken). Dit antwoord spoort met hetgeen wij afleiden uit het Aanbestedingsdocument en V&A22. U geeft echter ook aan dat dit geen negatief gevolg heeft voor de beoordeling 'mits de volledige functionaliteit uiterlijk binnen de afgesproken implementatieperiode beschikbaar komt'. Kunt u bevestigen dat u onder 'de afgesproken implementatieperiode' verstaat 'de einddatum zoals partijen nader zullen overeenkomen in de overeenkomst, op grond van het aangeboden implementatieplan'? En dat dus geen hogere score wordt toegekend als 'overtuigend onderbouwd wordt hoe de volledige oplossing vóór kerst 2026 live en stabiel is' in plaats van als 'overtuigend onderbouwd wordt hoe de kernfunctionaliteit voor zaakgericht werken (waaronder zaakafhandeling conform ZGW, documentafhandeling en het digitale loket/webformulieren) vóór kerst 2026 live en stabiel is (mits ook overtuigend wordt onderbouwd hoe de overige functionaliteiten vóór de nader tussen partijen overeen te komen einddatum live en stabiel zijn)'.</p>	<p>De gemeente Beverwijk bevestigt dat de interpretatie van Inschrijver in hoofdlijnen juist is.</p> <p>De datum van 21 december 2026 is een beoogde doelstelling voor een stabiele en operationele livegang van de oplossing, dan wel zoveel eerder als mogelijk. Deze datum vormt geen harde contractuele eis en geen uitsluitingsgrond. Ten behoeve van subgunningscriterium 1 Implementatieplan wordt van Inschrijvers verwacht dat zij een realistische en onderbouwde planning presenteren die uitgaat van deze doelstelling. Daarbij geldt dat het operationeel zijn van de kernfunctionaliteit voor zaakgericht werken (waaronder zaakafhandeling conform ZGW, documentafhandeling en het digitale loket/webformulieren) op 21 december 2026 als uitgangspunt wordt gehanteerd.</p> <p>In de beantwoording van vraag 102 is toegelicht dat het niet noodzakelijk is dat op 21 december 2026 de volledige functionaliteit van de oplossing live is, mits de overige functionaliteiten uiterlijk binnen de afgesproken implementatieperiode beschikbaar komen. Onder deze afgesproken implementatieperiode wordt verstaan: de einddatum zoals deze na gunning contractueel wordt vastgelegd op basis van het door Inschrijver aangeboden implementatieplan.</p> <p>De beoordeling binnen subgunningscriterium 1 richt zich op de overtuigingskracht, haalbaarheid en samenhang van de voorgestelde implementatieaanpak. Het overtuigend onderbouwen van een volledige livegang vóór kerst 2026 leidt niet automatisch tot een hogere score dan een aanpak waarin de kernfunctionaliteit vóór deze datum live en stabiel is en de overige functionaliteiten aantoonbaar en realistisch binnen de nader overeengekomen implementatieperiode worden gerealiseerd.</p> <p>Doorslaggevend is dat de Inschrijver aantoont grip te hebben op planning, fasering, risico's en beheersmaatregelen, passend bij de omvang en complexiteit van de opdracht.</p>
--	---------	--	---	--

NVI 103		<p>U geeft aan dat de inschrijver aantoonbare ervaring moet hebben met het leveren en implementeren van een zaakstelsel met geïntegreerde of gekoppelde KCC-functionaliteit, aangeboden in de vorm van SaaS, conform de definitie in het Programma van Eisen. Onduidelijk is wat u bedoeld met 'definitie in het Programma van Eisen'. Wij wijzen u erop dat het op grond van artikel 2.93 lid 3 Aanbestedingswet 2012 niet is toegestaan om te vereisen naar 'gelijke' opdrachten, maar enkel naar 'vergelijkbare' opdrachten. Dit volgt ook uit artikel 1.10 lid 1 en lid 2 sub c (proportionaliteitsbeginsel) en artikel 2.90 lid 6 Aanbestedingswet 2012. Het gaat om de competenties waarover een onderneming beschikt. Daarbij komt dat kerncompetenties niet mogen worden gestapeld in één ervaringseis. Al met al betekent dit dat u niet in een ervaringseis mag vereisen dat het geleverde zaakstelsel voldoet aan alle eisen in het Programma van Eisen. Zie TK 2010-2011, 32440, nr. 10, p. 15, 16; TK 2021-2011, 32440, nr. 11, p. 11 en 20, zie ook advies 207 en advies 392 CvAE en ECLI:NL:RBNHO:2016:8558 ,ECLI:NL:RBLIM:2026:374, Voorschrift 3.5B en Voorschrift 3.5F Gids Proportionaliteit. Gelet hierop verzoeken wij u dan ook de eis te wijzigen in 'aantoonbare ervaring met het leveren en implementeren van een zaakstelsel met geïntegreerde of gekoppelde KCC-functionaliteit, aangeboden in de vorm van Software as a Service (SaaS).</p>	<p>De gemeente Beverwijk verduidelijkt dat met de verwijzing naar de "definitie in het Programma van Eisen" niet is beoogd om te verlangen dat de referentieopdracht inhoudelijk moet voldoen aan alle functionele eisen en wensen uit het Programma van Eisen.</p> <p>Met deze verwijzing wordt uitsluitend bedoeld dat het moet gaan om een zaakstelsel met geïntegreerde of gekoppelde KCC-functionaliteit, aangeboden in de vorm van Software as a Service (SaaS), zoals deze begrippen in het Programma van Eisen zijn omschreven. Het betreft daarmee een afbakening van de aard en reikwijdte van de gevraagde oplossing, niet van de volledige set eisen uit het PvE.</p> <p>De ervaringseis ziet op de aard van de geleverde oplossing en de daarbij behorende kerncompetentie, namelijk het leveren en implementeren van een zaakstelsel met KCC-functionaliteit in een SaaS-context. De gemeente Beverwijk onderschrijft dat op grond van de Aanbestedingswet 2012 (waaronder artikel 2.90, artikel 2.93 lid 3 en artikel 1.10) en de Gids Proportionaliteit slechts vergelijkbare opdrachten mogen worden verlangd en dat referenties niet mogen verplichten tot identieke of gelijkwaardige opdrachten.</p> <p>Er is tevens geen sprake van het stapelen van kerncompetenties: de gevraagde ervaring betreft één samenhangende kerncompetentie die als één logisch geheel wordt uitgevoerd in de praktijk. De eis verlangt derhalve geen afzonderlijke, cumulatieve of gefragmenteerde deelcompetenties.</p> <p>De gemeente ziet daarom geen aanleiding de ervaringseis te wijzigen. De eis dient te worden gelezen als: 'aantoonbare ervaring met het leveren en implementeren van een zaakstelsel met geïntegreerde of gekoppelde KCC-functionaliteit, aangeboden in de vorm van Software as a Service (SaaS)'</p>
NVI 102		<p>In artikel 2 lid 1 van de Overeenkomst staat dat de overeenkomst feitelijk aanvangt op 1 april 2026, zijnde de datum waarop de SaaS-dienst naar verwachting in productie wordt genomen". In paragraaf 1.8 Aanbestedingsdocument staat evenwel dat de feitelijke start- en einddatum van de implementatiefase worden vastgelegd bij ondertekening van de overeenkomst. Dit lijkt tegenstrijdig met elkaar. Wij gaan uit dat wij de feitelijke startdatum in goed nader overleg samen bepalen, waarbij uiteraard te gelden heeft dat 1 april 2026 de doelstelling is waarmee wij in onze inschrijving rekening moeten houden."</p>	<p>De gemeente Beverwijk verduidelijkt dat de datum van 1 april 2026 in artikel 2 lid 1 van de Overeenkomst is opgenomen als een indicatieve en beoogde datum voor het moment waarop de SaaS-dienst naar verwachting in productie wordt genomen.</p> <p>Deze datum vormt geen vastgestelde of bindende feitelijke startdatum, noch voor de implementatiefase noch voor de productienamen. Conform paragraaf 1.8 van het Aanbestedingsdocument worden de feitelijke start- en einddatum van de implementatiefase vastgesteld bij ondertekening van de overeenkomst, op basis van het definitieve implementatieplan zoals dit na voorlopige gunning in gezamenlijk overleg wordt vastgesteld.</p> <p>Daarbij wordt expliciet rekening gehouden met de aard van een SaaS-oplossing, waaronder de inrichting van de cloudomgeving en de voorbereidingstijd en kosten aan de zijde van de leverancier.</p> <p>Inschrijvers dienen in hun inschrijving en planning uit te gaan van 1 april 2026 als planningsuitgangspunt, waarbij de daadwerkelijke datum van productienamen in overleg na gunning contractueel wordt vastgesteld.</p>

	NVI 102		<p>In artikel 2 lid 2 wordt aangegeven dat de overeenkomst van rechtswege eindigt op 31 maart 2030 (+ eventuele verlengingen). Het lijkt ons meer in de rede te liggen om de einddatum te zetten op 4 jaar (+ eventuele verlengingen) nadat de gehele oplossing live en stabiel (operationeel) is (oftewel: om de einddatum te relateren aan de feitelijke einddatum van de implementatiefase die conform paragraaf 1.8 Aanbestedingsdocument wordt vastgelegd bij ondertekening van de overeenkomst). Kunt u dit wijzigen? Zo niet, kunt u dan op zijn minst bevestigen dat de einddatum navenant wordt gewijzigd als de feitelijke begindatum van 1 april 2026 ook onverhoopt wordt gewijzigd?</p>	<p>De gemeente Beverwijk kan niet instemmen met het voorstel om de einddatum van de overeenkomst afhankelijk te maken van het moment waarop de volledige oplossing live en stabiel is.</p> <p>De looptijd van de overeenkomst is bewust vastgesteld als een vaste contractuele periode van vier jaar, zoals opgenomen in artikel 2 lid 2 van de overeenkomst. Deze looptijd vangt aan op de contractuele ingangsdatum van de overeenkomst en niet op het moment van livegang. De duur van de overeenkomst staat daarmee los van de duur en planning van de implementatiefase.</p> <p>Conform paragraaf 1.8 van het Aanbestedingsdocument wordt de feitelijke start- en einddatum van de implementatiefase vastgelegd bij ondertekening van de overeenkomst, op basis van het definitieve implementatieplan. Dit vormt echter geen aanknopingspunt voor het verschuiven van de contractuele einddatum op basis van oplevermomenten binnen de implementatie.</p> <p>Wel bevestigt de gemeente Beverwijk dat, indien de contractuele ingangsdatum wijzigt ten opzichte van de beoogde datum van 1 april 2026, de contractuele einddatum navenant wordt aangepast, zodat de overeengekomen vaste looptijd van vier jaar onverkort in stand blijft. De optionele verlengingsjaren blijven ongewijzigd van toepassing.</p>
*	**	***	****	*****

