

Nota van inlichtingen 1 – Content Management Systeem – Stichting Carmelcollege (SCC)

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	6	2.2	Jullie vermelden 19 websites met 36 locatiegebonden variaties, waarbij het verschil tussen de websites voornamelijk visueel zal zijn. Klopt het dat alle ontwikkelde componenten in principe beschikbaar mogen zijn voor alle websites binnen het platform? En hoe zien jullie dit na oplevering? Uit ervaring merken we dat componenten die oorspronkelijk voor één specifieke scholenwebsite zijn ontwikkeld, nadien vaak ook door enkele andere scholen gewenst zijn. Is dit gedrag dat jullie actief na livegang willen ondersteunen binnen de multisite-omgeving?	Componenten kunnen door alle instellingen gebruikt worden. Doorontwikkeling van componenten wordt gezamenlijk uitgewerkt en als één opdracht aangevraagd. Zo kunnen alle instellingen gebruik maken van de nieuwe/verbeterde mogelijkheden.
2.	6	2.2	U geeft aan dat de huidige websites gebruik maken van diverse technieken. Voor het eventueel automatisch migreren van content (en data) is het waardevol om te weten welke technieken en CMS'en momenteel per site worden ingezet. Kunt u een overzicht aanleveren van de gebruikte technieken per instelling/locatie, zodat wij een gerichtere inschatting kunnen maken van de benodigde migratie-inspanning?	Het 1:1 kopiëren van de oude websites is in veel gevallen niet wenselijk. Nieuwe teksten worden herschreven en aangeleverd in MS-Word formaat. Mediabestanden worden in een mappen structuur aangeleverd en menu / navigatie in een Excel overzicht. Zie ook leidraad op bladzijde 6, onder §2.2 Omschrijving en doel van de opdracht.
3.	6	2.2	U vermeldt dat het ontwerp wordt aangeleverd door Carmelcollege. In hoeverre is er ruimte voor strategisch co-creatief meedenken over de doorontwikkeling van deze visuele en inhoudelijke blauwdrukken met instellingen, ook buiten de vaste scope?	De keuze voor de vormgever is aan de instellingen. Grafisch ontwerp maakt onderdeel uit van de optionele scope. SCC verwacht dat hier gebruik van gemaakt gaat worden maar weet nog niet in welke omvang dat zal zijn.
4.	6	2.2	De opdracht beschrijft 19 unieke huisstijlen en 36 locatiegebonden variaties. Kunt u toelichten wat wordt verstaan onder een "locatiegebonden variatie"? Wordt verwacht dat per locatie een aparte visuele identiteit moet worden ondersteund of gaat het om kleine aanpassingen binnen de hoofdhuisstijl?	Kleine aanpassingen in de hoofdhuisstijl van een scholengroep, kleur en logo gebruik. Bijvoorbeeld: https://demarke-ehl.nl/ en https://deboerhaave-ehl.nl/ of https://www.twickelcollegedelden.nl/ en https://www.lyceumdegrundel.nl/
5.	6	2.2	Wordt van de opdrachtnemer verwacht dat deze ook verantwoordelijk is voor redactie, structurering of optimalisatie (bijv. SEO) van de door de instellingen aangeleverde content, of is dit puur het technisch invoeren van de content op basis van aangeleverde Word-documenten?	Het gaat puur om het technisch invoeren van de content op basis van de door SCC aangeleverde Word-documenten (of nader overeen te komen informatiedrager).
6.	6	2.2	U kiest terecht voor een top-10 meest gebruikte open source CMS. Dat garandeert inderdaad de beste kwaliteit en continuïteit. Kunt u bevestigen dat deze lijst van meestgebruikte CMS'en wordt aangehouden: https://w3techs.com/technologies/overview/content_management	SCC wenst een veel gebruikt open sourceCMS systeem zoals Umbraco, Drupal, Wordpress, Joomla, Typo3, Craft CMS of vergelijkbaar, met een brede community en actief onderhouden. Het CMS moet voldoen aan het PVE. De door inschrijver genoemde lijst bevat ook CMS systemen met een gesloten code.

7.	6	2.2	Het initieel invoeren van content en vullen van webpagina's met teksten is onderdeel van de opdracht. Kunt u aangeven om hoeveel te vullen pagina's het gaat, wanneer de teksten worden aangeleverd en hoe de afbeeldingen worden aangeleverd? Daarnaast vergt dit veel afstemming met de verschillende instellingen, hoe gaat u deze afstemming met de verschillende instellingen vormgeven?	Er is een aanname gedaan dat het om 1605 pagina's gaat (zie prijzenblad). Het exacte aantal is niet bekend. Teksten en afbeeldingen worden door de instellingen in Word (of nader overeen te komen informatiedrager) aangeleverd. Het moment van aanleveren moet mee worden genomen in de planning, hier kan inschrijver een voorstel voor doen. Ook voor de wijze van afstemming kan inschrijver een voorstel doen.
8.	6/7	2.2	Vormgeving is geen onderdeel van de opdracht. Is het mogelijk om de grafische uitwerkingen danwel de wireframes alvast te ontvangen? Dit is namelijk een belangrijke voorwaarde voor de technische inrichting en uitwerking van het CMS en de kosten.	Bij deze NvI is de Figma als PDF-bijlage opgenomen. Daarin staat de basis van het ontwerp in de vorm van structuur, modules en blokken. Het is geheel aan opdrachtnemer om daarmee aan de slag te gaan en het ook echt als basis te gebruiken. Dit ontwerp behelst echter een concept ontwerp voor 2 van de 13 instellingen. De twee definitieve ontwerpen worden na gunning van de opdracht aangeleverd als Figma bestand. De opdracht van Advise gaat niet verder dan deze twee concept ontwerpen. Hierna kunnen de grafisch ontwerpers van de instellingen of optioneel opdrachtnemer dit gebruiken als uitgangspunt/richting in hun ontwerp.
9.	6/22	2.2	Aanbestedende partij geeft hier aan 42 websites ondergebracht te hebben bij diverse webbouwers. Inschrijver heeft hierover de volgende vragen: 1. Om hoeveel verschillende partijen gaat het hier? 2. Is het domein/ssl beheer (DNS beheer) in handen van stichting Carmel of in beheer bij deze partijen? 3. Zijn alle partijen op de hoogte gebracht van deze aanbesteding en zullen zij medewerking verlenen bij zaken die migreert dienen te worden?	1. De 13 instellingen hebben de websites ondergebracht bij de leverancier van hun keuze. Dus c.a. 13 leveranciers. 2. Met ingang van de nieuwe overeenkomst is dit volledig in beheer van SCC. 3. Er is gezien het DNS beheer en het aanleveren van content zoals beschreven in vraag 2 geen afhankelijkheid van de huidige leveranciers.
10.	7/22	2.2	Er wordt aangegeven dat thema websites optioneel zijn. Later blijkt ook dat eventuele designwerkzaamheden op schoolniveau optioneel zijn. Is de conclusie van inschrijver correct dat hier in deze fase geen begroting voor afgegeven hoeft te worden en deze optionele werkzaamheden in een additionele overeenkomst conform afgegeven uurtarieven zullen worden opgepakt?	Hiervoor hoeft in deze fase geen begroting afgegeven te worden. SCC heeft de mogelijkheid om deze werkzaamheden bij opdrachtnemer onder te brengen, maar kan deze werkzaamheden ook bij een derde partij onderbrengen. Indien SCC ervoor kiest om deze werkzaamheden bij opdrachtnemer onder te brengen, dan zal opdrachtnemer gevraagd worden om hiervoor een prijsopgave op te stellen op basis van de in de inschrijving geoffreerde uurtarieven.
11.	7	2.2	Het grafisch ontwerp valt buiten de opdracht. Wij werken met een componentgestuurd design system. Wordt het design systeem (bijv. in Figma of tokens) door de opdrachtgever aangeleverd, of wordt van de opdrachtnemer verwacht dat deze het grafisch ontwerp vertaalt naar een herbruikbaar design system binnen het CMS?	Het ontwerp wordt in Figma, samen met een designbriefing, aangeleverd aan de opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan het dan vertalen, aanpassen naar een herbruikbaar design systeem binnen het aangeboden CMS.
12.	7	2.2	Zijn er functionele wensen voor koppelingen of integraties met onderwijsspecifieke platformen zoals Magister, Somtoday of Google Workspace for Education, naast de genoemde SSO/IAM?	Koppeling met vacature systeem en SSO/IAM. Vooralsnog geen andere integraties.

13.	7	2.2	U stelt: ‘Parallel aan deze aanbesteding heeft Stichting Carmelcollege een opdracht verstrekt aan Adwise voor het ontwikkelen van een blauwdruk en een set best practices. Deze set kunnen de instellingen van Stichting Carmelcollege gebruiken voor de inrichting van hun websites (menu, structuur, tekst, etc.) en vormgeving (bouwblokken en positionering daarvan). Adwise kan mogelijk deelnemen aan deze aanbesteding. Opdrachtgever heeft een strikte scheiding aangebracht tussen de hiervoor genoemde opdracht en de opdracht zoals beschreven in deze aanbesteding’. Welke strikte scheiding is s.v.p. aangebracht? Kunt u uit voorzorg als eis opnemen om de gunningscriteria anoniem te laten beantwoorden? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoorden op vraag 16.
14.	7	2.2	Wat wordt concreet verstaan onder “grafisch ontwerp” dat buiten scope valt? Kunnen we ervan uitgaan dat de opdrachtnemer geen aanpassingen hoeft te doen aan de aangeleverde ontwerpen (zoals wireframes, vlekkenplannen of bouwblokken), en dat het visuele ontwerp volledig kant-en-klaar wordt aangeleverd?	Zie antwoord op vraag 8.
15.	7	2.2	U benoemt de thema’s als optioneel onderdeel van de scope. - Wat verwacht u dat Inschrijvers daar nu mee doen? - Hoe moeten Inschrijvers die opties toevoegen aan het prijzenblad?	- Hier hoeft inschrijver nu niets mee te doen - Deze opties hoeven niet toegevoegd te worden op het prijzenblad.
16.	7	2.2	U geeft op pagina 7 van de Aanbestedingsleidraad aan dat u een bestaande relatie heeft met AdWise en dat deze mogelijk zal meedingen naar deze opdracht. Het feit dat u al een samenwerking met hen heeft en zij al een nauw verwante opdracht gegund hebben gekregen, zal eerlijk gezegd voor veel geïnteresseerden zorgen voor twijfels of het voor hen wel zin heeft om in te schrijven. Wij delen die twijfels ook, daarom de volgende subvragen om die twijfel weg te nemen: - Is de op pagina 7 genoemde opdracht aan AdWise ook aanbesteed? We kunnen niks vinden op TenderNed.nl? - Gaat AdWise definitief deelnemen aan deze aanbesteding? - Is AdWise nu ook al leverancier van websites voor (scholen of locaties binnen) SCC? Zo ja, hoe groot is hun aandeel daarin? Graag uw toelichting. - Hoe bewaakt u een level playing field voor deze aanbesteding wetende dat AdWise een nauwverwante opdracht gegund heeft gekregen? - Bent u er, gezien voorgaande, mee akkoord om Inschrijvers hun gunningscriteria-teksten anoniem in te laten dienen? Daarmee	- Nee, deze opdracht is niet aanbesteed. De opdrachtwaarde van deze opdracht blijft onder de aanbestedingsgrens. - Opdrachtgever is niet bekend in hoeverre AdWise deelneemt aan deze aanbesteding. Daar is geen contact over met AdWise. AdWise is ook op geen enkele manier betrokken bij het opstellen van deze aanbesteding. - AdWise is leverancier van de website van Het Twents Carmelcollege. - Het is correct dat Adwise de opdracht heeft gekregen voor de ontwikkeling van template/wireframe voor de websites van SCC. Echter dit dient een als een op zichzelf staande opdracht beschouwd te worden die los staat van de voorliggende uitvraag. SCC heeft in de uitvraag de informatie verstrekt die voor gegadigden benodigd is om een inschrijving te kunnen doen, en op deze wijze geborgd dat er sprake is van een gelijk speelveld. Adwise is daarnaast op geen enkele wijze betrokken bij de totstandkoming van de stukken en zal, mocht deze partij mee willen dingen naar de opdracht, op gelijke wijze behandeld worden als de overige gegadigden.

			neemt u een deel van de weerstand bij geïnteresseerden weg en krijgt u waarschijnlijk meer kwalitatieve inschrijvers.	e. Niet akkoord. Er is voor gekozen om in het kader van de leesbaarheid van de in te dienen stukken, maar ook in het licht van de gevraagde inspanningen van partijen, om geen geanonimiseerde inschrijvingen voor te schrijven. Uiteraard waarborgen wij dat het proces van beoordeling professioneel en objectief zal verlopen, en verzekeren wij dat de ingediende inschrijvingen puur op hun inhoud en conform de beoordelingsprocedure beoordeeld zullen worden.
17.	7	2.2	Zodra partij Adwise intekent op de aanbesteding heeft ze naar onze mening een voorsprong op andere inschrijvers. Immers, de andere inschrijvers moeten op basis van aannames een prijsinschatting maken van de technische realisatie van de vormgevingstemplates van Adwise. Deze worden namelijk pas na de aanbesteding beschikbaar gesteld. Gaat u ermee akkoord om ten behoeve van een gelijkwaardig speelveld dat het volledige verrichte en afgerond vormgevingswerk van Adwise reeds in deze aanbesteding beschikbaar wordt gesteld zodat inschrijvers daarop hun calculatie kunnen baseren? Als dat niet mogelijk is, dan verzoek ik u om op een andere manier recht te doen aan deze ongelijkwaardigheid.	Zie antwoorden op vraag 8 en 16.
18.	7	2.2	De grafische templates worden aangeleverd door Adwise. Is het de bedoeling dat dit proces volledig is afgerond bij de start van het ontwikkelingstraject? Het zou namelijk voordelig zijn indien wij als implementatiepartner nog mee suggesties kunnen geven bij het vertalen van de vormgeving naar een schaalbare componentgestuurde structuur.	Zie antwoord op vraag 8. Er wordt een concept grafisch template aangeleverd door Adwise. Dit ontwerp bevat een vlekkenplan en structuur/ van de website en hoe deze kan worden toegepast op basis van twee voorbeeld scholen. Dit dient als richtinggevend ontwerp, het is zo ontworpen dat het visueel aantrekkelijk is en navigatie en opbouw aansluit bij de behoefte van de bezoekers. Dit concept wordt als handreiking aangeboden aan de instellingen die, met de vormgever van de instelling, dit kunnen vertalen naar een schoolspecifiek ontwerp. In deze fase is er ruimte voor suggesties in de design briefing door opdrachtnemer.
19.	7	2.2	Kan de opdrachtgever specificeren hoe de samenwerking met Adwise (voor de blauwdrukken) zich verhoudt tot de opdrachtnemer, en of afstemming of hergebruik van componenten / Figma-templates onderling verplicht of juist optioneel is?	Zie antwoord 18.
20.	7	2.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij een dergelijk project als dit de 'vormgeving' door een andere digital agency wordt verzorgd dan door de leverancier van CMS. In uw leidraad wenst u graag naar één leverancier te gaan. Waarom heeft u niet de keuze gemaakt om de vormgeving binnen	Instellingen werken vaak met eigen vormgevers voor uitingen zoals posters en boekjes. Ze zijn tevreden over deze samenwerking en willen deze behouden. Bovendien hechten instellingen sterk aan autonomie over hun eigen communicatie. Door vormgeving onderdeel te maken van de optionele scope, hebben instellingen

			scope te nemen om onnodige complexiteit in het project te voorkomen en dan toch van twee leveranciers afhankelijk te zijn?	keuze vrijheid voor hun grafisch ontwerper. Door o.a. een heldere designbriefing met eisen aan het design en Figma bestand, waar opdrachtnemer input op kan leveren kan eventuele complexiteit sterk gereduceerd worden. De kern is: alle instellingen gebruiken hetzelfde CMS met gelijke technische basis. Alleen het grafische ontwerp ('jasje') verschilt per instelling. Waar mogelijk hergebruiken we componenten (formulieren, knoppen, iconen). Zoals bij Volkswagen-modellen: elk type auto heeft een eigen uitstraling, maar de herkenbare stijl in knoppen en materialen blijft. Dát streven we ook na voor onze websites.
21.	7	2.2	AdWise heeft de mogelijkheid om de ontwerpen zo op te zetten dat het maximaal aansluit op hun CMS en door hun ontwikkelde modules/features/oplossingen. Hoe gaat u als aanbestedende dienst ervoor zorgen dat er een level-playing field is?	Zie antwoorden op vraag 8, 16 en 18.
22.	7	2.2	Kunt u aangeven per wanneer de blauwdruk en set best practices van Advise beschikbaar zijn?	Zie antwoord op vraag 8.
23.	7	2.2	Is deze blauwdruk leidend voor de realisatie van de websites binnen het nieuwe CMS, of hebben de instellingen ruimte om hiervan af te wijken? Zo ja, wat is de exacte bandbreedte van deze speelruimte?	Zie antwoorden op vraag 8 en 18.
24.	7/22	2.2	Advise kan mogelijk deelnemen aan deze aanbesteding. Deze partij is reeds gekozen voor het uitwerken van de wireframes en design van de website. Hoe ziet de aanbesteder deze situatie in het kader van gelijk speelveld? Er is immers al kennis rondom de designs aanwezig bij Advise, waar dit voor inschrijver nog niet bekend is. Graag toelichting.	Zie antwoord op vraag 16.
25.	8/22	2.5	De omvang van de opdracht is beraamd op 1.5 miljoen voor 11 jaar. Inschrijver heeft hierover de volgende vragen: 1. Dient dit bedrag te worden gezien als een plafond budget. 2. Is de aanname van inschrijver correct dat binnen deze 1,5 miljoen ALLE kosten worden opgenomen rondom ontwikkeling, beheer, onderhoud, support, hosting en doorontwikkeling. Een aantal van deze posten zijn namelijk niet op voorhand in te schatten, laat staan voor 11 jaar. Kan aanbesteder duidelijk omschrijven welke posten wel en welke niet binnen deze geraamde kosten vallen? 3. Zitten alle gebruikersvragen van de scholen (niet RFC gerelateerd) ook binnen dit geraamd bedrag?	1. SCC gaat er niet vanuit dat de inschrijfsom (totaalprijs op het prijzenblad) boven het bedrag van € 1.500.000,- uit gaat komen. De geraamde waarde is ruim aangehouden, zodat er ruimte is om eventuele optionele zaken af te nemen mocht dat nodig zijn. 2. Binnen de genoemde € 1.500.000,- vallen alle op het prijzenblad gevraagde componenten en eventuele optioneel af te nemen diensten. 3. Zie antwoord op de vraag hierboven en het prijzenblad.
26.	9	2.7	Indien tijdens de precontractuele fase al websites zijn opgeleverd, maar de opdrachtgever vervolgens besluit de overeenkomst te ontbinden wegens het niet ondertekenen van het definitieve acceptatieprotocol,	Alleen als de geleverde werkzaamheden voldoen aan hetgeen is uitgevraagd.

			kunnen de tot dan toe gemaakte kosten voor geleverde werkzaamheden dan (deels) worden doorberekend aan opdrachtgever?	
27.	10	3.1	Kunt u bevestigen dat de werkzaamheden (pas aanvangen ná de formele start van de overeenkomst om 1 januari 2026?	Correct.
28.	13	5.4	Bij kerncompetentie 3 wordt specifiek gevraagd naar ervaring met het beheren van minimaal 10 websites binnen één CMS. Technisch gezien biedt het beheer van 10 websites binnen één CMS dezelfde functionele uitdagingen en oplossingen als bijvoorbeeld het beheer van 5 websites. De complexiteit en meerwaarde zitten voornamelijk in het goed organiseren van contentstructuur, toegangsbeheer en schaalbaarheid, ongeacht het exacte aantal sites, zodra er sprake is van een multisite-oplossing. Kunt u nader toe lichten wat vanuit uw perspectief de expliciete meerwaarde is van het vereisen van minimaal 10 websites, ten opzichte van een kleiner aantal (bijvoorbeeld 5)? Indien er geen specifieke meerwaarde is, verzoeken wij u vriendelijk om de kerncompetentie aan te passen zodat deze meer gericht is op het principe van multisite-beheer en de bijbehorende inhoudelijke en technische uitdagingen, in plaats van het kwantitatief criterium van minimaal 10 websites.	SCC wil borgen dat de te contracteren inschrijver voldoende ervaring heeft met grote(re) opdrachtgevers en dat inschrijver in staat is door de samenstelling en organisatie van het bureau om tegelijk te kunnen werken aan meerdere websites. SCC wil borgen dat inschrijver voldoende capaciteit heeft om meerdere projecten bij verschillende instellingen parallel uit te voeren. Niet akkoord met een aanpassing van de kerncompetentie.
29.	13	5.4	De referentie-eis stelt dat de inschrijver minimaal drie jaar een klantrelatie moet hebben met een decentraal georganiseerde organisatie in het onderwijs. Kunt u specificeren of deze referentie ook geldt als de samenwerking inhoudelijk gericht was op enkel UX- en design werkzaamheden? Of is het vereiste dat de referentie specifiek betrekking heeft op een technische realisatie en onderhoud van het CMS en de samenwerking hierin?	Beide is toegestaan.
30.	14	5.5	In Open Vraag 1 wordt gevraagd naar ervaring met "vergelijkbare opdrachten". Kunt u nader specificeren wat onder "vergelijkbare opdrachten" wordt verstaan? Welke specifieke kenmerken zijn bepalend om opdrachten als vergelijkbaar te kwalificeren? Bijvoorbeeld in termen van omvang, doelgroepen, technische aspecten, functionaliteiten, sector of complexiteit. Wij verzoeken om een duidelijke definitie of een nadere toelichting om ervoor te zorgen dat inschrijvers hier passend antwoord op kunnen geven.	Onder vergelijkbare opdrachten verstaat SCC opdrachten waarbij sprake is van het leveren, beheren en onderhouden van een CMS en het operationeel houden van een webomgeving met meerdere websites en subsites, gericht op diverse doelgroepen binnen een complexe organisatie, bij voorkeur in de onderwijssector. De opdracht moet qua schaal, technische inrichting en functionele eisen overeenkomsten vertonen met de onderhavige opdracht.
31.	15	5.5	In Open Vraag 2 vraagt u hoe wij omgaan met het aangeleverde grafische ontwerp, en hoe wij dit ontwerp in lijn met de voorgestelde wireframes vertalen naar verschillende pagina's. Echter, elders in het bestek staat	SCC levert wireframe/template, vlekkenplan, modules en bouwblokken aan die als basis dienen om er een ontwerp overheen te zetten. Het grafisch ontwerp dat SCC meelevert is echter geen

			expliciet vermeld dat vormgeving niet tot de scope van deze opdracht behoort. Kunt u nader toelichten hoe deze ogenschijnlijke tegenstrijdigheid geïnterpreteerd dient te worden? Wordt van de inschrijver verwacht dat deze het aangeleverde grafisch ontwerp technisch implementeert, of zijn er ook grafische taken (zoals ontwerpen van nieuwe visuele elementen of aanpassingen aan het ontwerp) die binnen deze opdracht vallen? We verzoeken om hier duidelijkheid over te verschaffen, zodat de juiste inschatting gemaakt kan worden van het benodigde werk en de bijbehorende expertise.	vaststaand gegeven, daar kan opdrachtnemer in opdracht van de betreffende instelling een draai aangeven die invulling geeft aan de wens van een eigen herkenbare huisstijl. Het is dus wel de bedoeling dat opdrachtnemer in staat is om de instellingen te helpen met de specifieke vraag om o.b.v. het aangeleverde wireframe/template met bijbehorende bouwblokken een ontwerp te maken dat past binnen de huisstijl van de instelling. Zie tevens antwoord op vraag 8 en 18.
32.	15	5.5	U schrijft: <i>“Inschrijver dient in het antwoord op de open vragen te vermelden als er extra kosten verbonden zijn aan optioneel of extra aangeboden zaken in het antwoord. (...)”</i> Het is daarmee toegestaan prijzen te noemen in de open vragen. Wij vragen ons af: Wat is daarbij nog de relatie met het prijzenblad en de prijsformule? De vergelijkbaarheid tussen Inschrijvers komt daarmee in het geding. Ons advies: sta dit niet toe. Benoem eventueel in uw prijzenblad wensen of opties waarvoor u een losse prijs wilt ontvangen maar laat het niet open aan elke leverancier.	De aangeboden prijzen op het prijzenblad moeten het aanbod van inschrijver dekken. Mocht het zo zijn dat inschrijver ergens een additionele dienst wil aanbieden, dus meer wil aanbieden dan gevraagd, dan wil SCC graag weten of hier extra kosten aan zijn verbonden om verrassingen achteraf te voorkomen. De basis is dat alles wat inschrijver beschrijft in het antwoord op de open vragen onderdeel is van de inschrijving en dat daar geen extra kosten aan verbonden zijn. Mocht dat wel het geval zijn, dan dient inschrijver dit duidelijk te vermelden. Dit mogen dus geen kosten zijn voor werkzaamheden die op basis van de uitvraag inclusief zouden moeten zijn (nodig zijn om te voldoen aan de uitvraag).
33.	15	5.5	Het totaal aantal toegestane pagina's is 7. Om een duidelijke beschrijving te geven en alle punten te adresseren is dit aan de krappe kant. Is het mogelijk om het maximale aantal pagina's te verhogen naar 10?	Niet akkoord.
34.	15	5.5	U geeft aan voor de open vragen dat maximaal 7 geprinte A4 pagina's mogen ingediend worden. Is dit enkelzijdig of dubbelzijdig? Indien enkelzijdig, kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een verhoging van het aantal enkele A4 pagina's naar 10 pagina's? Dit stelt ons in staat u een kwalitatieve beoordeling te bezorgen zonder te moeten inboeten op verkorting van teksten die mogelijks voor u waardevol kunnen zijn.	Het betreft 7 enkelzijdige pagina's. Niet akkoord met een uitbreiding naar 10 pagina's
35.	16	5.5	U heeft geen budget of plafondbedrag benoemd voor de prijzen die u acceptabel acht. Ons advies zou zijn om dit wel te doen, enerzijds zodat u enerzijds duidelijkheid schept over uw budget (zodat inschrijvers niet een veel te groot of een veel te klein project aanbieden) en u niet de aanbesteding hoeft in te trekken als blijkt dat te veel partijen uw behoefte anders hebben ingeschat. Bent u daartoe bereid?	Nee, SCC is van mening dat er voldoende prikkel uit moet gaan van het gewicht wat aan de prijs is meegegeven. SCC verwacht op basis van het PVE geen grote discrepantie tussen onze behoefte (wat niet hetzelfde is als een budget) en hetgeen aangeboden wordt. De in de leidraad genoemde bedragen zijn richtinggevend op basis van de marktconsultatie.

Bijlage 1. Programma van eisen				
36.	1	1.1.1	Is het toegestaan om gebruik te maken van een headless CMS-architectuur, mits dit voldoet aan gebruiksvriendelijkheid en beheergemak voor eindgebruikers?	SCC begrijpt de vraag van inschrijver niet goed. Kan inschrijver de vraag nader toelichten? Opdrachtgever heeft geen wensen voor een omnichannel CMS.
37.	1	1.1.2	Zijn er voorkeuren of eisen t.a.v. het deploymentproces (bijvoorbeeld CI/CD pipelines of een OTAP-sstraat)?	Nee, als SCC maar in staat is om (software)wijzigingen van te voren te beproeven.
38.	2	1.2.4	Kunt u bevestigen dat de gewenste fijnmazige indeling van contentrechten volledig beschikbaar is vanuit de bestaande IAM-processen van de organisatie?	Ja.
39.	3	1.3.2	Bij de start van de implementatie wordt een Figma-bestand beschikbaar gesteld met het ontwerp van één schoolwebsite. Aangezien dit bestand nog niet beschikbaar is ten tijde van inschrijving, hoe dienen inschrijvers dit onderdeel mee te nemen in hun planning en begroting? Kan het Figma-bestand (of een representatief voorbeeld) reeds tijdens de aanbestedingsfase beschikbaar worden gesteld?	Een representatief Figma bestand wordt gedeeld bij deze NVI.
40.	3	1.3.2	Het aan te leveren Figma bestand is de opdracht die momenteel bij Advise is belegd. Is deze aanname van inschrijver correct?	Correct en wordt bij de beantwoording van deze Nvl verstrekt.
41.	3	1.3.2	Kunt u nader specificeren wat precies wordt bedoeld met het 'centraal' aansturen en beheren van UI-componenten?	Dat dit in elk geval ook afgestemd wordt met de centrale communicatieafdeling en Carmel-ICT (de centrale ICT afdeling), dat we niet lokaal afwijkende UI/UX inrichten.
42.	3	1.3.3	Mag inschrijver er van uit gaan dat de designs die worden aangeleverd door Advise ook getoetst zijn op de WCAG richtlijnen? Mocht hier toch een error uit blijken, wie is dan verantwoordelijk voor de aanpassing naar de frontend CSS?	De Advise ontwerpen zijn getoetst op WCAG richtlijnen. Mocht hier toch een error uit blijken, dan wordt dit de verantwoordelijkheid van de toekomstige webbouwer. In ontwerp wordt vooral rekening gehouden met groottes, contrastwaardes, kleurtoepassingen, etc.
43.	3	1.3.3	U stelt in punt 1.3.3 dat alle thema's en componenten volledig moeten voldoen aan de WCAG 2.1 AA-richtlijnen. Digitale toegankelijkheid hangt echter sterk samen met grafische vormgeving, kleurcontrasten, tekstinhoud en aangeleverde afbeeldingen, elementen die door u worden aangeleverd. Kunt u verduidelijken hoe u de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan de WCAG-richtlijnen verdeeld ziet tussen de opdrachtgever (die ontwerp, tekst en afbeeldingen aanlevert) en de opdrachtnemer (die de technische implementatie verzorgt)? We verzoeken expliciet om aan te geven of, en hoe, u ervoor zorgt dat uw aangeleverde content en grafische elementen reeds voldoen aan WCAG-richtlijnen, en hoe eventuele afwijkingen of aanpassingen worden opgepakt gedurende het project.	SCC stelt in samenwerking met opdrachtnemer een heldere set aan eisen aan het aan te leveren materiaal. Volgens een demarcatie in verantwoordelijkheden worden de taken verdeeld. Onderstaande verdeling is hiervoor richtinggevend. <u>SCC:</u> Grafisch ontwerp: Leveren van WCAG-conforme ontwerpen (kleurcontrasten, typografie, focus states). Tekstcontent: Semantisch correct aanleveren (koppen, lijsten), begrijpelijke taal, linkteksten. Afbeeldingen/media: Leveren van toegankelijke alternatieven (alt-teksten, transcripties). Contentbeheer: WCAG-conform onderhouden van nieuwe content na oplevering. <u>Opdrachtnemer:</u>

				Grafisch ontwerp: Technische implementatie zonder toegankelijkheidsverlies. Tekstcontent: Juiste HTML-semantiek en ARIA-implementatie. Tekstcontent: Technische integratie met alt-attributen en captions. Technische basis: Responsive code, toetsenbordnavigatie, screenreadercompatibiliteit, focusmanagement, semantische HTML. Mocht er een afwijking geconstateerd worden dan is volgens afgesproken demarcatie de betreffende technisch of content beheerder aan zet. Afwijkingen kunnen in de projectfase gerapporteerd worden aan de projectmanager en in de beheerfase in het ticket systeem worden gemeld.
44.	4	2.1.3	Wordt verwacht dat ook centraal contentmanagement (bijv. nieuwsmodules, banners) over meerdere sites tegelijkertijd beheerd kan worden?	Contentbeheerder van SCC moet kunnen publiceren vanaf de instelling (bijvoorbeeld Etty Hillesum Lyceum) naar de subsites bijvoorbeeld "Etty Hillesum Lyceum - de Marke en/of Het Vlier etc.".
45.	4	2.1.4	Kunt u toelichten wat precies wordt bedoeld met 'beheren' op twee niveaus (onderwijsinstelling en locatie)?	Zie antwoord op vraag 44.
46.	4	2.1.4	In het dossier wordt vermeld dat contenttypes herbruikbaar moeten zijn over de verschillende websites. Is het daarnaast ook gewenst dat ingevoerde content (zoals nieuwsartikelen) actief gedeeld en doorgeplaatst kan worden over verschillende websites binnen het platform?	Zie antwoord op vraag 44.
47.	4	2.1.4	Aangezien er een centraal contentplatform wordt opgezet: is het gewenst om ook over een centrale nieuwsbriefcomponent te beschikken die door de verschillende scholen kan worden gebruikt, of wordt dit bewust buiten de scope gehouden?	Nee, dit valt buiten scope de scope van de opdracht.
48.	4	2.1.4	Hoe belangrijk is het voor jullie dat de CMS-content ook headless ontsloten kan worden naar andere kanalen zoals narrowcasting, apps of nieuwsbrieven? Moeten we hiermee proactief rekening houden in de architectuur?	Nee, dit is voor SCC niet van belang.
49.	4	2.1.6	Wordt er bij het opstellen van de navigatiestructuur en het UX-ontwerp tevens voorzien in een contentmodel (inhoudelijke blauwdruk van paginatypen, blokken en inhoudselementen), of wordt van de opdrachtnemer verwacht om dit zelfstandig te ontwikkelen op basis van het aangeleverde ontwerp?	Het UX ontwerp voorziet in hoofdlijnen in de structuur, maar verfijning per instelling is dan gewenst. Zo'n contentmodel zal straks per instelling gemaakt moeten worden. Daarin verschillen de instellingen te veel van elkaar. SCC heeft zich in deze voorfase beperkt tot het opstellen van het ontwerp in 2 stijlen in een voorstel hoe dit eruit zou kunnen komen te zien voor toepassing van een hoofdlocatie en vestiging. Daarin zijn niet alle pagina's uitgewerkt, wel alle blokken die nu relevant lijken om de pagina's mee te kunnen

				opbouwen, ook als men zou willen afwijken in opbouw zoals nu ontworpen is.
50.	4	2.1.8.5.1	In het dossier wordt een cross-site zoekfunctionaliteit gevraagd, wat technisch haalbaar is aangezien het CMS over een bredere index kan werken. Is er intern ook gesproken over de wens om deze zoekfunctionaliteit eventueel uit te breiden met AI-powered search, zodat gebruikers meer relevante en contextueel correcte resultaten krijgen?	Nee, dat is niet aan de orde.
51.	5	2.1.10.1	Waarom wordt bijvoorbeeld een fotoalbum of document als sjabloon geëist in plaats van als opbouwbaar contentblok? Kan dit ook als bouwblok worden aangeboden, mits het voldoet aan de functionele eisen?	Akkoord, dit kan als bouwblok worden aangeboden.
52.	5	2.1.10.2	Hoe kan de opdrachtgever garanderen dat de externe ontwerper geen 'onhaalbare' of onnodige, moeilijke elementen ontwerpt door het ontbreken van in depth kennis over de werking van het CMS? Kan opdrachtgever ook garanderen dat de externe ontwerper voldoende ervaren is in het ontwerpen van toegankelijke sites maar ook rekening houdt met performance en AVG?	Wat betreft toegankelijkheid zie vraag 43. Het geleverde concept Figma bestand is richtinggevend en gebaseerd op gangbare ontwerpen. SCC voorziet daarin geen onoverkomelijke problemen in de techniek die we willen toepassen in de ontwerpen voor de ontwerpers waar de instellingen mee samenwerken. Door o.a. een heldere designbriefing met eisen aan het design en Figma bestand, waar opdrachtnemer input op kan leveren kan eventuele onhaalbaarheid sterk gereduceerd worden. SCC faciliteert een goede samenwerking tussen opdrachtnemer en externe ontwerper(s).
53.	5	2.1.10.2	Deze eis lijkt ons niet wenselijk. Afwijkingen van vooraf gedefinieerde templates kan een wildgroei en inconsistentie veroorzaken. Hoe dient inschrijver deze templates te begroten, aangezien dit een eis is 'op afroep'?	Wat hier bedoeld is, is als volgt: We zouden een meer flexibel systeem adviseren. Een systeem met blokken die vrij inzetbaar zijn. Denk even weer terug aan een legoblokken doos. Daarin kan de beheerder zelf bepalen welke blokken in welke volgorde relevant zijn voor de opbouw van een specifieke pagina. Daar hoeft geen externe ontwerper meer zijn invloed te hebben. Alle blokken die beschikbaar zijn, zijn al zo gebouwd dat ze zich in de huisstijl van die instelling zullen tonen in de frontend. Daarbij kan de beheerder dan nog keuzes maken in die styling binnen het pallet van het thema. Denk aan foto's over volle breedte, of halve foto's met een kleurvlak ernaast. Of een knop in huisstijl. Maar bijvoorbeeld ook de achtergrond kleur van blokken kunnen instellen binnen huisstijl pallet. Het pallet van blokken wat opgeleverd wordt in Figma zal die variaties tonen.
54.	5	2.1.10.2	Kunt u bevestigen dat de kosten voor het realiseren van extra templates worden afgerekend tegen het uurtarief zoals opgenomen in het prijzenblad?	Correct.

55.	5	2.1.10.3	Kunt u toelichten wat er met de genoemde “beschrijving die zichtbaar is bij zoekresultaten of overzichtspagina’s, maar niet op de pagina zelf” wordt bedoeld?	Zoekopdrachten met mogelijke spelfouten of onderwerpen die niet direct in de tekst genoemd zijn, alsnog vindbaar laten zijn.
56.	5	2.1.10.5	Wij werken met focuspunt. Gezien responsive werking van de site is dat de gangbare manier tegenwoordig. Is dat akkoord voor opdrachtgever?	Akkoord
57.	5	2.1.10.7	U stelt als eis "Als beheerder kan ik per website een (wettelijk verplichte) cookiemelding activeren en aanpassen." Om te garanderen dat de achterliggende diensten op de juiste wijze geblokkeerd en ondervangen worden, stellen wij voor dat deze eis vervalt en dat het beheer hiervan bij de leverancier ligt.	Akkoord, alleen wil SCC de vrijheid hebben om de toelichtende tekst aan te kunnen passen.
58.	5	2.1.10.7	Mag deze cookiebanner ook door middel van een externe tooling worden geïmplementeerd binnen de oplossing?	Niet akkoord.
59.	5	2.1.10.9	Kunt u specificeren wat precies wordt bedoeld met ‘items’ in deze context?	Items: contentblokken, contentitems zoals tekst en foto’s, complete pagina’s en nieuws/agenda-items.
60.	7	2.1.10.20	De eisen ten aanzien van de Ubeeo-koppeling zijn zeer gedetailleerd. Zijn alle hierin beschreven functionaliteiten minimale eisen of betreft het wensen gebaseerd op de huidige situatie?	Wensen gebaseerd op huidige omgeving, opdrachtgever wenst een vergelijkbaar alternatief
61.	7	2.1.10.20	Ten aanzien van de laatste zes opsommingstekens in deze paragraaf: Onze ervaring is dat het beter is om de functie vanuit het ATS van Ubeoo optimaal in te zetten voor dergelijke functies. Bijvoorbeeld het sollicitatieformulier. Deelt de opdrachtgever deze visie?	We staan open voor een advies t.a.v. deze eis. Dat wil niet zeggen dat we de visie op voorhand zullen delen, want we willen geen wijzigingen in de bestaande functionalist en de wijze van ermee werken. Dat is beproefd en functioneert naar behoren. Ubeoo is daarin leidend voor de formulieren en de alerts. De landingspagina's/verzamelpagina's zijn op dit moment ingericht in het huidige CMS.
62.	8	2.2.5	Kunt u bevestigen dat de rapportages over gerealiseerde, geteste en gereleasde werkzaamheden uitsluitend voor de projectfase benodigd zijn?	Nee, dat is niet het geval, gaat ook over beheerfase. Bijvoorbeeld major release CMS updates.
63.	8	2.2.6	De open standaarden onder e (OWMS), f (CMIS), g (PDF/A-1 en PDF/A-2) en h (RPKI) lijken niet direct van toepassing op een reguliere website en het bijbehorende CMS. Bent u bereid deze onderdelen van de eis te laten vervallen?	Akkoord.
64.	8	2.2.8	Kan inschrijver aangeven of deze eis geldt voor alle werknemers of enkel voor het team dat ook daadwerkelijk belast is met de werkzaamheden in het kader van deze opdracht? Welk screeningsprofiel acht aanbesteder dan van toepassing?	Dit gaat om alle medewerkers die toegang krijgen tot de omgeving waarin het CMS wordt beheerd en onderhouden. We gaan uit van algemene screeningsprofiel 01 – Informatie.
65.	9	2.2.23	Kan aanbesteder aangeven hoe inschrijver de gemoeide kosten dient te begroten? Is dit binnen de initiële scope/ raming van deze opdracht?	Buiten initiële scope van deze opdracht.
66.	9	2.2.24	U schrijft: “De ICT-infrastructuur van de geboden oplossing is in zijn geheel ondergebracht in een datacenter binnen de Europese Unie.”	a. Nee, niet akkoord b. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanbieden van een oplossing die voldoet aan het programma van eisen. Hierin

			Bent u zich bewust van het feit dat ondanks dat data fysiek in de Europese Unie wordt gehost dat deze nog steeds kan lekken naar de Verenigde Staten omdat de hard- en software eigendom is van een organisatie die in Verenigde Staten is gevestigd? Onder o.a. de Cloud Act kan de overheid van de Verenigde Staten toegang eisen tot de data van organisaties uit de Europese Unie ook al staat dit deze data fysiek in de Europese Unie. Daarbij is de geopolitieke afhankelijkheid ook erg sterk als er gebruik gemaakt wordt van Amerikaanse cloud-oplossingen. Dat werd onlangs nog weer duidelijk door het afsluiten van de Microsoft-omgeving van Internationale Strafhof waardoor hun organisatie lang platligt. Zeker gezien de grillige ontwikkelingen in de federale overheid van de Verenigde Staten en het risico dat dit voor kritieke sectoren, zoals onderwijs, infra en financiën biedt, achten wij het niet verantwoord om gebruik te maken van Amerikaanse cloudoplossingen voor de hosting van uw online infrastructuur. a. Bent u dan ook akkoord om als eis op te nemen dat leveranciers de oplossing hosten op fysieke hardware die gegarandeerd op geen enkele manier onderdeel uitmaken van Amerikaanse cloud-providers (zoals Microsoft Azure, Google Cloud of Amazon Web Services)? b. Zo nee, hoe zorgt u dat u dit belangrijke risico dan wel voldoende afdekt in dit traject?	zijn o.a. conformiteit aan Europese wet en regelgeving en uptime afgedekt. Zodra wetgeving en/of privacy- en/of security-eisen (Normenkader IBP Onderwijs) wijzigen op dit gebied, zal SCC zich daaraan conformeren.
67.	10	2.2.41	Voor hosting wordt verwacht dat dit volledig binnen een datacenter in de Europese Unie wordt voorzien. Begrijp ik correct dat dit ook via een Europese regio van een cloudprovider mag worden ingericht? Hebben jullie op dit moment een actieve samenwerking of voorkeur voor een specifieke cloudprovider waarmee we best rekening houden?	Ja dat is correct, nee geen voorkeur.
68.	10	2.2.41	Is er reeds een voorkeur of beleid omtrent hosting (cloud vs on-premise) en welke infrastructuureisen gelden specifiek voor dit platform?	Cloud hosting in EU, zie ook het PvE.
69.	10	2.2.41	In het Programma van Eisen wordt momenteel specifiek gevraagd naar een ISO27001-certificering voor de hostingpartij. Kunt u bevestigen dat er geen expliciete ISO27001-certificering wordt vereist voor de leverancier die het platform bouwt en implementeert? Gezien het belang van informatiebeveiliging en kwaliteitsmanagement verzoeken wij u vriendelijk om te overwegen of het zinvol is om ook ISO27001 en ISO9001 certificeringen als eis op te nemen voor de leverancier zelf. Dit waarborgt niet alleen een kwalitatief hoogwaardige	Dit wordt niet als eis opgenomen. Inschrijver kan dit wel benoemen in het antwoord op open vraag 1. Dat wil niet zeggen dat dit per definitie een zwaarwegend voordeel is. Het gaat er vooral om hoe inschrijver zorgt voor bescherming tegen cyberrisico's.

			oplossing, maar ook aantoonbaar goede en veilige werkprocessen gedurende het gehele traject. We verzoeken u expliciet aan te geven of u bereid bent deze certificeringen als eis of als zwaarwegend voordeel mee te nemen in uw beoordeling.	
70.	12	4.1.2	Voor het garanderen van een oplostijd vraagt inschrijver gebruikers om calamiteiten en urgentie 'hoog' meldingen enkel telefonisch te melden. Gaat u hiermee akkoord?	SLA procedures kunnen in de DAP worden vastgelegd, aan de hand van de werkwijze van opdrachtnemer. SCC kan in dit geval in deze wens meegaan mits registratie in ticket systeem is geborgd.
71.	12	4.1.2	U vraagt bij urgentie hoog een oplostijd van <8 uur. Inschrijver heeft het verzoek om deze aan te passen naar 1 werkdag. Graag uw akkoord.	Akkoord.
72.	13	4.1.2	Kunt u het begrip "verminderde functionaliteit" specificeren?	Verminderde functionaliteit verwijst naar een tijdelijke staat waarin een website of CMS niet alle geplande functies volledig kan uitvoeren, maar wel basiswerking behoudt. Dit treedt vaak op tijdens storingen of overbelasting. Hieronder volgt een gespecificeerde uitleg: Gedeeltelijke beschikbaarheid: De website is toegankelijk, maar specifieke onderdelen (bijv. contactformulieren, zoekfuncties, nieuwsoverzicht) werken niet. Beperkte CMS-mogelijkheden: Redacteurs kunnen content bekijken, maar niet bewerken/publiceren. Prestaties: De website laadt niet in de gebruikelijke laadtijd van 2 seconden maar dat duurt 10 seconden.
73.	13	4.1.2	Op pagina 13 van het Programma van Eisen stelt u specifieke oplostijden voor problemen. Oplostijden kunnen echter, afhankelijk van aard en complexiteit van een probleem, sterk variëren en zijn daarom lastig vooraf exact te garanderen. Soms kan een probleem snel worden verholpen met een tijdelijke workaround, terwijl een definitieve oplossing langer duurt. Kunt u bevestigen dat, indien er binnen de gestelde oplostijd een adequate workaround wordt aangeboden waardoor het probleem geen directe negatieve impact meer heeft, dit ook als voldoende wordt beschouwd in relatie tot de gestelde eis? Of verwacht u expliciet altijd een volledige en definitieve oplossing binnen de genoemde tijden?	Akkoord, mits problemen volgens SLA worden afgehandeld en de workaround slechts tijdelijk is.

74.	13	4.2.1	Dienen de kosten voor doorontwikkeling te worden begroot binnen het geraamde bedrag van deze aanbesteding? Of zal dit op basis van nacalculatie (nadere overeenkomst) geschieden?	Inschrijver dient op het prijzenblad uurtarieven op te geven voor drie functies ten behoeve van doorontwikkeling. Hier is een fictief aantal uur aan gekoppeld. Eventuele inzet zal op basis het werkelijke aantal uren afgerekend worden.
75.	14	5.1	Erkent opdrachtgever dat de naleving van de AVG een gedeelde verantwoordelijkheid is, waarbij opdrachtnemer zorgt voor een AVG-compliant systeem en opdrachtgever verantwoordelijk is voor het correcte beheer van content (zoals formulieren) door eigen medewerkers?	Correct. Dien ten verstande dat opdrachtnemer zich conformeert aan de gemaakte afspraken zoals opgenomen in de Verwerkersovereenkomst (bijlage 2C).
Bijlage 2A. Overeenkomst				
76.	3	Artikel 3.5	In artikel 3.5 wordt gesteld dat de overeenkomst ontbonden wordt zonder kosten voor opdrachtgever als het acceptatieprotocol niet voor 31 december 2026 is ondertekend. Is opdrachtgever bereid om bij vertraging buiten de schuld van opdrachtnemer (bijv. als gevolg van omstandigheden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer) coulance toe te passen of een redelijke verlenging te bieden?	In dat geval zal SCC hier coulant mee omgaan.
77.	3	Artikel 3.5	Aanbesteder geeft aan een precontractuele fase van 1-1 tot 31-12 aan te gaan, onder voorbehoud van acceptatietestprotocol. In deze periode zullen door inschrijver kosten worden gemaakt om het platform te ontwikkelen en implementeren. Mag inschrijver er van uit gaan dat alle gemaakte kosten tot (eventueel) moment van ontbinden in rekening mogen worden gebracht door inschrijver? Zou aanbesteder daarom deze clause willen aanpassen?	Dat kan SCC niet op voorhand toezeggen. Als het acceptatieprotocol niet getekend wordt, betekent dit dat opdrachtnemer zijn werkzaamheden niet naar (volledige) verwachting heeft uitgevoerd. Het ligt in de lijn der verwachting dat hier dan ook al eerder gesprekken over zijn gevoerd om dit te bespreken. Het is wat anders als het acceptatieprotocol nog niet wordt ondertekend omdat er nog één of twee restpunten zijn die eenvoudig opgelost kunnen worden. De aanleiding voor het niet tekenen is dus leidend voor het wel of niet vergoeden van de gemaakte kosten.
78.	3	Artikel 3.5	Indien door Opdrachtgever een tekortkoming wordt geconstateerd, kan er niet direct ontbonden worden: Opdrachtnemer moet een redelijke termijn worden gegund om de tekortkoming te herstellen. Pas wanneer Opdrachtnemer dat niet doet, is hij in verzuim en mag Opdrachtgever tot onbinding van de overeenkomst overgaan. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
79.	3	Artikel 3.5	Gegadigde acht het redelijk toe te voegen dat het acceptatie(tests)protocol alleen kan worden geweigerd in het geval dat de oplossing niet voldoet aan de vooraf overeengekomen deliverables. Deze bepaling is nu te vrijblijvend geformuleerd. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
80.	4	Artikel 4.7	Deze clause is in het kader van de onderhavige opdracht naar inziens van de inschrijver niet acceptabel. Er zullen diverse tooling en licenties vanaf de start van de ontwikkelwerkzaamheden (denk bijvoorbeeld aan	Als opdrachtnemer kan aantonen dat bepaalde licentiekosten al bij aanvang betaald moeten worden door opdrachtnemer, dan kan

			de hostingkosten) worden opgezet. Vanzelfsprekend zouden deze kosten dan ook vanaf aanvang van de werkzaamheden gefactureerd worden. Hoe ziet aanbesteder dit en kan aanbesteder dit artikel laten vervallen of aanpassen?	opdrachtnemer dit melden en zal SCC hier in alle redelijkheid over beslissen.
81.	4	Artikel 4.7	Kunt u bevestigen dat met 'applicatie' wordt bedoeld één complete website? En dat facturatie van licentie- en beheerkosten mag starten zodra die betreffende website volledig is opgeleverd?	Correct.
82.	5	Artikel 7	Artikel 7 stelt dat wijzigingen in combinanten of onderaannemers leiden tot mogelijke ontbinding. Is opdrachtgever bereid een redelijkheidstoets op te nemen, zodat vervanging mogelijk blijft bij uitval van een partner, mits gelijkwaardige kwaliteit wordt geborgd?	Akkoord.
83.	5	Artikel 8.1	Hoewel aanbesteder begrijpt dat het binnen dit artikel enkel gaat om toerekenbare tekortkomingen, is de oplostermijn van 10 werkdagen niet altijd controleerbaar. Simpelweg omdat mogelijke aspecten/functionaliteiten bij derde partijen kunnen liggen (denk bijvoorbeeld aan hosting) waardoor deze termijn niet te garanderen is. Is aanbestedende partij bereid deze clause hierop aan te passen?	SCC is bereid om in specifieke gevallen de termijn van 10 dagen aan te passen naar een meer passende termijn.
84.		Artikel 10	Opdrachtnemer acht deze aansprakelijkheid buitenproportioneel hoog. Opdrachtnemer wenst de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 10 daarom aan te passen naar een aansprakelijkheid van maximaal EUR 1.000.000,- per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u een ander, proportioneel, voorstel doen?	Niet akkoord.
Bijlage 2B. Wachtkamervereenkomst				
85.			In de waakvlamovereenkomst is sprake van een geldigheid tot 31 december 2026. Indien nummer 1 voor die datum afvalt, maar de overgang naar nummer 2 pas daarna plaatsvindt, blijft de inschrijving dan geldig? Zo niet, onder welke voorwaarden zou heronderhandeling plaatsvinden?	Ja, dan blijft de inschrijving geldig. Als de wachtkamervereenkomst voor 31 december wordt ingeroepen, dan blijft de inschrijving geldig. Ook als de werkzaamheden in het begin van 2027 gestart worden.
Bijlage 4. Prijzenblad				
86.			Wordt verwacht dat prijsonderdelen uitgesplitst worden naar fase (implementatie vs. onderhoud vs. support)? Mogen additionele posten zoals UX research of design system integratie apart worden opgenomen?	Het prijzenblad is opgebouwd met de verschillende fases. Inschrijver mag regels toevoegen als bepaalde kosten niet op één van de bestaande regels ingevuld kunnen worden. Inschrijver dient alle kosten die gemaakt moeten worden om de opdracht conform uitvraag en aanbod uit te voeren op te nemen op het prijzenblad. Er kunnen geen andere kosten in rekening worden gebracht dat op het prijzenblad staan vermeld.
87.			Hoe wordt omgegaan met scopeluctaties (zoals toevoeging van extra websites/locaties binnen de looptijd)? Is hier een prijsstafel of groeimodel voor toegestaan?	Prijzen hiervoor dienen in lijn te liggen met de op het prijzenblad ingevulde prijzen.

88.			In het prijzenblad vraagt u om een prijs op te geven voor optionele diensten, waarbij deze optionele kosten tevens meetellen voor de totaalprijs. Omdat het hier gaat om optionele diensten, is het voor ons onduidelijk waarom deze optionele kosten worden meegenomen in de totaalprijs voor beoordeling. Kunt u toelichten waarom u ervoor heeft gekozen om de prijzen van optionele diensten mee te laten tellen in de totaalprijs? Is het mogelijk om deze optionele kosten buiten de totaalscore te laten of afzonderlijk te waarderen, gezien het feit dat deze diensten mogelijk niet worden afgenomen? We verzoeken u om hier duidelijkheid over te verschaffen zodat er een realistische en zuivere vergelijking kan plaatsvinden tussen de verschillende inschrijvingen.	Omdat het zeer aannemelijk is dat deze werkzaamheden (deels) afgenomen worden. Deze blijven dus onderdeel van de totaalprijs.
89.			U vraagt in het prijzenblad om uurtarieven op te geven voor aanvullende werkzaamheden. Echter, hierbij is niet gespecificeerd voor welk type medewerker dit tarief bedoeld is (bijvoorbeeld junior of senior). Aangezien uurtarieven aanzienlijk kunnen variëren afhankelijk van het ervaringsniveau en het specialisme, kan het ontbreken van deze specificatie leiden tot onduidelijke of moeilijk vergelijkbare tarieven tussen inschrijvers. Kunt u verduidelijken voor welke specifieke rollen of ervaringsniveaus u de uurtarieven wenst te ontvangen? Indien meerdere rollen van toepassing zijn, verzoeken wij u deze expliciet te benoemen, zodat er een zuivere vergelijking van tarieven tussen inschrijvers mogelijk is.	In alle drie de gevallen gaat het om een senior.
90.		Optioneel	Het is als inschrijver onmogelijk een realistische prijs te berekenen zonder te weten hoe de grafische vormgeving door de externe partij wordt aangeleverd. Kwaliteit van ontwerp, mate van uitwerking, conform WCAG en in depth kennis van CMS zijn factoren die van invloed zijn op een prijsbepaling. Inschrijvers zullen deze posten om deze reden op aannames moeten begroten. Gaat u ermee akkoord om de prijzen onder 'Optioneel' niet mee te laten tellen in het totale prijs criterium aangezien ze geen gelijkwaardig speelveld lijken te bieden voor Inschrijvers?	Niet akkoord. Zie bijgevoegd Figma bestand dat richtinggevend is voor het ontwerp en de mate van uitwerking van de site. Specifieke eisen en wensen van opdrachtnemer kunnen in de designbriefing worden opgenomen.
91.		Optioneel	Wat is uw definitie van 'Optioneel'?	SCC heeft de mogelijkheid, maar niet de plicht, om deze diensten af te nemen.
92.		Optioneel	Het is heel lastig om nu een inschatting te geven van werkzaamheden over "een aantal jaar" aangezien het nu niet te voorspellen is wat de stand	Niet akkoord. Indien de WCAG wezenlijk wijzigt dan treden SCC en opdrachtnemer in overleg.

			van technologie, design, wetgeving (WCAG) zal zijn. Zeker ook gezien het feit dat niet duidelijk is wanneer in de komende 11 jaar dit 'redesign' zal plaatsvinden. Gaat u ermee akkoord om deze prijzen niet mee te laten tellen in het totale prijscriterium?	
93.		Optioneel	a. Op basis waarvan bepaalt u of u de punten die onder optioneel zijn benoemd gaat afnemen? U vergelijkt leveranciers namelijk wel op hun prijs inclusief de eerste twee optionele onderdelen. Het is waarschijnlijk dat de verdeling tussen deze posten en de andere posten verschillen per leverancier. Als u deze in de praktijk niet gaat afnemen vergelijkt u niet meer op basis van Total Cost of Ownership (TCO). Ons advies: laat deze opties buiten de vergelijking of geef aan dat u deze opties in principe gaat afnemen, met mogelijk een paar uitzonderingen wanneer u dat niet gaan doen. b. Voor het design is ook een aantal van 1 opgenomen, verwacht u dat er maar 1 school/locatie hier gebruik van wil maken?	a. Het ligt in de lijn der verwachting dat iedere instelling binnen de 11 contractjaren zijn website een keer gaat aanpassen en dat er gebruik wordt gemaakt van deze diensten, maar SCC weet dit niet zeker. b. Dit bedrag telt niet mee voor de gunning. Dit is voor SCC ook lastig om in te schatten en daarom niet meegenomen in het bedrag voor gunning.
Overige bijlagen				
94.		Algemeen	Inschrijver ziet dat de verwerkersovereenkomst van het convenant leermiddelen gebruikt wordt. Hoewel we hiermee bekend zijn, zijn wij van mening dat de onderhavige opdracht geen leermiddelen oplossing beaamt. Is aanbesteder het hier mee eens? Daarnaast is momenteel enkel het generieke deel opgeleverd zonder bijlages. Zou aanbesteder, indien men vasthoudt aan dit format, de complete VWO willen delen met inschrijvers?	Nee, de meegestuurde verwerkersovereenkomst blijft van toepassing en wordt niet aangepast. De bijlagen worden bij de Nvl meegestuurd.
95.		Bijlage 2C Model- verwerkersov ereenkomst 4.0 - Artikel 13.1	In artikel 13.1 van de Verwerkersovereenkomst is het volgende bepaald: "Partijen kunnen afspraken over aansprakelijkheid die voortvloeit uit deze Verwerkersovereenkomst, opnemen in de Onderliggende Overeenkomst of in een andere overeenkomst of regeling tussen Partijen." Bent u overeenkomstig deze bepaling bereid om de aansprakelijkheid uit hoofde van de verwerking van persoonsgegevens te beperken en deze beperking om te nemen in de Overeenkomst? Zo ja, bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.000.000,-- per jaar? Zo niet, bent u bereid een ander redelijk voorstel te doen voor de beperking van de aansprakelijkheid?	Niet akkoord.
96.		Bijlage 3 Artikel 9.1	In commerciële IT-overeenkomsten is het gebruikelijk om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij stellen daarom voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aansprakelijkheid is reeds opgenomen in de overeenkomst. Artikel 10 van de overeenkomst prevaleert boven artikel 9 van de algemene inkoopvoorwaarden.

97.		Bijlage 3 Artikel 10.5 en 10.7	In de artikelen 10.5 en 10.7 zijn twee verschillende opzegtermijnen opgenomen. Hoe verhouden deze artikelen zich tot elkaar?	Beide zijn in deze situatie niet van toepassing. De opdracht wordt immers al Europees aanbesteed.
98.		Bijlage 3 Artikel 21.3	Bent u bereid dit artikel dusdanig te wijzigen dat er wel een ingebrekestelling nodig is alsmede dat opdrachtnemer een redelijke termijn wordt gegund eventuele tekortkomingen te verhelpen?	Artikel 8 van de overeenkomst prevaleert boven artikel 21.3 van AIV.
99.		Bijlage 7 Demonstratie CMS	Wordt in de beoordeling en de demonstratie gevraagd naar technische architectuur (zoals een contentmodel, multisite-schaalbaarheid, deployment aanpak)? Zo ja, zijn hier specifieke formats of beoordelingscriteria voor geformuleerd?	Dit is geen expliciet uitgevraagd onderdeel zoals in bijlage 7 valt te lezen. Inschrijver kan dit benoemen bij de algemene demonstratie zoals beschreven bij casus 1.
100.		Bijlage 7 Demonstratie CMS	In bijlage 7 blijkt dat u onder punt 7 een demonstratie verwacht van een importfunctie voor Agenda. Voor zover wij kunnen zien, is dit geen eis in PvE. Kunt u deze demonstratievraag om die reden laten vervallen?	Niet akkoord. Het is geen eis maar een wens. Inschrijver is vrij om dit wel of niet te laten zien.
101.		Bijlage 9 Structuur Carmel websites	In Bijlage 9 is te zien dat er nog beslissingen genomen moeten worden over de exacte invulling van de opzet van sites, templates en onderliggende locaties. Er wordt verwacht een exacte fixed price te geven. Hoe stelt u voor dat inschrijver hiermee omgaat?	Inschrijver dient een prijs op te geven op basis van de uitgangspunten zoals opgenomen op het Prijzenblad. Zie tevens antwoord op vraag 103.
102.		Bijlage 9 Structuur Carmel websites	Betreft Pius X college en Canisius: de door u gewenste uitkomst is "Eén school, één huisstijl en één website". Betekent dit dat één van deze sites komt te vervallen?	Nee, dit zijn twee verschillende instellingen/websites.
103.		Bijlage 9 Structuur Carmel websites	Uit deze bijlage blijkt dat op onderdelen nog besluitvorming dient plaats te vinden. Accepteert de opdrachtgever dat, als gevolg van de nog te maken keuzes, de prijs kan afwijken van hetgeen in het prijzenblad opgegeven wordt?	Akkoord.
104.		Bijlage 9 Structuur Carmel websites	In de kolom 'OPMERKINGEN' staat de volgende zin: "Als de mogelijkheden bij het nieuwe CMS minder beperkt zijn, blijft dit geen aparte website". Kunt u deze zin toelichten?	Uitgangspunt is dat we deze site in het nieuwe CMS mee laten gaan in het totale beheer met het CMS van alle sites.
105.		Bijlage 9 Structuur Carmel websites	N.a.v. Bijlage 9 Er zijn momenteel een flink aantal domeinnamen geregistreerd. a. Bij welke partij zijn die momenteel geregistreerd? b. Blijven de domeinnamen daar ook geregistreerd of verwacht u dat de nieuwe leverancier dat overneemt? c. Bij welke partij is het DNS-beheer belegd? (Indien dat afwijkt van het antwoord onder punt a) d. Blijft het DNS-beheer daar ook geregistreerd of verwacht u dat van de nieuwe leverancier?	a. Verschillend. b. Dit is bij gunning centraal geregeld binnen Carmel-ICT. c. Dit is bij gunning centraal geregeld binnen Carmel-ICT. d. Dit is bij gunning centraal geregeld binnen Carmel-ICT. e. Dit is bij gunning centraal geregeld binnen Carmel-ICT.

		e. Als u verwacht dat de nieuwe leverancier een of beide opties overneemt, waar moeten ze dit opnemen in het prijzenblad? Ons advies is om elk geval het DNS-beheer bij de nieuwe leverancier te beleggen, dat versnelt aanpassingen en zorgt voor minder afstemming en verlaagt het risico op downtime. De registratie van de domeinnamen (wat los kan staan van het DNS-beheer) brengt aanvullende kosten met zich mee.	
--	--	---	--

Bijlage:

- Figma in PDF bestanden Twents Carmel College
- Figma in PDF bestanden Etty Hillesum Lyceum
- Modelbijlagen 1-4 bij model verwerkersovereenkomst

Einde nota van inlichtingen: