

**Europese openbare aanbesteding  
Uitvoering Biodiversiteitsmonitor Akkerbouw (BMA)**

Casenummer: C2363612

Nota van Inlichtingen 1

**Datum:**

19 januari 2026

**Casenummer:**

C2363612

Deze Nota van Inlichtingen volgt op basis van de aanbestedingsstukken.  
Gepubliceerd onder C2363612 van 19 januari 2026. Deze Nota van Inlichtingen geldt  
als aanvulling op de aanbestedingsdocumenten.

Van alle verzoeken om nadere informatie, worden de vragen en antwoorden  
geanonimiseerd aan alle inschrijvers door een Nota van Inlichtingen verstrekt.



Ref · Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	FarmMaps	Kan een niet-FarmMaps Dashboard gebruikt worden voor de communicatie/proces gang met boeren?	Een van de doelen van dit project is het door ontwikkelen van een centraal dataplatform (in dit geval de Farmmaps applicatie). Wanneer hier overtuigende redenen voor zijn kan voor onderdelen van communicatie met boeren (tijdelijk) een alternatief gebruikt worden. De gewenste functionaliteiten kunnen hopelijk ook worden toegevoegd aan de Farmmaps applicatie. In dergelijke gevallen zal opdrachtgever zich inspannen om dit mogelijk te maken.
2	BMA-app	Kan de BMA-app via een API aangeroepen worden zonder FarmMaps account?	Ja er is een externe API beschikbaar. We vernemen graag waarvoor inschrijver de koppeling voornemens is te gaan gebruiken. Op basis hiervan kunnen wij dan meer informatie verschaffen.
3	FarmMaps	Is het toegestaan om data verzameling en data verwerking te doen waarbij de BMA app op FarmMaps gebruikt wordt, maar niet de gehele FarmMaps infrastructuur?	Een van de doelen van dit project is het door ontwikkelen van een centraal dataplatform (in dit geval de Farmmaps applicatie). Wanneer hier overtuigende redenen voor zijn kan voor onderdelen van data verzameling en/of data verwerking (tijdelijk) een alternatief gebruikt worden. De gewenste functionaliteiten kunnen hopelijk ook worden toegevoegd aan de Farmmaps applicatie. In dergelijke gevallen zal opdrachtgever zich inspannen om dit mogelijk te maken.

4	FarmMaps platform	<p>In tender documenten staat het Farmmaps platform van BO Akkerbouw. Op <a href="https://www.farmmaps.net/nl/Over-FarmMaps/Stichting-Akkerweb">https://www.farmmaps.net/nl/Over-FarmMaps/Stichting-Akkerweb</a> staat dat FarmMaps van Stichting Akkerweb is. Hoe zit dit? Van wie is welk platform en hoe verhouden deze partijen zich tot elkaar?</p>	<p>Farmmaps is eigendom van stichting Akkerweb. De stichting wordt bestuurd door WUR. De BMA applicatie is eigendom van BO akkerbouw. De onderlinge verhouding tussen beide partijen is goed. Ontwikkelaars van de WUR werken mee aan de doorontwikkeling van de BMA app.</p>
5	Groene KPI's en SCAN-ICT (aanvullend op vorige vraag)	<p>Vraag: onverhoopt zou zich de situatie kunnen voordoen dat de data uit SCAN-ICT niet (tijdig) beschikbaar zijn voor het berekenen van de scores voor de groene KPI's. Bent u het met ons eens dat dit een risico vormt, dat de opdrachtnemer niet kan worden aangerekend? Welke inzet mag de opdrachtnemer van de opdrachtgever in zo'n situatie verwachten?</p>	<p>Wanneer data niet tijdig beschikbaar is via SCAN-ICT kan dit de opdrachtnemer niet worden aangerekend. Opdrachtnemer is voor het proces van data-collectie wel de primair verantwoordelijke partij en zal dit in een dergelijk geval op tijd signaleren aan opdrachtgever. Opdrachtgever zal vervolgens ook additionele inspanningen leveren om tot een bevredigende uitkomst te komen.</p>
6	Groene KPI's en SCAN-ICT	<p>Op blz. 25-26 wordt met betrekking tot de groene KPI's gezegd 'Een belangrijk deel van de opdracht is het bieden van ondersteuning aan deelnemende akkerbouwbedrijven. De aanpak van deze ondersteuning dient uitgewerkt te worden in een plan van aanpak. Denk hierbij bijvoorbeeld aan:</p> <p>Het vaststellen en aanleveren van de informatie t.b.v. de groene KPI's (% ANLb en GBDA)'.          Verder op blz. 26 wordt gezegd dat 'De groene KPI's - % ANLb en % GBDA- worden vastgesteld door agrarische collectieven/BoerenNatuur. Deze data komen uit SCAN-ICT van BoerenNatuur. Hiervoor zal opdrachtnemer de benodigde data per deelnemer uitvragen en koppelen aan de resultaten op de andere indicatoren uit Farmmaps. Het ophalen en koppelen van deze data is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer.'</p> <p>Vraag: wat wordt precies bedoeld met het vaststellen en aanleveren van de informatie t.b.v. de groene KPI's? Is deze informatie van alle deelnemers al beschikbaar in SCAN-ICT en hoeft opdrachtnemer deze alleen bij Boerennatuur op te vragen? Of is het verzamelen van de</p>	<p>Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor het vaststellen van onderliggende data op het gebied van groene KPI's. Deze data dient opgevraagd te worden bij BoerenNatuur. Het is uiteraard wel van belang dat deze data zo goed en compleet mogelijk is. Hierin heeft opdrachtnemer een signalerende functie. Mocht een groot deel van de deelnemers nog geen data met betrekking to groene KPI's hebben staan bij BoerenNatuur en dit ook niet voornemens zijn in het licht van de uitbreiding van het ANLb. Dan kan opdrachtgever bepalen of additionele activiteiten (buiten dit project) wenselijk/noodzakelijk zijn.</p> <p>Onderstaande bulletpoint op pagina 26 komt te vervallen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Het vaststellen en aanleveren van de informatie t.b.v. de groene KPI's (% ANLb en GBDA);</i></li> </ul>

		<p>benodigde data bij de deelnemers t.b.v. de groene KPI's ook onderdeel van de opdracht?</p>	<p>En dient vervangen te worden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Het ophalen van de informatie t.b.v. de groene KPI's (% ANLb en GBDA) uit SCAN-ICT en het, per deelnemer, koppelen van deze data aan de andere KPI-scores;</i></li> </ul>
7	<p>Het contractueel vastleggen van deelname en wederzijdse verantwoordelijkheden tussen deelnemer en opdrachtnemer</p>	<p>In subparagraaf 5.2.2. lezen we op blz. 24: "Het contractueel vastleggen van deelname en wederzijdse verantwoordelijkheden tussen deelnemer en opdrachtnemer. Inclusief de volgende bijlages:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Een machtiging per deelnemer aan opdrachtnemer om subsidie aan te vragen voor een mogelijke financiële beloning</li> <li>o Een de-minimisverklaring per deelnemer. Formulieren hiervoor zijn beschikbaar per Provincie.</li> <li>■ Inclusief een Excel-overzicht van de-minimisverklaringen van alle deelnemers.</li> </ul> <p>Vraag: Werkzaamheden rond het uitbetalen van de beloning zijn geen onderdeel van de opdracht (blz. 27). Wat wordt bedoeld met bovengenoemde machtiging per deelnemer? Wie is verantwoordelijk voor het aanvragen van een mogelijke financiële beloning?</p>	<p>Het uitbetalen van de beloning is geen onderdeel van deze opdracht. En op dit moment is nog niet bekend wie er verantwoordelijk wordt voor de uitbetaling van de beloning richting deelnemers. Deze opdracht omvat echter wel "het verzamelen van [...] documentatie om de beloning mogelijk te maken." (blz. 27) Daarbij hoort ook een machtiging van deelnemer richting uitbetalende partij (nader te bepalen). De formulering onder het eerste bulletpoint is daarmee incorrect, aangezien de machtiging richting de uitbetalende partij moet zijn en dat is mogelijk anderszins een andere partij dan de opdrachtnemer.</p> <p>Onderstaande bulletpoint op pagina 24 komt te vervallen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Een machtiging per deelnemer aan opdrachtnemer om subsidie aan te vragen voor een mogelijke financiële beloning</i></li> </ul> <p>En dient vervangen te worden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Een machtiging per deelnemer aan een nader te bepalen partij om subsidie aan te vragen voor een mogelijke financiële beloning.</i></li> </ul>

<p>8</p>	<p>Vragen bij aanbestedingsdocumenten, bij het beschrijvend document:</p>	<p>2.5.2 Ondertekening: blz. 8</p> <p>Uw inschrijving is ondertekend door een of meer personen die bevoegd zijn de inschrijvende onderneming te binden. Uit het handelsregister dient te blijken dat de persoon die tekent daadwerkelijk tekenbevoegd was op het moment van ondertekenen. In geval van inschrijving door een samenwerkingsverband van ondernemingen moet de inschrijving door alle deelnemers aan het samenwerkingsverband ondertekend worden.</p> <p>Vraag: Hoe gaat inschrijven als samenwerkingsverband op TenderNed in zijn werk? Moet er een samenwerkingsovereenkomst bijgevoegd worden? Moeten alle leden van het samenwerkingsverband de bijlage indienen? Hoe zit dit met eventuele onderaannemers?</p>	<p>Het samenwerkingsverband dient één gezamenlijke inschrijving in via TenderNed. Eén partij treedt op als penvoerder/contactpersoon en verzorgt de digitale indiening namens het samenwerkingsverband. In TenderNed dienen alle leden van het samenwerkingsverband te worden vermeld. Het is niet verplicht om bij inschrijving reeds een samenwerkingsovereenkomst bij te voegen, tenzij dit expliciet is voorgeschreven in de aanbestedingsdocumenten. De gevraagde verklaringen dienen te worden aangeleverd door alle leden van het samenwerkingsverband.</p> <p>Onderaannemers zijn geen mede-inschrijvers en hoeven geen volledige inschrijvingsdocumenten in te dienen, tenzij hun inzet noodzakelijk is om aan geschiktheidseisen te voldoen. Indien een onderaannemer wordt ingezet voor het voldoen aan geschiktheidseisen, dienen de relevante verklaringen en bewijsstukken evenals een ingevuld UEA van deze onderaannemer te worden overgelegd.</p>
<p>9</p>	<p>Vragen bij aanbestedingsdocumenten, bij het beschrijvend document:</p>	<p>5.2.2.: Blz. 25, ad tabel 1:</p> <p>Vraag: klopt het streefaantal van 350 deelnemers in Noord-Brabant in 2026, wetende dat akkerbouwers tot eind oktober druk zijn met teelt- en oogstwerkzaamheden, waardoor beslissingen over deelname en het aanleveren voor de daarvoor benodigde informatie, vaak uitgesteld worden tot ná de oogst (dus vanaf begin november)? In hoeverre is het mogelijk om in de winter van 2026 op 2027 nog deelnemers voor het jaar 2026 door te rekenen, gezien het feit dat akkerbouwers tot laat in de herfst beperkte tijd hebben om aan een dergelijk project deel te nemen en juist in de winter meer ruimte hebben?</p>	<p>1a. Het streefaantal voor Noord-Brabant van 350 voor 2026 is correct. Merk op, dit een streefaantal, geen verplichting. We zijn ons ervan bewust dat dit zeer ambitieus is.</p> <p>1b. Vanuit project oogpunt is het mogelijk om 2026 door te (gaan) rekenen begin 2027. Data beschikbaarheid kan wellicht uitdagend(er) zijn. Merk op, er dient ook een nulmeting gedaan te worden. Indien het niet mogelijk blijkt om dit voor een eerder jaar te doen, kan 2026 voor een deel van de deelnemers ook als nulmeting gebruikt worden voor de vervolgjaren.</p>

		<p>Vraag: wat wordt precies verstaan onder een ‘deelnemer’? Waar moet aan voldaan zijn om een akkerbouwer een deelnemer te kunnen noemen?</p> <p>Vraag: in Brabant is het beoogde aantal deelnemers relatief hoog, terwijl het aantal voor Zeeland juist laag lijkt, ondanks het relatief hoge aantal akkerbouwbedrijven in die provincie. Is het mogelijk om de aantallen tussen provincies enigszins te herverdelen, zolang het totale aantal deelnemers gelijk blijft?</p> <p>Vraag: in welke mate is het aantal deelnemers bindend? In welke mate betreft het werven van deelnemers een inspanningsverplichting? Wat is de consequentie als het beoogd aantal deelnemers voor een jaar of provincie niet gehaald wordt?</p> <p>Voor zover er sprake is van een prestatieverplichting, geldt dat voor alle projectjaren? Is het mogelijk dat de prestatieverplichting voor het eerste jaar niet bindend is, gezien de start in april, precies in een periode waarin telers druk zijn met hun bedrijfsvoering?</p> <p>Blz. 25: ad ‘De prognose wordt gebruikt om te bepalen hoeveel subsidie er nodig is voor de deelnemer en het totaal aan deelnemers. De prognose bepaalt tevens het bedrag wat de boer maximaal aan beloning kan ontvangen. Daarnaast moet de prognose verbetering van de KPI-scores laten zien.’</p> <p>Vragen:</p> <p>Kunnen we bij de werving van deelnemers gebruik maken van de hoogte van de beloning en de manier waarop deze berekend wordt? Wanneer is deze informatie beschikbaar?</p> <p>Is het bepalen van de manier waarop de hoogte van de beloning berekend wordt onderdeel van de opdracht?</p>	<p>2. In sectie 5.2.2 staat beschreven welke potentiële deelnemers in aanmerking komen. Wanneer aan die eisen is voldaan, de nulmeting is uitgevoerd en de deelname contractueel is vastgelegd, is er sprake van een deelnemer (sectie 5.2.2.)</p> <p>3. Dit is geen mogelijkheid in verband met de verantwoording van geldstromen richting de rijksoverheid.</p> <p>4. Er is geen sprake van een resultaatverplichting op het gebied van aantal deelnemers. Uiteraard willen we dat opdrachtnemer zich inzet om deze aantallen wel te behalen en ook zullen de provincies zich daarvoor inzetten.</p> <p>5. Opdrachtgever is zich ervan bewust dat het eerste jaar extra uitdagend zal zijn wat dit betreft. Er is geen sprake van een resultaatverplichting op het gebied van aantal deelnemers.</p> <p>6a. Ja, dat is mogelijk. De maximale hoogte van de beloning per deelnemer is reeds vastgesteld.</p> <p>6b. Een voorstel voor de rekenwijze is opgenomen in bijlage 7.</p> <p>6c. Onderdeel van het vaststellen of een potentiële deelnemer in aanmerking komt voor deelname is het opvragen van een prognose. Deze prognose bestaat uit een realistisch verbeterpad voor elk van de volgende doeljaren en hoeft niet tussentijds bijgesteld te worden.</p> <p>6d. De prognose dient verbetering te laten zien voor de doeljaren die binnen het projectbereik vallen. De verbetering wordt afgemeten ten opzichte van de nulmeting.</p>
--	--	---	--

		<p>Wordt de prognose eenmalig opgevraagd bij de deelnemers? En geldt deze dan voor beide jaren, 2027 en 2028?</p> <p>Voor welke periode moet de prognose verbetering laten zien ten opzichte van de nulsituatie? Voor 2027 en 2028? Of ook voor daaropvolgende jaren?</p>	
10	aanvullende vragen op basis van het beschrijvende document	<p>Blz. 26, ad: ‘Een groot deel van de datacollectie en KPI-berekeningen dient uitgevoerd te worden via het Farmmaps platform van BO Akkerbouw. Via dit platform kan, op basis van machtiging door individuele agrariër, data opgehaald worden uit meerdere soorten bedrijfsmanagementsoftware voor de akkerbouw. Ook bevat het een rekenmodule voor KPI-berekeningen en een dashboard functionaliteit. Deze functionaliteiten zijn van belang in het uitvoeren van deze opdracht. Echter, deze functionaliteit zijn nog niet volledig uitontwikkeld en zullen over de looptijd van dit project veranderen. Opdrachtnemer wordt gevraagd constructief mee te denken over verbeteringen van het platform en flexibel om te gaan met veranderingen op het platform. Eventuele kosten voor het gebruik van deze applicatie zijn geen onderdeel van deze opdracht en worden door de 3 Provincies rechtstreeks met BO Akkerbouw verrekend.’</p> <p>Vraag: Op diverse plekken in het document worden activiteiten genoemd die door Farmmaps uitgevoerd moeten worden. Ook hier op blz. 26. Hier wordt nadrukkelijk vermeld dat eventuele kosten voor het gebruik van de applicatie geen onderdeel zijn van deze opdracht. Geldt dat ook voor eventuele andere werkzaamheden die door Farmmaps uitgevoerd moeten worden als resultaat van de aanbevelingen van opdrachtnemer uit voorliggende opdracht? Dus hoeven we geen enkele kosten van Farmmaps te begroten die samenhangen met de uitvoering van deze opdracht?</p> <p>Vraag: het uitvoeren van de opdracht is in grote mate afhankelijk van het juist functioneren van het platform FarmMaps. In welke mate kan de</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er hoeven door opdrachtnemer geen kosten richting Farmmaps begroot te worden voor het gebruik van de applicatie. Als de opdrachtnemer verregaande functionaliteiten van Farmmaps voorstelt (om daarmee activiteiten uit te voeren die in de aanbesteding aan de opdrachtnemer worden toegeschreven), wordt daar niet zonder meer in voorzien. In dat geval kan het wel wenselijk zijn dat de opdrachtnemer -binnen de middelen voor deze opdracht- uitwerkt welke kosten richting Farmmaps worden begroot.</li> <li>2. Een van de doelen van dit project is het door ontwikkelen van een centraal dataplatform (in dit geval de Farmmaps applicatie). Indien opdrachtnemer verbeterpunten ziet, kunnen deze in overleg met opdrachtgever doorgezet worden richting BO akkerbouw. Hierbij heeft het de voorkeur dit te doen in goed overleg.</li> <li>3. Voetnoot 2, paragraaf 5.2.4 heeft enkel betrekking op de data voor de groene KPIs (ANLb) en (GBDA). Voor overige berekeningen geldt dat het opdrachtnemer niet aangerekend kan worden als de berekening in de BMA app en/of de data verzameling in Farmmaps niet mogelijk is. Uiteraard geldt hiervoor wel dat dit binnen 5 werkdagen na constatering gecommuniceerd dient te worden met opdrachtgever (zie pagina 24).</li> <li>4. Zowel de governance als de documentatie van de BMA app is nog volop in ontwikkeling. Als opdrachtgever zijn</li> </ol>

		<p>opdrachtnemer eisen stellen aan het functioneren van FarmMaps voordat zij hiermee gaat werken?</p> <p>Vraag: onverhoopt zou zich de situatie kunnen voordoen dat de ontwikkeling van het dataplatform Farmmaps waarvoor BOAkkerbouw verantwoordelijk is, niet gelijk opgaat met de werving en selectie van deelnemers door de opdrachtnemer, waardoor scores niet (tijdig) kunnen worden berekend. Bent u het met ons eens dat dit een risico vormt, dat de opdrachtnemer niet kan worden aangerekend?</p> <p>- Mocht zich bovenstaande situatie voordoen, dan vraagt u de opdrachtnemer de invoer (handmatig) te doen (voetnoot 2, paragraaf 5.2.4). Kan dit als stelpost in de begroting worden opgenomen?</p> <p>Vraag: Om KPI resultaten uit Farmmaps goed te kunnen gebruiken is het nodig dat de rekenwijze transparant wordt gemaakt. Er is inzicht nodig in de exacte rekenregels en de exacte data invoer. Wie waarborgt dit? en hoe? De Farmmaps App wordt in de loop van de tijd doorontwikkeld, hoe worden besluiten hierover genomen? Wie is dan verantwoordelijk?</p> <p>Vraag: De KPI app wordt in de loop van de tijd doorontwikkeld. Is er sprake van transparant versiebeheer met inzicht in de verschillen tussen versies en de mogelijkheid resultaten van een deelnemer door te rekenen voor meerdere jaren op basis van de laatste versie??</p> <p>Vraag: Wat zijn de eisen van de opdrachtgever aan de betrouwbaarheid en achterliggende rekenregels van de Farmmaps KPI-app om te kunnen gebruiken voor monitoring, vergelijking tussen bedrijven of beleidsontwikkeling?</p>	<p>wij in gesprek met BO akkerbouw om hier stappen op te zetten, en benadrukken wij het belang hiervan.</p> <p>5. Op dit moment is er nog geen transparant versiebeheer. Dit is ook zeker een wens vanuit de opdrachtgever.</p> <p>6. De benodigde betrouwbaarheid van data verschilt afhankelijk van het gebruik van de resultaten. Het huidige project is gericht op het versterken van het data fundament en het stimuleren van deelnemers op basis van een (beperkte) beloning. Voldoende vergelijkbaarheid ten opzichte van andere bedrijven en voldoende vergelijkbaarheid over de tijd zijn daarmee de wensen van de opdrachtgever. Borging ten opzichte van (wettelijke) doelen is geen eis van opdrachtgever binnen dit project.</p> <p>Wat betreft de betrouwbaarheid van achterliggende rekenregels wil opdrachtgever zoveel mogelijk aansluiten bij de bevindingen van KPI-K (finale publicatie verwacht in februari 2026), opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor de betrouwbaarheid van de rekenregels, maar wordt wel van harte uitgenodigd door opdrachtgever op mee te denken over mogelijke verbeteringen.</p>
<p><b>11</b></p>	<p>Vragen bij aanbestedingsdocumenten, bij het beschrijvend document:</p>	<p>Blz. 26, ad: 'Daarnaast zal de opdrachtnemer een datavalidatie-procedure ontwikkelen en uitvoeren. Hiervoor maakt inschrijver een globaal plan van aanpak, als onderdeel van de inschrijving. Het plan van aanpak zal in ieder geval de volgende onderdelen bevatten: (statistische) controle op onrealistische invoer, (statistische) controle op onrealistische uitkomsten</p>	<p>1. Het uitvoeren van data validatie is onderdeel van de opdracht</p> <p>2. U kunt rekenen op een inzet van ongeveer 5 werkdagen vanuit opdrachtgever voor het mede vormgeven van het uitvoeringsplan.</p>

		<p>en een opvolgschema richting deelnemers in het geval van bevindingen. Dit plan van aanpak zal, na gunning, in samenspraak met het kernteam en BO Akkerbouw concreet uitgewerkt worden tot een uitvoeringsplan.’</p> <p>Vraag: is de uitvoering van dit ‘uitvoeringsplan’ ook onderdeel van de opdracht en moet dus vooraf begroot worden?</p> <p>Vraag: welke capaciteit hebben de opdrachtgevers (cq. de projectleiders die namens de provincies deelnemen in het kernteam) beschikbaar om in samenspraak het uitvoeringsplan mede vorm te geven? Hoeveel uur per maand of per week stellen de provincies zelf beschikbaar?</p> <p>Vraag: Wie is er verantwoordelijk voor datavalidatie? De ondernemer, Farmmaps, Provincies of de uitvoerende partij?</p> <p>Vraag: Wat is het perspectief en verwachting van de opdrachtgever rond betrouwbaarheid en validatie van de data?</p>	<p>3. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het ontwikkelen en uitvoeren van een gedegen aanpak voor data validatie. Dat betekent niet dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de opgeleverde data kwaliteit. Die verantwoordelijkheid ligt bij de deelnemer. De data validatie aanpak hoeft nog geen geïntegreerd onderdeel te zijn van de Farmmaps-applicatie en mag ook losstaand ontwikkeld/uitgevoerd worden. Ontwikkelde methodes en inzichten kunnen (op een later stadium, en buiten deze opdracht) geïntegreerd worden in Farmmaps.</p> <p>4. De benodigde betrouwbaarheid van data verschilt afhankelijk van het gebruik van de resultaten. Het huidige project is gericht op het versterken van het data fundament en het stimuleren van deelnemers op basis van een (beperkte) beloning. Voldoende vergelijkbaarheid ten opzichte van andere bedrijven en voldoende vergelijkbaarheid over de tijd zijn daarmee de wensen van de opdrachtgever. Borging ten opzichte van (wettelijke) doelen is geen eis van opdrachtgever binnen dit project.</p>
<p><b>12</b></p>	<p>Bij bijlage 7 aanvullende informatie</p>	<p>Blz 2: Provincie-specifieke activiteiten:</p> <p>In de opdrachtbeschrijving voor de opdrachtnemer is opgenomen dat de uit te voeren activiteiten dienen aan te sluiten bij andere projecten en pilots binnen de afzonderlijke provincies;</p> <p>De projectleiders in het kernteam zijn verantwoordelijk voor het opzetten, organiseren en faciliteren van deze provincie-specifieke uitwerking door de opdrachtnemer;</p> <p>De vorm en invulling van de provincie-specifieke uitwerking kan tussen provincies verschillen, waarbij een zo eenduidig mogelijke werkwijze wordt nagestreefd.</p>	<p>Het is niet noodzakelijk voor inschrijver om hier reeds rekening mee te houden bij de aanbesteding. De provincie-specifiek invulling zal altijd in goed overleg plaatsvinden met opdrachtnemer en zal ook ter ondersteuning van opdrachtnemer zijn. Bijv. "Welke potentiële deelnemers te benaderen, via welk kanaal" of "Welke bestaande initiatieven waarbij kan aangesloten voor kennisdeling". Inschrijver mag in haar voorgestelde aanpak uiteraard wel beschrijven hoe ze aan probeert te sluiten bij reeds bestaande initiatieven in het landelijk gebied.</p>

		<p>Vraag: Hoe kan de opdrachtnemer in het aanbestedingstraject al rekening houden met provincie-specifieke uitwerkingen die invloed hebben op de uitvoering van het project, terwijl deze uitwerkingen vanuit de provincies op dit moment nog niet bekend zijn?</p>	
13	Beschrijvend document EOA BMA	<p>4.1.2.3.: Blz. 20 ad: ‘Hoe komt de inschrijver tot het vaststellen van passende drempel- en streefwaarden doelbereik?’ In bijlage 7, pagina 4 lezen we ‘Drempel- en streefwaardendoelbereik en bronvermelding daarvoor zullen ter invulling zijn aan de opdrachtnemer.’</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vraag: wordt verwacht dat de opdrachtnemer drempel- en streefwaarden zelfstandig vaststelt? In hoeverre zullen de opdrachtgevers hierin een rol willen en kunnen spelen? In hoeverre hebben de provincies hiervoor capaciteit beschikbaar? In hoeverre wordt verwacht dat andere stakeholders (bijvoorbeeld gebiedspartijen, keten) bij de vaststelling van drempel- en streefwaarden worden betrokken? En wie bepaalt welke stakeholders relevant zijn om hierbij te betrekken?</li> <li>• Vraag: is het de wens van de provincie dat de drempel en streefwaarden gelijk zijn voor het gehele projectgebied of wordt er belang gehecht aan specifieke drempel- en streefwaarden voor verschillende gebieden?</li> <li>• Vraag: Is het de wens van de opdrachtgever om drempel en streefwaardes jaarlijks te laten verbeteren, of wordt er meer gedacht in de richting van een absoluut doel?</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opdrachtnemer stelt in samenspraak met opdrachtgever passende drempel- en streefwaarden doelbereik op. Vanuit het kernteam is hiervoor een capaciteit beschikbaar van ongeveer 5 werkdagen. Merk op dat de bepaling van drempel- en streefwaarden doelbereik in dit project geen wettelijke borging hoeft te hebben, aangezien in dit project stimulerende doelsturing wordt beoogd.</li> <li>2. Regionale differentiatie in drempel en streefwaarden kan in het geval sommige KPIs belangrijke toegevoegde waarde hebben (bv. stikstofbodembalans), maar voor andere KPIs helemaal niet (broeikasgasemissies). Opdrachtgever stelt geen eisen aan de mate van differentiatie, maar gaat graag met opdrachtnemer het gesprek aan welke mate van differentiatie haalbaar en wenselijk is.</li> <li>3. Binnen de looptijd van dit project is de wens om met vaste drempel en streefwaarden te werken. In uitzonderlijke gevallen kan hiervan worden afgeweken.</li> </ol>
14	Beschrijvend document EOA BMA	<p>5.2.1.: blz. 23 ad: ‘Denk bijvoorbeeld aan het betrekken van de bestuurders per Provincies, de samenwerking met het kernteam, de aansturing en organisatie van de Provincie specifieke uitvoeringsonderdelen en het betrekken van de verschillende gebiedspartijen (betrokken bij de gebiedsgerichte aanpak en NPLG), het betrekken van maatschappelijke partijen, andere overheden en ketenpartijen in een klankbord.’</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vraag: welke gebiedspartijen (betrokken bij de gebiedsgerichte aanpak en NPLG) worden hier bedoeld?</li> </ul>	<p>We bedoelen hiermee ‘partijen die actief zijn in specifieke gebiedprocessen’, zoals waterschappen, collectieven of agrarisch adviseurs. In de uitwerking van de provincie-specifieke activiteiten kan nader worden besproken om welke partijen in welk gebied dit gaat.</p>

<p><b>15</b></p>	<p>Beschrijvend document EOA BMA</p>	<p>5.2.5: Blz. 27, ad: ‘Voor elke KPI stelt de opdrachtnemer tevens een drempelwaarde doelbereik’ en ‘streefwaarde doelbereik’ vast die als referentie dient voor de duurzaamheidsprestaties. De prestaties van een deelnemend bedrijf kunnen per KPI beoordeeld worden op basis van de afstand tot dit drempel- en streefwaardendoelbereik. Hoe dichter het behaalde resultaat bij de streefwaarde doelbereik ligt, des te hoger de score op die indicator. De individuele scores kunnen vervolgens worden gewogen en samengevoegd tot een totaalscore. Deze totaalscore kan de basis vormen voor een jaarlijkse financiële beloning voor de agrariër.’</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vraag: Is de rol van opdrachtnemer beperkt tot het vaststellen van drempel- en streefwaardes? Of moet opdrachtnemer de hele beloningssystematiek ontwikkelen, inclusief de onderlinge weging van KPI’s, de daarmee samenhangende scores en het totaal te verdelen punten? Wat is de rol van opdrachtgevers in deze?</li> </ul>	<p>Oprachtnemer is verantwoordelijk voor het vaststellen van drempel- en streefwaarden doelbereik. Voor de beloningssystematiek is een voorstel opgenomen onderaan "bijlage 7 aanvullende informatie".</p>
<p><b>16</b></p>	<p>Beschrijvend document EOA BMA</p>	<p>Blz 27: ‘Per Provincie per jaar zullen middels een (begrotings-)subsidie middelen beschikbaar gesteld worden om een beloning uit te keren aan de deelnemende agrariërs (over de periode 2026-2028). Werkzaamheden met betrekking tot de uitbetaling van deze beloning zijn geen onderdeel van de huidige opdracht, dit zal onderdeel zijn van de (mogelijke) subsidieaanvraag. Het berekenen van de totale KPI-score per deelnemer en het verzamelen van overige documentatie om de beloning mogelijk te maken is wel onderdeel van de opdracht.’</p> <p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie moet/mag deze (begrotings-)subsidieaanvragen indienen?</li> <li>• Waar moeten we rekening mee houden wat betreft voorbereidingen voor het (laten) indienen van deze subsidieaanvragen? Wat moeten wij daarvoor doen?</li> <li>• Heeft opdrachtgever al een partij/partijen op het oog die de beloning gaan uitkeren? Is het mogelijk of wenselijk dat opdrachtnemer hier een rol in gaat spelen?</li> <li>• Wat wordt bedoeld met ‘overige documentatie om de beloning mogelijk te maken’? Welke documenten moet opdrachtnemer hiervoor verzamelen?</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niemand is verplicht een subsidieaanvraag in te dienen.</li> <li>2. Binnen deze opdracht zijn enkel de voorbereidingen nodig zoals in sectie 5.2.2 en in de laatste zin van sectie 5.2.5.</li> <li>3. Opdrachtgever heeft geen partij/partijen op het oog. Het is mogelijk dat opdrachtnemer hierin een rol kan gaan spelen.</li> <li>4. "Overige documentatie" refereert naar de informatie in sectie 5.2.2. Zie ook beantwoording bij vraag 7.</li> </ol>

<p><b>17</b></p>	<p>Bijlage 7 aanvullende informatie</p>	<p>Bij bijlage 7 aanvullende informatie:          Blz 2: ‘Gerelateerde opdrachten:          Ad: ‘Voor de uitvoering van de opdracht kan de opdrachtnemer gebruik maken van de diensten van derden, waarmee de (drie) provincies via een separate opdrachtverlening afspraken zullen maken. Dit betreft bijvoorbeeld afspraken met de BO Akkerbouw over het gebruik van Farmmaps als platform voor datacollectie en KPI-berekeningen en met de collectieven over het vaststellen van de prestaties op de groene KPI’s - % ANLb en % GBDA-. Het kernteam is verantwoordelijk voor een goede afstemming met de genoemde derden en het faciliteren van uitwisseling en afstemming tussen hen en de opdrachtnemer.’          Ook hier de vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de kosten voor de activiteiten van Farmmaps lopen via een opdracht aan BO Akkerbouw. Hoeven we dus helemaal geen kosten van Farmmaps te begroten?</li> <li>• Idem de inzet van Boerenatuur voor het vaststellen van prestaties op de groene KPI’s. Wat is het verschil met de rol die van opdrachtnemer verwacht wordt en die op blz. 26 van het Beschrijvend Document beschreven wordt: ‘Het vaststellen en aanleveren van de informatie t.b.v. de groene KPI’s (% ANLb en GBDA)’?</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er hoeven door opdrachtnemer geen kosten richting Farmmaps begroot te worden voor het gebruik van de applicatie. Als de opdrachtnemer verregaande functionaliteiten van Farmmaps voorstelt (om daarmee activiteiten uit te voeren die in de aanbesteding aan de opdrachtnemer worden toegeschreven), wordt daar niet zonder meer in voorzien. In dat geval kan het wel wenselijk zijn dat de opdrachtnemer -binnen de middelen voor deze opdracht- uitwerkt welke kosten richting Farmmaps worden begroot.</li> <li>2. Er hoeven door opdrachtnemer geen kosten richting Boerenatuur begroot te worden voor het vaststellen van informatie over groene KPIs. Voor wat betreft de verschillende verantwoordelijkheden voor de data voor de groene KPIs zie beantwoording bij vraag 6.</li> </ol>
------------------	---	---	---