

Algemene informatie

Aanbesteding: EA Autolease
Aanbestedende Dienst: UWV
Referentie: AM.2025.490

Toelichting:

Het antwoord op 260 is incorrect. Zie voor correcte beantwoording vraag en antwoord 261.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 259
Onderwerp: Spoedvraag n.a.v. NvI 2 (NvI 2.2)

Vraag:

Opdrachtnemer constateert een tegenstrijdigheid in beantwoording van de vragen 253 en 200. In het antwoord op vraag 200 gaat Opdrachtgever akkoord met het feit dat de onderhoudsintervallen niet worden getoond in de app of online-omgeving voor de berijder. In het antwoord op vraag 253 gaat Opdrachtgever op basis van gelijke argumentatie niet akkoord met het niet tonen van het onderhoudsinterval binnen de app of online-omgeving. Aangezien het verwijderen van het gedeelte van lid E in eis 70, waarin staat dat het onderhoudsinterval getoond moet worden in de app, cruciaal is voor het kunnen inschrijven door Opdrachtnemer verzoeken wij u met spoed helderheid te verschaffen.

Antwoord:

Dank voor uw oplettendheid. Er is echter geen sprake van een tegenstrijdigheid tussen de antwoorden op vraag 200 en 253. De eis wordt verduidelijkt en aangepast. Het betreft hier overigens lid f van eis 70 (niet lid e, zoals in uw vraag benoemd). Deze wordt herzien en opgenomen als nieuw lid k binnen eis 70, met de volgende formulering:

70 k) “Aankomend gepland onderhoud: de berijder ontvangt op welke wijze dan ook een melding wanneer gepland onderhoud dient plaats te vinden. Indien de leaseauto dit automatisch aangeeft, dan is dit ook voldoende.”

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Autolease en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 27 aug. 2025

Ref.nr.
260

Onderwerp:
Spoedvraag n.a.v. NvI 2 (NvI 2.2)

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat zij in het geval er sprake is van een uitsluitingsclausule, die enkel van toepassing kan zijn bij een gedraging van een berijder van Opdrachtgever, Opdrachtnemer vrijwaart tegen een bedrag van 1.000.000 EUR per contractjaar. Opdrachtnemer acht deze beperking disproportioneel en in strijd met artikel 3.9A Gids Proportionaliteit en kan dit risico niet accepteren. Opdrachtnemer wenst te benadrukken dat een algehele vrijwaring in deze casus marktconform is en door alle partijen in haar voorwaarden is opgenomen.

Het antwoord van Opdrachtgever op sub 1 van vraag 241 is naar mening van Opdrachtnemer een weerspreking van het door Opdrachtgever gegeven antwoord op sub 2 van vraag 241. Opdrachtnemer dient zoals Opdrachtgever in sub 2 van haar antwoord aangeeft zelf zorg te dragen voor afdoende dekking. In het geval van een uitsluitingsclausule is er sprake van een gedraging van de berijder van Opdrachtgever waarbij er voor Opdrachtnemer geen enkele mogelijkheid is om dit risico te beperken. Ondanks dat Opdrachtnemer een verzekering met afdoende dekking heeft afgesloten zal in dit geval de verzekering geen dekking verlenen. Eventuele kosten zullen worden verhaald op de berijder of eigenaar van de auto (Opdrachtnemer). Opdrachtnemer wenst daarom een vrijwaring te ontvangen in deze gevallen. In combinatie met het antwoord van Opdrachtgever op vraag 241 - sub 2 acht Opdrachtnemer het proportioneel dat, in het geval er sprake is van een uitsluitingsclausule, Opdrachtgever een vrijwaring verleend aan Opdrachtnemer gelijk aan de geldende WAM limieten zonder beperking per contractjaar daar dit risico ook niet te beheersen is door Opdrachtnemer en Opdrachtnemer naar haar mening geen financiële schade zou mogen lopen door gedragingen van berijders in door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde voertuigen aan Opdrachtgever.

Is Opdrachtgever bereid om haar antwoord te herzien?

Antwoord:

Ja, UWV is bereid haar antwoord te herzien. In artikel 6.4 van de concept ROK is opgenomen dat de dekking geldt per contractjaar en per gebeurtenis: voor schade aan personen minimaal €6.450.000 en voor schade aan zaken €1.300.000 per gebeurtenis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Autolease en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

27 aug. 2025

Ref.nr.

261

Onderwerp:

Spoedvraag n.a.v. NvI 2 (NvI 2.2)

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat zij in het geval er sprake is van een uitsluitingsclausule, die enkel van toepassing kan zijn bij een gedraging van een berijder van Opdrachtgever, Opdrachtnemer vrijwaart tegen een bedrag van 1.000.000 EUR per contractjaar. Opdrachtnemer acht deze beperking disproportioneel en in strijd met artikel 3.9A Gids Proportionaliteit en kan dit risico niet accepteren. Opdrachtnemer wenst te benadrukken dat een algehele vrijwaring in deze casus marktconform is en door alle partijen in haar voorwaarden is opgenomen.

Het antwoord van Opdrachtgever op sub 1 van vraag 241 is naar mening van Opdrachtnemer een weerspreking van het door Opdrachtgever gegeven antwoord op sub 2 van vraag 241. Opdrachtnemer dient zoals Opdrachtgever in sub 2 van haar antwoord aangeeft zelf zorg te dragen voor afdoende dekking. In het geval van een uitsluitingsclausule is er sprake van een gedraging van de berijder van Opdrachtgever waarbij er voor Opdrachtnemer geen enkele mogelijkheid is om dit risico te beperken. Ondanks dat Opdrachtnemer een verzekering met afdoende dekking heeft afgesloten zal in dit geval de verzekering geen dekking verlenen. Eventuele kosten zullen worden verhaald op de berijder of eigenaar van de auto (Opdrachtnemer). Opdrachtnemer wenst daarom een vrijwaring te ontvangen in deze gevallen. In combinatie met het antwoord van Opdrachtgever op vraag 241 - sub 2 acht Opdrachtnemer het proportioneel dat, in het geval er sprake is van een uitsluitingsclausule, Opdrachtgever een vrijwaring verleend aan Opdrachtnemer gelijk aan de geldende WAM limieten zonder beperking per contractjaar daar dit risico ook niet te beheersen is door Opdrachtnemer en Opdrachtnemer naar haar mening geen financiële schade zou mogen lopen door gedragingen van berijders in door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde voertuigen aan Opdrachtgever.

Is Opdrachtgever bereidt om haar antwoord te herzien?

Antwoord:

CORRECT ANTWOORD (260 klopt niet!)

Ja, UWV is bereid haar antwoord te herzien. In artikel 6.4 van de concept ROK is opgenomen dat de dekking geldt per contractjaar en per gebeurtenis: voor schade aan personen geldt een beperking tot 6.450.000 per gebeurtenis en voor schade aan zaken geldt een beperking tot 1.300.000 per gebeurtenis. Zie Concept ROK, versie 2.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Autolease en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

27 aug. 2025

Ref.nr.

262

Onderwerp:

Spoedvraag n.a.v. NvI 2 (NvI 2.2)

Vraag:

Hoewel wij ons inzetten voor de digitale toegankelijkheid van onze websites en app, achten wij het praktisch niet haalbaar. Is het mogelijk om de eis weg te laten?

Antwoord:

Nee, dit is niet mogelijk. Wel past UWV eis 71 in het PvE aan, waardoor minimaal de website hier in ieder geval aan dient te voldoen:

"Iedere medewerker van UWV is in staat gebruik te maken van de digitale communicatiemiddelen (minimaal de website) die door de Opdrachtnemer worden aangeboden, deze zijn toegankelijk voor iedereen ongeacht eventuele beperkingen. Zie versie 2.2 van het PvE.

Opdrachtnemer voldoet vanaf de invoering in 2025 van de European Accessibility Act (EAA) aan de actueel geldende norm van EN 301549 (in 2025 is dit Web Content Accessibility Guidelines (WCAG), conform de

laatste versie, status B). Opdrachtnemer toont dit aan door middel van een onderzoeksrapport dat is gebaseerd op de WCAG-EM methode: Register van toegankelijkheidsverklaringen | Invulassistent Toegankelijkheidsverklaring. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Autolease en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

27 aug. 2025

Mededelingen**Ref.nr.**

M3

Onderwerp:

Extra vragenronde (ronde 2.3) n.a.v. publicatie NvI 2

Inhoud mededeling:

Geachte gegadigden,

UWV informeert u hierbij over een extra vragenronde die loopt vanaf heden tot donderdag 4 september, uiterlijk 08:30 uur. Naar aanleiding van aanvullende vragen van drie gegadigden zijn vier nieuwe vragen toegevoegd aan de vraag- en antwoordmodule, zodat alle partijen over dezelfde informatie beschikken.

Let op: van de vier toegevoegde vragen zijn er drie correct. Het betreft de volgende vraagnummers:

259 (correct)

260 (incorrect!)

261 (correct, inhoudelijk vergelijkbaar met 260)

262 (correct)

De volgende documenten zijn geactualiseerd en beschikbaar in map 2.2:

Bijlage 5: Programma van Eisen (versie 2.2)

Bijlage 6: Concept Raamovereenkomst (versie 2.1)

Beschrijvend document (versie 2.2)

Voor wat betreft de extra vragenronde (NvI 2.3), zoals ook benoemd staat bij de planning in het beschrijvend document:

Donderdag 4 september (vóór 08:30): Uiterste termijn voor het stellen van aanvullende vragen over:

- 1) over de antwoorden van nota 2
 - 2) aanvullende vragen (gepubliceerd op 27 augustus 2025) (dit zijn er 3)
- Uitgezonderd zijn de antwoorden uit NvI 1.

De wijziging heeft impact op de planning. Daarom wordt u in de gelegenheid gesteld om aanvullende vragen te stellen over deze wijziging. Dit draagt bij aan het waarborgen van een gelijk speelveld, ook voor gegadigden die wel interesse hebben getoond maar eerder geen aanvullende vragen hebben gesteld. Voor de actuele planning verwijzen wij u naar het beschrijvend document of de planning in TenderNed.

Met vriendelijke groet,
Afra Mukhtar

Percelen: P1 Autolease en aanverwante dienstverlening
Aangemaakt op: 27 aug. 2025