

28-01-2026

Begin nota van inlichtingen:

LET OP: inschrijfdatum wordt aangepast naar maandag 16 februari 12:00 uur

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	8/10	2.4 / 3.1	In uw antwoord op vraag 1 van NV11 geeft u aan zich te realiseren dat de gekozen planning “druk oplevert”, maar gaat niet in op de proportionaliteit tussen omvang, complexiteit en implementatieperiode. Graag de onderstaande punten expliciet te verduidelijken, zodat de haalbaarheid, proportionaliteit en interpretatie van de implementatie eisen eenduidig kan worden vastgesteld. a. Haalbaarheid en onderbouwing van de planning. Op basis van welke concrete analyses, aannames en uitgangspunten concludeert Opdrachtgever dat volledige implementatie van het systeem vóór 31-08-2026 haalbaar is, gezien: • het aantal examenlijnen, • de complexiteit van processen, • de grote volumes, • de diversiteit aan gebruikersgroepen, • en het samengaan van publieke en private taken. b. Heeft Opdrachtgever hiervoor een impactanalyse uitgevoerd, inclusief de beschikbaarheid en inzet van: • medewerkers van Opdrachtgever, • externe stakeholders zoals opleiders, • en de huidige leverancier (m.b.t. werkzaamheden in de zomervakantieperiode)? c. Baseert Opdrachtgever de gestelde haalbaarheid op historische implementaties? Zo ja, kan Opdrachtgever de relevante (globale) kengetallen delen? d. Kan Opdrachtgever specificeren welke afhankelijkheden bestaan voor besluitvorming, acceptaties en voortgang, waaronder: • stuurgroep, • gebruikersorganisatie,	a. OG is zich bewust van de uitdagende termijn. Het opknippen in delen brengt nog grotere uitdagingen met zich mee. b. Nee, dat is in overleg met de nieuwe opdrachtnemer. Het streven van huidige ON is uiteraard om bij te dragen aan het halen van de deadline van 31 8 2026. De impact kan pas bepaald worden na gunning. De OG/bestaande en nieuwe ON zullen na gunning direct afspraken met elkaar moeten maken over de inrichting van de migratie. De beschikbaarheid van het in te richten projectteam is belangrijk bij het bepalen van de werkwijze. Hierbij horen ook het plaatsen van go/no go momenten. De testfase zal hierin een prominente rol vervullen. c. Nee, de afgelopen migraties betroffen het samenvoegen van meerdere systemen en databases en is niet representatief voor de nieuwe situatie waarbij er sprake is van 1 leverancier en 1 ontvanger. d. Zie b e. Zie b, OG f. We kunnen ON niet aansprakelijk stellen voor vertraging bij OG of haar

		• externe stakeholders? e. Kan Opdrachtgever exact aangeven: • welke rollen en medewerkers beschikbaar worden gesteld, • hoeveel inzet en responstijd minimaal wordt gegarandeerd gedurende de implementatieperiode? f. In hoeverre wordt eventuele vertraging als gevolg van beperkte beschikbaarheid van Opdrachtgever of betrokken stakeholders aangemerkt als risico van Opdrachtgever en niet van Opdrachtnemer? g. Kan Opdrachtgever specificeren welke ondersteuning de huidige leverancier zal leveren gedurende de transitie, inclusief: • bereikbaarheid, • beschikbaar aantal uren, • taken en verantwoordelijkheden, • oplevering van migratiebestanden? h. Is deze ondersteuning contractueel gegarandeerd of afhankelijk van de bereidwillige medewerking van de huidige leverancier? i. Kan Opdrachtgever uitputtend en limitatief bevestigen welke functionele onderdelen minimaal operationeel moeten zijn om per 31-08-2026 examens te kunnen plannen en uitvoeren? Bijvoorbeeld: • planning, • afname, • beoordeling, • rapportage, • monitoring. j. Vallen onderdelen zoals gebruikersbeheer, autorisaties, koppelingen met andere systemen, audits/logging eveneens onder deze minimale vereisten? k. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het ontbreken van functionaliteiten buiten deze minimale set niet leidt tot niet-conformiteit? l. Welke onderdelen beschouwt Opdrachtgever als “minder elementair”, waarvoor 14 extra dagen beschikbaar zijn. Bevestigt Opdrachtgever dat deze onderdelen: • geen randvoorwaarde vormen voor conformiteit per 31-08-2026,	partners, ON dient dit wel tijdig te signaleren en adresseren. g. Zie b h. Zie b i. Zie bijlage x1 j. Ja k. Zie i l. Zie bijlage x1 m. Langdurige migratie leidt tot de nodige risico's. Belangrijkste voor OG is dat zij de financieel tekorten bij huidige ON moet afdekken. Het betreft een omvangrijke doelgroep waarbij continuïteit van het primaire proces essentieel is. Bij vertraging zou het primaire proces stil komen te liggen en treedt aanzienlijke verstoring in de externe bedrijfsvoering van stakeholders. Hierdoor is het externe effect zeer groot. n. In openvraag 1 vragen we de expertise van de Inschrijver uit voor de implementatie n.a.v. de ervaringen van Inschrijver. Dit plan vormt de basis voor de concretisering na gunning.
--	--	---	---

			• gefaseerd mogen worden opgeleverd, • geen negatieve gevolgen hebben voor de beoordeling of contractuele toepassing van sancties? m. Welke risico's ziet Opdrachtgever zelf voor het niet behalen van de deadline 31-08-2026 en welke mitigerende maatregelen zijn hiervoor gedefinieerd? n. Kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers niet worden benadeeld wanneer zij op basis van een redelijke en onderbouwde interpretatie van de aanbestedingsdocumenten tot een andere fasering of planningsinschatting komen dan Opdrachtgever voor ogen heeft?	
2.	5	1.3	In antwoord op vraag 3 van de 1e Nota van Inlichtingen bevestigt opdrachtgever dat de acht examinatoren voor de examenlijn RPMV onder verantwoordelijkheid en aansturing van de opdrachtnemer vallen. Ter voorkoming van interpretatieverschillen en ter borging van een gelijk speelveld voor inschrijvers, verzoeken wij u deze verantwoordelijkheid nader en volledig te concretiseren. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet aan te geven: 1. De juridische en contractuele positie van deze acht examinatoren: • zijn dit medewerkers in loondienst van opdrachtnemer; • zelfstandigen (zzp); • of derden die via een andere constructie worden ingezet? 2. Indien sprake is van inzet door opdrachtnemer: • of inschrijvers volledig vrij zijn in de keuze van contractvorm; • of opdrachtgever specifieke voorwaarden stelt aan deze inzet (bijv. kwalificaties, continuïteit, beschikbaarheid). 3. De omvang van de inzet: • het verwachte aantal FTE in totaal; • de benodigde inzet per periode (structureel vs. piekbelasting). 4. De financiële randvoorwaarden: • of opdrachtgever uitgaat van specifieke (maximale of indicatieve) uurtarieven; • of deze kosten volledig door opdrachtnemer dienen te worden geabsorbeerd binnen de inschrijfprijs. 5. Aansprakelijkheid en kwaliteitsverantwoordelijkheid:	1. Met de examinatoren zijn overeenkomsten afgesloten als zzp'ers. De overeenkomsten zijn afgestemd met de Belastingdienst in het kader van de Wet DBA. Ze krijgen 120 euro per kandidaat die ze examinatoren en 34ct per reiskilometer. Er geldt voor 1 persoon een uitzonderingspositie. Met deze persoon zijn een vast aantal uur met een vast tarief overeengekomen. Wat per examen gelijk is met de anderen. 2. ON is vrij in de contractvorm, mits de persoon met de voorwaarden kan instemmen. 3. Een piek in febr, mei, juni. Per kandidaat zijn er twee examinatoren nodig. In 2025 totaal 467 kandidaten geëxamineerd. Examinatoren schrijven zichzelf in nav beschikbaarheid. Zie ook bijlage x1 4. Zie 1 Ja 5. Ja, ON ondersteunt bij het zoeken van nieuwe examinatoren. Ja, bij vervangingen en harmonisatie

			• of opdrachtnemer zeggenschap heeft over inzet, vervanging en planning; • of opdrachtnemer gehouden is de inzet te accepteren zoals door de examinerende instantie bepaald. Wij verzoeken opdrachtgever deze toelichting uitputtend en eenduidig te verstrekken, zodat inschrijvers de financiële en operationele impact correct kunnen inschatten.	
4.	5	1.3	In antwoord op vraag 5 geeft opdrachtgever aan dat de praktijkexamens plaatsvinden bij opleiders die beschikken over een goedgekeurde locatie. Ter voorkoming van interpretatieverschillen verzoeken wij u dit nader te concretiseren. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet aan te geven: 1. De rolverdeling en zeggenschap: • wie verantwoordelijk is voor de beschikbaarheid en planning van deze examenlocaties; • of opdrachtnemer enige invloed heeft op de inzet, planning of vervanging van locaties. 2. De contractuele relatie met opleiders: • of opdrachtgever reeds contractuele afspraken heeft met deze opleiders inzake gebruik van de locaties; • of opdrachtnemer dergelijke afspraken zelf dient te maken en te beheren. 3. De financiële gevolgen: • of aan het gebruik van deze locaties kosten zijn verbonden; • zo ja, door wie deze kosten worden gedragen en of deze door opdrachtnemer in de inschrijfprijs moeten worden opgenomen. 4. Continuïteit en risicoverdeling: • hoe wordt geborgd dat voldoende goedgekeurde locaties beschikbaar blijven gedurende de looptijd van de overeenkomst; • wie verantwoordelijk is indien een locatie (tijdelijk) niet beschikbaar of niet langer goedgekeurd is. 5. Alternatieven en fallback scenario's: • of opdrachtnemer verplicht is alternatieve examenlocaties te organiseren indien een opleiderslocatie uitvalt;	De praktijklocatie dient door de opleider zelf beschikbaar gesteld te worden. Opleiders krijgen hier geen vergoeding voor vanuit ON RPMV locaties worden vooraf goedgekeurd door OG. Omdat opleider zelf verantwoordelijk is voor de praktijklocatie, hoeft ON zich daar geen verantwoordelijkheid voor te dragen

			• en of dit gevolgen heeft voor conformiteit, beoordeling of aansprakelijkheid. Wij verzoeken opdrachtgever deze toelichting uitputtend en eenduidig te verstrekken, zodat inschrijvers de organisatorische en financiële impact correct kunnen meenemen in hun inschrijving.	
5.	5	1.3	Is SGE momenteel zelf contract en/of licentiehouder bij de leverancier van de huidige examentool voor (onderdelen van) de digitale toetsafname?	Huidige ON is de contracthouder.
6.	5	1.3	Heeft SGE een voorkeur voor het behoud/voortzetting van de huidige examentool (Remindo) binnen de nieuwe oplossing?	OG heeft geen voorkeur
7.	6	1.3	In antwoord op vraag 9 geeft opdrachtgever aan geen aantallen te kunnen garanderen en dat bij grote afwijkingen “nieuwe afspraken nodig zijn”. Ter voorkoming van interpretatieverschillen en ter borging van een gelijk speelveld verzoeken wij u dit nader te concretiseren. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet aan te geven: 1. Wat opdrachtgever verstaat onder “grote afwijkingen”: • op basis van welk criterium (percentage, absolute aantallen, omzet); • ten opzichte van welke referentie (raming, historische afname, prognose). 2. Wat wordt bedoeld met “nieuwe afspraken”: • of dit ziet op heronderhandeling van tarieven; • aanpassing van capaciteitsverplichtingen; • of wijziging van de contractuele scope. 3. Wie het volumeverantwoordelijkheidsrisico draagt: • in hoeverre opdrachtnemer gehouden is structurele capaciteit beschikbaar te houden bij lagere afname; • of opdrachtnemer gerechtigd is kosten of tarieven aan te passen bij substantiële afwijkingen. 4. Procedure en timing: • op welk moment en via welk proces wordt vastgesteld dat sprake is van een grote afwijking; • of tijdens deze heronderhandeling de oorspronkelijke afspraken van kracht blijven. 5. Implicaties voor inschrijving en beoordeling:	Onder ‘grote afwijkingen’ worden verstaan situaties waarin relevante onderdelen van de dienstverlening of producten substantieel wijzigen, zoals het wegvallen van een module of het aanpassen van een bedrijfsrichtlijn die direct invloed heeft op de uitvoering van de opdracht. Om te waarborgen dat de dienstverlening haalbaar blijft en dat zowel opdrachtgever als opdrachtnemer tevreden kunnen blijven opereren, worden voortgang en ontwikkelingen structureel besproken.

			• of inschrijvers hun prijs mogen baseren op eigen aannames omtrent volumes; • en dat verschillen in volume aannames niet leiden tot niet conformiteit of een lagere beoordeling. Wij verzoeken u bovenstaande punten eenduidig en toetsbaar te specificeren, zodat inschrijvers de financiële risico's op gelijke wijze kunnen meenemen.	
8.	6	1.3	De examens voor JVGS zijn onlangs gegund aan een andere partij dan de huidige opdrachtnemer. Zijn deze examens onderdeel van deze aanbesteding? Zo ja, wat betekent dat voor de migratie(s)?	Deze examens zullen tegelijk met de andere vragenbanken gemigreerd worden.
9.	8	2.1	In antwoord op vraag 11 geeft opdrachtgever aan dat de belangrijkste reden voor opzegging is dat de dienstverlening binnen de huidige financiële afspraken niet uitvoerbaar bleek. Ter borging van een realistische inschrijving en ter voorkoming van herhaling van deze situatie, verzoeken wij opdrachtgever dit nader te concretiseren. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet aan te geven: 1. Aard van de financiële onhaalbaarheid: • betrof dit een structureel tekort in de overeengekomen tarieven; • een mismatch tussen scope en vergoeding; • onvoorziene volumewijzigingen; • of gewijzigde eisen gedurende de looptijd? 2. Mate van voorspelbaarheid voor nieuwe inschrijvers: • of de omstandigheden die tot de opzegging hebben geleid ook van toepassing zijn op de nieuwe opdracht; • en of opdrachtgever maatregelen heeft getroffen om herhaling te voorkomen (bijv. aangepaste scope, volumes, tarieven of risicodeling). 3. Relatie tot de huidige aanbesteding: • of de uitgangspunten (financieel, operationeel, volume) van de nieuwe aanbesteding wezenlijk afwijken van die van het huidige contract; • en zo ja, op welke punten. 4. Implicaties voor inschrijvers: • of opdrachtgever bevestigt dat een inschrijving gebaseerd op de huidige aanbestedingsstukken haalbaar en uitvoerbaar wordt geacht binnen de gestelde randvoorwaarden; • en dat eventuele structurele onrendabiliteit niet opnieuw eenzijdig voor risico van opdrachtnemer komt.	OG en huidige ON zijn vanuit een open calculatie model in een partnerschap de samenwerking drie jaar geleden van start gegaan. De huidige ON en OG hebben daarbij verschillende aannames gedaan. ON ging er vanuit dat de werkwijzen zouden worden gestroomlijnd naar de voor ON gehanteerde werkwijze. De werkwijze van OG was verregaand geautomatiseerd in verschillende maatwerkomgevingen. Met de overgang naar de huidige ON is het maatwerk ingepast in het bestaande raamwerk. De examendocumenten konden niet allemaal aangepast worden naar de standaard werkwijze van huidige ON. Om het gat te dichten, moeten de tarieven over alle examenlijnen verspreid dusdanig stijgen dat OG dit markttechnisch niet verantwoord vindt. De huidige uitvraag is vooraf veel beter gedocumenteerd en voorzien van verwachtingen dan bij de overgang in 2023/2024. Op basis van voorbereidende gesprekken en de marktconsultatie verwachten wij dat met de

			Wij verzoeken opdrachtgever deze toelichting voldoende concreet te verstrekken zodat inschrijvers hun prijsstelling en risicoparagraaf hierop kunnen afstemmen.	huidige tarieven een kwalitatief goede dienstverlening en migratie mogelijk zijn.
10.	8	2.1	In antwoord op vraag 11 van NVI1 - Op welke onderdelen van de financiële afspraken ontstond de onbalans? - Was de financiële onhaalbaarheid structureel (door de hele looptijd) of vooral in de laatste periode? - Is er door de huidige leverancier een formeel verzoek of voorstel gedaan voor herziening van de financiële afspraken? En hoe heeft OG daar toen op gereageerd? - Welke delen van de dienstverlening waren volgens de huidige leverancier financieel het meest knellend? - Spelen er structurele kostenposten die in de nieuwe opdracht mogelijk ook risicovol zijn voor inschrijvers? - Is het takenpakket tijdens de contractperiode uitgebreid zonder financiële compensatie? - Kan OG aangeven welke risico's de vorige leverancier daadwerkelijk heeft ervaren die inschrijvers moeten meewegen? - Zijn er lessons learned uit de samenwerking met de huidige leverancier die worden meegenomen bij deze aanbesteding? - Is de financiële problematiek (die tot opzegging leidde) volledig opgelost in de nieuwe contractopzet? Zo ja, op welke manier? - Welke concrete maatregelen heeft OG genomen om te voorkomen dat de nieuwe opdrachtnemer met dezelfde financiële knelpunten te maken krijgt? - Zijn bepaalde eisen of SLA-onderdelen aangepast naar aanleiding van de opzegging door de huidige leverancier? - Is de afdrachtstructuur opnieuw beoordeeld in relatie tot kostendekking voor de opdrachtnemer?	A. Het is niet mogelijk om concurrentiegevoelige inhoud over het huidige contract te delen. Alle relevante onderdelen zijn overwogen en opgenomen in de nieuwe uitvraag wat een gelijk speelveld biedt en herziene voorwaarden. B. Dit is niet relevant voor dit nieuwe proces. C. Binnen de huidige afspraken is gekeken naar mogelijkheden. Verdere informatie is niet relevant voor de onderhavige opdracht. Uitkomst van de heroriëntatie is het starten van de aanbesteding. D. Dit is niet relevant voor dit proces, dit zijn afwegingen in de huidige samenwerking. Voor de aanbesteding ligt een uitvraag die voor alle partijen gelijke kaders schetst. E. Wat bekend is, is gedeeld en verwerkt in de nieuwe uitvraag. F. Nee G en H. Vanzelfsprekend zijn deze verwerkt in het huidige PvE I. Ja. Door een gestructureerd aanbestedingsproces te volgen waardoor een transparante vergelijking mogelijk is. J. Huidige PvE op te stellen en deze aanbesteding te doorlopen. K. Ja, deze zijn benoemd en aangepast in het PvE L. Dit kan pas na gunning bepaald worden.
11.	8	2.1	In antwoord op vraag 12 geeft opdrachtgever aan dat de huidige opdrachtnemer de dienstverlening blijft uitvoeren totdat de migratie heeft plaatsgevonden. Ter verduidelijking van de impact hiervan op planning, kwaliteit en overgang, verzoeken wij opdrachtgever om het volgende te bevestigen. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet aan te geven: 1. Omvang van de doorlopende dienstverlening:	1. Zie antwoord NVi2 1. De huidige leverancier heeft toegezegd alle afspraken na te komen uit de overeenkomst. Doorlopende negatieve resultaten dient OG af te dekken. Dat maakt de periode

			• welke onderdelen van de dienstverlening door de huidige leverancier worden voortgezet tot migratie; • of dit de volledige dienstverlening betreft of uitsluitend kritische operationele processen. 2. Relatie tot implementatieplanning nieuwe opdrachtnemer: • of de voortzetting van de dienstverlening door de huidige leverancier betekent dat er geen operationele noodzaak bestaat om de volledige implementatie per een vaste datum in 2026 af te ronden; • en of opdrachtgever bereid is om, indien de dienstverlening bij de huidige leverancier doorloopt, de implementatiedatum in overleg met de nieuwe opdrachtnemer nader vast te stellen, bijvoorbeeld 3 2027, teneinde een zorgvuldige migratie en inrichting volgens de gewenste kwaliteitsnormen te kunnen borgen. 3. Kwaliteit en risicobeheersing: • of opdrachtgever bevestigt dat kwaliteit, stabiliteit en continuïteit prevaleren boven een rigide implementatiedatum; • en dat aanvullende implementatietijd geen negatieve gevolgen heeft voor conformiteit, beoordeling of contractuele sancties. Wij verzoeken opdrachtgever deze toelichting eenduidig te verstrekken, zodat inschrijvers hun implementatiestrategie realistisch en risico gestuurd kunnen vormgeven. Indien opdrachtgever geen ruimte ziet voor vaststelling van een latere implementatiedatum, bevestigt opdrachtgever dat alle gevolgen van deze keuze voor kwaliteit, haalbaarheid, planning en continuïteit niet voor risico van opdrachtnemer komen, en dat opdrachtnemer op deze aspecten niet negatief wordt beoordeeld noch contractueel wordt gesanctioneerd.	beperkt, daarom is een vaste opleverdatum opgenomen. 2. Zie 1 3. Dat is niet akkoord. Er is geen sprake van aanvullende implementatietijd door ON, anders dan beschreven in antwoord Nvl2 1. De implementatietijd is voor alle inschrijvers gelijk. De aanpak van de implementatie kan inschrijver toelichten in het antwoord op open vraag 1.
12.	8	2.2	N.a.v. Nvl vraag 12: Betekent dit een 'big bang' overgang naar het nieuwe systeem of is een geleidelijke overgang ook mogelijk, waarbij in de periode voor 31/8 proefgedraaid kan worden met een beperkt aantal examenlijnen?	OG voorziet de mogelijkheid van fasering en test met aantal examenlijnen voor de periode van 31/8. Gebruikers kunnen echter meerdere kwalificaties hebben, waardoor er tussen beide systemen verschillen kunnen ontstaan. Hier dient u in uw implementatieplan rekening mee te houden.
13.	8	2.2	N.a.v. Nvl vraag 15: Wordt met trainingen en andere minder elementair onderdelen de nascholingsbijeenkomsten en andere vormen van verlenging bedoeld?	Zie antwoord Nvl2 1 en bijlage x1

14.	8	2.2	In antwoord op vraag 10 geeft opdrachtgever aan dat sprake is van een goede samenwerking met de huidige leverancier en dat er ruimte is gepland bij onder andere ICT om het migratieproces te begeleiden. Ter voorkoming van interpretatieverschillen en om een realistisch implementatie en migratieplan te kunnen opstellen, verzoeken wij u dit nader te concretiseren. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet aan te geven: 1. De beschikbaarheid van de huidige leverancier tijdens de migratieperiode: • hoeveel manuren (indicatief) vanuit ICT en andere relevante disciplines beschikbaar worden gesteld; • in welke periode of weken van 2026 deze ondersteuning is gepland. 2. De aard van de ondersteuning: • welke werkzaamheden door de huidige leverancier worden uitgevoerd (bijv. datamigratie, systeemkennisoverdracht, ondersteuning bij testen); • of er sprake is van actieve uitvoering dan wel uitsluitend begeleidende ondersteuning. 3. Randvoorwaarden en begrenzingen: • of deze ondersteuning onderdeel is van bestaande contractafspraken van opdrachtgever met de huidige leverancier; • of hier additionele kosten aan verbonden zijn en zo ja, wie deze draagt. 4. Afhankelijkheden en risicoverdeling: • in hoeverre de voortgang van de migratie afhankelijk is van deze inzet; • en wie verantwoordelijk is indien de beoogde inzet of beschikbaarheid van de huidige leverancier niet wordt gerealiseerd. Wij verzoeken opdrachtgever deze toelichting voldoende concreet te verstrekken zodat inschrijvers hun planning en risicoparagraaf hierop kunnen afstemmen.	Zie ook het antwoord NVi2 1. Op basis van de planning die wordt afgegeven door de nieuwe opdrachtnemer zal in alle redelijkheid worden samengewerkt om de deadline van 31 8 2026 te realiseren. Voor nu is er nog niets gepland, maar de partijen zijn op de hoogte en bereidwillig om benodigde input en medewerking te leveren, zie ook Antwoord Nvl 1 10.
15.	8	2.2	In antwoord op vraag 15 verzoeken wij opdrachtgever of u in samenhang met de in de aanbesteding genoemde implementatie en migratiedata, uitputtend en eenduidig kunt bevestigen: 1. Welke onderdelen minimaal live en operationeel moeten zijn per 31 08 2026, gespecificeerd naar: • examenlijnen; • functionaliteiten;	1. Zie Antwoord NVi2 1 2. Nee, dit is niet toegestaan, anders dan genoemd in antwoord Nvl 2 1. 3. Dit is niet akkoord. 4. De aanbestedingsprocedure heeft niet tot gevolg dat de ingangsdatum

			gebruikersgroepen; 2. Of het is toegestaan dat niet kritische onderdelen (waaronder gefaseerde migratie van specifieke examenlijnen of historische data) na 31 08 2026 worden afgerond, zonder gevolgen voor conformiteit of beoordeling; 3. Of, indien de huidige leverancier de dienstverlening blijft voortzetten en/of gefaseerde migratie wordt toegepast, de definitieve afronding van het migratie en implementatietraject in overleg kan worden vastgesteld in 2027, teneinde een zorgvuldige migratie en inrichting conform kwaliteitsnormen te borgen; 4. Dat vertraging in de ingangsdatum van de overeenkomst als gevolg van deze aanbestedingsprocedure niet eenzijdig voor risico van opdrachtnemer komt bij het handhaven van de datum 31 08 2026.	vertraagd, in de aanbesteding zijn de kaders gesteld en door inschrijving en beantwoording van de open vragen krijgt OG inzicht in de aanpak van implementatie van de inschrijvers.
--	--	--	--	--

16.	8	2.4	In antwoord op vraag 17 geeft opdrachtgever aan dat jaarlijks een afdracht aan de Stichting wordt vastgesteld en dat hierin kosten voor inspecteurs, beoordelaars en vergoedingen aan derden zijn verwerkt, opgebouwd uit een bedrag per activiteit dat door opdrachtnemer bij klanten wordt geïnd. Ter borging van een realistische en vergelijkbare prijsstelling verzoeken wij opdrachtgever dit nader en concreet te specificeren. Wij verzoeken opdrachtgever expliciet inzicht te geven in het volledige financiële model, waaronder: 1. De totale financiële stromen: - welke omzetstromen door opdrachtnemer bij klanten worden geïnd; - welke bedragen (en op welk moment) verplicht worden afgedragen aan de Stichting; - welke kosten daarna nog direct of indirect voor rekening van opdrachtnemer komen. 2. Opbouw van de afdracht: - de tarieven per activiteit waaruit de afdracht is opgebouwd; - welke kostenposten hierin zijn inbegrepen (bijv. inspecteurs, beoordelaars, externe derden); - welke kosten niet in de afdracht zijn verwerkt en dus door opdrachtnemer aanvullend gedragen moeten worden. 3. Verantwoordelijkheid per kosten en opbrengstcomponent: - wie verantwoordelijk is voor de inzet, beschikbaarheid en vergoeding van examinatoren, inspecteurs en beoordelaars; - welke kosten daarvan vast zijn en welke variabel. 4. Referentiekader en haalbaarheid:	1. Alle onder deze overeenkomst vallende omzet -De verplichte afdracht per activiteit. -Dit is aan de expertise en bedrijfsvoering van inschrijver. 2. -Dit is niet aan te geven en deels vertrouwelijke informatie. Zie verder Leidraad par 2.4 -Uit deze afdracht wordt betaald haar eigen kosten, beoordelaars en inspecteurs -De externe prijs wordt gebaseerd op uw kostprijs +afdracht. zie verder antwoord NVi1 17 3. De kosten zijn per activiteit en variabel 4. Op basis van onze eerdere ervaringen en voorbereidende gesprekken achten we het reële uitgangspunten 5. Zie Antwoord Nvl2 7
-----	---	-----	---	--

			• of de financiële uitgangspunten van deze aanbesteding zodanig zijn aangepast dat uitvoering wel financieel haalbaar wordt geacht voor een nieuwe opdrachtnemer. 5. Financieel risico bij afwijkingen: hoe wordt omgegaan met afwijkingen in volumes ten opzichte van de ramingen; en of bij substantiële afwijkingen herijking van afdrachten of tarieven plaatsvindt. Wij verzoeken opdrachtgever deze toelichting voldoende kwantitatief te verstrekken om inschrijvers in staat te stellen een onderbouwde en marktconforme prijs te bepalen. Indien opdrachtgever bovenstaande financiële uitgangspunten niet nader kan specificeren, verzoeken wij u te bevestigen dat inschrijvers gerechtigd zijn hun prijs te baseren op eigen aannames, en dat eventuele onvoorziene kosten als gevolg van ontbrekende financiële transparantie niet voor risico van opdrachtnemer komen.	
17.	8	2.4	In antwoord op vraag 20 kunt u bevestigen dat de afdracht geen onderdeel vormt van het prijzenblad en de gunningsvergelijking, en dat deze uitsluitend wordt betrokken bij de maximale tarieven die de toekomstige opdrachtnemer richting klanten mag hanteren, zonder verdere invloed op de beoordeling of contractuele verplichtingen? Indien opdrachtgever bovenstaande bevestiging niet (volledig) kan geven, bevestigt opdrachtgever dat opdrachtnemer gerechtigd is uit te gaan van de veronderstelling dat de afdracht geen invloed heeft op de gunningsbeoordeling of het prijzenblad, en dat eventuele afwijkende interpretaties of wijzigingen niet voor risico van opdrachtnemer komen.	De afdracht aan OG maakt geen onderdeel uit van het prijzenblad.
18.	8	2.4	In antwoord op vraag 20 van NVI 1 - Kunt u de exacte rekenregel van de jaarlijkse afdracht toelichten (formule, per activiteit componenten, eventuele staffels)? - Welke activiteiten vallen onder de afdracht (bijv. theorie examen, praktijkexamen, PE-bijeenkomst, duplicaatpas), en welke niet? - Hoe moet de opdrachtnemer aantonen dat de eindgebruikertarieven 'afdracht + ON-kosten' dekkend én marktconform zijn, gegeven dat de afdracht buiten het prijzenblad valt? - Is de afdracht zelf ook aan indexatie onderhevig, en zo ja: op basis van welke index en per wanneer in het jaar? Sluit dit aan op het indexatieproces uit art. 7.3/7.4? - Kunnen tussentijdse aanpassingen van de afdracht voorkomen (bijv. beleidswijziging), en hoe ver van tevoren worden die aangekondigd richting markt/branche? - Wie stelt de jaarlijkse afdracht vast, op welke datum, en welke onderbouwing (kostenmodel OG) wordt gedeeld met ON?	-Dit is niet aan te geven en deels vertrouwelijke informatie. Zie verder Leidraad par 2.4 - M.u.v. de duplicaatpas wordt bij elk event/registratie een afdracht in rekening gebracht. - Is aan OG, zie ook e hieronder - Ja, dit sluit aan - Minimaal halfjaar vooruit OG wenst tarieven zo laag mogelijk te houden en zal daar haar best voor doen - Dit (beslisproces) is gelijk aan het proces van de indexering. De prijswijziging van wettelijke taken worden ter goedkeuring voorgelegd aan de ministeries Zie antwoord 162 NVI1.

			g. Wie communiceert tariefwijzigingen richting certificaathouders/opleiders, en in welke formats/tijdslijnen? h. Hoe wordt de afdracht bepaald voor nieuwe of gewijzigde activiteiten die tijdens de looptijd ontstaan (bijv. nieuwe examenlijn of digitale pasfunctionaliteit)?	g. OG via haar website en ON via de in te richten nieuwsbrief h. In onderling overleg wordt bepaald a.d.h.v. grootte examen, verwachte aantallen en haalbaarheid in de markt.
19.	8	2.4	In antwoord op vraag 21 kunt u bevestigen dat, naast de eerder benoemde afdracht per activiteit, geen overige omzetstromen door opdrachtnemer rechtstreeks aan opdrachtgever worden gefactureerd en dat hiermee het volledige financiële kader richting opdrachtgever is beschreven? Indien opdrachtgever deze bevestiging niet kan geven, bevestigt opdrachtgever dat inschrijvers hun prijsstelling mogen baseren op de aanname dat geen aanvullende financiële stromen richting opdrachtgever bestaan, en dat eventuele afwijkingen hierop niet voor risico van opdrachtnemer komen en aanleiding geven tot herijking van tarieven en/of afspraken.	Dit kan OG bevestigen dat voor de activiteiten besloten in de opdracht geen andere omzetstromen zijn. OG voert ook andere activiteiten uit buiten deze opdracht om, waar ze zelf financieel verantwoordelijk is zoals bedrijfs- en productcertificering.
20.	9	2.6	In antwoord op vraag 27 kunt u uitputtend en eenduidig bevestigen hoe de volgende data zich tot elkaar verhouden, inclusief verantwoordelijkheden per partij en kernactiviteiten: 01-04-2026 (start nieuwe ON): welke activiteiten start ON per deze datum (bijv. ontwerp, configuratie, datatoegang, keten-afstemming, testvoorbereiding) en welke minimale toegang/middelen OG en huidige ON hiervoor garanderen (incl. responstijden)? 03-06-2026 (einde contract huidige ON): bevestigt OG dat de huidige ON de operationele dienstverlening blijft uitvoeren tot naadloze cut-over, ongeacht formele einddatum, inclusief benodigde ondersteuning voor migratie en testen? 31-08-2026 (einde migratie): welke minimum set moet per deze datum live/operationeel zijn (gespecificeerd naar examenlijnen/functionaliteiten/koppelingen), en welke onderdelen mogen gefaseerd ná 31-08-2026 worden opgeleverd zonder niet-conformiteit of sancties? Overlap & risicoverdeling: Kunt u tevens bevestigen: • dat de huidige ON tijdens de migratie verantwoordelijk blijft voor de lopende dienstverlening en continuity; • dat de nieuwe ON verantwoordelijk is voor implementatie/migratie-activiteiten binnen diens invloedssfeer; • dat vertragingen of beperkingen door OG/huidige ON/derden leiden tot redelijke verlenging van termijnen en, indien materieel, tot herijking van planning en (meerwerk)kosten, zonder negatieve beoordeling of sancties voor de nieuwe ON.	Zie antwoord NVi2 1 en bijlage x1

			Indien OG bovenstaande niet (volledig) kan specificeren, bevestigt OG dat inschrijvers hun planning en prijs mogen baseren op de aanname dat: (i) de huidige ON de dienstverlening volledig borgt tot de feitelijke cut-over; (ii) toegang, medewerking en data/ketenondersteuning door OG en huidige ON tijdig en toereikend worden geleverd; (iii) en afwijkingen hierop niet voor risico van de nieuwe ON komen en aanleiding geven tot herijking van planning en tarieven.	
21.	9	2.6	In antwoord op vraag 27 NV11 wordt verwezen naar een migratieplan waarin verantwoordelijkheden tussen huidige en nieuwe opdrachtnemer in onderling overleg worden uitgewerkt. Aangezien dit plan bepalend is voor de inzet, risico's en planning van de nieuwe opdrachtnemer, verzoeken wij u dit migratieplan (of een concept daarvan) te delen. Indien dit plan nog niet beschikbaar is, verzoeken wij u aan te geven op basis waarvan inschrijvers hun aanpak en planning dienen te baseren.	Dit plan is nog niet beschikbaar en zal gezamenlijk opgesteld moeten worden. In deze fase van de aanbesteding wordt gevraagd naar de expertise en ervaring van de Inschrijvers en hiermee een plan te schrijven voor OG.
22.	9	2.6	In antwoord op vraag 28 NV11: Ziet OG in het kader van een partnerschapsmodel ook ruimte voor wederkerigheid in de contractuele afspraken, zoals bij de invulling van optiejaren?	De invulling van de optiejaren is beschreven in de conceptovereenkomst en verduidelijkt in Antwoord 152 en 155 in de eerste nota.
23.	10	3.1	In antwoord op vraag 30, gezien de omvang en impact van de Nota van Inlichtingen, verzoeken wij om de inschrijvingstermijn te verlengen zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om de antwoorden zorgvuldig te verwerken en een kwalitatieve inschrijving op te stellen? In het belang van een gelijk speelveld en een zorgvuldige aanbesteding lijkt een verlenging proportioneel. Bent u akkoord met het verlengen van de inschrijftermijn naar 20 februari 17:00?	OG wil de inschrijvers mogelijkheid bieden om zich goed in te lezen en zorgvuldig een inschrijving op te stellen. Echter wenst OG ook de implementatietermijn niet verder in te perken. De sluitingsdatum van de inschrijftermijn wordt daarom uitgesteld naar 16 02-2026 om 12:00
24.	10	3.1	Wie draagt de kosten en de eindverantwoordelijkheid voor zowel de planning als uitvoering van datamigratie, terugval, koppeling en testen bij de overgang?	De kosten voor de taken en verantwoordelijkheden van ON dienen verrekend te zijn in de implementatieprijs. ON is leidend om de implementatie te voltooien en geeft daarbij tijdig aan wat van welke stakeholders nodig is. ON is verantwoordelijk voor de gehele implementatie voor alles wat binnen invloed van ON ligt.
25.	10	3.1	Kan de opdrachtgever aangeven welke doorlooptijd er was gemoeid met de migratie van de elementaire onderdelen naar de huidige opdrachtnemer?	Dit was destijds een andere situatie die niet vergelijkbaar is met deze migratie omdat er toen vanuit diverse leveranciers data zijn gemigreerd en samengevoegd en tussentijds extra registers zijn toegevoegd. Nu komt alle info vanuit 1 leverancier.

26.	12	5.2 3	In antwoord op vraag 32 van NVI1, kunt u bevestigen dat: a. vermelding van eventuele extra kosten bij beantwoording van de open vragen uitsluitend ter transparantie dient; b. deze vermelde kosten op geen enkele wijze worden betrokken bij de kwalitatieve beoordeling, rangorde of puntentoekenning; c. inschrijvers niet worden vergeleken op hoogte of volledigheid van deze vermelde kosten; d. en dat uitsluitend het prijzenblad bepalend is voor de uiteindelijke prijsbeoordeling? Indien bovenstaande bevestiging niet (volledig) kan worden gegeven, bevestigt opdrachtgever dat inschrijvers gerechtigd zijn om bij de open vragen geen concrete bedragen of financiële detaillering op te nemen, zonder gevolgen voor conformiteit of beoordeling.	a. Deze kosten dienen ter transparantie, maar zijn wel degelijk onderdeel van de inschrijving en kwalitatieve beoordeling. Mogelijk wordt bepaalde toegevoegde waarde bevonden in uw inschrijving maar kan het door berekening van extra kosten geen haalbare mogelijkheid zijn waardoor de toegevoegde waarde voor OG vervalt. b. Alle elementen die in de kwalitatieve beantwoording worden benoemd worden meegenomen in de beoordeling daarvan, zie ook a. c. Het beoordelingskader voor de open vragen is niet relatief. Inschrijvingen worden niet vergeleken, maar beoordeeld conform het beoordelingskader. d. Het prijzenblad is bepalend voor de uiteindelijke prijsbeoordeling.
27.	12	5.2 3	In antwoord op vraag 32 van NVI 1 a. Kunt u specificeren wat u onder 'overige/optionele kosten' verstaat (bijv. optionele integraties, aanvullende trainingen, maatwerkrapportages, on-site toezicht)? Graag een lijst met voorbeelden voor uniforme beantwoording. b. Kunt u bevestigen dat genoemde bedragen in de open-vraag-antwoorden niet bindend zijn en na gunning contractueel worden vastgesteld (voor zover relevant)? c. Welke route geldt om na gunning optionele posten te activeren (SLA-wijziging, change-request, addendum) en hoe wordt proportionaliteit geborgd?	a. Het is niet mogelijk hier een lijst voor te geven aangezien opdrachtgever geen inzicht heeft in elementen die inschrijver optioneel wil aanbieden naast hetgeen onderdeel van de opdracht is. b. Genoemde bedragen zijn onderdeel van de inschrijving en daarmee bindend in het geval opdrachtgever besluit deze af te nemen. Opdrachtgever is niet verplicht optioneel aangeboden elementen af te nemen. c. Afhankelijk van de invulling van de optionele post wordt in overleg bekeken wat de beste aanpak van vastlegging hiervan is.

28.	13	5.4.3 5.4.4	In reactie op uw antwoorden op vraag 35 en 36 van NVI 1 verzoekt inschrijver Opdrachtgever om onderstaande punten te bevestigen en/of te verduidelijken, teneinde te waarborgen dat de minimumeis ISO 27001 op een transparante, proportionele en rechtszekere wijze wordt toegepast, conform de beginselen van de Aanbestedingswet 2012. • Termijn voor aanlevering en praktische uitvoerbaarheid • Kunt u bevestigen dat met “de gestelde termijn” wordt bedoeld op de in §5.4.4 genoemde termijn van 10 kalenderdagen na bekendmaking van de gunningsbeslissing? • Gezien het feit dat de verwerving van een ISO 27001 certificaat zonder afgeronde externe audit doorgaans niet binnen een periode van 10 dagen realiseerbaar is, kunt u bevestigen dat de eis in de praktijk uitsluitend kan worden nageleefd door inschrijvers die reeds vóór gunning beschikken over een geldig certificaat? Indien u voorgaande vraag niet bevestigt, verzoekt inschrijver u om het volledige objectieve toetsingskader voor gelijkwaardige maatregelen (zoals bedoeld in art. 2.96 lid 2 Aw) te publiceren, waaronder: • vereiste bewijsstukken, • inhoudelijke criteria en beoordelingswijze, • beoordelende instantie, • besluittermijn. Dit is noodzakelijk zodat inschrijvers kunnen vaststellen welke alternatieven als gelijkwaardig worden beschouwd. • Transparantie en consistentie van de minimumeis • Gelet op het feit dat in de oorspronkelijke aanbestedingsdocumenten expliciet de mogelijkheid van “ISO 27001 of gelijkwaardig” werd opgenomen, kunt u aangeven vanaf welk moment inschrijvers er redelijkerwijs op mochten vertrouwen dat uitsluitend een ISO 27001-certificaat wordt geaccepteerd? • Kunt u bevestigen dat inschrijvers die in redelijkheid en op basis van de oorspronkelijke teksten hun voorbereiding hebben ingericht op de optie “gelijkwaardige maatregelen”, niet retrospectief worden benadeeld door een beperking die eerst in de NVI is geïntroduceerd? • Kunt u toelichten op welke wijze Opdrachtgever waarborgt dat de doorgevoerde verzwarende van de eis (van “of gelijkwaardig” naar “uitsluitend certificaat”) verenigbaar is met de beginselen van transparantie, proportionaliteit, rechtszekerheid en gelijke behandeling, zoals neergelegd in de Aanbestedingswet 2012	Het certificaat moet aanwezig zijn op het moment van inschrijving. Het bewijs van het ISO27001 certificaat levert de gegunde inschrijver binnen 10 dagen na bekendmaking van de gunningsbeslissing aan. Het niet voldoen van de bewijsstukken leidt tot uitsluiting (par 5.2 punt 7 van de leidraad). Er is geen sprake van een aanvullende eis. De ISO 27001 is gesteld als geschiktheidseis in de leidraad. Een inschrijver dient tenminste aan de geschiktheidseisen te voldoen om deel te mogen nemen aan de procedure. De weergave van de tekst zoals weergegeven in de leidraad is overeenkomstig met de bewoordingen uit de aanbestedingswet en is verduidelijkt in de nota waarin het wetartikel en relevante jurisprudentie worden aangehaald. Een beroep op derden voor het voldoen aan de geschiktheidseisen is toegestaan, mits wordt voldaan aan de voorwaarden als gesteld in par 6.10.2 in de leidraad.
-----	----	-------------	---	---

			• Toepassing van artikel 2.96 lid 2 Aanbestedingswet • In uw beantwoording op vragen 35/36 verwijst u naar art. 2.96 lid 2 Aw, maar beperkt u de acceptatie van gelijkwaardige maatregelen tot gevallen waarin het certificaat niet binnen de gestelde termijn kan worden verkregen om redenen die niet aan inschrijver zijn te wijten. Kunt u bevestigen dat artikel 2.96 lid 2 Aw geen beperking kent naar oorzaak of verwijtbaarheid, en dat gelijkwaardige bewijzen volgens de wet altijd moeten worden geaccepteerd? • Kunt u bevestigen of in de praktijk enige vorm van gelijkwaardig bewijs wordt geaccepteerd naast een ISO 27001-certificaat? Indien dit het geval is: verzoek om een uitputtende opsomming en beoordelingsmethodiek. Indien dit niet het geval is: verzoek om expliciete bevestiging dat uitsluitend een ISO 27001-certificaat (eigen of via derde) wordt geaccepteerd. • Beroep op derden (leidraad §6.10) • Bevestigt u dat een inschrijver een beroep mag doen op een derde met een geldig ISO 27001 certificaat, mits aantoonbaar is dat deze derde materieel bijdraagt aan de uitvoering, conform §6.10 van de leidraad? • Kunt u specificeren welke minimumeisen gelden ten aanzien van: contractuele borging en vormvereisten (overeenkomst, SLA, intentieverklaring); dekking van de scope van de opdracht binnen het ISMS van de derde; doorlopende betrokkenheid bij audits, risico en incidentbeheer; aansprakelijkheid, auditrechten en vervangingsprocedure; het moment en de wijze waarop deze bewijsstukken moeten worden aangeleverd? Uitsluitingsgrond: Kunt u bevestigen dat het ontbreken van een ISO 27001 certificaat hetzij van inschrijver zelf, hetzij van een derde op het moment van bewijsaanlevering (10 kalenderdagen na gunning) leidt tot onvoorwaardelijke uitsluiting en verval van de gunningsbeslissing?	
29.	14	5.5.1	N.a.v. Nvl vraag 19: Wij kunnen op basis van autorisatie een strakke scheiding aanbrengen tussen privaat en publieke en borgen dat kosten correct toegerekend worden. Is het dan nog steeds nodig dat de registers op dezelfde plek gehost worden?	Nee, zolang er voldoen kan worden aan de eisen gesteld dat een derde met evenveel moeite/stappen tot koppeling met wettelijke gegevens over kan gaan.
30.	14	5.5.1	N.a.v. Nvl vraag 38: Bedoelt de ON hiermee dat handmatig examenmomenten moeten worden toegevoegd aan de website van Bureau Erkenningen? Wat is de reden dat dit niet met een API kan? Is het mogelijk om de nascholingsbijeenkomsten agenda op eigen website(s) te tonen?	OG heeft nu een eigen ICT beheerder om de betreffende API te vertalen naar een pagina op de websites. OG wenst dat deze pagina onder beheer komt van ON dat mag via een API, iframe of andere oplossing.
31.	14	5.5.1	N.a.v. Nvl vraag 38: Plaat bij Antwoord 38 graag verder toelichten. Voor welke examens wil bureau erkenningen de	Licentiehouders zijn op zoek naar beschikbare nascholingen/examens met gewenst thema en datum. Het overzicht (de agenda) op de

			examenmomenten via een SOAP API ontsluiten en met welke reden? Ook de vraag met welke reden de certificatencontrole via een SOAP API aan bureau erkenningen beschikbaar dient te worden gesteld?	betreffende websites is hiervoor bedoeld. Dit overzicht is gefilterd per merk nu beschikbaar op de websites van Erkenningen, RPMV, AOC KM, RPMV en Groenkeur
32.	14	5.5.1	N.a.v. Nvl vraag 39: Graag de volgende groepen hier ook uitwerken (eerste drie stonden reeds in de bijlage, de andere groep is vermeld bij 21. gebruikersgroepen in bijlage 1): Distributeur (handelshuis) Toezichthouder NVWA Werkgever RVO 1e lijns vragenloket Gewasbescherming	Het zal hier gaan om een verduidelijking op Nvl vraag 40: Zie aangevulde bijlage 9a
33.	14	5.5.1	N.a.v. Nvl vraag 56: RVO staat niet uitgewerkt in Bijlage 9 voor klantreis, graag uitwerken.	Zie aangevulde Bijlage 9.
34.	14	5.5.1	In antwoord op vraag 37 van NVI 1; a. Kan OG alsnog een minimaal functioneel overzicht (as-is) aanleveren, met daarin alle huidige functionaliteiten, workflows en modules, aangezien klantreizen geen volledig functioneel beeld geven? b. Kan OG per klantreis aangeven welke achterliggende systeemfunctionaliteit nodig is om de beschreven stappen technisch te ondersteunen? c. Kan OG bevestigen welke huidige functionaliteiten gedocumenteerd zijn en wanneer deze documentatie beschikbaar komt? d. Kan OG aangeven welke functionaliteiten in het huidige systeem aanwezig zijn maar niet in de klantreizen? e. Kan OG aangeven welke onderdelen van het plan van aanpak worden beoordeeld op 'inzicht en ervaring' en welke concretisering OG verwacht? f. Kan OG bevestigen dat klantreizen niet volledig zijn en aangeven welke processen nog volgen of ontbreken (zoals bezwaarprocedures, incidentmanagement, examenontwikkeling)? g. Kan OG aangeven op basis waarvan ON de migratiescope moet inschatten als er geen functionele of technische basis wordt verstrekt?	a. Nee b. Nee c. Nee. De documentatie is (intellectueel) eigendom van de huidige opdrachtnemer. Daarbij heeft de opdrachtgever andere/nieuwe eisen in het Programma van Eisen opgenomen. d. Nee e. Het plan van aanpak wordt beoordeeld conform de punten uit de leidraad. Inschrijver dient in te gaan op deze onderhavige opdracht met de expertise en ervaring van Inschrijver. De concretisering volgt na gunning. f. Nee De migratiescope ziet op de gegevensdump en vragenbanken.
35.	14	5.5.1	In antwoord op vraag 38 van NVI 1: a. Kan OG een volledig en actueel overzicht leveren van alle bestaande koppelingen, inclusief API's, bestandsuitwisselingen en handmatige integraties? b. Kan OG bevestigen welke externe systemen feitelijk gegevens leveren of afnemen, zoals OKE, LMS aanbieders en nascholingsaanbieders? c. Kan OG specificeren welke OG webpagina's door ON gevuld moeten worden (registers, examenkalender, nascholingsaanbod)?	a. Nee b. Nee c. Register, nascholings/examenaanbod, Bij voorkeur via een rechtstreekse pagina bij OG of via iframe,

			d. Op welke wijze verwacht OG dat ON deze pagina's rechtstreeks vult (CMS, datafeed, templating, etc.)? e. Is OG voornemens om API functionaliteit af te bouwen en zo ja, wat is het migratieplan hiervoor? f. Welke beveiligingseisen gelden bij het rechtstreeks vullen van OG pagina's (authenticatie, integriteit, logging)? g. Kan OG bevestigen dat de huidige leverancier documentatie van bestaande koppelingen zal opleveren vóór 1 6 2026? h. Valt de wijziging van API naar directe vulling onder de livegangscope of na livegang? i. Worden eventuele nieuwe mechanismen voor websitevulling als meerwerk beschouwd indien huidige functionaliteit uitsluitend via API werkt? j. Kan OG minimaal API documentatie, endpoints, payloadschema's en foutcodes aanleveren vóór inschrijving?	d. Op migratiemoment vervallen huidige koppelingen e. Zie d f. Bestaande koppeling vervalt g. Met livegang moet openbare register en agenda ook live zijn h. Nee u dient toekomstvaste oplossing te leveren die u zelf beheert i. Zie d j. Nee
36.	14	5.5.1	In antwoord op vraag 41 van NVI1 geeft u aan dat de CRUD matrix "op een later moment wordt bepaald aan de hand van de geboden oplossing van ON". Dit antwoord verduidelijkt echter niet hoe het huidige autorisatiemodel is ingericht, terwijl deze informatie essentieel is voor: het bepalen van de scope van migratie; het inschatten van beveiligings- en autorisatierisico's; het correct vergelijken van oplossingen tussen inschrijvers. Wij verzoeken u daarom om alsnog te verstrekken: 1. Een overzicht van de huidige rollen of gebruikersgroepen binnen het bestaande systeem; 2. Per rol/gebruikerstype een globale indicatie van Create / Read / Update / Delete rechten op hoofdfunctieniveau; 3. Een bevestiging of uitzonderingen (maatwerk/autorisaties per individu) van toepassing zijn. Indien u geen gedetailleerde CRUD matrix beschikbaar heeft, ontvangen wij graag een expliciete bevestiging hiervan, inclusief: welke uitgangspunten inschrijvers dan mogen hanteren; en of afwijkingen hierop gedurende de implementatie als wijziging in scope worden aangemerkt.	Huidige ON kent in hun systeem geen 'Create/Read/ Update/Delete' rechten. Op basis van de toegekende rol heb je bij huidige ON toegang tot een pagina en daar mag je dan aanmaken, wijzigen en verwijderen. Huidige ON heeft geen maatwerkautorisaties voor individuele personen. Er is een globale crud toegevoegd, inclusief een staatje met rollen bij huidige ON. Zie bijlage x2
37.	14	5.5.1	In antwoord op vraag 45 van NVI1 geeft u aan dat documentatie van de huidige architectuur niet beschikbaar is. Gezien het ontbreken van architectuurdocumentatie verzoeken wij u aan te geven: 1. Welke architectuurinformatie wél beschikbaar is (bijv. high level systeemoverzicht, integratieoverzicht, datastromen, technische randvoorwaarden);	De huidige architectuur is van huidige ON en wij beschikken niet over deze informatie die ook te complex is omdat niet alleen SGE hier gebruik van maakt. Basis is uw eigen architectuur waarop ingehaakt zal moeten worden, in de Nvl 1 is ook

			2. Of inschrijvers mogen uitgaan van eigen aannames ten aanzien van de huidige architectuur zonder dat hier tijdens beoordeling of uitvoering correcties op volgen; 3. Of eventuele afwijkingen tussen aannames en de feitelijke huidige situatie gedurende de implementatie worden aangemerkt als wijziging in scope; 4. Op welk moment en door wie de opdrachtgever de huidige architectuur (impliciet of expliciet) aan opdrachtnemer zal toelichten. Deze verduidelijking is noodzakelijk om risico's, planning en implementatie aanpak correct te kunnen bepalen.	aangegeven dat het gaat om een SaaS oplossing waarvoor de definitie geldt (NvI 179): Het recht voor Opdrachtgever om via een door Opdrachtnemer beheerde omgeving toegang te krijgen tot en gebruik te maken van de functionaliteiten van de SaaS-dienst.
38.	14	5.5.1	In antwoord op vraag 46 van NVI 1: a. Kan OG een gestructureerde Data Quality Assessment (DQA) aanleveren waarin minimaal wordt vastgesteld welke typen datavervuiling voorkomen (zoals ontbrekende data, dubbele records, inconsistenties)? b. Kan OG de kwantitatieve omvang per categorie datavervuiling vaststellen (percentage en absolute aantallen), zodat de migratie inspanning accuraat kan worden ingeschat? c. Kan OG aangeven welke gegevensvelden als 'bron van waarheid' gelden in geval van conflicterende of dubbele records? d. Kan OG specificeren welke datacorrecties van de opdrachtnemer worden verwacht tijdens of na migratie, en welke correcties OG zelf uitvoert? e. Kan OG bevestigen wie verantwoordelijk is voor het beoordelen, fiatteren en accepteren van datamigratie uitzonderingen (bijvoorbeeld records die niet automatisch gematcht kunnen worden)? f. Indien OG geen DQA kan aanleveren vóór gunning, kan OG dan bevestigen dat datakwaliteitsrisico's en opschoning worden gezien als opdrachtgeververantwoordelijkheid en dat extra werkzaamheden onder meerwerk vallen?	Dit is niet aan de orde. Database is geschoond – dit is de basis voor de implementatie. In de afgelopen twee jaar zijn meerdere acties ondernomen om de data voor zover binnen de mogelijkheden aanwezig zijn op te schonen. Bekende issues zijn opgelost. De huidige praktijk is dat er bij het optreden van een vraag van een gebruiker constatering van OG er actie wordt ondernomen om de gegevens op te schonen.
39.	14	5.5.1	In antwoord op vraag 56 van NVI 1; a. Kan OG per gebruikersgroep aangeven welke specifieke functionaliteiten, schermen, workflows en datastromen getest moeten worden, naast de klantreizen? b. Kan OG bevestigen dat ook systeembeheerders, opleiders, examinatoren, nascholingsaanbieders en certificaathouders worden betrokken bij testen? c. Kan OG aangeven of de testen uitsluitend functioneel zijn, of dat ook veiligheid, performance, autorisaties, datakwaliteit en integratie moeten worden getest? d. Moet de opdrachtnemer een volledige teststrategie leveren? Zo ja, welke methodiek verlangt OG (FAT, CAT, UAT, regressietesten, ketentesten)?	a. In de inschrijving lezen we graag de expertise, ervaringen en adviezen van Inschrijver. b. Ja c. Dit maakt onderdeel uit van het migratieplan, zie a d. Dit maakt onderdeel uit van het migratieplan, zie a e. Ja, huidige ON. f. Acceptatie gebeurt door OG. De acceptatiemomenten worden bepaald in het migratieplan.

			e. Moet er getest worden met productie achtige data, en wie levert deze data aan? f. Wie is eindverantwoordelijk voor acceptatie per onderdeel en voor totale acceptatie van de oplossing? g. Kan opdrachtgever acceptatiecriteria per klantreis en per functionaliteit leveren, zodat duidelijk is wanneer tests 'geslaagd' zijn?	g. Nee, Dit maakt onderdeel uit van het migratieplan
40.	15	5.5.1 2	In antwoord op vraag 58 van NVI 1; a. Moet de proctoring live, AI gebaseerd, opgenomen worden of een combinatie van deze vormen zijn? b. Zijn er examenlijnen waarvoor examen op afstand niet is toegestaan of beperkt, bijvoorbeeld RPMV of praktijkexamens? c. Welke criteria hanteert OG om een examen op afstand ongeldig te verklaren bij vermoedelijke fraude of afwijkingen? d. Moet ON een fraudeprotocol voor examen op afstand opstellen, of levert OG een dergelijk protocol aan? e. Welke bewaartermijnen gelden voor videobeelden, audiologs, schermopnames en fraudeflags in het kader van AVG? f. Wie is verwerkingsverantwoordelijke voor proctoringdata: OG of ON? g. Moet ON functionaliteit leveren voor inzage of verwijderverzoeken door kandidaten op proctoringdata? h. Wie is aansprakelijk bij technische storingen waardoor het examen niet kan worden afgerond? i. Wie beoordeelt verdachte signalen tijdens examen op afstand (ON, OG, examencommissie of externe partij)?	a. ON mag hiervoor een voorstel doen b. Proctoring geldt nu alleen voor theorie examens RPMV c. De regulier geldende criteria d. ON e. 1 jaar f. ON g. Nee h. Voor alles wat binnen invloed van ON is, is dit ON i. ON
41.	16	5.5.1	In antwoord op vraag 64 van NVI 1 Is deze app onderdeel van de scope die 31 8 2026 opgeleverd moet worden?	De app was in het verleden beschikbaar en nu niet. Deze mag later opgeleverd worden.
42.	21	6.9	Is de inschrijver verplicht om bij inschrijving de onderaannemer(s) te benoemen voor onderdelen die de inschrijver niet zelf uitvoert?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden. (Beschikbare info is terug te vinden in par 6.10 in de leidraad en de arbit)
43.	21	6.9	Is het toegestaan om na gunning onderaannemers voor onderdelen die de inschrijver niet zelf uitvoert toe te voegen of te wijzigen?	Zie Antwoord Nvl2 42.
44.	21	6.9	Mag dezelfde examentool leverancier als onderaannemer deelnemen aan meerdere inschrijvingen van verschillende hoofdaannemers binnen deze aanbesteding?	Zie Antwoord Nvl2 42.

45.	21	6.9	Moet de inschrijver bij inschrijving de gekozen examentool expliciet benoemen als onderdeel van de aangeboden oplossing?	Zie Antwoord Nvl2 42.
46.	22	6.10.2 en 6.10.3	Kunt u aangeven of onze samenwerking met een ICT-leverancier voor de uitvoering van de examendienst moet worden aangemerkt als een beroep op derden (art. 6.10.2) of als hoofd /onderaanneming (art. 6.10.3)? Wij willen dit graag correct toepassen, zodat duidelijk is welke verplichtingen gelden voor de ICT-leverancier én welk model (UEA of onderaannemingsovereenkomst) vereist is.	Zoals aangegeven in antwoord Nvl1 36 kan ON een beroep doen op derden om te voldoen aan de geschiktheidseisen zoals het ISO 27001 certificaat. Gaat het uitsluitend over de uitvoering van de opdracht, dan kan worden volstaan met een hoofd-/onderaanneming.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
47.	• 1	3	In antwoord op vraag 71 van NVI 1; a. Zijn de genoemde maatregelen een minimale set of moeten wij aantonen dat wij volledige NIS2 compliance behalen? b. Welke bewijslast verwacht OG om aan te tonen dat wij voldoen aan de NIS2 maatregelen (beleid, logbestanden, auditrapporten, trainingsregistraties, risicoregisters)? c. Moet de onderbouwing vooraf bij inschrijving worden aangeleverd of na gunning? d. Moeten leveranciers en subcontractors van opdrachtnemer aantoonbaar voldoen aan dezelfde NIS2 maatregelen? e. Hoe monitort OG de naleving van NIS2: jaarlijkse audit, externe audits, steekproeven? f. Is het niet voldoen aan NIS2 een grond voor sancties of ontbinding van de overeenkomst? g. Is OG bereid een overgangsperiode te hanteren voor opdrachtnemers om volledige NIS2 compliance te realiseren?	a. Ja er moet volledig aan de NIS2 compliance voldoen met een overgangsperiode van max. 12 maanden. Het antwoord uit NVI1 is niet meer van toepassing. b. De bewijslast die benoemd wordt in de NIS2 wetgeving. c. Na gunning, zie bijlage x4 d. Ja die moeten aan de NIS2 wetgeving voldoen. e. Wij monitoren NIS2 via combinatie van aanwezige audits, documentcontroles, steekproeven en incidentenmeldingen met focus op aantoonbare uitvoering en verbeteracties. f. Niet naleven van NIS2 kan leiden tot sancties, boetes of, in ernstige gevallen ontbinding afhankelijk van het contract en toezicht. g. ja een overgangsperiode van max. 12 maanden wordt gehanteerd.
48.	1	7	In antwoord op vraag 73 van NVI 1; a. Welke testmethodiek verwacht OG om gebruiksvriendelijkheid aan te tonen (bijv. usability tests, taakscenario's, heuristische evaluatie, WCAG audit)? b. Moet OG zelf deelnemen aan of toezicht houden op usability tests of volstaat een testrapport?	Antwoorden zie bijlage 5 toegevoegd aan gebruiksvriendelijkheidscriteria

			c. Zijn de genoemde percentages (80% zelfstandig basistaken, 85% iconenbegrip, 85% foutmeldingen correct begrepen) harde eisen of richtwaarden? d. Hoe wordt 'acceptabele tijd' voor taakuitvoering vastgesteld, en zijn er normtijden per proces? e. Geldt er een go/no go op basis van deze KPI's bij oplevering? f. Hoe strikt interpreteert OG de eis dat processen maximaal 3 5 logische stappen bevatten? g. Heeft OG vooraf vastgestelde UI/UX richtlijnen of huisstijlcomponenten voor iconen, knoppen en menustructuur? h. Kan OG voorbeelden geven van foutmeldingen die volgens hen voldoen aan de criteria voor duidelijkheid en handelingssuggestie?	
49.	2	16	VIn antwoord op vraag 80 van NV11; a. Wie is eigenaar van de nieuwsbrief (OG of ON) en wie stelt uiteindelijk de definitieve inhoud vast vóór verzending? b. Hoe ziet de workflow eruit voor het aanleveren, redigeren en accorderen van content? c. Moeten grafische elementen in een bepaalde huisstijl worden opgemaakt? d. Moet Mailchimp als verzendtool worden aangehouden, of mag ON een ander platform gebruiken zolang functionaliteit gelijkwaardig is? e. Zijn er eisen m.b.t. deliverability, spam-scores of DKIM/SPF-configuratie die ON moet borgen? f. Moet ON integraties verzorgen met het nieuwe systeem, zodat doelgroepselecties automatisch worden gesynchroniseerd? g. Moet de nieuwsbrief worden gepersonaliseerd op basis van type opleider, examenlijnen of regionale verschillen? h. Hoe groot is de doelgroep, en zijn er subgroepen die elk eigen communicatie wensen? i. Moet ON de adressenlijst beheren of blijft OG verantwoordelijk voor de datakwaliteit van ontvangers? j. Moeten nieuwsbrieven worden gearchiveerd en beschikbaar zijn voor opleiders in een portaal of kennisbank?	a. Gezamenlijke effort, waarbij artikelen worden tegengelezen. ON is eigenaar b. Gebeurt nu door vulling van format in sharepoint c. Ja die van SGE d. Nee, ander mag ook e. Nee, via website SGE kunnen we dit wel ondersteunen f. Moet niet, maar als de mogelijkheden er zijn bij Inschrijver is dit wenselijk g. Nee, maar als de mogelijkheden er zijn bij Inschrijver is dit wenselijk h. Ca 350 mensen, nu 1 brief aan iedereen i. ON beheert j. Nee maar als de mogelijkheden er zijn bij Inschrijver is dit wenselijk
50.	2	17	In uw antwoord op vraag 82 in Nvl1 geeft u aan dat, wanneer vanuit de keuze voor het nieuwe systeem aanpassingen moeten worden gedaan aan examendocumenten of bijvoorbeeld websites, de opdrachtgever (OG) deze oppakt en waar nodig in goede samenwerking van de inschrijver verwacht elkaar hierbij te helpen. Kunt u bevestigen dat de beheerder van de betreffende producten (zijnde OG of een door OG	De kosten voor het aanpassen van de examendocumenten is aan de schemabeheerder zijnde OG.

			aangewezen partij) de tijd en kosten draagt die gemoeid zijn met de gevraagde samenwerking en de benodigde aanpassingen?	
51.	2	24	In antwoord op vraag 92 van NVI1; a. Is het voldoende om één locatie per genoemd gebied te hebben, of zijn er aanvullende eisen zoals maximale reisafstand of reistijd per kandidaat (bijv. max. 60 minuten)? b. Zijn er specifieke gemeenten, provincies of gebieden waar OG een hogere behoefte ziet op basis van historische examenvolumes?	a. Er zijn geen aanvullende eisen. b. OG niet bekend
52.	2	27	In uw antwoord op vraag 94 van NVI1; Dit verzorgt de opleider, er kan wel een inspectie plaats vinden door de inspecteurs van OG. Welke concrete en auditeerbare aanpak of randvoorwaarden worden aan de aanwezigheid gesteld?	Deelnemers dienen zich te legitimeren en te identificeren en met een (QR code op de digitale) pas. Het kunnen tonen van deze pas woedt voldoende geacht.
53.	2	31	In antwoord op vraag 96 van NVI 1; a. Moet de opdrachtnemer nog een validatiestap uitvoeren vóór het publiceren van de uitslag, of is de uitslag uit de examentool direct definitief? b. Moet de uitslag digitaal ondertekend of anderszins gevalideerd zijn voordat deze naar de kandidaat gaat? c. Geldt de 2-uurs termijn uitsluitend voor digitale theorie-examens, of ook voor digitale onderdelen van hybride examens?	a. Dit is aan ON b. Dit is aan ON c. Geldt voor een afgeronde toets/examen
54.	2	32	In uw antwoord op vraag 98 van NVI1; Is er ruimte van 2 werkdagen na ontvangst van het resultaat voorzien. De gestelde doorlooptijd van 2 werkdagen is begrijpelijk vanuit doorstroom, maar bij bepaalde praktijkexamens (met o.a. tweede beoordelaar, moderatie/kalibratie, uitgebreide praktijkdossiers, of conflicterende scores) leidt strikte tijdsdruk aantoonbaar tot kwaliteits en consistentierisico's. Kan er een onderscheid gemaakt worden tussen eenvoudige en complexe beoordelingen waarbij de afhandeling van 2 werkdagen niet in beton gegoten zit? Bij complexe beoordelingen kunnen dan extra werkdagen worden toegevoegd. PBNA	Indien gewenst/noodzakelijk is dit mogelijk, dit vraagt dan aanpassing van sommige examendocumenten.
55.	2	32	In uw antwoord op vraag 102 van Nvl1 geeft u aan dat dit opleiders betreft die examens mogen afnemen op hun eigen devices. Wij gaan ervan uit dat de opdrachtnemer (ON) niet verantwoordelijk is voor het implementeren, onderhouden of ondersteunen van systeemsoftware, applicaties of overige technische voorzieningen op de devices van deze opleiders. Kunt u bevestigen dat, indien OG	Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor software of applicaties van devices van de opleiders.

			wel verwacht dat ON ondersteuning of implementatiewerkzaamheden uitvoert op deze externe devices, dit wordt beschouwd als meerwerk en afzonderlijk zal worden verrekend?	
56.	2	Eis 32	N.a.v. Nvl vraag 98 en 99: De antwoorden geven geen antwoord op de vraag wat de rol van exameninstelling (opdrachtnemer) is bij de toets die wordt afgelegd na een nascholingsbijeenkomst. Sluit de opleider af met een eigen toets of is dit een toets in beheer van opdrachtnemer? Is de rol van Opdrachtnemer beperkt tot het uitgeven van een nieuw Bewijs van vakbekwaamheid of dient bijvoorbeeld ook de beoordeling gecontroleerd te worden?	De ON ontvangt een nascholingsplan met toetsvragen. De beoordelaar beoordeelt deze op inhoud, waarna de vragen verwerkt kunnen worden door ON. ON neemt dan de toets af
57.	3	32	In uw antwoord op vraag 103 van NV11 worden 4 aanbieders benoemd. Kunt u bevestigen dat de genoemde 4 aanbieders kostendrager zijn bij het aansluiten op API koppelingen met het systeem van ON?	Als er voor hen kosten mee gemoeid zijn, dan zijn daar afspraken over te maken met deze partijen.
58.	3	32	Voor digitaal afgenomen theorie examens geldt antwoord 96 van de nota van inlichtingen. Voor papieren examens en praktijkexamens bent u afhankelijk van de beoordelaar en is er ruimte van 2 werkdagen na ontvangst van het resultaat voorzien. Klopt de veronderstelling dat de opdrachtgever uitgaat van examens op naam en niet meer van blanco reserveringen?	Correct
59.	3	33	In uw antwoord op vraag 105 van NV11 bent u niet volledig. Wie beoordeelt of een verzoek wordt ingewilligd c.q. hoe wordt gecontroleerd of de aanvrager hier recht op heeft?	Er vindt nu geen controle plaats, ze betalen er zelf voor.
60.	3	34	Wanneer een deelnemer zijn licentie verlengt in de laatste 10 werkdagen voor de einddatum is het onmogelijk te voldoen aan deze eis. Hoe gaat de opdrachtgever in zulke situaties met deze eis om?	OG gaat uit van digitale waardedocumenten. Dan zou dit mogelijk moeten zijn. Fysieke documenten dient men separaat te bestellen.
61.	3	35	In uw antwoord op vraag 106 van NV11 gaat u niet in op het interval. Met welke interval dienen wij dergelijke analyses en rapportages te verstrekken? Aanvullende vraag wordt er geborgd dat deze partijen aan wie wij dit leveren ook zelf voldoen aan informatie beveiligings eisen/standaarden.	Minimaal eens per jaar en bij geconstateerde incidenten vanuit monitoring. Vanzelfsprekend
62.	3	36	In uw antwoord op vraag 107 van Nvl1 geeft u aan dat OG geen inzicht heeft in de benodigde uren voor het onderhoud van de vragenbanken en dat enkel een overzicht van de aantallen vragen beschikbaar is. In uw antwoord op vraag 108 van Nvl1 geeft u verder aan dat bij voorkeur ON de vragenbanken onderhoudt, in samenspraak met de afnemer, waarbij de benodigde expertise afkomstig moet zijn uit de door OG aangeleverde ontwikkelgroepen. Aangezien voor deze expertise geen ureninschatting, tariefstelling of andere financiële kaders zijn opgenomen in de aanbestedingsdocumenten, gaat ON ervan	In de huidige setting draagt de ON deze kosten. U kunt aangeven hoe u deze optie wenst in te vullen vanuit de door uw gewenste praktijk, in de open vragen en het prijzenblad.

			uit dat de kosten voor de inzet van de ontwikkelgroepen en de bijbehorende expertise volledig door OG worden gedragen. Kunt u deze aanname bevestigen?	
63.	3	36	In uw antwoord op vraag 107 van NV11 geeft u geen toelichting. ON heeft graag inzicht in de workload van het onderhoud van de vragenbanken, kunt u bij benadering aangeven hoeveel tijd in de huidige situatie hieraan wordt besteed op jaarbasis?	Voor het onderhoud van de vragenbanken van de verschillende regelingen van Groene Erkenningen wordt jaarlijks ongeveer 500 520 uur ingezet, overeenkomend met gemiddeld 10 uur per week. Deze tijdsbesteding omvat het doorlopend actualiseren en corrigeren van examenvragen, het verwerken van signalen uit de praktijk en het aanpassen van items bij gewijzigde eindtermen. Daarnaast worden nieuwe vragen ontwikkeld of vragen toegevoegd via uit te zetten en te begeleiden ontwikkelopdrachten. Ook wordt deelgenomen aan werkgroepen en vaststellingscommissies, en wordt inhoudelijk advies gegeven over examendocumenten op basis van terugkoppelingen vanuit verschillende betrokken partijen.
64.	3	36	In uw antwoord op vraag 108 van NV11 beschrijft u een proces. Kan OG in een flowchart laten zien hoe dit onderhoud nu plaatsvindt en welke stakeholders hierbij zijn betrokken?	Nee, wel een procesbeschrijving: jaarlijks worden vragenbanken geëvalueerd door ON en OG en met input van de ontwikkelgroep, bestaande uit werkveldvertegenwoordigers.
65.	3	37	In uw antwoord op vraag 107 van Nv11 geeft u aan dat OG geen inzicht heeft in de benodigde uren en dat er slechts een overzicht beschikbaar is van de aantallen vragen. In uw antwoord op vraag 109 van Nv11 geeft u aan geen ureninschatting te kunnen geven voor de minimaal jaarlijkse evaluatie van de inhoudelijke kwaliteit van de examens, gebaseerd op analyses en overleg met de betreffende ontwikkelgroep. ON gaat ervan uit dat de jaarlijkse evaluatie zoals genoemd onderdeel is van de opdracht en dus binnen de aangeboden prijs valt. Eventuele aanvullende bijeenkomsten of evaluaties die buiten deze jaarlijkse cyclus vallen, worden door ON beschouwd als meerwerk en maken geen onderdeel uit van de prijsopgave. Daarnaast neemt ON aan dat de kosten voor de inzet van de ontwikkelgroep waaronder de benodigde expertise, tijdsbesteding en deelname aan overlegmomenten volledig door OG worden gedragen, aangezien voor deze inzet geen ureninschatting, tariefstelling of andere financiële kaders zijn opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Kunt u deze aanname bevestigen?	Zie antwoord 62 en 63

66.	3	42	In uw antwoord op vraag 112 van NVI1 geeft u aan dat het klopt. Welke veronderstelling klopt precies? Kunt u een inhoudelijke reactie geven op de vraag welke eisen er gesteld kunnen worden?	U stelt een koppeling ter beschikking waarmee de 4 opleiders moeten gaan werken, de opleiders zijn beschikbaar voor overleg/afstemming.
67.	3	45	In antwoord op vraag 116 van NVI 1; a. Wat bedoelt OG precies met 'rechtstreeks faciliteren'? Moet ON de data genereren, publiceren én hosten, of alleen beschikbaar stellen in een webcomponent? b. Moet ON bestaande OG webpagina's voeden via embed modules, widgets, iFrames of server side rendering? c. Welke gegevens moeten exact worden aangeleverd (bijv. registerdata, examenagenda's, kandidaatstatus, certificatinformatie)? d. Hoe vaak moeten deze gegevens worden vernieuwd (real time, batch, interval)? e. Moet ON de output aanleveren in OG huisstijl, of levert ON alleen data aan en verzorgt OG de styling?	a. Data genereren, publiceren en hosten b. Dit is aan ON, mits het in juiste huisstijl is en voldoet aan WCAG c. Zie de huidige voorbeeld pagina's via de link uit antwoord 115 NVI1 d. Bij voorkeur realtime e. Zie antwoord a
68.	3	46	In uw antwoord op vraag 117 van NVI1 geeft u aan: het huidige systeem biedt hierbij de mogelijkheid tot beoordeling van deze aanboden door de beoordelaars. Welke systematiek wordt hiervoor toegepast?	De systematiek werkt als volgt: 1. De nascholingsaanbieder dient het nascholingsaanbod in via het portaal. 2. Het ingediende aanbod wordt binnen het systeem gekoppeld aan een (of meerdere) beoordelaar(s). 3. De beoordelaar kan het aanbod downloaden, beoordelen en van inhoudelijke opmerkingen en feedback voorzien. 4. De beoordelaar uploadt het beoordeelde document of gebruikt webformulier opnieuw in het portaal en kan daarbij aanvullende notities of toelichting toevoegen. 5. De nascholingsaanbieder ontvangt de feedback via het portaal, kan de opmerkingen inzien en het aanbod aanpassen.

				6. Het aangepaste aanbod kan vervolgens opnieuw via hetzelfde portaal ter goedkeuring worden ingediend. 7. Na definitieve goedkeuring wordt een PDF opgeslagen.
69.	3	48, 49	In uw antwoord op vraag 126 van NV11; ON factureert de kosten aan de indiener. Er zal een afdracht aan OG betaald worden voor inzet van de beoordelaar. Graag deze kosten specificeren. Zijn er nog andere kosten of verantwoordelijkheden voor ON betreffende beoordelaars?	U brengt vastgestelde tarief uit bijdragenbesluit in rekening bij aanvrager. OG betaalt de beoordelaar per nascholingsaanbod of voor een online cursus de drie beoordelaars die dit gezamenlijk doen. U betaalt aan OG uit de inkomsten een afdracht om de beoordelaar met bijkomende kosten van harmonisatie overleggen te bekostigen.
70.	3	48,49	In antwoord op vraag 126 van NV11; • Kan OG de exacte kostenstructuur toelichten: hoe wordt de afdracht berekend per beoordeling? • Zijn tarieven voor beoordelingen door OG vastgesteld, of heeft ON vrijheid om eigen tarieven te bepalen? • Hoe worden kosten verwerkt bij complexe of meergefasige beoordelingen (bijv. aanvullende informatie, herbeoordeling)?	Zie antwoord 69. Tarieven liggen vast in het bijdragenbesluit
71.	3	51	In uw antwoord op vraag 124 van NV1 geeft u aan dat; De inspecteurs gaan over van huidige ON naar OG. Kunt u dit nader toelichten? Zijn er momenteel contracten of lopende opdrachten die overgenomen dienen te worden? Hoe relateert zich dit aan uw antwoord op vraag 17 van NV11 waarin u aangeeft; OG stelt jaarlijks een afdracht aan OG vast, hierin zijn de kosten verwerkt voor inspecteurs, beoordelaars en vergoeding die zij weer betaald aan derden.	Zoals aangegeven gaan ze over van huidige ON naar OG. Deze vraag is hiermee voor u niet relevant meer.
72.	3	72	In uw antwoord op vraag 143 van NV11 geeft u aan dat, wanneer het minimumniveau wordt overschreden, de aanvrager het minimale aantal dient te vergoeden. Kunt u aangeven waar per examenlijn of nascholingsaanbod het minimale aantal deelnemers per examenmoment of nascholingsbijeenkomst is vastgelegd? Aangezien deze minimale aantallen in de aangeleverde documentatie niet zijn terug te vinden, verzoekt ON dat OG deze gegevens alsnog aanlevert, zodat ON een gedegen en realistische prijsopgave kan opstellen.	BE: zie examendocument Gewasbescherming NKC: zie examendocument NKC Alle overige examenlijnen en nascholingsbijeenkomsten (muv online): minimaal 6 deelnemers.
73.	3	Eis 32	N.a.v. Nvl vraag 102: Begrijpen wij goed dat opleiders ook theorie examens afnemen, aangezien wordt gesproken over devices?	Correct

74.	3	Eis 50	N.a.v. Nvl vraag 121: Klopt onze aanname dat de nascholingsaanbieder de bijeenkomst zelf plant, en daarna de bijeenkomst ook in de nascholingsagenda van ON (of bestaande agenda van bureau erkenningen) zet?	Nee, opleider vraagt examendatum aan, en er is na planning een automatische koppeling naar de agenda. Zie verder Antwoord 67
75.	3	Examens	In uw antwoord op vraag 99 van NVI1 zijn de functionaliteiten voor beheer en onderhoud, zoals versiebeheer, autorisaties of koppelingen met andere systemen zijn voor on nog niet voldoende verduidelijkt. Antwoord 39 gaat in op vraagtypen en in de eisen 22 t/m 37 wordt niet ingegaan op de functionaliteiten die in de oorspronkelijke vraag worden gesteld. Graag verduidelijking op de genoemde punten.	Gevraagde functionaliteiten, die feitelijk ook opgesloten zijn in de ISO17024, onder andere: - Autorisatie: om vragen te creëren, te lezen (bekijken), te updaten (bewerken) en te archiveren - Ondersteuning voor verschillende vraagtypen (zie toetsmatrizen examendocumenten) - Categorisering: een systeem om vragen te labelen met tags, moeilijkheidsgraden of onderwerpen. - Versiebeheer: het bijhouden van wijzigingen aan specifieke vragen, inclusief een logboek van wie wat wanneer heeft aangepast - Import en exportfuncties: De mogelijkheid om vragen in bulk te uploaden (bijv. via Excel of CSV) of te importeren - Statusbeheer: waarbij een vraag verschillende statussen kan hebben. - Rapportage en statistieken: Inzicht in het gebruik en de kwaliteit van vragen, met minimaal bepaling van p waarde, a waarde, Rir waarde en Rar waarde
76.	3	Examens	In antwoord op vraag 101 van NVI 1; - Kan OG een lijst aanleveren van functionaliteiten die vóór de huidige ON aanwezig waren en die OG in de nieuwe situatie verplicht terug wil hebben? - Zijn er functionaliteiten die OG als optioneel ziet in de nieuwe situatie, en zo ja, welke? - Welke functionele en veiligheidsvereisten gelden voor het digitale waardedocument dat eerder in ontwikkeling was? - Is OG bereid het eerdere ontwerp of prototype van het digitale waardedocument te delen ter beoordeling? - Moet het digitale waardedocument vanaf dag 1 beschikbaar zijn, of mag dit gefaseerd worden opgeleverd?	- zie onderaan deze cel een opsomming, - Het gaat hier om het beheer van de vragenbank - Nog niet benoemd - Was nog niet zover - Indien gefaseerd, dan dient persoon in tussentijd een fysiek alternatief te ontvangen - In oude situatie Steekproef, planning, rapportage en analyse; huidige geen van deze e bericht van annulering,

			f. Welke onderdelen van de inspectiemodule waren volledig werkend in de eerdere situatie en welke onderdelen functioneren momenteel niet goed? g. Welke minimale functionaliteiten moet de inspectiemodule bij livegang bevatten? h. Kan OG concreet aangeven op welke gebieden de gebruikers gebruiksvriendelijkheid als verslechterd ervaren in de huidige situatie? i. Heeft OG concrete uitbreidingswensen voor de komende 3 5 jaar die ON moet meenemen in architectuurkeuzes?	koppeling met inhoud te inspecteren nascholingsaanbod g. Zie bijlage x1 h. Niet automatisch doorleiden van gegevens, op verschillende plekken bestanden zoeken, geen duidelijke menus en onduidelijk dashboard met behaalde en nog te behalen punten, etc i. Als huidige PvE wordt ingevuld niet, waarbij AI nu grote onbekende factor is. <u>Opsomming</u> APP Pas met qr code Inspectietool Beoordelingsproces met communicatiemogelijkheid tussen nascholingsaanbieder en beoordelaar Na goedkeuring automatische mogelijkheid tot plannen bijeenkomst Uploaden van resultaten van deelnemersgegevens en examenresultaten (via bijv excel)
77.	3	Examens	In uw antwoord op vraag 101 van NVI1 gaat u in op de fases maar niet op de functionaliteiten. Kunt u per eis uit het Programma van Eisen aangeven: (a) welke functionaliteit in de huidige inrichting aantoonbaar beschikbaar en werkzaam is, (b) welke functionaliteit eerder beschikbaar was maar is vervallen of 'on hold' staat (incl. oorzaak), en (c) welke functionaliteit als nieuwe wens/uitbreiding voor de toekomstige situatie geldt?	Het is niet mogelijk deze uitsplitsing te maken als dusdanig aan te geven zie verder antwoord 76
78.	4	55	In uw antwoord op vraag 127 van NVI1 geeft u aan dat de wens is geuit via API. Zijn er ook andere opties dan met een API koppeling, en ondersteunen de handelshuizen de werkwijze via een API koppeling? Wie doet de communicatie naar de handelshuizen bij een nieuwe werkwijze?	Andere opties zijn mogelijk, communicatie doet OG. Instructie ON
79.	4	58	In uw antwoord op vraag 130 van NVI1 geeft u afhankelijkheid aan. Betekent dit dat de 10 werkdagentemrijnafhankelijk van de vraag geen vast gegeven hoeft te zijn?	Uw aanname is correct

80.	4	59	In uw antwoord op vraag 131 van NVI1 geeft u in de reactie aan dat het systeem het certificeringsproces conform ISO 17024 dient te ondersteunen en noemt hiervoor generieke functionaliteiten zoals traceerbaarheid, identificatie/authenticatie, documentbeheer, auditfunctionaliteit, rolgesecheidenheid en data integriteit. Kunt u deze punten nader specificeren in concrete, toetsbare systeemeisen (bijv. per functionaliteit minimale technische vereisten, norminterpretatie, auditcriteria, loggingdetailniveau, bewaartermijnen en integriteitseisen)? Tevens verzoeken wij verduidelijking welke eisen voortkomen uit de ISO 17024 norm zelf en welke aanvullend door u als opdrachtgever worden gesteld.	Er komen geen aanvullende eisen voort uit de ISO 17024. Het proces dient te voldoen aan de gestelde ISO normering en het gestelde PvE.
81.	4	60	In uw antwoord op vraag 133 van NVI1 geeft u aan dat AVG compliance primair organisatorisch is, maar dat het systeem functionaliteiten moet bieden ter ondersteuning, zoals rechten van betrokkenen, logging, bewaartermijnen, toegangsbeheer, datalek meldingen, encryptie en privacy by design. Kunt u deze punten nader uitwerken in concrete, objectief toetsbare systeemeisen? Bijvoorbeeld: minimale encryptiestandaarden, toegangsbeheerprincipes (zoals RBAC/ABAC), vereiste responstijden voor verzoeken van betrokkenen, configuratie van automatische verwijdertermijnen, omvang en detailniveau van auditlogs, en eisen rondom detectie en registratie van datalekken.	Dit is aan de expertise van ON.
82.	4	63	In uw antwoord op vraag 135 van NVI1 waarbij er niet is ingegaan op de vraag; Wat moeten deze auditrapportages minimaal bevatten? Verzoeken wij om een voorbeeld van een auditrapport	Wij beschikken nog niet over een voorbeeldrapportage om te kunnen delen. De CI gebruikt eigen standaardrapportages
83.	4	65	Is het verplicht de functionaliteit volgens de aangegeven oplossing uit te voeren?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.
84.	4	65	Betekent dit dat geen enkele kwalificatie uit het wettelijke register getoond mag worden bij de deelnemer wanneer hij taken uitvoert in het private register, wanneer deze koppeling niet gemaakt is?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden. Correct
85.	4	68	Een opleider mag op contractbasis een koppeling aanvragen. Klopt het dat de deelnemer dan op eenzelfde wijze toestemming moet verlenen om deze gegevens te delen met de opleider, voor elke opleider separaat, als voor het koppelen van wettelijke en private gegevens?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden. correct
86.	4	68	Wanneer een opleider een deelnemer aanmeldt voor een examen is het delen van examenresultaten dan standaard uitgeschakeld?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.
87.	4	69	Een handelshuis mag op contractbasis een koppeling aanvragen. Klopt het dat de deelnemer dan op eenzelfde wijze toestemming moet verlenen om deze gegevens te delen met het handelshuis, voor elk handelshuis separaat, als voor het koppelen van wettelijke en private gegevens?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.

88.	4	69	Is er een procedure bepaald hoe om te gaan met verzoeken tot koppeling van handelshuizen die niet gecertificeerd zijn, zodat communicatie en uit te voeren taken tussen handelshuis, opdrachtgever en opdrachtnemer geborgd zijn?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.
89.	4	69	Is de implementatie van de API met handelshuizen een elementair onderdeel van de oplevering op 31 08 2026?	Zie bijlage x1
90.	4	Nvi 1 70	Opdrachtgever wenst de wijzigingen in de tijd beperkt te houden. Tweemaal per jaar zijn er vaststellingsmomenten. Streven is om opdrachtnemer vroegtijdig te consulteren op de uitvoerbaarheid. Kan opdrachtgever aangeven wat onder 'streven' wordt verstaan en hoe wat de werkwijze is als opdrachtnemer niet binnen de gegeven tijd tot een uitvoeringstoets kan komen?	Het aanpassen van een schema vraagt een besluitvormingsproces. Soms zijn er actuele zaken, die niet maanden kunnen wachten en dienen dan versneld uitgevoerd te worden. ON zal hierbij vroegtijdig betrokken worden.
91.	4	82	Wordt met 'alle daadwerkelijke deelnemers' het daadwerkelijke aantal deelnemers bedoeld of ook gegevens van die deelnemers. Kan de opdrachtgever een voorbeeld geven?	Hier worden de aantallen bedoeld i.v.m. financiële verantwoording.
92.	4	Eis 56	N.a.v. Nvl vraag 128: Moet de toestemming een opt in of een opt out zijn? Of is het mogelijk aan de werknemer duidelijk te maken dat door het afnemen van het examen (op kosten van werkgever) er automatisch toestemming wordt verleend voor het delen?	De standaard toegang na aanmelding door werkgevers is toegestaan mits ook duidelijk vermeld.
93.	4	Eis 69	N.a.v. Nvl vraag 141: Foutgevoeligheid bij het niet individueel controleren is groter omdat handelshuizen een verkeerde match kunnen maken met de API data. Wordt dit risico geaccepteerd?	Ja
94.	4	Eis 69	N.a.v. Nvl vraag 141: Hoe zou de houder van Bewijs van vakbekwaam GWB en RPMV toestemming moeten geven voor het delen van de gegevens, of zouden de handelshuizen altijd alle registerleden mogen opvragen?	Nee, alleen diegene die toestemming hebben verleend.
Bijlage 2A. Overeenkomst				
95.	3	4.1	In antwoord op vraag 154 van NVI1: Kunt u toelichten waarom gekozen is voor een volledig niet opzegbare periode van drie jaar, en hoe dit zich verhoudt tot het uitgangspunt van een partnerschapsmodel? Ziet OG ruimte voor tussentijdse evaluatie of herijking van de samenwerking binnen deze periode?	Een kortere periode is onwenselijk, het betreft een groot aantal mensen. Evaluatie is een continue onderdeel van het proces.
96.	5	6.1 (B2 & B3)	In antwoord op vraag 163 van NVI1; a. Hoeveel uur ondersteuning per week levert de ICT-partner van de huidige ON? b. Is die ondersteuning gegarandeerd via een SLA of alleen "op best effort basis"? c. Wie coördineert conflicten of knelpunten wanneer de ICT-partner onvoldoende capaciteit heeft?	a. Dit is niet in te schatten voor OG omdat gebruik wordt gemaakt van het SaaS systeem van ICT leverancier van de huidige ON b. Geen afspraken dus ook geen garantie. c. De opdrachtnemer.
97.	5	7	De fees voor de opdrachtgever worden niet vermeld in de overeenkomst. Kan de opdrachtgever de relevante bepalingen toevoegen?	De Fee voor OG is opgenomen in de documenten die onderdeel zijn van de overeenkomst.

98.	5	8.1	Wat zijn "overige factuureisen"? Kunt u daar een voorbeeld van geven?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.
99.	6	10.x	Betekent "het gebruik en toegang tot alle noodzakelijke verwerkingen en opslag" dat de opdrachtgever eventuele opslagcapaciteit zal gebruiken van opdrachtnemer anders dan opdrachtnemer zelf nodig heeft voor het uitvoeren van de dienst?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.
100.	6	10.3	NvI 174 Zou artikel 10.3, waarin de aansprakelijkheid nu is vastgesteld op € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar als volgt kunnen worden aangepast: "In tegenstelling tot vermeld in Arbit2022 artikel 26.2 is de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt tot maximaal 5 keer de opdrachtsom en tot directe schade. De aansprakelijkheid zal in geen geval meer bedragen dan € 500.000, . Deze beperkingen gelden ook voor schade zoals genoemd in Arbit2022 artikel 26.3 en in situaties zoals beschreven in Arbit2022 artikel 26.4."	Dit is niet akkoord. Zie ook antwoord NvI1 274.
101.	10	6	N.a.v. Nvl vraag 181: Kunnen we ervan uitgaan dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer na gunning met elkaar vastleggen welke artikelen van de ARBIT wel en welke niet van toepassing zijn?	Niet akkoord, de motivering hiervoor is in het antwoord op vraag Nvl 1 181 gegeven.
102.	15	17	N.a.v. Nvl vraag 186: Wij begrijpen dat examengegevens vertrouwelijk behandeld dienen te worden. Zouden we kunnen opnemen dat boetes alleen gelden bij opzet of grove nalatigheid, en dat voor overige gevallen de reguliere aansprakelijkheidsregeling van toepassing is?	Niet akkoord.
Bijlage 4. Prijzenblad				
103.			In antwoord op vraag 202 van NVI1; a. Kan OG specificeren hoe de wegingen (fictieve aantallen) tot stand zijn gekomen, zodat inschrijvers de relatieve impact per categorie beter kunnen interpreteren? b. Blijven de wegingen voor alle inschrijvers identiek tijdens de beoordeling, of kunnen deze nog wijzigen in een volgende Nvl? c. Kan OG bevestigen dat alle wegingen alleen voor vergelijking worden gebruikt en helemaal geen relatie hebben met de werkelijke volumes? d. Kan OG bevestigen dat de tarieven die ON invult exclusief afdracht aan OG zijn? e. Is OG bereid een overzicht te delen van huidige eindgebruikertarieven per product, zodat inschrijvers realistische prijsstrategieën kunnen opstellen? f. Bij toezichthouders: moet ON rekening houden met kosten voor reisafstand, reistijd of toeslagen, of zijn deze inbegrepen in het tarief per eenheid? g. Voor de korting bij meerdere modules in één dagdeel: geldt dit per kandidaat, per dagdeel, of per examenlijn?	a. Zoals gecommuniceerd weergeeft het prijzenblad een fictieve situatie die aansluit bij een jaarbeeld van opdrachtgever. b. Als wegingen wijzigen, geldt dat voor iedere inschrijver. c. Het prijzenblad geeft aan dat er geen rechten ontleend kunnen worden aan de genoemde aantallen, dus dat kan opdrachtgever bevestigen. d. Ja e. Zie Bijdragenbesluit op Documenten Groene Erkenningen f. Inbegrepen bij het tarief per eenheid g. Conform prijzenblad, binnen één examenlijn, binnen één dagdeel. Het betreft een percentage dat korting

			h. Kunt u verduidelijken hoe de korting moet worden berekend in scenario's met meer dan twee modules tegelijk? i. Voor papieren examens: moet ON ook drukwerk, logistiek en vernietiging van papieren examens in het tarief meenemen? j. Is er een maximum aan extra tijd dat toezichthouders mogen declareren via "extra uur inzet"? k. Voor fysieke waardedocumenten: levert OG het materiaal (papier/pas) of moet ON dit inkopen? l. Moet het tarief "opname in register per kandidaat per jaar" alle administratieve werkzaamheden bevatten, inclusief helpdeskvraagstukken? m. Kan OG toelichten waarom implementatie en migratiekosten voor 30% worden meegewogen (weegt mee als factor 0,3), en of dit percentage vaststaat? n. Moet ON tariefstructuren voor optionele diensten volledig uitwerken, of volstaat een indicatie? o. Kan OG bevestigen dat optionele diensten geen rol spelen bij gunning, maar pas contractueel relevant worden na gunning?	geeft op het tarief van de toezichthouder. h. Zie Nvl 1 antwoord 207 i. Dit blijft bij de examinerende instantie j. Dit is aan ON. k. OG levert slechts huisstijlhandboek rest is aan ON l. Ja m. Om een redelijke verhouding te creëren tot de weergave van het jaarbeeld. Simpel gezegd: de implementatie wordt nu voor 30% meegeteld bij de overige kosten uit het eerste jaar om te voorkomen dat deze onevenredig zwaar weegt. Dit percentage staat vast in het prijzenblad. n. Volledig uitwerken, dit zijn de bedragen die hier eventueel voor geoffreerd kunnen worden. o. Deze kosten worden niet opgenomen in de 'totale inschrijfprijs', dus worden niet meegenomen in de gunning.
104.			In uw antwoord op vraag 202 NVI1 wordt verwezen naar het Bijdragenbesluit. Dit bijdragenbesluit is niet door OG aangeleverd, wilt u dit alsnog aanleveren waarbij duidelijk is waar uit het samengestelde tarief is opgebouwd (kosten ON en afdracht OG). Ontbreken er mogelijk nog meer overzichten die relevant zijn voor de prijsberekening door ON, zo ja, kunt u deze aanleveren? Kunt u verder aangeven op welke datum de jaarlijkse bijdrage voor registratie in het Register Groene Erkenningen verschuldigd is? Geldt hierbij de oorspronkelijke registratiedatum als vervaldatum, of hanteert u een vaste jaarlijkse factureringsdatum vanuit de stichting? Tevens verzoek ik te bevestigen welke betalingstermijn wordt gehanteerd.	Documenten Groene Erkenningen Het samengesteld tarief kunnen we niet publiceren. Er vindt nu kwartaal verrekening plaats met een factuurtermijn van 14 dagen.
105.	Prijzenblad	Algemeen	Zie onze eerdere vraag over uw antwoord op vraag 211 van NVI1, graag toelichting.	Het is correct dat door ON en OG in de overeenkomst afspraken gemaakt zullen worden over de te factureren tarieven naar de gebruikers.
106.			Dienen de kosten voor digitale toetsafname in de examentool in de inschrijfprijs te zijn inbegrepen, of worden deze kosten door SGE afzonderlijk betaald?	Deze dienen te zijn inbegrepen in de inschrijfprijs
107.			Dienen de kosten voor migratie van de itembank bij een overstap naar een andere examentool te worden opgenomen in de migratiepost op het prijzenblad, of dienen deze kosten te worden verwerkt in het reguliere tarief?	Tot implementatie behoort het migreren van de migratiescope, zie antwoord over de migratiescope.

108.			Hoe worden de eenmalige migratiekosten uit het prijzenblad meegenomen in de prijsbeoordeling?	30% van het bedrag dat inschrijver in cel B45 invult wordt opgeteld bij de kosten die voor de overige elementen wordt gemaakt om te komen tot de totale inschrijfprijs.
109.	Geheel		De opdrachtnemer kan een groot risico lopen door de combinatie van de door opdrachtgever genoemde voorwaarden, zijnde: • de uiteindelijke beslissing van de inhuurtarieven van examinatoren en anderen liggen bij de opdrachtgever waardoor mogelijk onvoorziene/te hoge kosten voor opdrachtnemer ontstaan; • er beperkte indexeringsmogelijkheden zijn; • het risico van het gedwongen aanhouden dan wel afkopen van mensen bij contract beëindiging; • in combinatie met de langdurige, mogelijk verlieslatende leverplicht van opdrachtnemer. Welke mogelijkheden ziet opdrachtgever om deze risico's te mitigeren en daarmee de continuïteit van de dienstverlening naar haar klanten te borgen?	ON maakt afspraken met de examinatoren RPMV, rest betaald examinerende instantie zelf. Vanuit indexering is er ruimte om hierin te opereren. Maximale CPI indexering is losgelaten zie antwoord NVI 1 165
110.		Regel 19	In uw antwoord op vraag 207 NVI1 bedoelt u in uw antwoord dat er meerdere soorten examens in een examenmoment gelijktijdig worden afgenomen? Wij ontvangen graag een nadere toelichting. Kunt u aangeven hoeveel combinaties van modules u naar verwachting binnen één dagdeel wilt laten afnemen, en betreft dit structurele bundelingen in de planning of incidentele situaties?	Incidenteel voor bijvoorbeeld DG of KK waarbij deelnemer meerdere modules in één moment wil afronden., bij RPMV betreft het volledige examen 5 modules die in wisselende samenstelling worden afgenomen.
111.	1	Cel C43	In uw antwoord op vraag 209 van NVI1 noemt u implementatiekosten. Kunt u specificeren welke activiteiten en deliverables de opdrachtgever precies beschouwt als 'implementatiekosten', en in welke mate u verwacht dat de implementatie inzet in het eerste jaar plaatsvindt? Dit om een realistische en marktconforme kostenopbouw te kunnen hanteren.	Zie bijlage x1. En antwoord 107
112.	15		In uw antwoord op vraag 211 geeft u aan dat het tarief van de inschrijver gezamenlijk met de afdracht aan OG het externe tarief ontstaat terwijl het bijdragenbesluit een vast gegeven vormt omdat deze tarieven vastgesteld zijn en hier extern niet van afgeweken kan worden. Wilt u dit toelichten? Kunt u bevestigen hoe het verschil tussen het maximale externe tarief volgens het Bijdragenbesluit en de interne kostprijs wordt behandeld? Concreet: Kunt u bevestigen hoe de opdrachtgever omgaat met het eventuele verschil tussen (a) het externe tarief zoals gemaximeerd in het Bijdragenbesluit, inclusief afdracht aan de opdrachtgever, en (b) de interne kosten/het geoffreerde dienstverleningsniveau richting de opdrachtgever? Dient een resterend verschil te	OG berekent haar kosten per examenlijn verdeeld over aantal verwachten activiteiten. Telt daar de kosten geoffreerd door ON bij op. Stelt het uiteindelijke tarief vast. Het bestuur stelt het bijdragenbesluit vast. Voor wettelijke taken is instemming ministerie nodig. Zie verder antwoord NVI 1162. Zie antwoord 109 wat betreft examinatoren

			worden beschouwd als vrije marge voor de opdrachtnemer, of is hier een andere bestemming/afpraak voor voorzien? U bevestigt dat het uiteindelijke externe tarief gezamenlijk tot stand komt, mede op basis van opdrachten aan OG en kostenposten die niet in het prijzenblad zijn uitgevraagd. Kunt u dit nader specificeren door (a) het volledige tariefvormingsmechanisme te beschrijven (inclusief welke kostenposten verplicht worden meegenomen en wie deze vaststelt), (b) de bandbreedte/prijsplafonds of -vloeren en eventuele indexatieformule (CBS-reeks + peildata) te geven, (c) te bevestigen welke kosten als 'pass-through' gelden en 1-op-1 mogen worden doorbelast, (d) de wijze van tariefherziening bij wijziging van OG-opdracht of examinatorkosten vast te leggen (trigger, doorlooptijd, bewijsstukken), en (e) aan te geven hoe deze ex-post tariefbepalers worden meegenomen in de gunningsvergelijking zodat geen concurrentievervalsing ontstaat?	
113.	19		In uw antwoord op vraag 214 van NVI1 wordt de korting toegepast op regel 17 van het prijzenblad, terwijl er in regel 20 een toeslag wordt gevraagd voor extra inzet van een toezichthouder. Graag ontvangen wij hier toelichting en verduidelijking op want dit lijkt dubbelop/tegenstrijdig.	Het gaat om een toeslag bij extra uren en regel 19 van het prijzenblad staat een korting. De korting geldt alleen binnen één examenlijn.
			Overige bijlagen	
114.			Indien de nieuwe opdrachtnemer na gunning de huidige examentool wil blijven gebruiken: moet de nieuwe opdrachtnemer hiervoor zelf een contract/licentie met deze leverancier aangaan?	Het is aan Inschrijver om een oplossing aan te bieden. OG gaat hier niet over.
115.		ARBIT 2022	Alle vragen m.b.t. ARBIT 2022: Wij verzoeken u om alle bepalingen in de algemene voorwaarden die niet van toepassing zijn op de aard van deze opdracht, expliciet uit te sluiten in de definitieve overeenkomst, zodat hierover geen onduidelijkheid of interpretatierisico ontstaat.	Niet akkoord. Indien een dergelijk artikel niet van toepassing is blijkt dat vanzelf tijdens de uitvoering van de opdracht.
116.		Bijlage 3	In uw antwoord op vraag 231 NVI1 stelt u dat; De overeenkomst regelt de opzegtermijnen en deze prevaleert boven de algemene voorwaarden. Omdat dit onduidelijkheden met zich meebrengt over de Algemene Voorwaarden die u zelf als bijlage van de overeenkomst ziet. Verzoeken wij dat u in de overeenkomst opneemt welke artikelen u uitsluit waar de overeenkomst prevaleert boven de algemene voorwaarden.	Niet akkoord. Door aan te geven dat de overeenkomst prevaleert, is automatisch geregeld dat artikelen geen verwarring creëren.
117.		Bijlage 5 4.2	In antwoord op vraag 233 van NVI 1; a. In hoeverre mag de SLA in de contractfase worden aangepast als zowel OG als ON constateren dat onderdelen anders ingevuld moeten worden? b. Moet de SLA die in de inschrijving is aangeleverd 1-op-1 worden opgenomen in de overeenkomst, of dient het uitsluitend als basisdocument?	A. Alleen in zoverre dit geen afbreuk doet aan de inschrijving van inschrijver of eisen binnen deze opdracht. In de praktijk zullen aanpassingen dus zeer beperkt zijn. b.

118.		Bijlage 5 4.2	In uw antwoord op vraag 231 NVI1 stelt u dat; De SLA van de partijen die na beoordeling op de open vragen de minimale kwaliteitsdrempel hebben behaald worden geverifieerd. Kunt u aangeven welk detailniveau u minimaal verwacht in de in te dienen SLA, zodat de verificatie proportioneel blijft en geen aanvullende, niet-genoemde eisen ontstaan?	Het detailniveau is dermate dat van de genoemde elementen kan worden vastgesteld dat inschrijver voldoet aan de gestelde eisen.
119.		Bijlage 8	N.a.v. Nvl vraag 235: Hoe wordt het resultaat praktijksituaties/praktijksimulaties, die horen bij het theorie examen, vastgelegd? Doen alle kandidaten dat tegelijk?	Praktijksimulaties digitaal en tegelijk. Praktijkexamen beoordeelt examinator op papier en kan dit nu per excel terugmelden.
120.		Bijlage 8	N.a.v. Nvl vraag 264: Antwoord geeft geen antwoord op de vraag: Is de inhoud van de examinering al bekend en over te dragen of wordt van Opdrachtnemer verwacht dit te gaan ontwikkelen?	Er zijn op dit moment geen te ontwikkelen examens.
121.		Bijlage 8	In uw antwoord op vraag 234 NVI1 stelt u dat; OG organiseert steekproefsgewijs inspecties op de afnamecondities van de examens. • Zijn de kosten hiervan voor rekening van de OG? • Wat zijn de gevolgen voor de uitkomsten van deze inspecties? • De kosten van eventuele gevolgen van inspecties valt dit onder meerwerk? • Waar zijn de afnamecondities gespecificeerd? • Verschillen de afnamecondities per examenlijn?	Kosten zijn voor OG. Dit kan leiden tot sancties bij een examinerende instanties en tot voorstellen tot kwaliteitsverbetering.
122.		Bijlage 8	In antwoord op vraag 235 van NVI 1; - Kunt u specificeren welke praktijksimulaties momenteel onderdeel zijn van theorie examens per examenlijn? - Moet ON deze simulaties functioneel ondersteunen binnen de examentool, of alleen de verwerking van de resultaten faciliteren? - Hoe wordt de beoordeling van praktijksimulaties precies uitgevoerd, door wie, en welke doorlooptijden gelden hiervoor? - Moet ON het resultaat van praktijksimulaties automatiseren (bijv. via beoordelingsformulieren), of worden deze handmatig ingevoerd door opleiders? - Moet het systeem de resultaten van theorie en praktijk automatisch samenvoegen tot één eindresultaat per kandidaat? - Zijn er examenlijnen waarin de praktijksimulatie bepalend is voor slagen/zakken en moet dit in het systeem worden afgedwongen?	- Dak/gevel, Kleurkeur, AOC Km en veldmedewerker (nieuw). - Zie antwoord 119 - Betreft een theorietoets - Zie antwoord 119 - Beide Tx en Px moeten voldoende zijn, maar mogen wel herkansd worden, waarbij bij NKC geldt dat het behaalde praktijkresultaat leidend is - Ja - Alleen resultaat

			g. Moeten praktijksimulatiegegevens, zoals foto's, video's of VR-interactiegegevens, worden opgeslagen in het systeem of alleen resultaatcodes?	
123.			In antwoord op vraag 219 NVI1, a. Kunt u toelichten op welk moment en op welke wijze de NVWA of IL&T de ON informeert over een schorsing of intrekking? b. Is de ON verplicht om aanvullende interne stappen te zetten nadat NVWA of IL&T heeft gemeld dat een certificaat moet worden geschorst of ingetrokken? c. Zijn er eisen met betrekking tot communicatie richting certificaathouders of stakeholders? En zo ja, wie is verantwoordelijk voor deze communicatie? d. Zijn er voorgeschreven termijnen waarbinnen een schorsing of intrekking moet worden verwerkt? e. Kunt u specificeren welke niet-wettelijke taken onder deze opdracht vallen waarvoor de OG de verantwoordelijkheid draagt? f. Op welke wijze verwacht de OG dat de ON uitvoering geeft aan een schorsing of intrekking wanneer dit geen wettelijke taak betreft? (bijv. procedure, termijnen, communicatievorm) g. Is er een vast protocol of procesdocument beschikbaar waarin staat hoe schorsingen en intrekkingen moeten worden behandeld? h. Worden er eisen gesteld aan de registratie, rapportage of onderbouwing bij een schorsing of intrekking? i. Wordt er gebruikgemaakt van een specifiek systeem waarin deze acties moeten worden gedocumenteerd?	Zie ook aangevulde bijlage 9 klantreis. a. Per mail na constatering van een tekortkoming b. Alleen sanctie noteren en dit op het digitale Bewijs van vakbekwaamheid aangeven of geheel intrekken c. Een servicebericht is een wenselijke optie d. Nee e. Dit geldt alleen voor wettelijke taken f. Zie e g. Nee h. Nee i. Nee
124.	Examinering en PE: klantreizen	Kolom J	Is het verplicht de gebruiker te laten inloggen om het waarde document op te halen?	Dit betreft een nieuwe vraag. Conform 3.2 van de aanbestedingsleidraad kunnen alleen verduidelijkingsvragen gesteld worden.
125.	Examinering en PE: klantreizen	Kolom J	Is het verplicht de gebruiker te laten inloggen om het waarde document op te halen?	Zie antwoord op vraag 124
126.	Examinering en PE: klantreizen	Kolom Q	Waarom is het noodzakelijk dat de nascholingsaanbieder het register kan inzien (stap 16 en 12)	Zie antwoord op vraag 124
127.	Examinering en PE: klantreizen	Kolom Q	Waarom is het noodzakelijk dat de nascholingsaanbieder het register kan inzien (stap 16 en 12)	Zie antwoord op vraag 126
128.	Examinering en PE: klantreizen	Kolom S	Opdrachtgever heeft de beschikking over de inspectierapporten. Gaat opdrachtgever de rapportages maken?	Zie antwoord op vraag 124
129.	Examinering en PE: klantreizen	Kolom S	Opdrachtgever heeft de beschikking over de inspectierapporten. Gaat opdrachtgever de rapportages maken?	Zie antwoord op vraag 128
130.	Examinering en PE: klantreizen	Regel 22/23/24	Geldt voor het includeren in een steekproef de voorwaarde EN overall doel EN aanbodoel EN organisatiedoel, of geldt hier een OF situatie?	Zie antwoord op vraag 124

131.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 22/23/24	Geldt voor het includeren in een steekproef de voorwaarde EN overall doel EN aanbodoel EN organisatiedoel, of geldt hier een OF situatie?	Zie antwoord op vraag 130
132.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 27	Klopt de veronderstelling dat de licentiehouder ook moet betalen voor zijn waardedocument wanneer deze een duplicaat aanvraagt?	Zie antwoord op vraag 124
133.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 27	Klopt de veronderstelling dat de licentiehouder ook moet betalen voor zijn waardedocument wanneer deze een duplicaat aanvraagt?	Zie antwoord op vraag 132
134.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 29	Kan de opdrachtgever de klantreis publiceren van Distributeur (handelshuis)?	Zie antwoord op vraag 124
135.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 29	Kan de opdrachtgever de klantreis publiceren van Distributeur (handelshuis)?	Zie antwoord op vraag 134
136.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 30	Kan opdrachtgever de klantreis publiceren van Toezichthouder NVWA?	Zie antwoord op vraag 124
137.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 30	Kan opdrachtgever de klantreis publiceren van Toezichthouder NVWA?	Zie antwoord op vraag 136
138.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 31	Kan opdrachtgever de klantreis publiceren van Werkgever?	Zie antwoord op vraag 124
139.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Regel 31	Kan opdrachtgever de klantreis publiceren van Werkgever?	Zie antwoord op vraag 138
140.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Stap online	Op welke manier houdt opdrachtgever rekening met een dubbele vergoeding voor een online beoordeling in het prijzenblad?	Beoordeling wordt betaald door OG en hoeft u geen rekening mee te houden in de prijsvorming.
141.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Stap online	Hoe dient het systeem te faciliteren in de beoordeling van online kennisaanbod? Dient het kennisaanbod zelf ook in het systeem opgeslagen te worden?	Zie antwoord op vraag 124
142.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Stap online	Op welke manier houdt opdrachtgever rekening met een dubbele vergoeding voor een online beoordeling in het prijzenblad?	Zie antwoord op vraag 140
143.	<i>Examinering en PE: klantreizen</i>	Stap online	Hoe dient het systeem te faciliteren in de beoordeling van online kennisaanbod? Dient het kennisaanbod zelf ook in het systeem opgeslagen te worden?	Zie antwoord op vraag 141
144.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 1; 1	Er wordt aangegeven dat voor training en andere minder elementaire onderdelen extra tijd is. Kan opdrachtgever een lijst geven van minder elementaire onderdelen?	Zie bijlage x1
145.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 10; 38	Dient dit externe systeem/aparte website elk label apart te faciliteren?	Ja
146.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 11; 51	Is de opdrachtnemer vrij om uitzonderingen naar eigen inzicht te standaardiseren?	Alleen in afstemming met de OG
147.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 13; 62	Er wordt in het antwoord geen concreet voorbeeld gegeven van de verwachte flexibiliteit. Welke (theoretische) voorbeeldsituatie heeft de opdrachtgever?	In voorkomende gevallen voeren we een goed gesprek om de mogelijkheden te verkennen.
148.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 15; 70	Kan opdrachtgever aangeven wat zij concreet (x dagen) verstaat onder 'vroegtijdig consulteren'?	3 maanden of eerder
149.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 15; 70	Kan opdrachtgever aangeven wat bij de huidige opdrachtnemer de gemiddelde tijd is tussen vaststellen van de wijzigingen door opdrachtgever en het doorvoeren van deze wijzigingen door opdrachtnemer?	Nee, dit is afhankelijk van de grootte en de impact van de wijziging

150.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 18; 100	Betekent dit dat opdrachtgever toegang moet hebben tot het systeem voor beoordeling van buitenlandse diploma's?	Bij voorkeur ja
151.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 18; 103	Waar liggen de kosten voor het implementeren van de API met een LMS? Bij de opdrachtgever, de opdrachtnemer of de opleider met een LMS?	ON stelt API beschikbaar (kosten ON). Eventuele extra kosten voor aanpassingen, implementatie of verbruikskosten kunnen aan opleider gefactureerd worden
152.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 2; 9	Wanneer er substantiële afwijkingen zijn, wordt er een tegemoetkoming gegeven door opdrachtgever aan opdrachtnemer voor gedeelde inkomsten?	OG en ON zullen hier dan een gesprek over moeten voeren hoe de gedeelde inkomsten gecompenseerd kunnen worden uit eenmalige fee of verhoging van tarieven.
153.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 20; 115	Is er een handboek van de huisstijl van de betreffende labels aanwezig?	Ja
154.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 22; 132	Hoe dient opdrachtnemer aan te tonen te werken volgens ISO 17024?	Met een certificaat of dit onderbouwen waarom het gelijkwaardig is.
155.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 22; 132	Wat is de peildatum voor het werken volgens ISO 17024?	Het werken conform ISO 17024 is een uitvoeringseis in het PvE en wordt relevant bij de uitvoering van de opdracht.
156.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 22; 134	Welke processen zijn voor de opdrachtnemer van toepassing bij het (tijdelijk) intrekken van een bewijs van vakbekwaamheid?	Zie antwoord 123
157.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 23; 141	Zijn er met handelshuizen reeds afspraken gemaakt over de implementatie en het gebruik van API's?	Nee
158.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 23; 144	Betekent dit dat de voortgang van Permanente Educatie als periodieke rapportage aan de werkgever uitgereikt moet worden?	Nee, wel dat hij inzicht kan verkrijgen via de digitale weg.
159.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 23; 148	Hoeveel internationale betalingen zijn er per jaar? Wie draagt de kosten van de internationale betaling?	60 80 betalingen per jaar
160.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 24; 150	Voor wie is de fee kostenneutraal? Voor welke datum deelt de opdrachtgever gewijzigde fees aan opdrachtnemer?	SGE is een stichting zonder winstoogmerk. Kostenneutraal geldt dus voor OG
161.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 24; 150	Indien de afdracht verhoogd is per datum X en er waren reeds deelnemers geboekt op examens of kennisbijeenkomsten na deze datum, geldt dan de oude of de nieuwe (waarschijnlijk verhoogde) afdracht?	Nieuwe tarieven
162.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 25; 163	Kan de datadump als volledig worden gezien? Er hoeft geen aanvullende data gemigreerd te worden? Kunt u een specificatie aanleveren van eventuele aanvullende data?	Wij verwachten dat er nog aanvullende data bijkomen, hebben daar echter geen volledig inzicht in, te denken valt aan: - Oude licentienummer BE - Inhoud Kennisaanbod -
163.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 26; 165	Opdrachtgever geeft aan dat het maximum van 5% vervalt, echter dit is anders aangegeven in 7.3 in de "Bijlage 2A SGE Examinering en PE Overeenkomst 2026 01	Dit is verwerkt in de herziene versie van de Ovk.

			16". Hier staat namelijk nog steeds de maximale indexatie van 5%. Wat is nu de waarheid?	
164.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 34; 220	Kan opdrachtgever een datadump en specificatie aanleveren van de data die niet in de datadump zit, maar wel in het systeem opgenomen zal moeten worden?	Wat nu ontbreekt zijn de ons nu bekende volgende gegevens, wij kunnen niet overzien wat er nog meer niet is aangeleverd: Oude licentienummer Bureau Erkenningen Inhoud bestaande nascholingsaanboden Gegevens beoordelaars Gegevens inspecteurs
165.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 37; 237	Wat is de deadline van het vaststellen van het format waar opdrachtgever aan refereert?	Een werkgroep buigt zich nu over de inhoud. Uiteindelijke invoering zal in samenspraak met nieuwe ON ingevuld worden. Bij voorkeur bij start op 31 8 26 en anders op een samen nader te bepalen moment.
166.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 37; 239	Opdrachtgever geeft aan dat kandidaten 'bij start bijeenkomst' nog toegevoegd kunnen worden. In het programma van eisen stelt punt 47 dat dit 'tot start nascholingsbijeenkomst' kan. Wat prevaleert?	Als er een toets/examen bij hoort dient het tot start bij aankomst mogelijk te zijn, mits voldoende plekke gereserveerd zijn. Zonder toets zie antwoord 170
167.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 37; 239	Dient opdrachtnemer rekening te houden met het feit dat er na het einde van een nascholingsbijeenkomst door de opleiders nog deelnemers voor een bijeenkomst aangemeld kunnen worden?	Zie antwoord 170, dit kan allen als er geen toets aan vast zit.
168.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 37; 239	Indien deelnemers na einde bijeenkomst aangemeld kunnen worden, kan opdrachtgever dan aangeven hoe fraude wordt voorkomen?	De originele aanwezigheidslijsten op te vragen. Zie ook antwoord 170
169.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 37; 239	Indien deelnemers na einde bijeenkomst aangemeld kunnen worden, kan opdrachtgever dan aangeven binnen welke termijn deze deelnemers aangemeld moeten worden?	8 Werkdagen is de huidige afspraak
170.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 37; 239	Indien deelnemers na einde bijeenkomst aangemeld kunnen worden, kan opdrachtgever dan aangeven binnen welke termijn deze deelnemers hun certificaat moeten ontvangen? Tot wie richten deelnemers zich wanneer zij hun certificaat hierdoor later dan verwacht ontvangen?	In beginsel is ons doel dat het aanmelden eenvoudig en geautomatiseerd door de opleider uitgevoerd kan worden. Als dit niet mogelijk is, dan is de uitwijk naar achteraf aanmelden noodzakelijk binnen 8 werkdagen. Dit speelt met name bij gewasbescherming. Na aanmelden door de opleider start uitreiking van het Bewijs van vakbekwaamheid Onze ervaring is dat ze zich richten tot de Opleider.
171.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 38; 241	Hoe moet de opdrachtnemer de term 'samenvoegen in één account' lezen in relatie tot de eis van technisch en / of functioneel gescheiden registers?	De gebruiker kan er voor kiezen om zijn gegevens in één overzicht te zien. Echter deze

				ontkoppeling moet ook weer ongedaan gemaakt kunnen worden.
172.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 38; 241	Is in de uitwerking van het private en publieke register het verplicht twee verschillende logins te hanteren?	Initieel zullen het aparte logins moeten zijn.
173.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 38; 241	Dienen het wettelijke en het private register dezelfde functionaliteiten te hebben? Indien niet: Kan opdrachtgever aangeven welke onderdelen van het programma van eisen van toepassing zijn op het wettelijke register en welke onderdelen van het programma van eisen van toepassing zijn op het private register, zodat duidelijk wordt waar de twee verschillende systemen aan moeten voldoen?	Het wettelijke deel kent meer gebruikers zoals genoemd RVO, Inspectiediensten, Handelshuizen met al eerder beschreven functionaliteiten. Verder zijn de rapportages hier meer verdiept op nationaliteit.
174.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 7; 26	Kan de opdrachtgever hoeveel opleiders dit momenteel betreft?	Circa 110 actieve opleiders
175.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 7; 29	In dit antwoord wordt aangegeven dat de doelstelling is 31 08 2026, maar in punt 1 wordt aangegeven dat 31 08 2026 gegarandeerd is. Wordt het een doel of een garantie?	Zie antwoord 1
176.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 8; 34	Welke criteria hanteert de opdrachtgever voor het goedkeuren of afkeuren van een nieuwe exameninstelling?	Bij NKC is toelating voorbehouden aan OG. Overige is geen formele toelatingseis.
177.	<i>Nota van Inlichtingen 1</i>	Pagina 9; 35	In hoeverre geldt de eis voor ISO27001 certificering voor alle partners / onderaannemers in de keten?	dit geldt voor alle stakeholders die betrokken zijn bij het proces die binnen de iso27001 valt.
178.	Stap 4 5	Bijlage 9	N.a.v. Nvl vraag 239: Dient de betaling van een nascholingsbijeenkomst te verlopen via Opdrachtnemer?	Ja
179.	Stap 4 5	Bijlage 9	N.a.v. Nvl vraag 239: Nascholingsaanbod lijkt bij opleider te gebeuren. Voor nascholing via e learning moet kandidaat via systeem van ON worden ingeschreven. Moet bij nascholing door e learning betaling wel bij ON geschieden?	Nee, de online opleider factureert deelnemer en meldt resultaat aan ON die daarop factureert

Bijlage:

- Bijlage x1 fasering en grafieken examens
- Bijlage x2 Crud matrix
- Bijlage x4 beantwoording NIS2
- Bijlage x5 gebruiksvriendelijkheidscriteria
- Bijlage 9a klantreizen SGE

Nog aanvulling vanuit Nvl 1 - Beantwoording vraag 39 uit NVI 1:

In NVI 1 is aangegeven dat datadump vragenbank als bijlage verstuurd zou worden. Er is op dit moment geen datadump beschikbaar. Toelichting:

Huidige ON kan bij Paragin een QTI-export opvragen. Dit bestand kan dan in een andere toets applicatie worden geïmporteerd. Je krijgt dan een export van alle vragen, inclusief alle verouderde vragen. Daarnaast, in het QTI-bestand komt niet alle informatie vanuit onze omgeving mee. Het is echt alleen die informatie wat internationaal gezien leveranciers met elkaar hebben afgesproken. Alle andere metadata is Remindo-specifiek.

Een datadump moet gemaakt worden door Paragin doen (de developers). Qua doorlooptijden zijn we afhankelijk van de beschikbaarheid van de development afdeling.

Ter info: een QTI-export is een exportbestand dat is opgebouwd volgens de internationale IMS Question & Test Interoperability (QTI)-standaard. Die standaard definieert een uniform, XML-gebaseerd formaat waarmee toetsvragen, toetsen en (optioneel) resultaten uitwisselbaar worden tussen verschillende toets systemen, LMS'en en itembanken.

QTI-bestanden worden doorgaans verpakt als een ZIP-pakket met daarin:

XML-bestanden met de vraagdefinities (items)

Een manifest dat beschrijft wat er in het pakket zit

Eventuele mediabestanden (afbeeldingen, audio, video)

Einde nota van inlichtingen: