

Algemene informatie

Aanbesteding: Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heusden
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Rechtsmiddel selectieprocedure

Vraag:
Geachte mevrouw Leenen,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om aanpassing: Rechtsmiddel selectieprocedure
Gevraagd resultaat: Mechanisme van het ARW 2016 toepassen
Indien een gegadigde zich niet kan vinden in een genomen selectiebeslissing, dan zien wij graag dat er eerst een gemotiveerd bezwaar bij de aanbesteder kan worden ingediend en dat daarop wordt gereageerd voordat een gang naar de rechter plaatsvindt. In het ARW 2016 is dat in artikel 3.23.3 geregeld. Uw voorschrift wijkt hiervan af en is niet gemotiveerd. Het voordeel van eerst reclameren bij de aanbesteder is dat misvattingen zonder tussenkomst van de rechter kunnen worden opgelost. Daarom geven wij dat in overweging.

Antwoord:
De tekst in hoofdstuk 3.7 vervalt van "De Gegadigden die worden afgewezen ... t/m ...onverwijlde spoed dit noodzakelijk maakt."

en wordt vervangen door

Indien een uitgesloten of afgewezen gegadigde bezwaar heeft tegen de uitsluiting of afwijzing maakt hij dit bij de Aanbesteder gemotiveerd schriftelijk kenbaar binnen 7 dagen na de verzending van de mededeling van uitsluiting of afwijzing.

Als Gegadigde bezwaar heeft tegen de reactie van de Aanbesteder op het schriftelijke bezwaar dan wordt Gegadigde in de gelegenheid gesteld om binnen zeven (7) kalenderdagen na dagtekening de reactie van de

Aanbesteder op het bezwaar een kort geding aanhangig te maken bij de bevoegde rechter. De bevoegde rechter is de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, gevestigd te 's-Hertogenbosch.

Indien de afgewezen Gegadigden niet tijdig of niet correct een bezwaar kenbaar maakt bij de Aanbesteder dan worden zij geacht uitdrukkelijk afstand te hebben gedaan van hun recht om de rechtmatigheid van de gemaakte selectie en/of de gevoerde selectieprocedure te laten toetsen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Ontwerpverbeteringen en optimalisatievoorstellen

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Ontwerpverbeteringen en optimalisatievoorstellen
Gevraagd resultaat: Toelichten

De selectieleidraad noemt Ontwerpverbeteringen en optimalisatievoorstellen als gunningscriterium maar in de aankondiging is vermeld dat het indienen van varianten niet is toegestaan. Wij vragen u het gunningscriterium toe te lichten en te bezien of het toestaan van varianten zinvol kan zijn. Daarnaast verzoeken wij u de gewichten van de gunningscriteria te vermelden. In de toelichting van het ARW 2016 kunt u lezen dat het een verplichting betreft waar alleen in bijzondere gevallen van mag worden afgeweken.

Antwoord:

Aanbesteder heeft er bewust voor gekozen geen varianten toe te staan die op alle gunningscriteria gewogen en beoordeeld worden en juist om als onderdeel van een specifiek gunningscriterium optimalisatievoorstellen te vragen.

In gunningsleidraad zal uitgewerkt worden aan welke minimumeisen de gevraagde ontwerpverbeteringen en optimalisatievoorstellen moeten voldoen en hoe zij worden ingediend.

Aanbesteder zal de systematiek van gunnen op waarde toepassen, waarbij de feitelijke kostenvoordelen van aangeboden en goedgekeurde optimalisatievoorstellen in mindering worden gebracht op de inschrijfsom.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Individuele inlichtingenronde

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Individuele inlichtingenronde

Gevraagd resultaat: Toelichten

De niet-openbare procedure van het ARW 2016 voorziet niet in een individuele inlichtingenronde. Dat hoeft geen probleem te zijn als duidelijk wordt gemaakt met welk doel deze processtap wordt toegevoegd en op welke correcte wijze dat zal plaatsvinden. De individuele inlichtingenronde kan een nuttig instrument zijn in de voorbereiding op het aanbieden van passende verbeteringen en optimalisaties. In die context vragen wij u dit onderdeel van de procedure toe te lichten.

Antwoord:

Aanbesteder heeft gezien het uitwerkingsniveau van het Voorontwerp plus (VO+) besloten geen individuele inlichtingenronde te hanteren in de gunningsfase.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr. 4
Onderwerp: Referentieprojecten selectiecriteria

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Referentieprojecten selectiecriteria

Gevraagd resultaat: Omvang referentiewerk terugbrengen tot maximaal 1320 m2 bvo

Gevraagd resultaat: Meerdere referenties per selectie criterium toestaan of de gevraagde aspecten als zelfstandige selectiecriteria toepassen

De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft meerdere adviezen uitgegeven waarin het scoren van meerdere aspecten binnen een gevraagd referentiewerk als niet proportioneel is bestempeld. De Commissie stelt dat deze methodiek evident in het nadeel werkt van kleinere ondernemingen en om die reden een discriminerend karakter draagt. Wij citeren overwegingen 5.6 tot en met 5.8 in haar advies 401:

5.6. Indien een aanbestedende dienst kiest voor een niet-openbare procedure mag hij in beginsel per kerncompetentie één referentie eisen (Voorschrift 3.5 G, lid 1, Gids Proportionaliteit, zie Advies 34, overweging 6.1). Voorts moet hij toestaan dat met één referentie wordt aangetoond dat aan meerdere kerncompetenties wordt voldaan (zie Advies 36, overweging 6.4.3 en Advies 308, overweging 5.2.4). In beginsel mag hij geen combinatie van verschillende kerncompetenties in één referentie eisen (vgl. Advies 312, overweging 5.2 jo. 5.3). Daarmee wordt voorkomen dat de geschiktheidseisen er toe leiden dat (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoorreed worden ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren.

5.7. Bij complexe opdrachten of hoogwaardige dienstverlening kan, indien noodzakelijk, gemotiveerd van Voorschrift 3.5 G, lid 1, Gids Proportionaliteit worden afgeweken door meerdere referenties voor één kerncompetentie te eisen. Ook kan ervaring met meerdere kerncompetenties in één referentieproject noodzakelijk zijn en daarom als geschiktheidseis worden gesteld.

5.8. In het licht van de ratio van de Gids Proportionaliteit is het vervolgens evenmin toegestaan om in het kader van de selectiecriteria meer referenties per (kern)competentie hoger te laten scoren. Hetzelfde geldt voor het toekennen van een betere score aan een combinatie van (kern)competenties of aan een hoger aantal referenties met een grote projectwaarde. Anders dan bij het hanteren van geschiktheidseisen (zie 5.5 en 5.6 hiervoor) wordt de toegang tot de opdracht voor een onderneming die niet aan de selectiecriteria

kan voldoen op zich niet geblokkeerd. Op deze wijze worden echter (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren. Hoewel het niet is uitgesloten dat deze selectiesystematiek Europees aanbestedingsrechtelijk is toegestaan, omdat zij op zich voldoende verband zou kunnen houden met het voorwerp van de opdracht in de zin van artikel 1.10 Aw 2012, is een dergelijke systematiek niet in overeenstemming met de ratio van de Gids Proportionaliteit: de nationale wet-gever heeft met die Gids – in aanvulling op de doelstellingen van het Europees aanbestedingsrecht – ook nationale beleidsdoelen willen dienen, waarbij in het bijzonder kan worden gedacht aan een verbetering van de toegang van het midden- en kleinbedrijf tot de aanbestede opdracht.

Wij vragen u de omvang van de gevraagde referenties terug te brengen tot maximaal 60% van de bouwopgave. Dat komt neer op 1320 m² bvo. Voorschrift 3.5.G.2 is niet alleen van toepassing op minimumeisen maar ook op selectiecriteria.

Wij vragen u afzonderlijke referenties toe te staan voor de sloop op het bouwterrein (referentie 1) en ook voor de functies openbare bibliotheek, kinderopvang en activiteitenruimte (referentie 2). Opgedane ervaring in verschillende projecten brengt hetzelfde niveau van bekwaamheid als de toevallige omstandigheid dat deze functies in een enkel gebouw zijn ondergebracht.

Wij hebben geen bezwaar tegen het scoren van de samenhang in de andere onderdelen van referentie 1 en ook niet tegen de combinatie minimaal 3 maatschappelijke functies en UAV-GC.

Antwoord:

De minimale omvang van de gevraagde referenties bij de selectiecriteria wordt aangepast naar 1.320 m² bvo (zie gewijzigde Selectieleidraad).

Ten aanzien van de beoordeling van selectie criterium 1 vervallen de punten ten aanzien van de sloop (zie gewijzigde Selectieleidraad).

Ten aanzien van selectie criterium 2 wenst de Aanbesteder een rangorde aan te brengen in Aanmeldingen op basis van een referentieproject die onderhavige opgave het dichtst benaderd. Dat niet alle partijen dit in een referentie hebben en/of maximale punten kunnen scoren betekent overigens niet automatisch dat deze partijen niet voor selectie in aanmerking komen. Namelijk om voor selectie in aanmerking te komen dient slechts voldaan te worden aan de geschiktheidseisen en kerncompetenties.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Financiële beoordeling

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Financiële beoordeling

Gevraagd resultaat: Uitbreiden

U verwijst in paragraaf 6.4.2 van uw selectieleidraad uitsluitend naar artikel 3.37 van het ARW 2016. Dit artikel ziet toe op abnormaal lage inschrijvingen. Een inschrijving kan ook manipulatief zijn of inhoudelijk niet voldoen aan de vereisten. Wij vragen u te bevestigen dat deze aspecten eveneens bij de financiële beoordeling worden meegenomen.

Antwoord:

Dat klopt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Selectiefase

Vraag:

Wie merken in de gestelde geschiktheideisen dat het voor middengrote bedrijven uit de regio niet mogelijk is om mee te schrijven. Met de gevraagde combinatie is dit onmogelijk. Zijn jullie bereid hierin een

aanpassing te willen doen.

Antwoord:

Door de Aanbesteder zijn de geschiktheidseisen (minimumeisen) zoals gesteld in paragraaf 5.3 van de Selectiedraad zorgvuldig afgestemd op de voorliggende opgave in omvang, gevraagde werkzaamheden, complexiteit en bouworganisatievorm. De Aanbesteder acht het van belang dat een Gegadigde aan deze eisen kan voldoen. Een Gegadigde kan ook bestaan uit een Combinatie van partijen of een beroep doen op derden (zie § 3.5 van de Selectieleidraad) om aan de gestelde eisen te kunnen voldoen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Selectiefase

Vraag:

Wij hebben diverse projecten in bouwteam uitgevoerd waarin we verantwoordelijkheid hebben gedragen van af VO tot en met UO, mag dit ook als een referentie worden ingediend ipv UAC-GC.

Antwoord:

Nee, de UAV-GC betreft een wezenlijk andere contractvorm van een bouwteam op basis van de UAV. Ervaring met het werken volgens de UAV-GC met de taken en verantwoordelijkheden die hier voor een Opdrachtnemer bijhoren is voor de Aanbesteder noodzakelijk. De Aanbesteder acht het van belang dat de Opdrachtnemer minimaal ervaring heeft met een project op basis van de UAV-GC (kerncompetentie 1).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.
8

Onderwerp:

Selectiefase

Vraag:

Mag een werk in uitvoering waar de opdrachtgever tevreden is ook meegenomen worden als referentie project, dit betreft een werk wat voor 50% gereed is en voldoet aan de gestelde eisen.

Antwoord:

Nee, de Aanbesteder acht het van belang dat een referentie volledig is opgeleverd en naar volle tevredenheid van de opdrachtgever is afgerond.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Selectiefase

Vraag:

Bij 5.4.1 wordt 1 project gevraagd mag dit ook meerdere projecten zijn waarmee de punten behaald kunnen worden. Mag hier een project worden gebruikt dat in uitvoering is en waar opdrachtgever tevreden is. Kan hier ook punten gekregen worden voor een bouwteam opdracht waarin ook de

verantwoordelijk voor ontwerp in besloten is .

Antwoord:

Nee, zie antwoorden op vraag 4, 7 en 8.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Selectiefase

Vraag:

Bij 5.4.2 wordt 1 project gevraagd mag dit ook meerdere projecten zijn waarmee de punten behaald kunnen worden. Mag hier een project worden gebruikt dat in uitvoering is en waar opdrachtgever tevreden is. Kan hier ook punten gekregen worden voor een bouwteam opdracht waarin ook de verantwoordelijk voor ontwerp in besloten is .

Antwoord:

Nee, zie antwoorden op vraag 4, 7 en 8.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Document selectieleidraad, par. 5.4

Vraag:

gezien de specifieke vraag willen we opdrachtgever voorstellen om het moment van opleveren verder te verruimen zodat we onze beste referentie kunnen indienen. Staat opdrachtgever er voor open om voor referentieproject 1 het moment van opleveren te wijzigen in 'uiterlijk in 2015'? zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de Aanbesteder sluit aan bij de termijn voor referentieprojecten zoals gesteld in het ARW.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Document selectieleidraad, par. 5.4

Vraag:

gezien de specifieke vraag willen we opdrachtgever voorstellen om het moment van opleveren verder te verruimen zodat we onze beste referentie kunnen indienen. Staat opdrachtgever er voor open om voor referentieproject 2 het moment van opleveren te wijzigen in 'uiterlijk in 2015'? zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de Aanbesteder sluit aan bij de termijn voor referentieprojecten zoals gesteld in het ARW.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bankgarantie

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een financiële instelling met een Moody's A1#rating, gevestigd binnen de EU en geregistreerd bij de DNB, wordt aangemerkt als gelijkwaardig aan de in paragraaf 5.3.2 gevraagde Standard & Poor's#rating "A", en daarmee voldoet aan de gestelde eisen voor het stellen van de bankgarantie?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Engineer & Build MFA Het Knooppunt in Oudheusden

Beantwoord op:

23 jan 2026