

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
112	Vervolgvraag op antwoord vraag 90	<p>"Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 90 begrijpt Inschrijver dat het LMS-onderdeel een optionele module betreft, die niet verplicht hoeft te worden afgenomen en die – indien gewenst – na gunning rechtstreeks door Aanbestedende Dienst kan worden gecontracteerd bij een LMS-partner. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst te verduidelijken hoe dit prijsrechtelijk dient te worden behandeld binnen deze aanbesteding.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat:</p> <p>1. Als inschrijver LMS als optie aanbiedt, Inschrijver de LMS-optie niet hoeft te beprijzen in het prijzenblad, aangezien het een optioneel onderdeel betreft.</p> <p>Zo nee, 2. Inschrijver dit wel dient te beprijzen, deze prijs afzonderlijk kan worden vermeld in het prijzenblad, zonder dat deze prijs meeweegt in de prijsbeoordeling of de EMVI-vergelijking. Kan aanbestedende dienst hier dan een nieuw prijzenblad voor publiceren?"</p>	<p>Het LMS-onderdeel betreft een optionele module binnen deze aanbesteding. Dit betekent dat het LMS geen onderdeel vormt van de verplichte scope die wordt betrokken in de beoordeling van de inschrijvingen.</p> <p>De Aanbestedende Dienst bevestigt dat:</p> <p>Inschrijver mag een indicatieve prijs opnemen in de beantwoording van de wens. In het prijzenblad hoeft de prijs van het LMS niet meegenomen te worden, zodat deze niet mee beoordeeld wordt.</p>
113	Vervolgvraag op antwoord vraag 88	<p>"In de beantwoording van vraag 88 geeft Aanbestedende Dienst aan dat in de huidige situatie sprake is van twee separate ADP-omgevingen en dat de dataconversie vanuit beide omgevingen afzonderlijk zal plaatsvinden.</p> <p>Inschrijver wil graag verduidelijken of dit uitsluitend ziet op de huidige bronomgeving (IST-situatie), of dat in de beoogde nieuwe situatie eveneens wordt uitgegaan van twee technisch gescheiden E-HRM-omgevingen.</p> <p>Indien sprake zou zijn van twee separate omgevingen in de nieuwe situatie, is dan de bedoeling dat deze simultaan worden geïmplementeerd, waarbij de inrichting op elkaar kan of mag afwijken?</p> <p>Voor Inschrijver is het van belang dat tijdens de implementatie de inrichting op elkaar wordt afgestemd en dat gelijkwaardige omgevingen worden opgeleverd. Een simultane implementatie met zoveel mogelijk identieke inrichting draagt bij aan het welslagen van de aanbesteding, beheersbaarheid van de implementatie en het borgen van voortgang.</p> <p>Het hanteren van twee volledig losse omgevingen kan ertoe leiden dat inrichting niet synchroon verloopt en in de tijd van elkaar gaat afwijken.</p> <p>Kan Aanbestedende Dienst aangeven:</p> <p>1. of in de nieuwe situatie wordt uitgegaan van één centrale E-HRM-omgeving met meerdere werkgevers en loonheffingsnummers, of</p> <p>2. van twee technisch gescheiden E-HRM-omgevingen, en zo ja, of daarbij tijdens de implementatie wordt uitgegaan van gelijkwaardige inrichting?"</p>	<p>In de nieuwe situatie blijven twee technisch gescheiden E-HRM-omgevingen bestaan. De implementatie vindt echter gezamenlijk plaats: inrichting wordt in gedeelde werkgroepen ontwikkeld, afgestemd en parallel opgebouwd. Aan het einde van de werkgroepen worden twee omgevingen opgeleverd met een nagenoeg gelijkwaardige inrichting.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
114	20250202 EUA EHRM Bijlage 8 Casussen	In Nvl 1 heeft opdrachtgever bevestigd dat de totale demotijd 2 uur bedraagt. Is opdrachtgever bereid om, aanvullend hierop, 30 minuten beschikbaar te stellen voor introductie en vragen/afroning, zodat de beschikbare demotijd voor de uitwerking van de deelcasussen volledig inhoudelijk kan worden benut?	De Aanbestedende Dienst handhaaft de in Nvl 1 vastgestelde totale demotijd van 2 uur. Binnen deze tijd kunnen inschrijvers naar eigen inzicht ruimte reserveren voor introductie, vragen en afronding. Er wordt geen aanvullende tijd beschikbaar gesteld buiten de vastgestelde 2 uur.
115	20250202 EUA EHRM NVI I.pdf	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat het meenemen van historie niet noodzakelijk is, mits gegevens van de laatste vijf jaar voor actieve medewerkers raadpleegbaar blijven en rapportages over deze periode mogelijk zijn.</p> <p>Inschrijver merkt op dat het converteren van historische stam- en mutatedata (zoals oude organisatiestructuren, functietabellen en overige stamtabellen) in de praktijk leidt tot vervuiling van het nieuwe HR-systeem en daarmee risico's geeft voor datakwaliteit, beheer en correcte interpretatie na livegang.</p> <p>Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat Inschrijver geen historische stamtabellen en organisatiestructuren hoeft te converteren, en dat de gewenste raadpleegbaarheid en rapportagemogelijkheid over de afgelopen vijf jaar kan worden geborgd via één van de volgende alternatieven:</p> <p>het tijdelijk aanhouden van een raadpleeglicentie bij de huidige leverancier voor historische gegevens, en/of</p> <p>het opleveren van een data-dump uit het huidige systeem, die door Opdrachtgever zelf kan worden ingelezen in de eigen BI-omgeving,</p> <p>waarbij het nieuwe HR-systeem schoon start met uitsluitend actuele inrichting en actuele dienstverbandgegevens?</p>	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat alleen actieve medewerkers en medewerkers met een ziekte geconverteerd dienen te worden. Aanbestedende dienst gaat na gunning in overleg met opdrachtnemer over de historie.
116	Demo	Kan opdrachtgever instemmen met het opsplitsen van de demo en het hanteren van een andere volgorde, waarbij het onderdeel voor professionele gebruikers (zoals salarisadministratie en functioneel beheer) aan het einde van de demo wordt gepresenteerd en uitsluitend wordt bijgewoond door deelnemers voor wie dit onderdeel relevant is, zodat per doelgroep kan worden aangesloten op de verschillende informatiebehoeften: voor professionele gebruikers is diepgang in de oplossing essentieel, terwijl voor generieke gebruikers de nadruk ligt op eenvoud en gebruiksgemak?	De Aanbestedende Dienst stemt in met het opsplitsen van de demo en het hanteren van een aangepaste volgorde. De leverancier mag het onderdeel voor professionele gebruikers (zoals salarisadministratie en functioneel beheer) aan het einde van de demo presenteren en dit onderdeel uitsluitend laten bijwonen door de daarvoor relevante deelnemers. Het is toegestaan dat de administratieve verdieping in een kleinere groep plaatsvindt. De Aanbestedende Dienst laat de exacte inrichting en volgorde van de demo aan de leverancier, mits de totale demotijd wordt gerespecteerd en alle gevraagde onderdelen worden behandeld.
117	Demo	Inschrijver is op 16 maart verhinderd. Heeft opdrachtgever de mogelijkheid om de demo te plannen op 17 of 18 maart, bij voorkeur in de ochtend?	We houden rekening met de gewenste datum, de demo's zijn wel in de middag.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
118	SPF en DKIM	Kan opdrachtgever bevestigen dat voor systeemberichten en notificaties het verzenden van e-mails vanuit een leveranciersdomein, waarbij aantoonbaar SPF-, DKIM- en DMARC zijn ingericht en spoofingrisico's worden gemitigeerd, als gelijkwaardig wordt geaccepteerd binnen deze aanbesteding? Inschrijver merkt hierbij op dat vanuit het systeem geen e-mails met persoonsgevoelige gegevens worden verzonden. Deze bevestiging is voor inschrijver noodzakelijk om aan deze aanbesteding deel te kunnen nemen.	Ja. E-mailverzending via een leveranciersdomein wordt geaccepteerd, mits SPF, DKIM en DMARC zijn ingericht en er geen persoonsgegevens in de berichten staan.
119	Vervolg op vraag 103	Hebben RAV Gooi en Vechtstreek en GGD Flevoland beschikking over middleware (Enterprise Service Bus) die ingezet kan worden wanneer vertaling van data noodzakelijk is tussen te koppelen systemen? (deze vraag graag voor beide organisaties beantwoorden)	Nee, er is op dit moment geen servicebus beschikbaar.
120	Vervolg op vraag 103	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat Inschrijver geen IAM/IGA tooling hoeft mee te leveren?	De inschrijver hoeft geen IAM/IGA tooling mee te leveren.
121	Vervolg op vraag 101	<p>Door te zeggen "en dat rapportages over deze periode mogelijk zijn" gaat Aanbestedende dienst voorbij aan het advies van Inschrijver om voor rapportagedoeleinden de data van actieve medewerkers eenmalig vanuit ADP naar de BI-tool te exporteren, terwijl dit toch de meest efficiënte werkwijze is naar het betrouwbare resultaat dat Aanbestedende dienst wenst. Inschrijver licht dit graag nader toe.</p> <p>Analyses en trends zoals verzuimtrends, formatie-, of loonkostenontwikkeling zijn gebaseerd op stamgegevens zoals kostenplaatsen, afdelingen, functies en looncomponenten. In een nieuw systeem wordt deze inrichting vaak geoptimaliseerd en/of aangepast aan de huidige standaarden. De inrichting/ werkwijze binnen een nieuw systeem is namelijk altijd anders dan in het oude systeem. Oude inrichtingselementen uit de ADP-omgevingen, die niet meer bestaan of anders zijn gedefinieerd, kunnen niet zomaar worden overgezet naar de nieuwe structuur zonder de integriteit van de data aan te tasten. Het resultaat zou daardoor zijn: een 'vervuild' systeem waarin historische trends een vertekend of onjuist beeld geven, omdat de basisparameters (de oude inrichting) niet goed aansluiten op de nieuwe definities.</p> <p>Inschrijver adviseert daarom dringend om alsnog akkoord te gaan met het advies van Inschrijver om voor rapportagedoeleinden ook de data van actieve medewerkers eenmalig vanuit ADP naar de BI-tool te exporteren. Voor het raadplegen van gegevens plaatst Inschrijver historie van actieve medewerkers (los van de stamgegevens zoals kostenplaatsen, afdelingen, functies en looncomponenten) op vrije velden/ custom fields. Dit komt een technisch gezonde en betrouwbare HR omgeving ten goede.</p> <p>Kan Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>	Aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat indien historische data niet geconverteerd wordt rapportages over die periodes van uit de applicatie niet mogelijk zijn.
122	Vervolg op vraag 88	Begrijpt Inschrijver het goed dat er 2 ict landschappen zijn en dat koppelingen dus dubbel uitgevoerd dienen te worden (zowel voor RAV Gooi als Vechtstreek en GGD Flevoland)?	Ja uw aanname is correct

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
123	NVI 1 - #23	<p>De huidige formulering impliceert dat de betalingstermijn voor de volledige factuur niet aanvangt zolang er niet volledig is 'voldaan aan hetgeen overeengekomen'. Dit zou betekenen dat een mineur gebrek of een discussie over een ondergeschikt onderdeel de opeisbaarheid van de volledige factuur blokkeert. Dit acht inschrijver disproportioneel.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen (of de clausule aan te passen) dat bij opleverpunten van ondergeschikte aard de betalingstermijn voor het onbetwiste deel van de factuur gewoon aanvangt na factuurdatum?</p>	<p>De Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat bij opleverpunten van ondergeschikte aard de betalingstermijn voor het onbetwiste deel van de factuur gewoon aanvangt na factuurdatum. Eventuele kleine of niet-kritieke opleverpunten blokkeren daarmee niet de opeisbaarheid van het resterende, onbetwiste factuurbedrag.</p>
124	NVI 1 - #25	<p>De aanbestedende dienst stelt dat inschrijvers rekening moeten houden met 'nadere eisen'. Echter, zonder kader is de bandbreedte van deze eisen onbeperkt, wat het voor inschrijvers onmogelijk maakt om een reële en scherpe prijs te vormen zonder buitensporige risico-opslagen. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om de 'nadere eisen' te beperken tot gangbare, open standaarden (zoals opgenomen op de 'Pas-toe-of-leg-uit'-lijst van het Forum Standaardisatie, bijv. CSV, XML, PDF)? Zo nee, erkent de aanbestedende dienst dat eisen die afwijken van marktstandaarden per definitie vallen onder het door de aanbestedende dienst genoemde 'wijzigingsregime'?</p>	<p>Ja, hiertoe zijn wij bereid. Nadere eisen worden beperkt tot gangbare open standaarden (zoals CSV, XML, PDF). Eisen die hiervan afwijken vallen onder het wijzigingsregime.</p>
125	NVI 1 - #28	<p>De aanbestedende dienst stelt in zijn antwoord de GIBIT 2023 onverkort als uitgangspunt te hanteren. Inschrijver wijst er echter op dat artikel 8.2 van de conceptovereenkomst een expliciete en verstrekkende afwijking vormt van artikel 16.5 van de GIBIT 2023 ('boetes van toezichthouders'). De tekst van artikel 8.2 verwijst overigens naar GIBIT 2020, maar dat terzijde.</p> <p>Waar artikel 16.5 GIBIT 2023 voorziet in een gebalanceerd regresrecht dat (1) de boete relateert aan de toerekenbaarheid en (2) belangrijke (en begrijpelijke) verplichtingen voor de aanbestedende dienst creëert, introduceert artikel 8.2 een contractuele boeteclausule zonder duidelijke begrenzingsen.</p> <p>Indien de aanbestedende dienst daadwerkelijk de GIBIT 2023 als uitgangspunt hanteert, is zij dan alsnog bereid artikel 8.2 te schrappen en voor de afhandeling van AVG-boetes te verwijzen naar het reeds bestaande en marktconforme artikel 16.5 van de GIBIT 2023?</p>	<p>De Aanbestedende Dienst bevestigt dat de GIBIT 2023 onverkort het uitgangspunt vormt. In dit licht is de Aanbestedende Dienst bereid artikel 8.2 van de conceptovereenkomst te schrappen en voor de afhandeling van eventuele AVG-boetes volledig aan te sluiten bij artikel 16.5 van de GIBIT 2023, dat reeds voorziet in een gebalanceerd en marktconform regresregime.</p> <p>De gewijzigde Bijlage 5.1A wordt u als bijlage 5.2A tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 5.2A te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
126	NVI 1 - #31	<p>In het antwoord wordt verwezen naar 'redelijke nuancerings' die bij gunning kunnen worden afgestemd. Echter, door het verzoek tot tekstwijziging nu af te wijzen ('Niet akkoord'), blijft de harde contractuele eis staan dat 'het logboek' (ongelimiteerd) moet worden getoond. In geval van discussie prevaleert de tekst van de overeenkomst boven de intentie uit de Nota van Inlichtingen.</p> <p>Om rechtsonzekerheid en discussie na gunning te voorkomen: is de aanbestedende dienst bereid de door haar zelf genoemde 'redelijke nuancing' nu reeds in artikel 5.3 te formaliseren door toe te voegen dat de inzage plaatsvindt 'met inachtneming van de vertrouwelijkheid van gegevens van derden'?</p>	Ja, dit is akkoord
127	NVI 1 - #34	<p>De aanbestedende dienst erkent dat de implementatie een gezamenlijke inspanning betreft en afhankelijk is van medewerking van de aanbestedende dienst. De zinsnede dat termijnen 'in alle gevallen' fataal zijn, lijkt echter juridisch te impliceren dat inschrijver óók in verzuim raakt indien de vertraging (mede) wordt veroorzaakt door het uitblijven van medewerking of input van de aanbestedende dienst (schuldeisersverzuim).</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om — conform redelijkheid en billijkheid — aan artikel 4.2 toe te voegen: '...behoudens voor zover de overschrijding het gevolg is van omstandigheden die niet aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen, waaronder begrepen vertraging door handelen of nalaten van de Opdrachtgever'?</p> <p>Met betrekking tot sub ii (tijdige implementatie bij wetwijzigingen): Inschrijver wijst erop dat de specificaties van nieuwe wetgeving soms pas zeer kort voor inwerkingtreding bekend zijn. Het 'in alle gevallen' fataal verklaren van de ingangsdatum van de wet legt een onbeheersbaar risico bij inschrijver, zelfs als technische realisatie binnen de resterende tijd onmogelijk is.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid ten aanzien van sub ii de nuance toe te voegen dat deze fatale termijn enkel geldt indien de specificaties van de wijziging tijdig (bijvoorbeeld minimaal 3 maanden voor inwerkingtreding) door de wetgever of aanbestedende dienst beschikbaar zijn gesteld?</p>	Ja, dit is akkoord

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
128	NVI 1 - #37	<p>In de eerste zin van artikel 9.3 staat dat gehanteerde termijnen in de acceptatieprocedure 'niet tot vertraging mogen leiden'. Inschrijver merkt op dat indien tijdens een acceptatieprocedure legitieme bevindingen worden gedaan die hersteltijd vergen, dit per definitie invloed heeft op de doorlooptijd. De huidige absolute formulering lijkt te impliceren dat elke uitloop tijdens de acceptatiefase — ongeacht de oorzaak — een contractbreuk oplevert.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid te verduidelijken dat deze zinsnede moet worden gelezen als: 'niet tot onnodige vertraging mogen leiden', of 'geen vertraging mogen veroorzaken die aan de Leverancier toerekenbaar is'?</p>	Ja, dit is akkoord
129	NVI 1 - #40	<p>De aanbestedende dienst verlangt een garantie op interoperabiliteit met toekomstige applicaties. Inschrijver kan technisch gezien alleen garanderen dat zijn applicatie interoperabel is en blijft op basis van gangbare open standaarden. Inschrijver heeft echter geen invloed op de technische standaarden die derden (leveranciers van de overige onderdelen van het landschap) hanteren.</p> <p>Erkent de aanbestedende dienst dat deze garantie redelijkerwijs beperkt dient te zijn tot de verplichting van inschrijver om aan te sluiten bij Open Standaarden (conform de 'Pas-toe-of-leg-uit'-lijst), en dat indien een derde partij afwijkende of gesloten standaarden hanteert, de kosten voor het realiseren van interoperabiliteit (maatwerk) voor rekening van de aanbestedende dienst komen?</p>	Ja, dit is akkoord
130	NVI 1 - #41	De aanbestedende dienst stelt terecht dat bij SaaS-diensten updates onderdeel zijn van de standaard dienstverlening. Echter, de zinsnede 'Op verzoek van Opdrachtgever' in artikel 10.13 suggereert dat de aanbestedende dienst individueel het initiatief kan nemen tot het laten uitvoeren van updates/upgrades. Dit is technisch onverenigbaar met een multi-tenant SaaS-omgeving waarbij de leverancier updates centraal uitrolt voor alle klanten tegelijk.	Ja, dit is akkoord

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
131	NVI 1 - #42	<p>De aanbestedende dienst verwijst voor de afwijzing naar de systematiek van artikel 11.2 GIBIT. Echter, de slotzin van ditzelfde artikel luidt dwingend: 'Voor de resterende 70% van de eenmalige en periodieke vergoedingen worden in de Overeenkomst afspraken gemaakt.'</p> <p>Nu de aanbestedende dienst het voorstel van inschrijver afwijst en de conceptovereenkomst zelf géén regeling bevat voor deze 70%, is de overeenkomst op dit punt incompleet en niet uitvoerbaar.</p> <p>Indien de aanbestedende dienst hecht aan uniformiteit: welk uniform betalingsschema stelt de aanbestedende dienst dan zelf voor ter invulling van deze verplichte bepaling? Of dient inschrijver de afwijzing zo te interpreteren dat, bij gebreke aan mijlpalen, de resterende 70% direct bij ondertekening van de overeenkomst factureerbaar en opeisbaar is?</p>	Wij hanteren het volgende facturatieschema: 30% bij aanvang, 40% bij acceptatie, 30% bij decharge
132	NVI 1 - #43	<p>Specifiek ten aanzien van de facturatie voor de jaarwisseling (uiterlijk 6 januari): Inschrijver wijst erop dat deze termijn van enkele werkdagen — midden in de vakantieperiode en voorafgaand aan de formele afsluiting en goedkeuring van de urenregistraties van de maand december — praktisch onhaalbaar is en leidt tot foutgevoelige (pro-forma) facturatie.</p> <p>Een contractuele eis die inschrijver dwingt tot facturatie voordat de interne controles hebben kunnen plaatsvinden, ondermijnt de juistheid van de administratie. Is de aanbestedende dienst bereid deze specifieke deadline te verruimen naar 'uiterlijk 31 januari', zodat een correcte en gecontroleerde factuurstroom gewaarborgd blijft?"</p>	De Aanbestedende Dienst kan hiermee deels instemmen en zal de genoemde facturatietermijn verruimen: de verplichting tot facturatie uiterlijk 6 januari komt te vervallen, en in plaats daarvan geldt dat de betreffende facturen uiterlijk 15 januari mogen worden ingediend, zodat inschrijver de reguliere interne controles en de formele afsluiting van december kan uitvoeren en een correcte, gecontroleerde factuurstroom gewaarborgd blijft én de aanbestedende dienst zelf ook nog tijd heeft de facturatie te kunnen afhandelen.
133	NVI 1 - #46	<p>De aanbestedende dienst stelt in haar antwoord dat de GIBIT-bepalingen een evenwichtige regeling voor overmacht bevatten en dat deze van toepassing blijven. Echter, vaste jurisprudentie wijst uit dat het gebruik van de term 'garantie' kan worden uitgelegd als een contractuele risicoallocatie waarmee een beroep op overmacht juist wordt uitgesloten (immers: men garandeert het resultaat ongeacht de omstandigheden).</p> <p>Om te voorkomen dat de tekst van artikel 12.3 onbedoeld het beroep op overmacht blokkeert: Is de aanbestedende dienst bereid expliciet te bevestigen (dan wel toe te voegen) dat het afgeven van garanties in deze overeenkomst onverlet laat dat Inschrijver zich kan beroepen op overmacht conform de GIBIT, indien de tekortkoming in de garantie wordt veroorzaakt door omstandigheden buiten zijn macht?</p>	De Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen. Het afgeven van contractuele garanties laat uitdrukkelijk onverlet dat Opdrachtnemer zich kan beroepen op overmacht conform de GIBIT 2023, indien en voor zover een tekortkoming in de nakoming van die garantie wordt veroorzaakt door omstandigheden die buiten zijn macht liggen. Dit sluit aan bij het reguliere overmachtsregime zoals opgenomen in de GIBIT 2023 (art. 19) en voorkomt dat de term garantie onbedoeld wordt uitgelegd als een uitsluiting van overmacht.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
134	NVI 1 - #48	<p>Aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij standaard dienstverlening multi tenant wordt geleverd. Het idee achter deze dienstverlening is dat het vanwege de genoemde uitgangspunten voor een relatief lage prijs kan worden aangeboden. Wanneer vervolgens (uitzonderingen op de standaard dienstverlening en) een zeer ruime aansprakelijkheid (zowel in hoogte als in soorten schade) worden gevraagd, past dat niet meer bij de standaard en de lage prijs.</p> <p>Het is geenszins de bedoeling van inschrijver om aansprakelijkheid uit te sluiten. Wel wil zij die zo dicht mogelijk bij haar dienstverlening houden. Vandaar dat inschrijver heeft voorgesteld om uitsluitend directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met klem om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?</p>	Wij kunnen akkoord gaan met het maximaliseren van de aansprakelijkheid tot € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per jaar.
135	NVI 1 - #49	<p>De aanbestedende dienst geeft aan dat het delen van informatie noodzakelijk kan zijn voor samenwerking. Inschrijver begrijpt de wens tot kennisdeling, maar wijst op de bescherming van bedrijfsgeheimen (zoals unieke tariefstructuren, IPR-beschrijvingen en beveiligingsdetails). Het ongeclausuleerd delen van de integrale overeenkomst inclusief alle bijlagen met andere marktpartijen (andere gemeenten zijn immers potentiële klanten) verstoort de concurrentiepositie van inschrijver ernstig.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid toe te voegen dat het delen van de overeenkomst uitsluitend is toegestaan na weglakking/anonimisering van commercieel vertrouwelijke informatie (zoals prijzen en specifieke beveiligingsplannen), analoog aan de uitzonderingsgronden in de Wet open overheid (Woo)?</p>	Ja, dit is akkoord
136	NVI 1 - #50	<p>De aanbestedende dienst stelt dat omstandigheden in de risicosfeer van leverancier (zoals de keuze voor een onderaannemer) toerekenbaar zijn. Inschrijver levert echter een SaaS-dienst die draait op infrastructuur van marktleidende hostingproviders (zoals Azure, AWS, Google of overheidsdatacenters). In geval van een calamiteit of uitval bij deze partijen, heeft inschrijver geen invloed op het herstel en is directe vervanging onmogelijk.</p> <p>Erkent de aanbestedende dienst dat uitval van deze 'generieke infrastructuur-leveranciers' (hyperscalers), voor zover deze uitval buiten de macht van inschrijver ligt en niet door redundantie kon worden voorkomen, wél kwalificeert als overmacht?</p>	De Aanbestedende Dienst erkent dat uitval van generieke infrastructuurleveranciers (zoals grote cloud- en hostingplatforms) zich in uitzonderlijke situaties kan voordoen buiten de invloedssfeer van de leverancier. Dit betekent echter niet dat dergelijke situaties per definitie als overmacht kwalificeren. Of sprake is van overmacht wordt steeds beoordeeld binnen het kader van artikel 19 GIBIT 2023, waarbij onder meer wordt meegewogen in hoeverre de leverancier passende maatregelen heeft getroffen om de gevolgen te voorkomen of te beperken, inclusief redundantie en continuïteitsvoorzieningen. De Aanbestedende Dienst kan daarmee bevestigen dat uitval bij een hyperscaler in voorkomende gevallen als overmacht kan worden aangemerkt, voor zover de oorzaak volledig buiten de macht van de leverancier ligt én redelijkerwijs niet had kunnen worden voorkomen. Hiermee wordt geen generieke of onvoorwaardelijke overmachtexceptie aanvaard.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
137	NVI 1 - #58	<p>De aanbestedende dienst stelt dat vooraf aankondigen essentieel is voor de veiligheid. Inschrijver wijst er echter op dat zich situaties kunnen voordoen (zoals zero-day exploits of actieve aanvallen) waarbij het onmiddellijk uitrollen van een security-patch — nog voordat een aankondiging kan worden opgesteld of gelezen — noodzakelijk is om datalekken te voorkomen.</p> <p>Erkent de aanbestedende dienst dat in dergelijke noodsituaties de plicht tot het dichten van het lek (zorgplicht) prevaleert boven de plicht tot voorafgaande aankondiging? Zo ja, is de aanbestedende dienst bereid voor deze specifieke categorie (spoedeisende beveiligingsupdates) toe te voegen: '...behoudens in geval van acute calamiteiten of beveiligingsrisico's, in welk geval de aankondiging zo spoedig mogelijk (achteraf) zal plaatsvinden'?</p>	Ja. De Aanbestedende Dienst bevestigt dat in acute beveiligingsnoodsituaties het direct dichten van het lek voorgaat en dat de aankondiging achteraf, zo spoedig mogelijk, mag plaatsvinden.