

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
AO 1	Algemene Opmerking 1 vanuit de aanbestedende dienst		<p>Op grond van deze Nota zijn de volgende documenten aangepast en worden deze tezamen met deze nota van inlichtingen op TenderNed gepubliceerd. U dient deze documenten te gebruiken bij het indienen van uw Inschrijving.</p> <p>De volgende documenten zijn aangepast: Aanbestedingsdocument (AD). Publicatie op TenderNed als AD v1.0 Bijlage 2. Publicatie op TenderNed als Bijlage 2.1 Bijlage 5A. Publicatie op TenderNed als Bijlage 5.1A</p>
AO 2	Algemene Opmerking 2 vanuit de aanbestedende dienst		<p>Algemeen: De GGD Flevoland maakt gebruik van de GIBIT Inkoopwaarden voor leveringen en diensten. Omdat in welke voorwaarden dan ook altijd wel een artikel voorkomt dat wellicht minder van toepassing is bij het onderwerp; omdat erin welke voorwaarden dan ook altijd discussie zal zijn over toevoeging, schrappen of nuancering van tekst; omdat wij gebruik maken van deze voorwaarden die niet door ons zijn opgesteld; zijn wij van mening dat het niet aan ons is om deze voorwaarden op enige wijze inhoudelijk/tekstueel te wijzigen. Alsdan hebben wij besloten om m.b.t. GIBIT Inkoopwaarden voor leveringen en diensten niet met enige voorgestelde wijziging in te stemmen.</p> <p>Echter daar waar het m.b.t. GIBIT Inkoopwaarden voor leveringen en diensten vragen betreft over de interpretatie of toepasselijkheid van een artikel zullen wij de vraag beantwoorden; daar waar wij ons kunnen verenigen met hetgeen gevraagd / voorgesteld zullen wij dit aangeven, bijv. door toe te zeggen dat wij geen gebruik zullen maken van een bepaald artikel of onderdeel daarvan, hoe wij een artikel zullen interpreteren of dat wij een artikel buiten toepassing verklaren.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 6 GIBIT, artikel 6,6	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling toe te voegen dat de werkzaamheden die in dit artikellid worden benoemd, zullen worden verricht tegen de in de Overeenkomst daartoe vermelde tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid deze toevoeging over te nemen.</p> <p>Artikel 6.6 van de GIBIT ziet op werkzaamheden die noodzakelijk worden geacht voor de uitvoering van de Overeenkomst, waaronder werkzaamheden die voortvloeien uit herstel, ondersteuning of aanvullende inzet van de leverancier. Deze werkzaamheden vallen onder de contractuele verplichtingen van de leverancier op basis van de overeengekomen prestatie, beschikbaarheids- en kwaliteitsniveaus.</p> <p>Het toevoegen van een bepaling waarin tarieven van de leverancier — al dan niet zijn “reguliere tarieven” — automatisch van toepassing zijn, kan leiden tot:</p> <p>Onvoldoende prijszekerheid gedurende de looptijd van de overeenkomst. Budgettaire onvoorspelbaarheid voor de aanbestedende dienst. Risico op eenzijdige tariefstelling, nu “reguliere tarieven” niet objectief of vooraf vastgesteld zijn.</p> <p>Indien tijdens de contractuitvoering werkzaamheden ontstaan die niet onder de overeengekomen dienstverlening vallen, zullen deze — indien de aanbestedende dienst ze noodzakelijk acht — uitsluitend worden opgedragen na voorafgaande schriftelijke overeenstemming over scope, voorwaarden en tarieven. Daarmee blijft zowel de aanbestedende dienst als de leverancier beschermd tegen onduidelijkheid over prijs en inhoud.</p> <p>Artikel 6.6 blijft daarmee ongewijzigd van kracht.</p>
2	Bijlage 6 GIBIT, artikel 10.12 ii	<p>1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan de tussen haakjes geplaatste tekst in onderdeel ii de woorden 'bij gunning' toe te voegen, zodat er komt te staan: "dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover bij gunning bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen;</p> <p>2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet vooraf bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (later door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'.</p> <p>Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde aanvullingen op te nemen, omdat artikel 10.12 bewust ziet op het borgen van interoperabiliteit gedurende de gehele contractlooptijd en niet alleen met het bij gunning bekende applicatielandschap; bovendien voorziet de GIBIT-systematiek reeds in passende overleg- en wijzigingsmechanismen voor situaties waarin derdenapplicaties wijzigen of worden toegevoegd, waardoor aanvullende beperkingen of uitzonderingsclausules de flexibiliteit van de aanbestedende dienst zouden inperken en onnodige risico's op afwenteling of vendor-lock-in zouden creëren.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
3	Bijlage 6 GIBIT, artikel 10.13	Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst is niet bereid het artikel aan te passen. Bij SaaS-diensten is het uitgangspunt dat Updates en Upgrades die onderdeel zijn van de overeengekomen dienstverlening door de leverancier zonder aanvullende kosten worden uitgevoerd, conform de systematiek van de GIBIT. Werkzaamheden die op verzoek van de aanbestedende dienst buiten de overeengekomen scope vallen, worden uitsluitend uitgevoerd na voorafgaande schriftelijke afstemming over inhoud, planning en kosten, waardoor aanvullende bepalingen over "reguliere tarieven" of automatische vergoeding niet nodig zijn en niet worden overgenomen.
4	Bijlage 6 GIBIT, artikel 11.2	Is aanbestedende dienst bereid dit te wijzigen naar: - de vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software worden voor 50% in rekening worden gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% maandelijks in gelijke delen over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden - Van de vergoeding voor het gebruik van de software wordt maandelijks achteraf gefactureerd op basis van het daadwerkelijke gebruik. - De vergoedingen voor trainingen en opleidingen worden maandelijks vooraf in rekening gebracht. - Een eventuele aanvullende vergoeding voor gebruik van de software kan verschuldigd zijn wanneer (in de software) opdracht is gegeven tot bijvoorbeeld productie van fysieke output, betalingen, sms-berichten, API-calls boven het aangekochte abonnement of PNIL. Deze opdrachten worden per kalendermaand achteraf gefactureerd tegen het overeengekomen tarief.	De aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde betalingsstructuur over te nemen. De in artikel 11.2 GIBIT vastgelegde systematiek voor facturatie en betalingsmomenten sluit aan bij het uniforme en voor aanbestedingen beoogde kader voor voorspelbaarheid, controleerbaarheid en gelijke behandeling van inschrijvers. Afwijkende bepalingen – zoals gespreide betaling van implementatiekosten of een andere wijze van facturatie van gebruiksvergoedingen en trainingskosten – zouden deze uniformiteit doorbreken en leiden tot verschillen in financiële voorwaarden tussen inschrijvers. Werkzaamheden of kosten die buiten de overeengekomen scope vallen, kunnen indien relevant uitsluitend worden uitgevoerd na voorafgaande schriftelijke overeenstemming over de daaraan verbonden voorwaarden en tarieven.
5	Bijlage 6 GIBIT, artikel 12.3	1. Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver ziet artikel 12.3 dan ook graag aangepast worden waarbij 'resultaatsverbintenis' wordt vervangen door 'inspanningsverplichting'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet? 2. Zo nee, kan aanbestedende dienst dan met het volgende instemmen: Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst is niet bereid artikel 12.3 aan te passen. Binnen de GIBIT wordt voor de kernprestatie bewust een resultaatsverbintenis gehanteerd om te borgen dat de overeengekomen functionaliteit, beschikbaarheid en kwaliteit van de SaaS-dienst daadwerkelijk worden gerealiseerd; een inspanningsverplichting biedt daarvoor onvoldoende zekerheid. Ook het voorstel om garanties contractueel te koppelen aan voorbehouden inzake overmacht en aansprakelijkheidsbeperking wordt niet overgenomen, omdat de GIBIT-bepalingen reeds een evenwichtige regeling bevatten voor aansprakelijkheid en overmacht, en aanvullende beperkingen de afdwingbaarheid van essentiële garanties zouden ondermijnen.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
6	Bijlage 6 GIBIT, artikel 16.4	<p>1. I.v.m. de hoogte van de aansprakelijkheid: Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.</p> <p>In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de Jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?""</p> <p>2. I.v.m. de soorten schade: Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.</p> <p>a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde wijzigingen in artikel 16.4 over te nemen. De in de GIBIT opgenomen aansprakelijkheidsregeling vormt een bewust vastgesteld en proportioneel kader dat binnen publieke aanbestedingen uniform wordt toegepast om zowel risico's, marktwerking als rechtszekerheid te waarborgen; afwijking daarvan door verlaging van de maximaansprakelijkheid, beperking van schadecategorieën of toepassing van de aansprakelijkheidsbeperking op boetes, malussen, garanties en vrijwaringen zou deze balans verstoren en de afdwingbaarheid van essentiële contractuele verplichtingen onvoldoende borgen.</p>
7	AD.pdf. Demo	<p>In de stukken is opgenomen dat "de persoon die de demo verzorgt ook onderdeel uitmaakt van het team van de inschrijver dat de implementatie op zich gaat nemen."</p> <p>Wij merken op dat het verzorgen van een productdemo en het uitvoeren van een implementatie verschillende rollen en expertises betreffen. Het combineren van deze rollen is niet in alle gevallen passend of noodzakelijk om de kwaliteit van zowel de demo als de implementatie te borgen.</p> <p>Vraag: Is opdrachtgever bereid deze passage te verduidelijken of te nuanceren, in die zin dat het toegestaan is dat de demo wordt verzorgd door een daartoe gespecialiseerde rol, zonder dat dit impliceert dat deze persoon onderdeel moet uitmaken van het implementatieteam?</p>	<p>De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde nuancering. Het is toegestaan dat de demo wordt verzorgd door een daartoe gespecialiseerde medewerker van de inschrijver, zonder dat dit impliceert dat deze persoon onderdeel moet uitmaken van het implementatieteam; wel blijft de aanbestedende dienst hechten aan een demo waarin de werking van de oplossing op een voor de implementatie representatieve wijze wordt getoond.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
8	AD paragraaf 6.4	<p>In de stukken is opgenomen dat bij gunning een plafondbedrag van € 120.000,- exclusief btw geldt voor het totaal van implementatie en dienstverlening over een periode van vijf jaar na inproductie name, en dat overschrijding leidt tot ongeldigverklaring van de inschrijving.</p> <p>Voor een organisatie van circa 800 medewerkers, met een integrale HR- en salarisoplossing inclusief implementatie, beheer en dienstverlening over meerdere jaren, is dit plafondbedrag niet realistisch en niet marktconform. Het hanteren van een dergelijk bedrag beperkt de mogelijkheid om een kwalitatief passende, duurzame en verantwoorde oplossing aan te bieden.</p> <p>Vraag: Is opdrachtgever bereid dit plafondbedrag te heroverwegen en aan te passen naar een niveau dat in verhouding staat tot de gevraagde scope, looptijd en organisatieomvang, zodat inschrijvers een reëel en kwalitatief verantwoord aanbod kunnen doen?</p>	<p>Ter vervanging van de eerste alinea van paragraaf 6.4 van de aanbestedingsleidraad: De beoordeling van het gunningscriterium 'prijs' gebeurt op basis van de fictieve inschrijfprijs zoals blijkt uit het prijzenblad (Bijlage 7). Bij gunning van deze opdracht aanbestedende dienst een plafondbedrag van € 120.000,00 exclusief BTW, gebaseerd op de fictieve inschrijfprijs in cel B 30, bijlage 7. Dit is het totaalbedrag van implementatie en dienstverlening voor 5 jaar na in productie name, zijnde een gemiddelde prijs per jaar. Indien dit plafondbedrag wordt overschreden zal uw inschrijving ongeldig worden verklaard en terzijde worden gelegd.</p> <p>De gewijzigde Bijlage AD wordt u als bijlage ADv1.0 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage ADv1.0 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.</p>
9	Bijlage 4 Programma van Eisen, Alg 3	<p>Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het delegeren van taken binnen het systeem gebaseerd is op structurele autorisaties voor specifieke rollen (zoals managers en HR-professionals), en niet op basis van een eenmalige machtiging door de werknemer?</p> <p>Daarnaast verzoeken wij om te bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan de doelstelling van de eis, waarbij taken geautoriseerd kunnen worden uitgevoerd door de juiste rollen namens de medewerker, zonder dat individuele machtigingen door de medewerkers zelf nodig zijn.</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat het delegeren van taken binnen het systeem dient plaats te vinden op basis van structurele autorisaties die horen bij specifieke rollen, zoals leidinggevenden en HR-professionals, en niet op basis van eenmalige machtigingen door individuele medewerkers. Deze werkwijze voldoet aan de doelstelling van de eis, doordat taken namens de medewerker kunnen worden uitgevoerd door daartoe geautoriseerde rollen, zonder dat per medewerker afzonderlijke machtigingen noodzakelijk zijn.</p>
10	Bijlage 4 Programma van Eisen. Alg 8	<p>Kan aanbestedende dienst aangeven om hoeveel inhuurpersoneel het gaat?</p>	<p>ca 30 personen.</p>
11	Bijlage 4 Programma van Eisen, Sal 30	<p>Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de eis voor zoeken op het Burgerservicenummer (BSN) niet van toepassing is, aangezien het zoeken op BSN in lijn met de AVG niet is toegestaan zonder expliciete toestemming van de betrokken persoon? De aangeboden oplossing ondersteunt geen zoekfunctionaliteit op BSN om te voldoen aan de privacywetgeving en bescherming van persoonsgegevens.</p> <p>Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat alternatieve zoekfunctionaliteiten, zoals op personeelsnummer of geboortedatum, voldoende zijn om aan de eis te voldoen zonder inbreuk te maken op de AVG?</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat het zoeken op BSN niet verplicht is in het kader van deze eis, omdat een dergelijke zoekfunctionaliteit alleen is toegestaan wanneer hiervoor een geldige wettelijke grondslag bestaat en dit in de context van de gevraagde functionaliteit niet het geval is. Alternatieve zoekmethoden, zoals zoeken op personeelsnummer, naam of geboortedatum, zijn voldoende om aan de doelstelling van de eis te voldoen en sluiten tevens aan bij de vereisten van de AVG voor minimale gegevensverwerking.</p>
12	Bijlage 9 HR-systeem Architectuur en Koppelingen. Koppeling 1 Arbodiensten	<p>Kunt u aangeven met welke arbodienst(en) uw organisatie samenwerkt?</p>	<p>RAV Gooi en Vechtstreek met Dignus GGD Flevoland De Nieuwe Arts.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
13	Bijlage 9 HR-systeem Architectuur en Koppelingen. Koppeling 3: Topdesk	<p>Aanbestedende dienst beschrijft in de koppeling met Topdesk, dat het HR systeem gegevens en documenten moet kunnen aanleveren en ontvangen van Topdesk ten behoeve van automatisering van processen.</p> <p>Kan aanbestedende dienst verduidelijken welke documenten er tussen het HR-systeem en Topdesk uitgewisseld moeten kunnen worden?</p> <p>Deze informatie is nodig om een juiste inschatting van het toepassingsgebied en de te realiseren koppeling te kunnen maken.</p>	Bij medewerker In- en Uit-dienst en mutatie-processen wordt in Topdesk een ticket aangemaakt voor bijv. ICT. Als de ticket is afgemeld dan moet dat in HR-pakket doorkomen. Topdesk heeft een API, het is van belang dat het HR-pakket met een dergelijke API kan communiceren.
14	Bijlage 9 HR-systeem Architectuur en Koppelingen. Koppeling 6 Roostersystemen	Kan aanbestedende dienst aangeven van welk roostersysteem er gebruik wordt gemaakt?	Systeem Inplanning van Intus.
15	Bijlage 9 HR-systeem Architectuur en Koppelingen. Standaarden stUF	<p>Het domein van de StUF omvat informatieketens tussen overheidsorganisaties (basisregistraties en landelijke voorzieningen). Het functioneel toepassingsgebied is : Uitwisseling en bevraging van basisgegevens die behoren tot een aantal wettelijk vastgestelde basisregistraties, zoals Personen (BRP), Adressen (BRA), Gebouwen (BAG), Kadaster (BRK), Nieuw Handelsregister (NHR) en Waarde Onroerende Zaken (WOZ) alsmede de uitwisseling en bevraging vanzaakgegevens die behoren tot de producten- en dienstenportfolio van de overheidsorganisatie (bron:https://www.forumstandaardisatie.nl/standaard/stuf).</p> <p>In een HR-systeem worden persoonsgegevens geregistreerd die niet met andere overheidsorganisaties worden gedeeld danwel mogen worden gedeeld. Daar waar wel sprake is van gegevensuitwisseling met andere overheidsinstanties (bijvoorbeeld de Belastingdienst en UWV), geschiedt dit op basis van de door betreffende instantie voorgeschreven wijze.</p> <p>Gezien bovenstaande stellen wij voor om de eis omtrent StUF te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?"</p>	GGD Flevoland volgt de lijsten van het Forum Standaardisatie. StUF is een PTOLU-standaard voor uitwisseling van (basis)gegevens; eisen worden proportioneel uitgevraagd. Voor HRM-processen passen wij StUF alleen toe waar het functioneel toepassingsgebied dat vereist; anders geven wij de voorkeur aan moderne API-standaarden. Schrappen van eisen is daarom niet generiek, maar wij beperken StUF tot relevante ketens.
16	Bijlage 9 HR-systeem Architectuur en Koppelingen. Standaarden SPF en DKIM	<p>Inschrijver levert een cloud-oplossing. Hierbij worden e-mails vanuit het e-HRM systeem verstuurd en is een eigen e-maildienst (of koppeling hiemeer) overbodig. In het emailtemplate van het eHRM systeem kan wel worden aangegeven dat de mail vanuit de werkgever is verstuurd. Deze werkwijze garandeert de beveiliging van het e-maildomein (o.a. door gebruikmaking van e-mail protocol SMTP) en voorkomt daarmee spoofing. Bent u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?</p>	De aanbestedende dienst is niet akkoord met de voorgestelde werkwijze. Voor het veilig en betrouwbaar versturen van e-mails namens het domein van de aanbestedende dienst is het noodzakelijk dat SPF-, DKIM- en DMARC-alignment plaatsvindt op het werkelijke afzenderdomein, zoals ook vereist in gangbare beveiligingsstandaarden en NCSC-richtlijnen. Het uitsluitend opnemen van de naam van de werkgever in een e-mailtemplate voldoet hier niet aan en leidt tot verhoogde risico's op spoofing, verminderde afleverbetrouwbaarheid en gebrek aan domeincontrole door de aanbestedende dienst. De oplossing dient daarom e-mail te verzenden via een methode waarbij volledige SPF/DKIM/DMARC-alignment wordt geborgd, bijvoorbeeld via een SMTP-relay, API of subdomein van de aanbestedende dienst.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
17	Bijlage 8 Casussen. Demo	In het beschrijvend document (20250202 EUA EHRM AD, paragraaf 6.6 Onderdel B: Demo) geeft aanbestedende dienst aan, dat er vier uur tijd voor de demo ingepland zal worden. In bijlage 8 staat echter per deelcasus een tijdsindicatie opgegeven, die niet verder gaat dan 120 minuten. Kan aanbestedende dienst bevestigen hoeveel tijd inschrijver krijgt om de demo te verzorgen?	Dat is inderdaad een vergissing. De totale tijd voor de demo is 2 uur.
18	Bijlage 8 Casussen. Demo	Aanbestedende dienst wil tijdens de demo de integratie met het Datawarehouse zien. Inschrijver heeft geen toegang tot een datawarehouse en kan deze integratie daardoor niet live demonstreren. Inschrijver stelt voor om de integratie met een Datawarehouse te demonstreren door middel van een procesplaat. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.
19	Bijlage 4 Programma van Eisen. Alg 11	<p>In eis Alg 11 is opgenomen dat data na beëindiging van de overeenkomst digitaal kosteloos raadpleegbaar blijven gedurende minimaal de wettelijke bewaartermijn die voor opdrachtgever geldt.</p> <p>Wij leveren na beëindiging van de overeenkomst standaard het volgende:</p> <p>aan het einde van de looptijd een kostenloze gegevensexport in logisch leesbare bestanden, inclusief volledige metadata, geschikt voor archivering door opdrachtgever;</p> <p>tijdelijke toegang tot de applicatie na beëindiging (bijvoorbeeld minimaal zes maanden, met optioneel een viewer tot maximaal twee jaar);</p> <p>gedurende de wettelijke bewaartermijn blijven de gegevens beschikbaar binnen het eigen archief van opdrachtgever;</p> <p>eventuele eenmalige datadumps kunnen separaat in rekening worden gebracht.</p> <p>Indien opdrachtgever na afloop van de tijdelijke toegang aanvullende of langdurige raadpleegbaarheid via de applicatie wenst, kan hiervoor een separate raadpleeg- of viewerlicentie worden afgenomen, waaraan kosten zijn verbonden.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze invulling wordt geaccepteerd in het kader van eis Alg 11?</p>	Ja, dit is akkoord.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
20	20250202 EUA EHRM Bijlage 4 - PR-003	<p>In eis PR-003 wordt gesteld dat Opdrachtnemer geen persoonsgegevens buiten de EER zal verwerken of doorgeven. Wij begrijpen en onderschrijven de wens om data-opslag (data-at-rest) strikt binnen de EER te houden. Echter, voor specialistische (24/7) support of technisch onderhoud kan het noodzakelijk zijn dat medewerkers van buiten de EER incidenteel en kortstondig toegang hebben tot de systemen (data-in-transit/remote access).</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid deze eis aan te passen, zodanig dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De primaire opslaglocatie van persoonsgegevens te allen tijde binnen de EER blijft; 2. Support en onderhoud van buiten de EER is toegestaan, mits dit gebeurt met inachtneming van de geldende privacywetgeving (zoals het hanteren van Standard Contractual Clauses (SCC's), aanvullende veiligheidsmaatregelen conform Schrems II, en waar nodig een Data Transfer Impact Assessment)? <p>Door deze aanpassing behoudt aanbestedende dienst de volledige controle over waar de data fysiek staat, terwijl zij profiteert van de hoogste graad van continuïteit en specialistische ondersteuning die vaak wereldwijd is georganiseerd.</p>	<p>Primaire opslag en verwerking vinden binnen de EER plaats. Tijdelijke supporttoegang van buiten de EER is alleen toegestaan met passende waarborgen (SCC's, DTIA en eventueel aanvullende technische maatregelen) conform EDPB-aanbevelingen na Schrems II.</p>
21	20250202 EUA EHRM AD - 3.8	<p>Inschrijver behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat Inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen.</p> <p>Op welk moment dient Inschrijver aan te tonen dat haar inschrijving onafhankelijk is gedaan? Is dat bij inschrijving, bij gunning of op verzoek van aanbestedende dienst?</p> <p>Is een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) toereikend om de onafhankelijkheid van de inschrijving mee aan te tonen? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan toelichten wat wel toereikend is?</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat een inschrijver pas op het moment dat daartoe aanleiding bestaat — bijvoorbeeld bij twijfel over de onafhankelijkheid van de inschrijving — kan worden verzocht om aan te tonen dat de inschrijving zelfstandig en zonder afstemming binnen het concern is gedaan; dit hoeft dus niet standaard bij inschrijving te worden aangeleverd. Een onafhankelijkheids- of zelfstandigheidsverklaring, gekoppeld aan de relevante bepalingen uit artikel 2:24a of 2:24b BW en vergezeld van een actueel uittreksel van de KvK waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt, wordt in principe als toereikend beschouwd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn die nopen tot aanvullend onderzoek.</p>
22	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - artikel 1.4	<p>Kan inschrijver ervan uitgaan dat alle wijzigingen met betrekking tot de concept overeenkomst en de verwerkersovereenkomst, zoals toegezegd in de Nota van Inlichtingen (Nvl's), integraal worden verwerkt in de aangepaste versies van die documenten? Dit is relevant aangezien de Nvl's zelf niet in de rangorde staan en deze documenten niet de toevoeging 'zoals laatstelijk bijgesteld aan de hand van de nota's van inlichtingen' kennen.</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat alle Nota's van Inlichtingen waarin wijzigingen of verduidelijkingen op de conceptovereenkomst en de verwerkersovereenkomst zijn opgenomen, integraal onderdeel uitmaken van de uiteindelijke overeenkomst. De inhoud van de Nvl's geldt daarmee als bindende aanvulling op de contractdocumenten en hoeft niet afzonderlijk in de documenten zelf te worden overgenomen om rechtskracht te hebben. In de overeenkomst wordt de Nvl als prevalerend opgenomen, deze aanpassing is gedaan in artikel 4.1. De gewijzigde Bijlage 5A wordt u als bijlage 5.1A tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 5.1A te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
23	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - artikel 4.2	<p>Inschrijver merkt op dat artikel 4.2 de betalingstermijn afhankelijk maakt van het moment "nadat de Opdrachtnemer heeft voldaan aan hetgeen overeengekomen". Inschrijver heeft hiertegen bezwaar, aangezien de betalingsverplichting hiermee wordt gekoppeld aan een niet-geobjectiveerde en subjectieve voorwaarde aan de zijde van de aanbestedende dienst.</p> <p>Nakoming van de overeenkomst dient niet als voorwaarde voor het starten van de betaaltermijn te worden gesteld. In het geval van een eventuele tekortkoming in de nakoming beschikt de Opdrachtgever reeds over voldoende andere wettelijke en contractuele rechtsmiddelen, zoals het recht op opschorting, ingebrekestelling of schadevergoeding. Het hanteren van nakoming als algemene voorwaarde voor betaling creëert een onredelijke onzekerheid over de opeisbaarheid van vorderingen en belemmert een reguliere bedrijfsvoering (en de geautomatiseerde facturatie) van de inschrijver.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid om de zinsnede "nadat de Opdrachtnemer heeft voldaan aan hetgeen overeengekomen en" uit artikel 4.2 te schrappen, zodat de betalingstermijn — conform de wet en marktstandaard — enkel afhankelijk is van de ontvangst van een correcte factuur?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde wijziging door te voeren. De huidige formulering, waarin de betalingstermijn ingaat nadat opdrachtnemer heeft voldaan aan hetgeen overeengekomen, is bedoeld om te borgen dat facturatie plaatsvindt op basis van daadwerkelijk geleverde prestaties en sluit aan bij de systematiek van de overeenkomst. Dit vormt geen subjectieve voorwaarde, maar een normale contractuele koppeling tussen prestatie en betaling. Daarnaast beschikt opdrachtnemer bij geschil over de gebruikelijke rechtsmiddelen, waaronder het recht op betwisting van een betalingsopschorting. De aanbestedende dienst acht de bepaling daarom proportioneel en handhaafbaar en ziet geen aanleiding deze aan te passen.</p>
24	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - artikel 2.2	<p>Inschrijver levert haar dienst in principe altijd op basis van een automatische verlengingsclausule in plaats van een eenzijdige verlengingsclausule. Haar ervaring leert dat klanten baat hebben bij het gemak dat hiermee gepaard gaat en het feit dat de continuïteit van de service hiermee geborgd blijft, doordat wordt voorkomen dat de dienst per abuis niet (tijdig) wordt verlengd. In lijn met het voornoemde ziet inschrijver dit artikel graag vervangen worden door een automatische verleningsclausule met een opzegtermijn van zes (6) maanden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid artikel 2.2 aan te passen naar een automatische verlengingsclausule. Binnen aanbestedingsrechtelijke kaders is het essentieel dat verlenging altijd plaatsvindt door een bewuste en expliciete beslissing van de aanbestedende dienst, zodat zowel rechtmatigheid als budgettaire controle zijn gewaarborgd. Automatische verlenging past niet bij deze verplichtingen en creëert bovendien risico's op ongewenste contractverlenging zonder voorafgaande besluitvorming. De bestaande bepalingen bieden voldoende ruimte om tijdige continuïteit te organiseren zonder een automatische verlengingsconstructie.</p>
25	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - Artikel 8.2 sub b.	<p>Indien aanbestedende dienst voorwaarden wil stellen dan betekent dit een wijziging in de processen van inschrijver waar zij thans – in de prijsstelling – geen rekening mee kan houden. Derhalve dienen, indien aanbestedende dienst van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, de kosten hiervan voor rekening van aanbestedende dienst te komen. Is aanbestedende dienst bereid dit in deze zin op te nemen / toe te voegen?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid deze toevoeging op te nemen. Artikel 8.2 sub b geeft de aanbestedende dienst de mogelijkheid om voorwaarden te stellen wanneer dat noodzakelijk is voor de uitvoering, beveiliging of integriteit van de dienstverlening. Deze bevoegdheid is onderdeel van het contractuele kader waar inschrijvers in hun aanbieding rekening mee behoren te houden. Eventuele kosten die voortvloeien uit aanvullende eisen worden uitsluitend vergoed indien deze het gevolg zijn van een formele wijziging van de opdracht conform het wijzigingsregime en na voorafgaande schriftelijke overeenstemming; zij worden niet standaard of automatisch toegerekend aan de aanbestedende dienst.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
26	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - Artikel 8.2 sub e.	<p>Inschrijver merkt op dat in artikel 4.2 sub e de zorg voor de "volledigheid, actualiteit en juistheid van de persoonsgegevens en de dossiers" bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd. Inschrijver verzoekt om een verduidelijking en nuancering van de rolverdeling op dit punt.</p> <p>Conform de systematiek van de AVG en de aard van SaaS-dienstverlening is de aanbestedende dienst de 'Verwerkingsverantwoordelijke'. Dit houdt in dat de aanbestedende dienst zelf verantwoordelijk is voor de inhoud van de dossiers en de juistheid van de gegevens die zij (of haar gebruikers) in de software invoert. De rol van de Opdrachtnemer (als 'Verwerker') is beperkt tot het technisch beschikbaar stellen van de functionaliteiten waarmee de aanbestedende dienst deze gegevens kan beheren. Inschrijver heeft geen inzage in of controle over de inhoudelijke dossiers en kan derhalve de juistheid of actualiteit daarvan niet borgen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verantwoordelijkheid voor de inhoud, actualiteit en juistheid van de persoonsgegevens en dossiers bij de aanbestedende dienst berust? 2. De verplichting voor de Opdrachtnemer in dit artikel enkel ziet op het bieden van de technische faciliteiten (zoals logische datastructuren en integriteitswaarborgen in de database) om 'één volledig dossier' technisch mogelijk te maken? 	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat de verantwoordelijkheid voor de volledigheid, juistheid en actualiteit van de persoonsgegevens en dossiers bij de aanbestedende dienst ligt in haar rol als verwerkingsverantwoordelijke. De verplichting van opdrachtnemer op grond van artikel 8.2 sub e ziet uitsluitend op het technisch faciliteren van een volledige en integere dossiervorming binnen het systeem, waaronder het bieden van passende datastructuren, validaties en waarborgen voor gegevensintegriteit. Opdrachtnemer heeft geen inhoudelijke verantwoordelijkheid voor de door de aanbestedende dienst ingevoerde gegevens.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
27	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - Artikel 8.2 sub j.	<p>Inschrijver merkt op dat artikel 4.2 sub j de Opdrachtgever een verregaande instructiebevoegdheid toekent ten aanzien van de technische en organisatorische maatregelen (TOM's). Inschrijver verzoekt om een verduidelijking van deze bevoegdheid in de context van SaaS-dienstverlening.</p> <p>Een SaaS-oplossing kenmerkt zich door een gestandaardiseerde multi-tenant architectuur waarbij de infrastructuur en beveiligingsmaatregelen uniform zijn voor het gehele klantenbestand. Het is voor een SaaS-leverancier technisch en operationeel niet uitvoerbaar om voor individuele klanten afwijkende of klantspecifieke technische instructies op te volgen, aangezien dit de integriteit, veiligheid en schaalbaarheid van het platform voor alle gebruikers in gevaar zou brengen. Nadere instructies kunnen dan ook uitsluitend betrekking hebben op de wijze waarop de bestaande functionaliteiten van de standaarddienst worden ingezet.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De instructiebevoegdheid begrensd wordt door de technische en operationele standaarden van de SaaS-dienstverlening zoals beschreven in de Overeenkomst en de bijbehorende documentatie? 2. Eventuele noodzakelijke aanpassingen die voortvloeien uit gewijzigde instructies of regelgeving — indien technisch uitvoerbaar — in overleg tussen partijen worden vastgesteld, waarbij de kosten en impact op de roadmap van de standaarddienst worden meegewogen? 	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat de instructiebevoegdheid uit artikel 8.2 sub j begrensd is door de technische, operationele en beveiligingsstandaarden van de door opdrachtnemer aangeboden SaaS-dienst, zoals vastgelegd in de overeenkomst en bijbehorende documentatie. De aanbestedende dienst kan geen instructies geven die leiden tot klantspecifieke afwijkingen van de multi-tenant-architectuur of die de integriteit, veiligheid of schaalbaarheid van het platform ondermijnen. Eventuele noodzakelijke aanpassingen die voortvloeien uit gewijzigde instructies of regelgeving worden, voor zover technisch uitvoerbaar, in overleg tussen partijen vastgesteld, waarbij kosten, impact en productroadmap worden meegewogen.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
28	20250202 EUA EHRM Bijlage 5A - Artikel 8.2	<p>Inschrijver heeft fundamentele bezwaren tegen de formulering van artikel 8.2, in het bijzonder lid c. In dit lid wordt bepaald dat een eventuele bestuurlijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) direct leidt tot een even hoge contractuele boete voor de Opdrachtnemer, waarbij bovendien de rechten op verrekening en opschorting worden uitgesloten en cumulatie met schadevergoeding mogelijk blijft.</p> <p>Inschrijver wijst de aanbestedende dienst op de volgende disproportionaliteiten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Onverzekerbaarheid: Boetes (en zeker contractuele boetes die publiekrechtelijke boetes spiegelen) zijn in de Nederlandse verzekeringsmarkt niet verzekeraar onder een beroepsaansprakelijkheidspolis. Het accepteren van dit risico brengt de continuïteit van de leverancier direct in gevaar. 2. Eigen verwijtbaarheid: Een boete van de AP aan de Verwerkingsverantwoordelijke (Opdrachtgever) is gebaseerd op de eigen verwijtbaarheid van die partij. Het integraal verleggen van deze boete naar de Verwerker, ongeacht de mate van schuld aan de zijde van de Opdrachtgever, is in strijd met de redelijkheid en billijkheid. 3. Cumulatie: Het opleggen van een boete naast volledige schadevergoeding (cumulatie) heeft een punitief karakter dat niet thuishoort in een civielrechtelijke overeenkomst en in strijd is met de Gids Proportionaliteit. <p>Is de aanbestedende dienst bereid om:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Artikel 8.2 lid c te schrappen en voor aansprakelijkheid rondom gegevensverwerking onverkort aan te sluiten bij de algemene aansprakelijkheidsregeling (inclusief limitering) van de overeenkomst? 2. De vrijwaring in lid b te beperken tot "directe schade van betrokkenen die het gevolg is van een aan de Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming"? 	<p>Wij hanteren GIBIT 2023 onverkort als uitgangspunt. Afwijkingen beoordelen wij op proportionaliteit en doelmatigheid binnen de context van SaaS voor E-HRM.</p>
29	20250202 EUA EHRM Bijlage 5B - Artikel 5.1	<p>Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de meldtermijn te verruimen naar 72 uur. De termijn van 24 uur is noodzakelijk om de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke in staat te stellen tijdig te voldoen aan haar eigen wettelijke verplichtingen op grond van de AVG, waaronder de verplichting om in beginsel binnen 72 uur na ontdekking van een datalek melding te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Een langere meldtermijn aan de zijde van de verwerker zou het risico vergroten dat de aanbestedende dienst haar wettelijke termijn niet kan halen. Daarbij geldt dat de melding door de verwerker binnen 24 uur niet volledig hoeft te zijn, maar op hoofdlijnen kan plaatsvinden, waarna nadere informatie kan volgen.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
30	20250202 EUA EHRM Bijlage 5B - Artikel 5.1	Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst is niet bereid het woord 'vermoedelijke' uit artikel 5.1 te verwijderen. Op grond van de AVG is de verwerker verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld te informeren over zowel daadwerkelijke als vermoedelijke inbreuken, zodat de verwerkingsverantwoordelijke tijdig kan beoordelen of sprake is van een datalek dat binnen 72 uur aan de Autoriteit Persoonsgegevens moet worden gemeld. Het laten vervallen van 'vermoedelijke' inbreuken zou ertoe kunnen leiden dat signalen pas worden gemeld nadat het interne onderzoek is afgerond, waardoor de aanbestedende dienst te laat kan zijn met haar wettelijke meldplicht. De eerste melding hoeft niet volledig te zijn; nadere details kunnen later worden aangeleverd.
31	20250202 EUA EHRM Bijlage 5B Artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Wij geven een proportionele, praktijkgerichte invulling conform GIBIT 2023 en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Specifieke invulling wordt bij gunning uitgewerkt; waar nodig stemmen we redelijke nuancerings af mits doel, continuïteit en rechtmatigheid geborgd zijn.
32	20250202 EUA EHRM Bijlage 5B Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	De aanbestedende dienst stemt ermee in dat de inhoud van de bijlagen bij de verwerkersovereenkomst, voor zover deze nog niet zijn ingevuld of nog moeten worden afgestemd op de uiteindelijke dienstverlening, na gunning in gezamenlijk overleg worden vastgesteld. De verwijzingen naar de betreffende bijlagen in de verwerkersovereenkomst blijven daarbij gehandhaafd en zullen tijdens dit overleg worden gevuld of waar nodig worden aangepast, zodat de definitieve verwerkersovereenkomst volledig en consistent wordt opgesteld bij contractsluiting.
33	GIBIT 2023 - Artikel 2.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	De aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De omvang van het gebruiksrecht wordt bepaald door de GIBIT 2023 en de overeenkomst, inclusief het Programma van Eisen en de eventuele in de aanbesteding geaccepteerde aanvulling of specificatie van functionaliteit. Door bepalingen uit de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' leidend te maken, zou de reikwijdte van het gebruiksrecht (en daarmee de contractuele verplichtingen) eenzijdig door de leverancier worden bepaald, hetgeen niet verenigbaar is met de uitgangspunten van aanbestedingsrechtelijke gelijkheid en contractuele uniformiteit. Eventuele relevante bepalingen uit de Gebruiksvoorwaarden kunnen uitsluitend onderdeel van de overeenkomst worden voor zover deze expliciet, schriftelijk en vooraf door de aanbestedende dienst zijn geaccepteerd; in alle overige gevallen blijft de GIBIT leidend.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
34	GIBIT 2023 - Artikel 4.2 i)	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat dan ook ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid artikel 4.2 sub i aan te passen. Fatale termijnen zijn een essentieel onderdeel van de GIBIT-systematiek om voorspelbaarheid, planningzekerheid en stuurbaarheid van de implementatie te waarborgen. Deze termijnen laten onverlet dat implementatie een gezamenlijke inspanning is en dat in de praktijk altijd overleg plaatsvindt wanneer omstandigheden wijzigen, maar de aanbestedende dienst moet bij cruciale oplevermomenten kunnen vertrouwen op afdwingbare deadlines. Het opnemen van een generieke herstelmogelijkheid vóór intrede van verzuim zou de effectiviteit van deze termijnen ondermijnen en leidt tot onvoldoende zekerheid over de tijdige realisatie van de implementatie.</p>
35	GIBIT 2023 - Artikel 6.6	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling toe te voegen dat de werkzaamheden die in dit artikellid worden benoemd, zullen worden verricht tegen de in de Overeenkomst daartoe vermelde tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 1.</p>
36	GIBIT 2023 - Artikel 7.2.i)	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet?</p> <p>"i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde toevoeging op te nemen. Artikel 7.2 sub i legt de verantwoordelijkheid bij de leverancier om, waar nodig, tijdig de medewerking van derde partijen te organiseren in het kader van dienstverlening op afstand. Deze verantwoordelijkheid sluit aan bij de professionele zorgplicht van een ICT-leverancier en laat onverlet dat een leverancier niet kan worden aangesproken op situaties waarin aantoonbaar sprake is van overmacht of omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem kunnen worden toegerekend; hiervoor biedt de overeenkomst en het algemene verbintenissenrecht reeds voldoende bescherming. Het opnemen van een aanvullende ontsnapingsclausule zou de afdwingbaarheid en duidelijkheid van de bepaling onnodig verzwakken en wordt daarom niet overgenomen.</p>
37	GIBIT 2023 - Artikel 9.3	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde wijziging door te voeren. Hoewel een succesvolle implementatie inderdaad een gezamenlijke inspanning van beide partijen vergt, ziet artikel 9.3 specifiek op de professionele en procesmatige zorgplicht van de leverancier binnen de Acceptatieprocedure, waaronder tijdigheid, kwaliteit van opleveringen en het faciliteren van een voorspelbaar acceptatieproces. De aanbestedende dienst draagt reeds verantwoordelijkheid voor haar eigen verplichtingen binnen de planning en acceptatie, maar het contractueel gelijkstellen van zorgplichten zou de sturings- en aansprakelijkheidsverdeling binnen de GIBIT onnodig vertroebelen. Daarom wordt de bepaling niet aangepast.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
38	GIBIT 2023 - Artikel 10.10 laatste zin	<p>Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever kan de door Inschrijver geschetste veronderstellingen niet volledig bevestigen, omdat artikel 10.10 GIBIT 2023 Opdrachtgever de bevoegdheid geeft te ontbinden bij iedere relevante tekortkoming en dit niet uitsluitend ziet op inhoudelijke afspraken, en omdat op grond van het Burgerlijk Wetboek situaties bestaan waarin een ingebrekestelling niet vereist is; Opdrachtgever handelt steeds conform het BW, waaronder artikel 6:265 BW dat bepaalt dat een geringe tekortkoming ontbinding niet rechtvaardigt, maar behoudt contractuele en wettelijke ruimte om per situatie te beoordelen of ontbinding passend en proportioneel is.</p>
39	GIBIT 2023 - Artikel 10.11 laatste zin	<p>Indien en voor zover al sprake is van overeengekomen sancties (boetes), komen deze ingevolge artikel 6:92 lid 2 BW in plaats van een eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de laatste zin van dit artikellid te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever is niet akkoord met het laten vervallen van de laatste zin van artikel 10.11 GIBIT 2023. Artikel 6:92 lid 2 BW laat partijen contractueel de ruimte om boetes naast schadevergoeding te laten gelden, en de GIBIT kiest er expliciet voor om die mogelijkheid open te houden, zodat Opdrachtgever in uitzonderlijke situaties zowel een contractuele boete als aanvullende schade kan verhalen wanneer de boete de daadwerkelijk geleden schade niet dekt. Het vervallen van deze bepaling zou de risicoverdeling en beschermingsmechanismen die in de GIBIT zijn beoogd aantasten; daarom blijft de bepaling ongewijzigd van kracht.</p>
40	GIBIT 2023 - Artikel 10.12 ii	<p>1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan de tussen haakjes geplaatste tekst in onderdeel ii de woorden 'ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst' toe te voegen, zodat er komt te staan: "dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen;</p> <p>2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet vooraf bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (later door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'.</p> <p>Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 2.</p>
41	GIBIT 2023 - Artikel 10.13	<p>Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 3.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
42	GIBIT 2023 - Artikel 11.2	<p>Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat de betaling van eenmalige kosten plaatsvindt op basis van aantoonbaar geleverde projectinspanning en behaalde mijlpalen. Inschrijver stelt voor de eenmalige kosten als volgt te factureren, gekoppeld aan concrete projectmomenten:</p> <p>25% bij ondertekening van de Overeenkomst (start project en inzet initiële projectinspanning) 25% bij oplevering voor Acceptatie (afronding realisatie en testen) 25% bij livegang (succesvolle ingebruikname) 25% bij decharge door Opdrachtgever (afronding nazorg en definitieve oplevering)</p> <p>Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit facturatieschema, waarbij de betaling van de eenmalige kosten is gekoppeld aan de voortgang van de projectinspanning en het behalen van de genoemde mijlpalen?</p>	Zie antwoord op vraag 4.
43	GIBIT 2023 - Artikel 11.5	<p>Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt en om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever is niet akkoord met het vervallen van het rechtsgevolg dat is verbonden aan het niet tijdig indienen van facturen conform artikel 11.5 GIBIT 2023, omdat deze bepaling bedoeld is om tijdige, voorspelbare facturatie te borgen en administratieve processen beheersbaar te houden; wel geldt dat Opdrachtgever zich zal inspannen om Leverancier te informeren wanneer wordt geconstateerd dat een factuur niet tijdig is ontvangen, maar een verplichting daartoe wordt niet opgenomen, en het overeengekomen regime van verval bij overschrijding van de termijn blijft ongewijzigd van kracht.</p>
44	GIBIT 2023 - Artikel 11.8	<p>1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?</p> <p>2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde alternatieve indexatiemechanisme noch met het toevoegen van een aanvullende mogelijkheid tot tussentijdse tariefsverhogingen op grond van kostenverhogende omstandigheden. Artikel 11.8 GIBIT 2023 biedt een uniforme, marktconforme en gestandaardiseerde systematiek voor prijsindexatie die voor alle inschrijvers gelijk moet blijven; afwijking daarvan zou de vergelijkbaarheid en gelijke behandeling binnen de aanbesteding doorkruisen. Daarnaast is het uitgangspunt van de GIBIT dat overeengekomen tarieven gedurende de looptijd uitsluitend worden aangepast via de overeengekomen jaarlijkse indexatie en niet via tussentijdse eenzijdige kostenverhogingen, om financiële voorspelbaarheid en budgettaire beheersbaarheid voor Opdrachtgever te waarborgen. Om die redenen wordt artikel 11.8 niet aangepast.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
45	GIBIT 2023 - Artikel 11.11	<p>Inschrijver berekent niet slechts eenmaal per jaar het aantal medewerkers (waarvoor gebruiksrechten worden verleend). Dat komt omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij aanbestedende dienst. Hier houdt de SaaS van inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijkse wijze. Dit doet inschrijver voor alle opdrachtgevers. Dit komt inschrijver daarom ook graag met aanbestedende dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde afwijkende tel- en facturatiemodel, omdat artikel 11.11 GIBIT 2023 uitgaat van een uniforme, jaarlijks vast te stellen omvang van het aantal gebruiksrechten om voorspelbaarheid, administratieve eenvoud en gelijke behandeling van inschrijvers te waarborgen; maandelijkse variaties en tussentijdse aanpassingen passen niet binnen deze systematiek en zouden leiden tot complexiteit en budgettaire onzekerheid. Opdrachtgever handhaaft daarom het jaarlijkse peilmoment zoals opgenomen in de GIBIT.</p>
46	GIBIT 2023 - Artikel 12.3	<p>1. Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver ziet artikel 12.3 dan ook graag aangepast worden waarbij 'resultaatsverbintenis' wordt vervangen door 'inspanningsverplichting'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p> <p>2. Zo nee, kan aanbestedende dienst dan met het volgende instemmen: Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 5.</p>
47	GIBIT 2023 - Artikel 13.4	<p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikellid uitsluitend toeziet op het delen van informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in noodzakelijke uitleggevallen waarin aanbestedende dienst juridisch gebonden is daartoe uitleg te verschaffen; - uitsluitend met derden waarvan het noodzakelijk is dat zij over deze informatie beschikken; - waarbij de informatie zo beperkt mogelijk wordt gehouden; en - aanbestedende dienst inschrijver vooraf tijdig informeert over het delen daarvan? 	<p>Opdrachtgever kan de door Inschrijver genoemde beperkingen niet bevestigen. Artikel 13.4 GIBIT 2023 regelt dat Opdrachtgever informatie van Leverancier mag delen voor zover dit noodzakelijk is voor een juiste uitvoering van de Overeenkomst of op grond van wet- of regelgeving is vereist; het artikel bevat bewust geen nadere beperkingen ten aanzien van de categorieën derden, de wijze van informatieverstrekking of een verplichting om Leverancier vooraf te informeren. Opdrachtgever zal informatie delen met inachtneming van proportionaliteit en toepasselijke wettelijke kaders, maar wenst de contractuele ruimte te behouden die de GIBIT hiervoor biedt.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
48	GIBIT 2023 - Artikel 16.4	<p>1. I.v.m. de hoogte van de aansprakelijkheid: Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.</p> <p>In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de Jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?""</p> <p>2. I.v.m. de soorten schade: Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende</p>	Zie antwoord op vraag 6.
49	GIBIT 2023 - Artikel 18.4	<p>Het door aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling buiten toepassing te verklaren en attendeert aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling wordt gehandhaafd. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	Opdrachtgever is niet bereid artikel 18.4 GIBIT 2023 buiten toepassing te verklaren. De bepaling waarborgt dat Opdrachtgever informatie kan delen met gemeenten, gelieerde rechtspersonen en samenwerkingsverbanden voor zover dit noodzakelijk is voor een rechtmatige taakuitvoering, toezicht, verantwoording of gezamenlijke inkoop- en beheerprocessen; deze contractuele ruimte is essentieel voor doelmatige samenwerking binnen het gemeentelijk domein. Daarbij blijft Opdrachtgever verplicht vertrouwelijke informatie zorgvuldig te behandelen en uitsluitend te delen wanneer hiervoor een gerechtvaardigde grond bestaat. Het volledig uitsluiten van de mogelijkheid tot informatie-uitwisseling zou de uitvoering van wettelijke taken en de praktische werkbaarheid van de overeenkomst onaanvaardbaar beperken, en is daarom niet mogelijk.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
50	GIBIT 2023 - Artikel 19.2	<p>Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever stemt niet in met het opnemen van een bepaling waarin overmacht van onderaannemers automatisch als overmacht van Leverancier geldt. Leverancier is verantwoordelijk voor de prestaties van door hem ingeschakelde derden; het risico van niet-nakoming door onderaannemers kan niet zonder meer bij Opdrachtgever worden gelegd. Overmacht wordt beoordeeld conform het toepasselijke rechts- en contractuele kader (niet-toerekenbare tekortkoming), waarbij omstandigheden die tot de risicosfeer of keuze van Leverancier behoren in beginsel wel toerekenbaar zijn. Het generiek uitbreiden van de overmachtsgrond tot onderaannemers zou de afdwingbaarheid van kernverplichtingen uithollen; daarom blijft artikel 19.2 ongewijzigd.</p>
51	GIBIT 2023 - Artikel 20.3	<p>Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?</p>	<p>Wij geven een proportionele, praktijkgerichte invulling conform GIBIT 2023 en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Specifieke invulling wordt bij gunning uitgewerkt; waar nodig stemmen we redelijke nuanceringen af mits doel, continuïteit en rechtmatigheid geborgd zijn.</p>
52	GIBIT 2023 - Artikel 23	<p>1. Inschrijver zal in het kader van de Overeenkomst SaaS leveren, waarop hetgeen opgenomen onder artikel 23 niet van toepassing is. Is aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, waarom niet?</p> <p>2. Zo nee, kan aanbestedende dienst bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel in goed overleg zal worden afgestemd? De arbeidsmarkt binnen ICT kent op het moment namelijk flinke krapte. Uiteraard zullen wij ervoor zorgen dat er geschikte medewerkers voor de opdracht worden ingezet. En indien vervanging op redelijke gronden wordt verlangd, zullen wij daaraan uiteraard ook meewerken. Met vervanging kan dan echter enige tijd zijn gemoeid, temeer als er qua deskundigheid, opleiding en ervaring een gelijkwaardige medewerker moet worden ingezet.</p>	<p>1. Toepasselijkheid van artikel 23 op SaaS Opdrachtgever is het niet eens met de stelling dat artikel 23 GIBIT 2023 niet van toepassing zou zijn bij de levering van SaaS. Het artikel betreft bepalingen over de inzet en vervanging van personeel dat werkzaamheden verricht in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst—zoals implementatie, migratie, ondersteuning en beheer—en is daarmee ook bij SaaS-leveringen relevant. De bepaling blijft daarom onverkort van toepassing.</p> <p>2. Afstemming bij vervanging van personeel Opdrachtgever kan bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel steeds in goed overleg zal worden afgestemd en dat daarbij rekening wordt gehouden met de beschikbaarheid van passende medewerkers en de actuele arbeidsmarktsituatie. Tegelijkertijd behoudt Opdrachtgever het recht om, wanneer daar redelijkerwijs aanleiding voor bestaat, vervanging te verlangen om de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. De contractuele regeling en bijbehorende bevoegdheden blijven daarbij ongewijzigd.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
53	GIBIT 2023 - Artikel 24	<p>Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	<p>Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorstel om in alle gevallen vast te leggen dat ontbinding uitsluitend werking heeft voor verplichtingen die ontstaan ná het moment van ontbinding. De GIBIT 2023 sluit aan bij het wettelijke kader van artikel 6:269 BW, waarin is bepaald dat ontbinding géén terugwerkende kracht heeft, tenzij uit wet of overeenkomst anders voortvloeit; tegelijkertijd behoudt Opdrachtgever bewust de ruimte om in specifieke situaties aanvullende gevolgen aan ontbinding te verbinden wanneer dit noodzakelijk is voor een zorgvuldige afwikkeling van de overeenkomst en ter bescherming van de continuïteit van dienstverlening. Een generieke uitsluiting van enige terugwerkende werking zou de effectiviteit van de remedie ontbinding kunnen beperken en past daarom niet binnen de systematiek van de GIBIT. Opdrachtgever handhaaft artikel 24 ongewijzigd.</p>
54	GIBIT 2023 - Artikel 25	<p>Uit artikel 25.2 en 25.3 volgt reeds dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om te auditten indien de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken. In aanvulling daarop wenst inschrijver overeen te komen dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om audits uit te voeren, op voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de audit vindt plaats in het kader van (de EU privacy-)wetgeving; - de audit wordt verricht door een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor; - de audit vindt plaats na afstemming van een auditplan; - er voorafgaand aan de audit afspraken worden gemaakt over de kosten daarvan; en - de kosten staan in verhouding tot de omvang van het auditplan. <p>Inschrijver stelt voor om bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - aan de overeenkomst toe te voegen. Is dit akkoord?</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het toevoegen van de voorgestelde aanvullende voorwaarden aan het auditrecht in artikel 25 GIBIT 2023. De GIBIT bevat een zorgvuldig gebalanceerde systematiek waarbij certificeringen en assurance-rapportages leidend zijn en Opdrachtgever slechts aanvullende audits kan uitvoeren wanneer deze informatie niet toereikend blijkt; het verder beperken van dit recht door aanvullende voorwaarden over juridische grondslagen, type auditor, voorafgaande instemming met auditplannen of kostenafspraken zou de noodzakelijke controleerbaarheid, rechtmatigheid en toezichtbevoegdheid van Opdrachtgever onnodig inperken. Opdrachtgever zal in de praktijk audits proportioneel uitvoeren en daarbij redelijkheid betrachten, maar de contractuele ruimte zoals opgenomen in artikel 25 blijft volledig van kracht en wordt niet aangepast.</p>
55	GIBIT 2023 - Artikel 26.9	<p>In lid 9 van artikel 26 gaat het om raadpleeglicenties en onderhoud daarop na het einde van de reguliere overeenkomst. Daarvoor is het niet noodzakelijk dat zij een looptijd van de duur van de administratieplicht kennen, die al gauw 7-10 jaar is. Afspraken hierover kunnen naar wederzijdse behoefte worden opgenomen in het exitplan. Is aanbestedende dienst bereid om de concrete afspraken in een dergelijk document op te nemen?</p>	<p>Opdrachtgever is bereid te bevestigen dat de concrete invulling van raadpleeglicenties en het daarbij behorende onderhoud na einde van de Overeenkomst in het exitplan kan worden opgenomen, maar niet dat artikel 26.9 GIBIT 2023 wordt beperkt of buiten toepassing wordt verklaard. Artikel 26.9 beoogt zeker te stellen dat Opdrachtgever gedurende de wettelijke administratie- en bewaartermijnen toegang houdt tot essentiële gegevens en dat de daarvoor benodigde licenties en ondersteuning beschikbaar blijven; deze waarborg blijft ongewijzigd. De nadere praktische afspraken—zoals de vorm van de raadpleeglicenties, de duur en de technische inrichting—kunnen in het exitplan worden uitgewerkt, mits dit binnen het kader en de minimale verplichtingen van artikel 26.9 blijft.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
56	GIBIT 2023 - Artikel 29.4	Is aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat voor de RPO en RTO de normen zoals opgenomen in de SLA van Leverancier gelden?	Opdrachtgever is niet bereid overeen te komen dat voor de RPO- en RTO-normen uitsluitend de waarden uit de SLA van Leverancier gelden. Artikel 29.4 GIBIT 2023 bepaalt dat de continuïteits- en herstellnormen moeten aansluiten bij de door Opdrachtgever vastgestelde eisen om de beschikbaarheid, betrouwbaarheid en bedrijfsvoering te waarborgen; deze normen kunnen daarom niet eenzijdig worden gebaseerd op de door Leverancier gehanteerde SLA-standaarden. De SLA kan binnen het door de GIBIT gestelde kader worden uitgewerkt en geconcretiseerd, maar niet de contractuele minimumnormen vervangen. Om die reden blijft artikel 29.4 ongewijzigd van toepassing.
57	GIBIT 2023 - Artikel 34.2	Leverancier heeft haar eigen, bij de uitgevraagde SaaS (zijnde multi tenant dienstverlening, die door alle klanten van de leverancier op eenzelfde wijze wordt afgenomen en daardoor laag in kosten kan worden gehouden) passende SLA. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar eigen standaard SLA te handhaven, aangezien er geen sprake is van maatwerk (niet op leveringsniveau en niet op service niveau) in plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels. Is dit akkoord? De SLA kan worden meegezonden met de inschrijving.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het hanteren van de door Leverancier aangeboden standaard-SLA in plaats van de in artikel 34.2 GIBIT 2023 opgenomen servicelevels. De GIBIT-servicelevels vormen een uniform, aanbestedingsbreed kader dat noodzakelijk is voor vergelijkbaarheid van inschrijvingen, gelijk speelveld, contractuele handhaafbaarheid en borging van de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening. Ook bij multi-tenant SaaS-diensten blijft het voor Opdrachtgever essentieel dat minimaal de in de GIBIT vastgelegde normen gelden; een leveranciers-SLA kan deze niet vervangen. Leverancier kan zijn eigen SLA ter informatie meesturen, maar deze kan uitsluitend dienen als nadere uitwerking binnen het GIBIT-kader en niet als alternatief daarvoor. Om die reden blijft artikel 34.2 ongewijzigd van toepassing.
58	GIBIT 2023 - Artikel 34.4	Inschrijver ziet graag aan dit artikel toegevoegd dat het steeds tijdig vooraf expliciet aankondigen enkel geschiedt indien dit redelijkerwijs mogelijk is. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is niet bereid de voorgestelde toevoeging op artikel 34.4 GIBIT 2023 over te nemen. Het tijdig en expliciet vooraf aankondigen van wijzigingen in de dienstverlening is essentieel voor de continuïteit, planning en beveiliging van de ICT-omgeving van Opdrachtgever. Het opnemen van de relativatie "indien dit redelijkerwijs mogelijk is" zou de normatieve werking van de bepaling verzwakken en onvoldoende zekerheid bieden over de voorspelbaarheid en beheersbaarheid van de dienstverlening. Uiteraard zal Opdrachtgever in de praktijk redelijkheid betrachten bij de toepassing van deze bepaling, maar de contractuele verplichting blijft onverkort van kracht.
59	20250202 EUA EHRM Bijlage 4 Alg 11	Kunt u nader verduidelijken hoe de aanbestedende dienst de eis "digitaal kosteloos raadpleegbaar" na beëindiging van de overeenkomst interpreteert? Wordt hiermee bedoeld dat opdrachtgever zonder aanvullende kosten toegang houdt tot de data, ongeacht de gekozen technische invulling?	Zie antwoord op vraag 71.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
60	20250202 EUA EHRM Bijlage 4 Per 12	Kunt u bevestigen dat het doel van deze eis is dat medewerkers organisatorisch en functioneel kunnen worden gepositioneerd (organisatie-eenheid, afdeling, functie) en dat formatieplanning en kostenbewaking mogelijk is, zonder dat een technische 1-op-1 koppeling tussen medewerker en formatieplaats vereist is?	Uw punt is terecht: zonder nadere selectie en concretisering ontstaat onduidelijkheid. Omdat het Programma van Eisen reeds is vastgesteld, verklaren wij de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voor deze opdracht uitsluitend van toepassing voor zover zij expliciet zijn benoemd in het PvE en in deze Nota van Inlichtingen; niet-gespecificeerde normen zijn niet van toepassing.
61	20250202 EUA EHRM Bijlage 4 Decl 5	Kan de aanbestedende dienst toelichten of met “automatisch genereren van een steekproeflijst” wordt bedoeld dat het systeem een reproduceerbare selectie van declaraties moet ondersteunen (bijvoorbeeld via filtering en rapportages), of dat een volledig geautomatiseerde en willekeurige steekproefselectie per declaratiesoort wordt vereist?	Opdrachtgever kan bevestigen dat met het “automatisch genereren van een steekproeflijst” niet per se een volledig geautomatiseerde, willekeurige steekproefselectie per declaratiesoort wordt bedoeld. Het doel van de eis is dat het systeem een reproduceerbare selectie van declaraties kan ondersteunen—bijvoorbeeld door middel van filters, selectiecriteria, rapportages of een gegenereerde lijst—zodat Opdrachtgever de steekproef op een consistente en controleerbare wijze kan uitvoeren. Een systeemfunctie voor volledig autonoom en random steekproeftrekken is dus niet vereist, zolang het systeem het proces van het samenstellen en vastleggen van een steekproeflijst voldoende faciliteert.
62	20250202 EUA EHRM Bijlage 4 Loo 3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met “rapportagemogelijkheden over het opleidingsbudget op organisatie-, team- en individueel niveau” wordt bedoeld dat het systeem inzicht kan bieden op deze niveaus, waarbij team- en organisatieniveau mogen worden gebaseerd op aggregatie van individuele opleidingsbudgetten?	Ja, uw aannname is correct.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
63	20250202 EUA EHRM Bijlage 2 - Opgaveformulier C1	<p>De referentie-eis schrijft een succesvolle implementatie bij een gemeentelijke organisatie voor. Gezien de beperkte markt voor gemeentelijke HR- en salarissoftware kan deze eis in de praktijk leiden tot uitsluiting van marktpartijen die wel aantoonbaar beschikken over relevante ervaring met grootschalige, bedrijfskritische HR- en salarisimplementaties binnen andere publieke sectoren. Onze organisatie heeft aantoonbare ervaring met implementaties in het onderwijs, met vergelijkbare of grotere gebruikersaantallen en een cao-complexiteit die ten minste gelijkwaardig is aan die van gemeenten. Daarnaast zal deze maand onze eerste gemeentelijke implementatie live gaan (organisatie <300 medewerkers).</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat referenties buiten de gemeentelijke sector, mits uitgevoerd binnen de publieke sector en met aantoonbaar vergelijkbare schaal, complexiteit en bedrijfskritisch karakter, worden geaccepteerd als gelijkwaardig aan de gevraagde gemeentelijke referentie?</p>	<p>Opdrachtgever kan bevestigen dat referenties buiten de gemeentelijke sector worden geaccepteerd, mits deze betrekking hebben op implementaties binnen de publieke sector met een vergelijkbare schaal, complexiteit en bedrijfskritisch karakter als gemeentelijke HR- en salarisimplementaties. Voorwaarden zijn dat de referentie aantoonbaar voldoet aan de inhoudelijke eisen van de opdracht, waaronder omvang, CAO-complexiteit en continuïteitseisen, en dat de Inschrijver voldoende inzichtelijk maakt waarom de referentie gelijkwaardig is aan een gemeentelijke implementatie. De eis wordt daarmee in lijn met het proportionaliteitsbeginsel geïnterpreteerd, zonder dat de kwaliteit en vergelijkbaarheid van referenties wordt aangetast.</p> <p>De tekst in opgaveformulier C1 is aangepast naar instelling in publieke sector. De gewijzigde Bijlage 2 wordt u als bijlage 2.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 2.1 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.</p>
64	20250202 EUA EHRM AD - 6.5	Voor het implementatieplan kan inschrijver 12 A4 gebruiken. Is het mogelijk om een uitgebreide detailplanning bij te voegen als bijlage (max 1 pagina)?	Akkoord.
65	20250202 EUA EHRM AD - 6.7 Kansen	Kunt u nader toelichten hoe de aanbestedende dienst de eis met betrekking tot LMS-functionaliteit interpreteert? Wordt hierbij beoogd dat een LMS onderdeel is van de oplossing, of dat de oplossing technisch in staat is om te integreren met een LMS dat door opdrachtgever eventueel wordt gekozen of reeds wordt gebruikt (zo ja welke)?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de eis met betrekking tot LMS-functionaliteit niet betekent dat een volledig geïntegreerd LMS onderdeel van de oplossing moet zijn. Het doel van de eis is dat de oplossing technisch in staat is om te koppelen of integreren met een LMS dat Opdrachtgever reeds gebruikt of in de toekomst kan kiezen, zodat gegevensuitwisseling en procesondersteuning mogelijk zijn. Op dit moment hanteert Opdrachtgever geen verplichte specifieke LMS-oplossing, maar verwacht wel dat de aangeboden oplossing open standaarden en gangbare integratiemogelijkheden ondersteunt om interoperabiliteit te waarborgen.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
66	20250202 EUA EHRM Bijlage 9 Uitgangspunten	De aanbestedingsdocumentatie stelt als eis dat het systeem plaats, tijd- en bij voorkeur device-onafhankelijk gebruikt moet kunnen worden door medewerkers. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hieronder wordt verstaan dat het systeem volledig browser-based en cloud-native beschikbaar is, zonder afhankelijkheid van aanvullende clientsoftware, plug-ins of virtualisatie-oplossingen (zoals Citrix), ook voor backoffice- en beheerdersrollen?	Opdrachtgever kan bevestigen dat met de eis wordt bedoeld dat het systeem voor medewerkers plaats-, tijd- en bij voorkeur device-onafhankelijk beschikbaar moet zijn en dat dit in principe neerkomt op een volledig browser-based en cloud-native oplossing, zonder afhankelijkheid van aanvullende clientsoftware, plug-ins of virtualisatie-oplossingen (zoals Citrix). Voor backoffice- en beheerrollen kan echter een beperkte uitzondering gelden, in die zin dat voor deze rollen aanvullende tooling of beheerfunctionaliteit mag worden gebruikt wanneer dit functioneel noodzakelijk is, mits dit geen impact heeft op de gebruikerservaring en toegankelijkheid voor reguliere eindgebruikers.
67	20250202 EUA EHRM Bijlage 9 Koppeling 6	Voor de RAV's is het nodig om te koppelen met een roostersysteem. Met welk systeem wordt er gewerkt?	Zie antwoord op vraag 12.
68	20250202 EUA EHRM Bijlage 8 Functioneel beheer	<p>In het demoscript wordt gevraagd het beheer van CAO-regelingen te tonen. Onze oplossing hanteert een model waarbij CAO- en wetgevingsonderhoud centraal en door de leverancier wordt uitgevoerd, zodat dit geen beheertaak voor de klant is.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst aangeven welk toetsingsdoel met dit onderdeel van het demoscript wordt beoogd? Gaat het hierbij om:</p> <p>a) het beoordelen van de mate waarin opdrachtgever zelf CAO- en wetgevingsonderhoud kan uitvoeren binnen de oplossing, of b) het beoordelen van de mate waarin de oplossing organisaties ontzorgt en risico's rondom CAO- en wetgevingswijzigingen structureel wegneemt?</p> <p>Afhankelijk van deze intentie lichten wij dit onderdeel in de demo graag toe op een wijze die aansluit bij het beoogde beoordelingskader.</p>	Het demoscript vraagt om het beheer van CAO-regelingen te tonen om te kunnen beoordelen hoe de oplossing omgaat met wijzigingen in CAO en wetgeving, en welke gevolgen dit heeft voor het functioneel beheer binnen onze organisaties. De intentie van dit onderdeel is optie b: wij willen inzicht krijgen in de mate waarin de oplossing ons ontzorgt en risico's rondom CAO- en wetgevingswijzigingen structureel wegneemt. Het is voor ons van belang dat wijzigingen tijdig, volledig en uniform worden doorgevoerd zonder dat hiervoor lokaal beheer nodig is. In de demo zien wij daarom graag hoe dit proces in uw oplossing is ingericht en geborgd.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
69	Algemeen, GIBIT is paritair overeengekomen	<p>Opdrachtgever geeft aan dat de GIBIT paritair is overeengekomen. Dit is echter niet het geval. De VNG geeft tijdens de marktconsultatie voor GIBIT 2025 hier zelf het volgende over aan: Marktpartijen wordt hiermee enkel de mogelijkheid geboden om feedback te leveren. Zij behouden dan ook al hun rechten om tijdens een aanbesteding vragen over de bepalingen uit de GIBIT te stellen. Deelname aan de marktconsultatie betekent niet dat marktpartijen op enige wijze instemmen met de GIBIT 2025.</p> <p>en</p> <p>De GIBIT-inkoopvoorwaarden zijn niet paritair opgesteld en hebben als doel een basisset inkoopvoorwaarden voor de inkoop van IT te zijn voor gemeenten. De gemeente zal in het inkoopproces moeten beoordelen of de voorwaarden in het specifieke geval proportioneel zijn. Hierbij kunnen normen verder worden geconcretiseerd, worden versoepeld of, indien nodig, worden verzwaaard.</p>	Zie antwoord op vraag 71.
70	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 1.16	<p>De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Inschrijver het volgende:</p> <p>In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: "Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan."</p> <p>Zonder een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Inschrijvers waar ze zich aan conformeren. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Inschrijver.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan Aanbestedende dienst concreet aangeven welke normen, en welke specificaties per norm, voor deze opdracht van toepassing zijn? 2. Zo niet, dan verzoekt Inschrijver aanbestedende dienst om deze Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen niet van toepassing te verklaren. 	Uw punt is terecht: zonder nadere selectie en concretisering ontstaat onduidelijkheid. Omdat het Programma van Eisen reeds is vastgesteld, verklaren wij de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voor deze opdracht uitsluitend van toepassing voor zover zij expliciet zijn benoemd in het PvE en in deze Nota van Inlichtingen; niet-gespecificeerde normen zijn niet van toepassing.
71	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 1.27	<p>De definitie voor maatwerksoftware is in GIBIT 2023 nog te breed beschreven. Voor GIBIT 2025 heeft VNG hiervoor een nieuwe definitie geformuleerd:</p> <p>Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast.</p> <p>Opdrachtnemer stelt voor deze definitie te haten.</p> <p>Vraag: Is opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Wij hanteren voor deze aanbesteding de bepalingen zoals opgenomen in GIBIT 2023, omdat GIBIT 2025 nog geen formele status heeft. De door u voorgestelde definitie uit GIBIT 2025 wordt op dit moment niet toegepast. Voor deze aanbesteding geldt dus de definitie van maatwerksoftware zoals opgenomen in GIBIT 2023.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
72	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 4.2 sub ii, 10.12 sub i, 12.1 sub v	<p>Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen/garantie te kunnen voldoen is het voor Inschrijver van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?</p>	<p>De in artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen, verplichtingen en garanties gelden conform GIBIT 2023. Wij begrijpen uw opmerking, maar kunnen niet bevestigen dat deze uitsluitend van toepassing zijn onder de door u genoemde voorwaarden, omdat deze bepalingen onverkort onderdeel zijn van de gehanteerde inkoopvoorwaarden. Wel geldt dat wij als opdrachtgever uitgaan van een redelijke en proportionele toepassing van deze verplichtingen, waarbij wij rekening houden met de beschikbaarheid van relevante wet- en regelgeving en uitvoeringsregels. Indien zich situaties voordoen waarin termijnen aantoonbaar niet haalbaar zijn door het ontbreken van tijdige informatie, zullen wij hierover in goed overleg met opdrachtnemer een passende oplossing zoeken.</p>
73	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 6.2	<p>Dit artikel geeft aan: 'Leverancier is penvoerder van het Implementatieplan'</p> <p>Inschrijver levert zoals verzocht voor de (sub)gunningscriteria een implementatieplan aan. Deze zullen inschrijver en aanbestedende dienst samen tijdens de analysefase nader uitwerken in het online implementatieportaal van inschrijver waar alle projectleden toegang tot hebben. Een overall projectplan bevat ook elementen aan de kant van aanbestedende dienst die inschrijver niet kan/zal beschrijven, aanvullende zaken buiten het implementatieplan van inschrijver om, die alleen aan de kant van aanbestedende dienst gelden, zal aanbestedende dienst dus zelf moeten borgen in een eigen projectplan.</p> <p>Vraag: Is aanbestedende dienst bereid akkoord te gaan met deze invulling van dit artikel?</p>	<p>Ja, wij kunnen akkoord gaan met deze invulling van artikel 6.2. Het uitgangspunt blijft dat de leverancier penvoerder is van het implementatieplan, zoals in GIBIT 2023 is bepaald. Wij begrijpen echter dat een volledig projectplan ook elementen bevat die uitsluitend aan onze kant liggen en niet door de leverancier kunnen worden beschreven. Daarom hanteren wij het implementatieplan van inschrijver als basis en werken dit gezamenlijk verder uit in het online implementatieportaal van inschrijver. Aanvullende zaken die alleen betrekking hebben op onze interne organisatie zullen wij zelf borgen in een eigen projectplan.</p>
74	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel, 6.3	<p>Functionele specificaties van koppelingen horen volgens Inschrijver niet in een Concept Implementatieplan zoals inschrijver deze met de inschrijving indient. Dit kan naar mening van inschrijver pas bepaald en vastgelegd worden tijdens de analysefase van de implementatie. Daarnaast is niet duidelijk wat hieronder valt, anders dan de eventuele verwijzing naar informatie over de gevraagde koppelingen in de aanbestedingsdocumentatie inclusief de bijlagen.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er geen functionele specificaties opgenomen hoeven te worden in het Implementatieplan zoals inschrijver deze indient bij haar inschrijving?</p>	<p>Ja, wij bevestigen dat inschrijver in het bij de inschrijving aan te leveren implementatieplan geen gedetailleerde functionele specificaties van koppelingen hoeft op te nemen. Wij verwachten op dit moment uitsluitend een beschrijving op hoofdlijnen van de aanpak en planning voor het realiseren van de gevraagde koppelingen, zoals vermeld in de aanbestedingsdocumentatie. De uitwerking van functionele specificaties vindt plaats in de analysefase van de implementatie, in overleg tussen opdrachtnemer en opdrachtgever.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
75	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 13	<p>Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. Verder zet inschrijver algoritmische toepassingen alleen in om de gebruikers van suggesties te voorzien die hen helpen om effectiever en efficiënter te werken. Het is aan de gebruiker om te beoordelen of deze suggestie goed is en gebruikt gaat worden of dat deze wordt genegeerd. We stellen daarom de volgende wijziging voor:</p> <p>-Artikel 13.1 Met betrekking tot Algoritmische toepassingen komen partijen overeen dat:</p> <p>i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten.</p> <p>ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.</p> <p>Toelichting op wijziging art. 13.1: Sub i: Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.</p>	<p>Wij begrijpen uw toelichting en de wens om de bepalingen in artikel 13 nader te concretiseren. Voor deze aanbesteding hanteren wij echter de bepalingen zoals opgenomen in GIBIT 2023, omdat deze integraal van toepassing zijn verklaard. Wij zijn op dit moment niet bereid om de voorgestelde wijzigingen door te voeren. Wel benadrukken wij dat wij bij de uitvoering van de overeenkomst uitgaan van een redelijke en proportionele toepassing van deze bepalingen, waarbij wij in overleg treden indien nieuwe wetgeving of uitzonderlijke omstandigheden zich voordoen. Uw opmerkingen nemen wij mee als aandachtspunt voor toekomstige actualisaties van GIBIT.</p>
76	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 14.3	<p>Inschrijver heeft haar de werking van het systeem (inclusief best practice inrichting) online beschreven, dit is voor alle gebruikers toegankelijk. Gewenste afwijkingen op deze best practice inrichting worden tijdens de analysefase van de implementatie vastgelegd in het online implementatieportaal, deze is voor alle projectleden toegankelijk. Het cursusmateriaal dat voor de producttrainingen tijdens het opleiden van de gebruikers gebruikt wordt is voor de cursisten online toegankelijk en dit blijft ook na afronding van de cursus online beschikbaar. Ten slotte zijn de inrichting van de verschillende workflows in het systeem zelf in te zien voor de gebruikers die hier recht op hebben.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven of Inschrijver hiermee aan art. 14.3 voldoet?</p>	<p>Ja, op basis van uw toelichting gaan wij ervan uit dat u hiermee voldoet aan artikel 14.3 van GIBIT 2023. Het artikel vereist dat de werking van het systeem, inclusief inrichting en relevante documentatie, voor opdrachtgever toegankelijk is. Uw aanpak – online beschikbaarheid van systeemdokumentatie, best practice inrichting, cursusmateriaal en inzicht in workflows voor bevoegde gebruikers – sluit aan bij deze verplichting. Eventuele aanvullende informatiebehoefte kan tijdens de implementatie worden afgestemd.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
77	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 14.4	<p>Tot acceptatie zal Inschrijver eventuele klantspecifieke inrichtingsdocumentatie geactualiseerd opnemen. Inschrijver zal gedurende de implementatie de beheerorganisatie van aanbestedende dienst intensief opleiden. Na livegang en acceptatie is het de verantwoordelijkheid van de beheerorganisatie van aanbestedende dienst om inrichtingsdocumentatie bij te werken bij eventuele wijzigingen in de inrichting. Vanzelfsprekend stelt inschrijver voor al haar klanten standaard documentatie voor haar standaard SaaS-oplossing ter beschikking en zal deze continu actualiseren. Dit betreft zeer uitgebreide documentatie van de SaaS-oplossing voor alle doelgroepen over de verschillende functionaliteiten, de werking hieran en hoe deze kunnen worden ingericht.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat art. 14.4 niet van toepassing is op klantspecifieke (inrichtings)documentatie maar enkel op standaard documentatie?</p>	<p>Artikel 14.4 van GIBIT 2023 ziet op het beschikbaar stellen en actualiseren van documentatie die noodzakelijk is voor het gebruik en beheer van de geleverde oplossing. Dit betreft in de basis de standaard documentatie van de SaaS-oplossing, die door de leverancier actueel wordt gehouden. Klantspecifieke inrichtingsdocumentatie wordt door de leverancier tot aan acceptatie geactualiseerd en beschikbaar gesteld, waarna het bijwerken van deze documentatie bij wijzigingen in de inrichting de verantwoordelijkheid van de beheerorganisatie van de opdrachtgever is. Daarmee bevestigen wij dat artikel 14.4 primair betrekking heeft op standaard documentatie, met de genoemde aanvullende verplichting voor klantspecifieke documentatie tot acceptatie.</p>
78	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 16.5 sub iv	<p>GIBIT Artikel 16.5.iv stelt dat de aansprakelijkheid onbeperkt is “voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd”. De Inschrijver is van mening dat dit geen objectief criterium is en in de praktijk tot veel discussie zal leiden. Daarbij is het onduidelijk welke toezichthoudende autoriteit hierbij betrokken is en zullen factoren buiten de (directe) invloedssfeer van de Inschrijver, zoals eerdere berispingen en omstandigheden van de aanbestedende dienst, worden meegewogen bij het opleggen van boetes. Om deze redenen kan de Inschrijver niet akkoord gaan met dit risico.</p> <p>Vraag: gaat de aanbestedende dienst akkoord om dit artikel niet van toepassing te verklaren</p>	<p>Wij gaan niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 16.5 sub iv van GIBIT 2023; de GIBIT-voorwaarden zijn integraal van toepassing op deze aanbesteding. Wij begrijpen uw zorg over de formulering en de mogelijke discussie over het criterium “voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd”, maar achten deze bepaling noodzakelijk om naleving van relevante wet- en regelgeving te borgen. Bij de uitvoering hanteren wij een redelijke en proportionele toepassing: de beoordeling vindt plaats op basis van de daadwerkelijk toepasselijke toezichtskaders, de feitelijke toerekenbaarheid aan de leverancier en de omstandigheden van het geval. Ter mitigatie verwachten wij transparante compliance-maatregelen, aantoonbare interne controles en een helder incident- en escalatieproces, waarmee het risico op dergelijke boetes wordt beperkt.</p>
79	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 23.1	<p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met inschrijver moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?</p>	<p>Ja, wij bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel conform artikel 23.1 van GIBIT 2023 altijd voorafgaand wordt afgestemd met opdrachtnemer. Daarbij wordt opdrachtnemer de mogelijkheid geboden om herstelmaatregelen te treffen, tenzij sprake is van een situatie waarin dit niet redelijkerwijs mogelijk is. Een vervanging zal uitsluitend plaatsvinden op basis van een zwaarwegende en onderbouwde reden, waarbij wij transparantie en proportionaliteit hanteren in de besluitvorming.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
80	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 29.1/29.2	<p>"Leverancier staat er voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 8.1 bedoelde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging."</p> <p>De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Inschrijver het volgende:</p> <p>In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: "Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan."</p> <p>Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Inschrijver waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Inschrijver.</p> <p>Inschrijver stelt daarom voor om als "thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Inschrijver ook ISAE 3402 en NEN 5710 gecertificeerd.</p> <p>Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	<p>Wij gaan niet akkoord met het wijzigen van artikel 29.1/29.2 zoals voorgesteld. Voor deze aanbesteding blijven de bepalingen uit GIBIT 2023 van toepassing, inclusief de verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wij begrijpen uw wens om duidelijkheid te creëren en erkennen dat ISO 27001 een gangbare norm is; wij zullen deze certificering bij de beoordeling positief meewegen. Echter, wij kunnen de GIBIT-bepaling niet vervangen door uitsluitend ISO 27001, omdat de kwaliteitsnormen integraal van toepassing zijn verklaard. Indien tijdens de uitvoering blijkt dat aanvullende concretisering nodig is, zullen wij dit in overleg doen met inachtneming van proportionaliteit.</p>
81	Bijlage 6 - GIBIT 2023, artikel 36	<p>Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen Escrow beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang en complexiteit van de programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software door een derde te laten functioneren binnen afzienbare tijd in geval van een faillissement of andere onvoorziene omstandigheid. Leverancier heeft voldoende financiële middelen om faillissement uit te sluiten en continuïteit te waarborgen om nakoming van de ICT verplichting te voldoen.</p> <p>Leverancier stelt voor om artikel 36.2 buiten toepassing te laten verklaren, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een (escrow-agent of een) derde partij en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. En dat partijen na gunning afstemmen hoe de continuïteit te waarborgen.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	<p>Wij gaan niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 36.2 GIBIT 2023. Continuïteitsborging is voor ons essentieel en kan niet uitsluitend worden gebaseerd op de financiële draagkracht van de leverancier. Wij staan wel open voor een gelijkwaardig, proportioneel SaaS-continuïteitsarrangement in plaats van traditionele broncode-escrow, mits dit ten minste waarborgen biedt voor (i) periodieke data-escrow (export in open, gedocumenteerde formaten inclusief schema's), (ii) toegang tot deployable artefacten en noodzakelijke documentatie (bijv. infrastructuur-as-code/container-images of installables) óf een aantoonbare tweenniveaus fallback (actieve/actieve of actieve/passieve tweede regio/provider), (iii) een geteste exit-/herstelprocedure met realistische RTO/RPO, en (iv) een onafhankelijke derde (escrow-/continuïteitsagent) onder strikte vertrouwelijkheid die het up-to-date houden en uitgifte-voorwaarden beheert. Wij zijn bereid dit na gunning nader te specificeren binnen de kaders van de GIBIT (waaronder bescherming van bedrijfsgeheimen via NDA en beperkte inzage), maar het principe van een afdwingbare continuïteitsvoorziening blijft onverkort van toepassing.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
82	Bijlage 5 B - Verwerkersovereenkomst, art. 4.1	<p>Inschrijver kan een geldige en actuele certificering en verklaring aantonen voor ISO27001, NEN7510 en ISAE3402, type II.</p> <p>Vraag: Is dit voldoende?</p>	<p>Ja, het aantonen van geldige en actuele certificeringen voor ISO 27001, NEN 7510 en een ISAE 3402 type II-verklaring is voldoende om te voldoen aan de verplichtingen in artikel 4.1 van de Verwerkersovereenkomst. Deze certificeringen bieden een solide basis voor informatiebeveiliging en interne beheersing. Wij behouden ons wel het recht voor om aanvullende maatregelen of bewijsstukken te vragen indien dit noodzakelijk blijkt voor specifieke onderdelen van de verwerking of bij gewijzigde wet- en regelgeving.</p>
83	Bijlage 5 B - Verwerkersovereenkomst, art. 5.1	<p>Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?</p>	<p>De aanbestedende dienst is niet bereid de meldtermijn te verruimen naar 72 uur. De termijn van 24 uur is noodzakelijk om de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke in staat te stellen tijdig te voldoen aan haar eigen wettelijke verplichtingen op grond van de AVG, waaronder de verplichting om in beginsel binnen 72 uur na ontdekking van een datalek melding te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Een langere meldtermijn aan de zijde van de verwerker zou het risico vergroten dat de aanbestedende dienst haar wettelijke termijn niet kan halen. Daarbij geldt dat de melding door de verwerker binnen 24 uur niet volledig hoeft te zijn, maar op hoofdlijnen kan plaatsvinden, waarna nadere informatie kan volgen.</p>
84	Bijlage 5 B - Verwerkersovereenkomst, art. 5.3	<p>Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?</p>	<p>Ja, wij gaan akkoord met de voorgestelde werkwijze. Het is voldoende dat inschrijver in voorkomend geval uitsluitend het deel van het logboek beschikbaar stelt dat relevant is voor aanbestedende dienst. Wij begrijpen dat volledige inzage in het gehele logboek niet mogelijk is vanwege vertrouwelijkheid en gegevens van andere klanten. Wel verwachten wij dat de verstrekte informatie volledig en transparant is voor alle inbreuken die betrekking hebben op onze gegevens of systemen.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
85	Bijlage 5 B - Verwerkersovereenkomst Bijlage 1, persoonsgegevens	<p>In bijlage 1 geeft aanbestedende dienst een tabel weer, waarbij een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens ingevuld dienen te worden. Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de data van de software en bepaalt daarmee zelf welke persoonsgegevens in de software worden opgeslagen en daarmee verwerkt. Inschrijver heeft hier simpelweg ook geen toegang toe na livegang. Dit is afhankelijk van de door aanbestedende dienst gekozen inrichting. Inschrijver stelt daarom voor dat aanbestedende dienst als Verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is en het initiatief neemt en houdt voor het invullen van Bijlage 1. Vanzelfsprekend kan Inschrijver hierbij wel ondersteunen.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?</p>	<p>Ja, wij gaan akkoord met de voorgestelde werkwijze. Als verwerkingsverantwoordelijke is aanbestedende dienst verantwoordelijk voor het bepalen welke persoonsgegevens worden verwerkt en voor het invullen van Bijlage 1 van de Verwerkersovereenkomst. Inschrijver kan hierbij uiteraard ondersteunen door toelichting te geven op de functionaliteiten van de oplossing en de mogelijke gegevenscategorieën, maar het initiatief en de eindverantwoordelijkheid liggen bij aanbestedende dienst.</p>
86	Bijlage 4, programma van eisen, eis decl 5	<p>Inschrijver kan wel declaraties controleren op basis van vaste parameters zoals type declaratie of bedrag, maar kan geen automatische steekproeflijst genereren. Het systeem heeft geen intelligentie om 'random' via een formule bepaalde declaraties automatisch te laten controleren. Wel kunnen steekproeven worden uitgevoerd van een door het systeem gegenereerd overzicht met vaste parameters, bijvoorbeeld alle declaraties boven de 50 euro van het type reiskosten.</p> <p>Voorstel voor nota van inlichtingen: Is het acceptabel dat het systeem werkt met vaste controle-parameters (zoals bijvoorbeeld type declaratie en bedrag) in plaats van een automatisch gegenereerde steekproeflijst?</p>	<p>Ja, het is acceptabel dat het systeem werkt met vaste controleparameters, zoals type declaratie en bedrag, in plaats van een automatisch gegenereerde steekproeflijst. De eis is bedoeld om te waarborgen dat er mogelijkheden zijn om steekproeven uit te voeren en declaraties te controleren; een oplossing op basis van vooraf ingestelde parameters voldoet aan deze doelstelling.</p>
87	Bijlage 6, pagina 14, 11.8 en bijlage 7 - F.	<p>Inschrijver bedient duizenden klanten. Jaarlijks wordt de indexering collectief bekendgemaakt per mail, minstens 3 maanden voor het nieuwe kalenderjaar. Het is echter praktisch onhaalbaar om van iedere klant schriftelijke accordering te vragen, een administratieve last die uiteindelijk de dienstverlening van aanbestedende dienst ook niet ten bate komt.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst instemmen om vanaf 1-1-2028 te indexeren middels het CPI cijfer, hiervan tenminste 3 maanden van tevoren op de hoogte wordt gesteld, en alleen bij niet akkoord nader in overleg te treden met beoogd Inschrijver?</p>	<p>Ja, wij kunnen instemmen met uw voorstel. Vanaf 1 januari 2028 mag indexering plaatsvinden op basis van het CPI-cijfer, mits aanbestedende dienst hiervan ten minste drie maanden voorafgaand schriftelijk op de hoogte wordt gesteld. Indien aanbestedende dienst niet akkoord gaat met de aangekondigde indexering, zal hierover nader overleg plaatsvinden met de leverancier. Hiermee borgen wij transparantie en proportionaliteit, terwijl onnodige administratieve lasten worden voorkomen.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
88	Bijlage EUA, 1.2 en 1.3	<p>In het aanbestedingsdocument staat een overzicht met organisaties en cao's die in gebruik zijn. Bij inschrijver is toch nog wat twijfel over het de organisatiestructuur en cao's in elkaar zitten.</p> <p>Vraag: Inschrijver zou graag een overzicht krijgen met daarin:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de werkgevers die een uniek loonheffingsnummer of subnummer hebben. 2. welke cao's per werkgever in gebruik zijn 3. Hoeveel medewerkers per werkgever en per cao in dienst zijn 	GGD Flevoland en RAV Gooi en Vechtstreek maken gebruik van twee separate ADP-omgevingen voor personeels- en salarisadministratie. Dit betekent dat de dataconversie zal plaatsvinden vanuit beide omgevingen afzonderlijk.
89	Bijlage EUA, 1.2	<p>In het overzicht met cao's staat 'eigen regeling'. Er is 1 medewerker in dienst. Er is voor 1 medewerker een uitzondering, dat kan best verregaande consequenties hebben met allerlei afwijkingen die hierop ingereeld moeten worden.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is de reden dat 1 medewerker onder een eigen regeling valt? 2. Kan aanbestedende dienst beschrijven uit welke 'eigen regelingen' deze 'eigen regeling' bestaat? 3. Is deze situatie nog van kracht vanaf 1 januari 2027? Stop deze of gaat deze groeien waardoor meer medewerkers onder deze 'eigen regeling' komen te vallen? 4. Is het denkbaar om deze medewerker onder 1 van de bestaande cao's onder te brengen? 	De GGD Flevoland hanteert 2 cao's. De cao Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (ca. 520 personen) en de cao Ambulancezorg (ca. 200 personen). Er is 1 loonheffingsnummer met een subnummer L02/L04. Daarnaast is er nog sprake van een afzonderlijke organisatie Cooperatieve Vereniging Ondersteuning Ambulancevervoer Gooi en Vechtstreek en Flevoland. Deze organisatie heeft een eigen loonheffingsnummer en 1 medewerker. Deze medewerker volgt de cao Ambulancezorg. Daarnaast is er nog sprake van de Regionale Ambulance Voorziening Gooi en Vechtstreek. Een afzonderlijke organisatie met een eigen loonheffingsnummer. Deze organisatie volgt de cao Ambulancezorg en heeft ca. 110 personen in dienst. De reden waarom 1 medewerker in dienst is van de Cooperatieve Ver. doet thans niet terzake. Er is feitelijk geen sprake van een eigen regeling. De cao ambulancezorg is van

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
90	20250202 EUA EHRM AD - pagina 29 - wens 3	<p>Inschrijver heeft begrip voor het feit dat aanbestedende dienst mogelijkerwijs behoefte heeft aan een LMS. Echter een LMS betreft over het algemeen geen "add-on"/standaard functionaliteit bij een e-HRM applicatie. De markt voor LMS-systemen staat geheel los van de markt voor e-HRM-systemen, omdat immers ook grootschalige, specialistische systemen betreft. Hierbij is het nog maar de vraag of het aanbestedingsrechtelijk is toegestaan om deze systemen binnen één overheidsopdracht samen te voegen (samenvoegingsverbod en het splitsingsgebod op grond van art. 1.5 Aw).</p> <p>Aanbestedende dienst geeft aan dat het niet bepaald ongebruikelijk is om LMS toe te voegen aan de e-HRM opdracht. Inschrijver begeeft zich meer dan 15 jaar op de markt met aanbestedingen en er is 1 traject geweest waarin deze percelen zijn samengevoegd. Volgens inschrijver is het samenvoegen van deze percelen juist hoogst ongebruikelijk.</p> <p>Daarnaast is Inschrijver vanwege contractuele aansprakelijkheden en andere risico's om een LMS-leverancier als onderaannemer te contracteren. Het is vanwege juridische aansprakelijkheid geen begaanbare weg, het is een ander systeem, met eigen SLA. Maar ook operationeel zijn er bezwaren, denk aan gebruikersvragen en dergelijke, hier zal aanbestedende dienst rechtstreeks bij de LMS-leverancier aan moeten kloppen.</p> <p>Vragen: 1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om LMS alsnog volledig uit de scope (ook als optie) van deze aanbesteding te halen en de eisen met betrekking tot LMS ongedaan te maken. 2. Zo niet, Kan aanbestedende dienst instemmen met het voorstel om, in het geval dat de LMS-module optioneel wordt afgenomen, na gunning van de opdracht rechtstreeks te contracteren met de LMS-partner voor de LMS-module, zonder tussenkomst van inschrijver, zodat er een efficiënte</p>	<p>Wij halen het LMS niet uit de scope; LMS blijft een optionele module binnen deze aanbesteding om integrale leer- en HR-processen mogelijk te maken, met inachtneming van proportionaliteit en scheidbaarheid (geen verplicht afnemen). Indien u het LMS-onderdeel niet als onderaannemer kunt of wilt leveren, stemmen wij in met rechtstreekse contractering door aanbestedende dienst met een LMS-partner na gunning, waarbij de e-HRM-leverancier uitsluitend verantwoordelijk is voor de succesvolle, beveiligde koppeling (op basis van open standaarden/API's), en wij de verantwoordelijkheden duidelijk afbakenen in een samenwerkingsovereenkomst: separate SLA's, heldere incident-routing (HRM <-> LMS), geen pass-through aansprakelijkheid, dataverantwoordelijkheden conform AVG, en interoperabiliteitstests vóór productie. Hiermee borgen we efficiënte communicatie en ondersteuning, terwijl integratie en continuïteit gecontroleerd en aantoonbaar geregeld zijn.</p>
91	Uitbreiding aantal beschikbare A4	<p>De Opdrachtgever geeft aan dat voor het implementatieplan maximaal 12 A4 gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is Opdrachtnemer van mening dat dit niet in 12 A4 past. Opdrachtnemer zou graag 16 A4 voorstellen, en een planning als bijlage toevoegen die niet meetelt in dit aantal, om hierbij goed aan de wensen van Opdrachtgever te kunnen voldoen.</p> <p>Vraag: Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?</p>	Akkoord.
92	Uitbreiding aantal beschikbare A4	<p>Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar documenten gebruikt Opdrachtnemer een voorblad en inhoudsopgave.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal opgegeven A4 per in te leveren document?</p>	Akkoord.
93	Planning als losse bijlage die niet meetelt in aantal A4	<p>Opdrachtnemer zou graag een visuele uitwerking van de planning als bijlage aan het implementatieplan toevoegen waarbij deze bijlage niet meetelt in het maximaal aantal beschikbaar A4 voor het implementatieplan.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?</p>	Akkoord.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
94	Bijlage 4, alg 11	<p>Als aanbestedende dienst na beëindiging van de overeenkomst toegang wil houden tot de data is een licentie nodig. Hier brengt inschrijver wel kosten voor in rekening via een inkijklicentie, het is aan aanbestedende dienst hoe lang zij hier gebruik van wil maken. Een archieflicentie is maandelijks opzegbaar.</p> <p>De maandelijkse kosten bedragen 10% van de maandwaarde van de licentie.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst instemmen met deze werkwijze?</p>	<p>Ja, wij kunnen instemmen met deze werkwijze. Indien aanbestedende dienst na beëindiging van de overeenkomst toegang wil behouden tot de data, kan dit via een inkijk- of archieflicentie tegen de door u genoemde voorwaarden: een maandelijkse opzegbare licentie met kosten van 10% van de maandwaarde van de reguliere licentie. Wij achten dit een proportionele oplossing om toegang tot data na afloop van de overeenkomst te waarborgen.</p>
95	Bijlage 9, koppeling 7 Power BI	<p>Aanbestedene dienst verwacht een koppeling met Power BI. Inschrijver voldoet hieraan en levert daarnaast standaard ruim 10 visuele dashboards (onder andere op het gebied van Werving & Selectie, HR-data, Verzuim, Formatie, etc.) die beschikbaar zijn binnen het e-HRM-systeem en om via Microsoft Power BI te onsluiten. Deze zijn kant en klaar en ook aanpasbaar door Aanbestedende Dienst. Daarnaast kan aanbestedende dienst eigen dashboards ontwerpen.</p> <p>Voor het gebruik en bewerken van deze dashboards is een eigen Power BI-licentie van de aanbestedende dienst vereist, vergelijkbaar met het bezit van een Office-licentie om een document te kunnen openen en/of te bewerken.</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het leveren van de Power-BI licentie geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving en dat aanbestedende dienst hier zelf zorgt voor draagt?</p>	<p>Ja, wij bevestigen dat het leveren van een Power BI-licentie geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving. Aanbestedende dienst draagt zelf zorg voor het beschikken over de benodigde Power BI-licenties om de standaard dashboards te gebruiken, te bewerken en om eigen dashboards te ontwerpen. De verplichting van inschrijver beperkt zich tot het realiseren van de koppeling en het beschikbaar stellen van de standaard dashboards binnen het e-HRM-systeem.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
96	Bijlage 9, uitgangspunten	<p>De applicatie van inschrijver functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone. Voor 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk zonder plug-ins maar via een webportal. Dit betreft de ESS- en MSS gedeelte van de applicatie. Dit webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de backoffice, zoals de salarisadministratie, financiële administratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen 2e bureaublad, de ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. Citrix Workspace kan volledig op basis van HTML5 via de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek om rapportages en documenten te ontwerpen (i.r.t. de integratie met MS Office) een plug-in vereist. Dit is ook uitsluitend voor de backoffice medewerker. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?</p>	<p>Ja, wij gaan akkoord met de voorgestelde werkwijze. Het uitgangspunt van de eis is dat de applicatie breed toegankelijk is voor medewerkers en managers zonder complexe technische vereisten. Uw toelichting maakt duidelijk dat dit voor 99,5% van de gebruikers via een webportal zonder plug-ins wordt gerealiseerd en dat de beperkte uitzonderingen (<1%) uitsluitend betrekking hebben op backofficefunctionaliteit en rapportageontwerp, waarvoor plug-ins kosteloos worden meegeleverd. Wij achten deze invulling proportioneel en acceptabel binnen de kaders van de aanbesteding.</p>
97	20250202 EUA EHRM AD_leidraad, pagina 7	<p>"GGD Flevoland en RAV Gooi en Vechtstreek maken momenteel gebruik van het HRMstelsel van ADP voor personeels- en salarisadministratie."</p> <p>Vraag in verband met de dataconversie: Wordt data van GGD Flevoland en RAV Gooi en Vechtstreek aangeleverd vanuit 1 ADP- omgeving of maken GGD Flevoland en RAV Gooi en Vechtstreek gebruik van separate ADP-omgevingen?</p>	<p>GGD Flevoland en RAV Gooi en Vechtstreek maken gebruik van twee separate ADP-omgevingen voor personeels- en salarisadministratie. Dit betekent dat de dataconversie zal plaatsvinden vanuit beide omgevingen afzonderlijk.</p>
98	20250202 EUA EHRM AD_leidraad, pagina 26	<p>"Wens van de aanbestedende dienst is dat in ieder geval de laatste 5 jaar van het personeelsinformatiesysteem geconverteerd wordt..."</p> <p>Vraag: Is er ook 'personeel niet in loondienst' zoals externe medewerkers of vrijwilligers die geregistreerd worden en waarvan de data overgenomen dient te worden? Zo ja, om hoeveel medewerkers per organisatie gaat het?</p>	<p>Er zijn geen vrijwilligers actief. In beperkte mate is er personeel niet in loondienst ingevoerd. Dit aantal zal de 30 niet overstijgen.</p>
99	20250202 EUA EHRM AD_leidraad, pagina 26	<p>"Daarnaast dient voor conversie extra aandacht besteed te worden aan: - gegevens uit eigen gebouwde schermen, zoals bijvoorbeeld management informatie en eigen overzichten"</p> <p>Het is Inschrijver niet duidelijk om welke soort management informatie en overzichten het gaat. De Aanbestedende dienst werkt immers voor managementinformatie ook met PowerBI.</p> <p>Kan Aanbestedende dienst gedetailleerd inzicht geven in inhoud en aantal van deze schermen zodat inschrijver een inschatting kan maken van het type informatie en de globale mapping ervan in het nieuwe systeem?</p>	<p>Er zijn nu nog geen externe rapportage schermen met data uit HR-pakket. Belangrijk is dat het HR-pakket een API levert waarmee we ons BI-pakket kunnen koppelen zodat gegevens kunnen worden geëxporteerd naar het BI-systeem. Het beoogde BI-systeem is PowerBI.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
100	20250202 EUA EHRM AD_leidraad, pagina 26	<p>"Wens van de aanbestedende dienst is dat in ieder geval de laatste 5 jaar van het personeelsinformatiesysteem geconverteerd wordt, zodat deze periode geraadpleegd en gerapporteerd kan worden."</p> <p>Vraag: Begrijpt Inschrijver het goed dat er geen specifieke eisen zijn met betrekking tot de conversie?</p>	<p>Ja, dat begrijpt u goed. Er zijn geen aanvullende specifieke eisen gesteld aan de wijze van conversie, anders dan de wens dat minimaal de gegevens van de laatste vijf jaar uit het huidige personeelsinformatiesysteem worden geconverteerd, zodat deze periode in het nieuwe systeem geraadpleegd en gerapporteerd kan worden. Hoe de conversie technisch wordt uitgevoerd, mag door de inschrijver worden ingevuld.</p>
101	20250202 EUA EHRM AD_leidraad, pagina 26	<p>"Wens van de aanbestedende dienst is dat in ieder geval de laatste 5 jaar van het personeelsinformatiesysteem geconverteerd wordt, zodat deze periode geraadpleegd en gerapporteerd kan worden."</p> <p>De aanpak van Inschrijver is samengevat als volgt: Van ACTIEVE MEDEWERKERS converteert Inschrijver alle gegevens die nodig zijn voor een juiste en volledige salarisbetaling vanaf januari 2027. Het gaat hierbij om de personeelsleden die per 01-11-2026 een actief dienstverband hebben (inclusief medewerkers die na 01-11-2026 in dienst gaan treden waarvan de indiensttreding al in het huidige/oude systemen is ingevoerd). Historie plaatst Inschrijver op vrije velden/ custom fields, zodat informatie geraadpleegd kan worden. Voor rapportagedoeleinden exporteert Aanbestedende dienst historie van actieve medewerkers eenmalig vanuit ADP naar de BI-tool.</p> <p>Van INACTIEVE MEDEWERKERS bewaart Aanbestedende dienst een data-dump buiten het E-HRM systeem, zodat informatie geraadpleegd kan worden. Voor rapportagedoeleinden exporteert Aanbestedende dienst data van inactieve medewerkers eenmalig vanuit ADP naar de BI-tool.</p> <p>Dit is een praktische, werkbare oplossing die vervuiling van het nieuwe systeem met historische organogrammen en functietabellen voorkomt. Tevens bespaart het Aanbestedende dienst aanvullende inrichtingskosten die met historische inrichting gepaard gaan.</p> <p>Vraag: Komt deze werkwijze tegemoet aan de wens van Aanbestedende dienst?</p>	<p>Ja, deze werkwijze komt grotendeels tegemoet aan onze wens, mits wordt geborgd dat de gegevens van de laatste vijf jaar voor actieve medewerkers in het nieuwe systeem raadpleegbaar blijven en dat rapportages over deze periode mogelijk zijn. Het opslaan van historie in vrije velden en het gebruik van een BI-tool voor aanvullende rapportages is een acceptabele oplossing, zolang dit praktisch toegankelijk en betrouwbaar is. Voor inactieve medewerkers is een externe data-dump eveneens werkbaar, mits deze voldoet aan de wettelijke bewaarplicht en privacyrichtlijnen.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
102	20250202 EUA EHRM AD_leidraad, pagina 25	<p>"v) De relatie tussen de ICT Prestatie en de andere onderdelen van het Applicatielandschap en de eventuele medewerking van derde partijen die gelet op die relatie voor de Implementatie vereist is;"</p> <p>Kan Aanbestedende dienst toelichten welke beschrijving zij onder dit onderdeel verwacht, aangezien dit onderdeel lijkt te overlappen met onderdeel iv over de koppelingen?</p>	De toelichting bij onderdeel v) ziet niet alleen op de technische koppelingen (zoals in onderdeel iv), maar op de bredere context en afhankelijkheden binnen het applicatielandschap. De Aanbestedende dienst verwacht dat u beschrijft hoe de ICT-prestatie zich verhoudt tot andere systemen en processen, welke impact dit heeft op de implementatie en welke medewerking van derden (bijvoorbeeld leveranciers van gekoppelde systemen, hostingpartners of integratieplatformen) nodig is om een succesvolle implementatie te realiseren. Het gaat dus om een overzicht van afhankelijkheden, verantwoordelijkheden en eventuele risico's, niet uitsluitend om de koppelingstechniek.
103	20250202 EUA EHRM Bijlage 9_architectuur en koppelingen	<p>In de beschrijving van de koppelingen geeft Aanbestedende dienst aan: "De wijze van gegevensuitwisseling zal nader afgestemd moeten worden." "Hoe dit wordt opgezet zal nader moeten worden afgestemd. "</p> <p>Tijdens de analysefase stemt Inschrijver per koppeling de gegevensuitwisseling af. Koppeling worden standaard via REST API connectoren (webservices) gerealiseerd.</p> <p>Kan Inschrijver in het aanbod uitgaan van een standaard API-koppeling en eventuele aanvullende wensen op basis van nacalculatie in rekening brengen?</p>	Ja, Inschrijver kan in het aanbod uitgaan van een standaard API-koppeling (bijvoorbeeld via REST-webservices) als uitgangspunt. Eventuele aanvullende wensen of afwijkingen die tijdens de analysefase worden vastgesteld en die buiten deze standaardopzet vallen, kunnen op basis van nacalculatie in rekening worden gebracht, mits dit transparant wordt gecommuniceerd en afgestemd met de Aanbestedende dienst. Het is wel belangrijk om dit expliciet in het voorstel te vermelden, zodat duidelijk is wat binnen de scope valt en wat als meerwerk wordt beschouwd.
104	20250202 EUA EHRM Bijlage 9_architectuur en koppelingen, EntraID	Maakt Aanbestedende dienst voor het beheer van de AD gebruik van HelloID (Tools4ever) of een vergelijkbare IAM/IGA oplossing?	Nee daar maken wij geen gebruik van.
105	20250202 EUA EHRM Bijlage 9_architectuur en koppelingen	<p>Inschrijver draagt, bij het realiseren van een automatische koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie.</p> <p>Vraag: Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen?</p>	Ja, dat klopt. Voor Inschrijver geldt een inspanningsverplichting met betrekking tot het realiseren van de koppelingen, zoals beschreven in de leidraad. Dit betekent dat Inschrijver verantwoordelijk is voor het opzetten en bouwen van de connectoren binnen het eigen systeem en voor het goed documenteren van de gegevensdefinities, zodat de externe leverancier deze kan gebruiken. De verantwoordelijkheid voor het ophalen of aanleveren van data ligt echter bij de leverancier van de externe applicatie, waardoor Inschrijver niet aansprakelijk is voor de daadwerkelijke ontvangst of verwerking van de gegevens door derden.
106	20250202 EUA EHRM Bijlage 9_architectuur en koppelingen, Arbodiensten	Van welke arbodienst maken GGD Flevoland en RAV Gooi en Vechtstreek gebruik?	Zie antwoord op vraag 12.
107	20250202 EUA EHRM Bijlage 9_architectuur en koppelingen, Roostersystemen	Van welk roostersysteem maken de RAV's gebruik?	Zie antwoord op vraag 14.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
108	Bijlage 4, alg 12	<p>inschrijver verstuurd geen gegevens namens aanbestedende dienst naar CBS. Aanbestedende dienst dient zelf de aanlevering te doen en de gegevens uit hiervoor uit het systeem te halen. Inschrijver heeft hier geen standaard rapportages voor. Aanbestedende dienst ontvangt van CBS een verzoek om de gegevens aan te leveren via een afgeschermd omgeving, vaak is dit een invulformulier waarop aanbestedende dienst zelf de gegevens invult.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst instemmen met deze werkwijze?</p>	<p>Ja, de Aanbestedende dienst kan instemmen met deze werkwijze. Het aanleveren van gegevens aan het CBS is en blijft een verantwoordelijkheid van de Aanbestedende dienst, inclusief het ophalen van de benodigde gegevens uit het E-HRM-systeem en het invullen van het door CBS verstrekte formulier in de afgeschermd omgeving. Inschrijver hoeft hiervoor geen standaardrapportages te leveren en verricht geen verzending namens de Aanbestedende dienst.</p>
109	Bijlage 4, sal 28	<p>In de eis staat dat zowel vaste als incidentele gegevens collectief gemuteerd moeten kunnen worden vanuit een selectie die met de zoekfunctie is gemaakt, zonder gebruik te maken van een import vanuit een externe bron.</p> <p>Dit is niet mogelijk in het systeem van inschrijver.</p> <p>Collectief muteren gebeurt volgens:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een cao wijziging. 2. via workflow gestuurde processen. <p>overige collectieve wijzigingen worden uitgevoerd via een gecontroleerde importfunctionaliteit (bijvoorbeeld CSV/Excel). Aanbestedende dienst maakt eerst een selectie in het systeem, exporteert van deze selectie het personeelsnummer en voert vervolgens via een import een collectieve mutatie uit.</p> <p>Vraag: Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?</p>	<p>De eis wordt bij deze aangepast zodat collectieve mutaties ook mogen plaatsvinden via een gecontroleerde importfunctionaliteit (bijvoorbeeld CSV/Excel), mits dit proces veilig en beheerst wordt uitgevoerd.</p>

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
110	Bijlage 5a, concept overeenkomst. Artikel F.	<p>In artikel f wordt vereist dat, indien bij de verwerking van persoonsgegevens gebruik wordt gemaakt van een via internet benaderbare server of een server/cloudoplossing van een derde, een actuele en geldige assurance-verklaring wordt overlegd, zoals een ISAE 3000 (SOC 2) of een soortgelijke verklaring op basis van de Trust Services Principles.</p> <p>Wij beschikken momenteel niet over een SOC 2-rapportage. Wel beschikken wij over andere relevante assurance- en certificeringsvormen, waaronder ISAE 3402 type II, waarmee aantoonbaar wordt voldaan aan eisen ten aanzien van beveiliging, beschikbaarheid en beheersmaatregelen.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat het overleggen van een ISAE 3402 type II-rapportage, eventueel in combinatie met aanvullende documentatie over technische en organisatorische maatregelen, wordt geaccepteerd als gelijkwaardig bewijs dat wordt voldaan aan de in artikel f gestelde eisen?</p>	<p>Ja, Opdrachtgever kan bevestigen dat het overleggen van een ISAE 3402 type II-rapportage, eventueel aangevuld met documentatie over de getroffen technische en organisatorische maatregelen, wordt geaccepteerd als gelijkwaardig bewijs voor het voldoen aan de in artikel F gestelde eisen. Dit biedt voldoende zekerheid over de beheersmaatregelen en de beveiliging van de verwerking van persoonsgegevens.</p>
111	20250202 EUA EHRM AD - pagina 29 - wens 3	<p>Learning Management is als wens opgenomen. Inschrijver kan er ook voor kiezen om niet met een LMS-systeem in te schrijven. Inschrijver loopt dan 5% van de punten mis, maar tegelijkertijd zijn er ook geen (out-of-pocket) kosten.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver niet wordt uiggesloten als inschrijver geen invulling geeft aan wens 3, dus deze vraag niet beantwoord.</p>	<p>Ja, de Aanbestedende dienst kan bevestigen dat Inschrijver niet wordt uitgesloten indien geen invulling wordt gegeven aan wens 3 (Learning Management) en deze vraag niet wordt beantwoord. Het niet aanbieden van een LMS-systeem betekent uitsluitend dat de inschrijver de bijbehorende 5% van de punten voor deze wens niet behaalt, maar blijft verder volledig in de aanbestedingsprocedure.</p>