

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD
Aanbestedende Dienst: Regio Gooi en Vechtstreek
Referentie: DOC-25013737

Toelichting:

LET OP: GEBRUIK VERSIE "4 FEBRUARI 2026 GEWIJZIGDE BIJLAGE 3 INVULFORMULIER INSCHRIJFPRIJS" VOOR HET INVULLEN VAN UW PRIJZEN. DEZE BIJLAGE IS ZOWEL BIJ DE NVI ALS BIJ DE AANBESTEDINGSDOCUMENTEN TOEGEVOEGD. DE OUDERE VERSIES ZIJN VERVALLEN.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 181
Onderwerp: Vraag 140, Bijlage C Artikel 30.2

Vraag:

10. JZ Sophie Nvl 1 Vraag 140, Bijlage C Artikel 30.2 Met uw antwoord op deze vraag kunnen wij niet akkoord gaan. Opdrachtnemer erkent en bevestigt dat zij zorgt voor adequate instructie, voorlichting en selectie vd uitzendkrachten. Echter, zodra de uitzendkrachten eenmaal ter beschikking worden gesteld, werken zij onder leiding en toezicht van GAD.

Inschrijver doet daarom een dringend beroep op het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aw 2012) en specifiek Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Dit voorschrift bepaalt dat de aanbestedende dienst risico's niet bij de ondernemer mag leggen als de ondernemer deze risico's niet of onvoldoende kan beïnvloeden of beheersen ("allocatie van risico's bij de partij die ze het best kan beheersen"). Dit standpunt creëert een feitelijke risicoaansprakelijkheid die voor Opdrachtnemer onacceptabel en onverzekerbaar is. Opdrachtnemer is immers niet aanwezig op de werkvloer, en voert geen dagelijks toezicht uit. Opdrachtnemer heeft slechts invloed op de selectie (screening) en de contractuele instructies voorafgaand aan de start. Zodra de uitzendkracht aan het werk gaat, liggen de risico's m.b.t. het daadwerkelijk kunnen legitimeren volledig in de sfeer van GAD.

Het is juridisch en commercieel onredelijk om Opdrachtnemer aansprakelijk te houden voor schade die ontstaat door handelen van een uitzendkracht onder leiding en toezicht van UWV, indien Opdrachtnemer aantoonbaar aan haar selectie- en instructieverplichtingen heeft voldaan. Wij verzoeken u dringend artikel 30.2 aan te passen aan het bovenstaande. Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Dat is akkoord. Artikel 30.2 AIV geldt alleen voor zover Opdrachtnemer dit risico kan beheersen. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij aantoonbaar aan zijn selectie- en instructieverplichtingen jegens de uitzendkracht voldoet (zie artikel 14 lid 3 van de aangepaste concept overeenkomst).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Vraag 130, betreffende eis 13

Vraag:

9. JZ Sophie Nvl 1 Vraag 130, betreffende eis 13 Ook hier is uw antwoord niet duidelijk. Eerst geeft u aan dat opdrachtnemer dient te garanderen dat uitzendkrachten voldoen aan de genoemde wetgeving, daarna geeft u aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de naleving van haar eigen verplichtingen en actief moet toezien op de correcte uitvoering hiervan.

Met dit laatste kunnen wij instemmen, maar met het eerste deel van uw antwoord expliciet niet. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor haar eigen verplichtingen conform de genoemde wetgeving, maar heeft geen invloed op de daadwerkelijke naleving van de flexkrachten die onder leiding en toezicht van GAD werken en kan dit dus ook niet garanderen.

Wij vragen u derhalve nogmaals eis 13 als volgt te wijzigen:

"De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de correcte naleving van de op haar als werkgever rustende verplichtingen uit de Wet arbeid vreemdelingen en de Wet op de identificatieplicht en instrueert haar uitzendkrachten zich hier ook aan te houden".

Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel om eis 13 als volgt te wijzigen: "De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de correcte naleving van de op haar als werkgever rustende verplichtingen uit de Wet arbeid vreemdelingen en de Wet op de identificatieplicht en instrueert haar uitzendkrachten zich hier ook aan te houden".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Vraag 129, betreffende eis 17

Vraag:

Uw antwoord op deze vraag is niet geheel duidelijk. Eerst geeft u aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor het waarborgen dat de in te zetten uitzendkrachten voldoen aan de geldende gedrag- en veiligheidsregels, ook al vindt de feitelijke leiding en toezicht op de

werkvloer plaats door de GAD. Vervolgens geeft u aan: Dit betekent dat de Opdrachtnemer zorg draagt voor adequate instructie, voorlichting en selectie van uitzendkrachten, zodat zij voldoen aan de gestelde eisen en normen bij aanvang van de inzet.

Opdrachtnemer erkent en bevestigt dat zij zorgt voor adequate instructie, voorlichting en selectie van uitzendkrachten. Echter, zodra de uitzendkrachten eenmaal ter beschikking worden gesteld, werken zij onder leiding en toezicht van GAD.

Inschrijver doet daarom een dringend beroep op het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aw 2012) en specifiek Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Dit voorschrift bepaalt dat de aanbestedende dienst risico's niet bij de ondernemer mag leggen als de ondernemer deze risico's niet of onvoldoende kan beïnvloeden of beheersen ("allocatie van risico's bij de partij die ze het best kan beheersen"). Dit standpunt creëert een feitelijke risicoaansprakelijkheid die voor Opdrachtnemer onacceptabel en onverzekerbaar is.

Opdrachtnemer is immers niet aanwezig op de werkvloer, en voert geen dagelijks toezicht uit. Opdrachtnemer heeft slechts invloed op de selectie (screening) en de contractuele instructies voorafgaand aan de start. Zodra de uitzendkracht aan het werk gaat, liggen de risico's m.b.t. het in acht nemen van instructies t.a.v. veiligheid volledig in de sfeer van GAD.

Het is juridisch en commercieel onredelijk om Opdrachtnemer aansprakelijk te houden voor schade die ontstaat door handelen van een uitzendkracht onder leiding en toezicht van UWV, indien Opdrachtnemer aantoonbaar aan haar selectie- en instructieverplichtingen heeft voldaan. Wij verzoeken u dringend uw eerdere toelichting t.a.v. eis 17 aan te passen aan het bovenstaande. Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Akkoord, in eis 17 wordt de zinsnede "De in te zetten uitzendkrachten dienen" aangepast naar: "De Opdrachtnemer verplicht zich om de uitzendkrachten aantoonbaar te informeren over en te instrueren aangaande de geldende (veiligheids) voorschriften en gedragsregels".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Vraag 123, betreffende Bijlage B-concept overeenkomst artikel 9.2

Vraag:

U geeft aan als antwoord op deze vraag: "De toerekenbaarheid is aanvullend verwerkt in de aangepaste conceptovereenkomst". Artikel 9.1 van de aangepaste conceptovereenkomst bevat echter geen toevoeging t.a.v. de toerekenbaarheid. Wij verzoeken u daarom dit nogmaals om dit toe te voegen, als volgt:

1. Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen alle aanspraken van derden op vergoeding van schade als gevolg van het toerekenbaar tekortschieten door Opdrachtnemer in verband met de uitvoering van de Overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van grove schuld of opzet van

Opdrachtgever

Antwoord:

Dit is verwerkt in de aangepaste overeenkomst die wordt meegestuurd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

1 feb 2026

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Vraag 122, betreffende

Vraag:

7. JZ Sophie Nvl 1 Vraag 122, betreffende U geeft aan niet akkoord te gaan met het beperken van de aansprakelijkheid en vrijwaringsplicht (art 9.1) tot de verzekerde bedragen zoals genoemd in artikel 9.2. Daarmee is in feite in sommige situaties dus sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit komt dit per saldo neer op een zeer hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat aansprakelijkheid niet is toegestaan die op geen enkele manier gelimiteerd is. Inschrijver acht het derhalve redelijk dat de maximale schadevergoedingsverplichting in redelijke verhouding staat tot de waarde van de gevraagde dienstverlening. Inschrijver kan Opdrachtgever niet onbeperkt vrijwaren. Inschrijver wenst ten aanzien van vrijwaringen aan te sluiten bij de begrenzingen van artikel 9.2 en verzoekt u daarom dringend om dit te bevestigen. Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan graag uw gemotiveerde reactie, gebaseerd op de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

De vrijwaring is beperkt tot de verzekerde bedragen genoemd in artikel 9 lid 5. Opdrachtgever verwijst naar de aangepaste overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

1 feb 2026

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

6. JZ Sophie Nvl 1 Vraag 120, betreffende Bijlage C- AIV artikel 12 en 18 Het is juridisch en commercieel onredelijk om Opdrachtnemer aansprakelijk te houden voor schade die ontstaat door handelen van een uitzendkracht onder leiding en toezicht van GAD, indien Opdrachtnemer aantoonbaar aan haar selectie- en instructieverplichtingen heeft voldaan. Wij verzoeken u dringend artikel 12 (en daarmee samenhangend de aansprakelijkheid) als volgt te nuanceren:

Wij verzoeken u met klem:

- 1) de uitleg van artikel 12 te herzien (en deze alleen van toepassing te laten zijn op het vaste personeel, niet zijnde uitzendkrachten, van opdrachtnemer). Het opleggen van een boete- en schadevergoedingsregime aan Opdrachtnemer is onverenigbaar met de aard van de dienstverlening (terbeschikkingstelling). Aangezien Opdrachtnemer geen enkele invloed heeft op de dagelijkse naleving en beveiliging op de werkvloer van GAD, is toerekening van deze risico's aan Opdrachtnemer juridisch onjuist en disproportioneel.
- 2) De bepaling zo aan te passen dat de contractuele boete in de plaats treedt van (aanvullende) schadevergoeding, dan wel dat de boete in mindering wordt gebracht op een eventueel te betalen schadevergoeding.
- 3) Te bevestigen of te verduidelijken dat een boete enkel verschuldigd is indien de overtreding van de geheimhoudingsplicht toerekenbaar is aan Opdrachtnemer (dat wil zeggen: het gevolg is van verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer of personen waarvoor zij verantwoordelijk is, niet zijnde uitzendkrachten).
- 4) Te voorzien in een expliciet maximumbedrag voor de totaal te verbeuren boetes per kalenderjaar ad EUR 100.000,-. Dit draagt bij aan een voorspelbare jaarlijkse risico-exposure en is gangbaar voor het beheersen van langlopende contractuele verplichtingen.

Is GAD bereid artikel 12 en 18 op deze punten aan te passen? Zo nee, kan GAD nader onderbouwen waarom een cumulatie van boete en volledige schadevergoeding, een boete zonder expliciete koppeling aan toerekenbaarheid, en het ontbreken van een expliciet jaarmaximum (naast een eventueel overall maximum) in deze commerciële verhouding noodzakelijk en redelijk worden geacht, mede gezien de aard van de dienstverlening?

Antwoord:

- 1) Uit de definitie van personeel blijkt dat daaronder alleen personen vallen die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer werkzaam zijn. Uitzendkrachten vallen daar niet onder. Voor artikel 12.5 AIV is verduidelijkt dat de boete voor schending van de geheimhoudingsplicht aan Opdrachtnemer wordt opgelegd indien Personeel van Opdrachtnemer de geheimhoudingsverplichting heeft geschonden of eventuele overige personen die werken onder leiding en toezicht van Opdrachtnemer (artikel 14.4 concept overeenkomst);
- 2) Uit 18.2 AIV volgt reeds dat de boete in mindering wordt gebracht op de schadevergoeding;
- 3) zie het antwoord bij 1;
- 4) Niet akkoord. U heeft dit zelf in de hand en u kunt boetes dus voorkomen. Verder kent het opleggen van diverse boetes sowieso grenzen. Als blijkt dat Opdrachtnemer herhaaldelijk de geheimhoudingsverplichting schendt, dan zal Opdrachtnemer overgaan tot het aanwenden van andere rechtsmiddelen zoals ontbinding van de overeenkomst (in plaats van het blijven opleggen van boetes).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Vraag 98, betreffende Algemene Inkoopvoorwaarden Regio Gooi en Vechtstreek 2022 - Geheimhouding

Vraag:

5. JZ Sophie Nvl 1 Vraag 98, betreffende Algemene Inkoopvoorwaarden Regio Gooi en Vechtstreek 2022 -

Geheimhouding In het antwoord op vraag 98 geeft u aan dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is dat de door ons aangeboden uitzendkrachten zich houden aan geheimhoudingsverplichting zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel, aangezien dit haaks staat op het feit dat de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan immers geen invloed uitoefenen op de gedragingen van de ingezette uitzendkrachten en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die dit risico kan beïnvloeden en beheersen. Tevens verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat het risico op schending van de geheimhoudingsverplichting door uitzendkrachten niet verzekeraar is, indien de uitzendkrachten onder leiding en toezicht van de inlener werken. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel om de verantwoordelijkheid c.q. aansprakelijkheid voor schending van de geheimhoudingsverplichting door de uitzendkrachten bij Opdrachtnemer neer te leggen. Wij verzoeken u derhalve vriendelijk doch dringend om uw antwoord op vraag 98 te herzien en te bevestigen dat Opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor ondertekening van de geheimhoudingsverklaring en de integriteitsverklaring door de uitzendkrachten, maar niet verantwoordelijk dan wel aansprakelijk is voor schending van de geheimhoudingsverplichting door de uitzendkrachten. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten wat uw bezwaren zijn en kunt u daarbij aangeven hoe zich dit verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Akkoord, zie antwoord bij vraag 186.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Vraag 92, betreffende Bijlage B Concept Overeenkomst - Urenverantwoording

Vraag:

In het antwoord op deze vraag bevestigt u hetgeen de inschrijver vraagt, maar alleen t.a.v. reservekrachten. Ook 'normale' uitzendkrachten die ter beschikking worden gesteld aan GAD hebben echter recht op de genoemde uren, op grond van de wet dan wel op grond van de met u overeengekomen afspraken t.a.v. de inzet van een individuele uitzendkracht. Voorbeeld: indien een uitzendkracht kwalificeert als oproepkracht, en GAD wijzigt korter dan 4 dagen van te voren de ingeroosterde uren van deze uitzendkracht, dan heeft deze uitzendkracht recht op doorbetaling van het loon over de oorspronkelijk ingeroosterde uren.

Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij bevestigen dat 'normale' uitzendkrachten recht hebben op de eerder in vraag 92 genoemde uren. De kosten van de niet ingezette reserve uitzendkrachten zijn echter voor Opdrachtnemer, conform paragraaf 4.3.2.3

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
189

Onderwerp:

NvI 1 Vraag 66, betreffende eis 37

Vraag:

U geeft in uw antwoorden op diverse vragen over de boete van eis 37 aan niet akkoord te gaan met een aanpassing van die boetebepaling.

Inschrijver kan echter niet akkoord gaan met de boete gekoppeld aan de vervullingsgraad, om meerdere redenen. Wij vragen daarom nogmaals dringend uw aandacht voor het volgende. Inschrijver is groot voorstander van het werken met KPI's. Het zorgt voor een professionele samenwerking waarin prestaties gemeten worden en afwijkingen inzichtelijk zijn. Hiermee kan op een goede manier gestuurd worden op waar verbeteringen in de dienstverlening nodig zijn om de gestelde doelen te bereiken. Het omzetten van deze prestaties in een boetesysteem is wat ons betreft niet de manier om de samenwerking te verbeteren. In onze dienstverlening waarin we met elkaar het capaciteitsvraagstuk naar arbeid voor GAD willen invullen zijn we afhankelijk van wat potentiële arbeidskrachten te bieden hebben en of zij het naar hun zin hebben bij GAD. Hoe succesvol we daarin zijn hangt niet alleen af van de inspanningen van de opdrachtnemer maar is ook zeer afhankelijk van de mogelijkheden en cultuur/werksfeer die opdrachtgever biedt. Daarbij past een gezamenlijk optrekken in wat we elk op ons eigen terrein kunnen bijdragen aan het

verbeteren van de resultaten. Een boetesysteem staat deze gezamenlijkheid eerder in de weg aangezien partijen meer tegenover elkaar komen staan.

Daarnaast heeft GAD al genoeg pressiemiddelen om opdrachtnemer tot presteren aan te zetten, zoals dreiging met ontbinding van de overeenkomst en het vorderen van schadevergoeding. Het vervullen van uw flexvraag is een dienst waarbij partijen zich gezamenlijk moeten inzetten uw doelstelling te realiseren. Dreigende boetemaatregelen dragen hier ons inziens niet aan bij.

De boete is daarnaast niet proportioneel ten opzichte van de omvang van de opdracht.

Wij verzoeken u daarom nogmaals deze boetebepaling te schrappen en dat partijen vertrouwen op de wettelijke regeling (ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn, eventueel aanspraak op aantoonbare schade). Subsidiair, indien een boeteclausule gehandhaafd moet blijven, stellen wij voor deze aan te passen zodat: (a) een ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn vereist is vóór verzuim en boete, (b) de boete wordt verlaagd naar EUR 1.000,- per overtreding en maximaal EUR 25.000,- per jaar, (c) expliciet wordt opgenomen dat geen boete verschuldigd is indien de vertraging (mede) veroorzaakt is door Opdrachtgever of overmacht, en (d) de boete in de plaats treedt van schadevergoeding voor vertraging.

Is de Opdrachtgever bereid eis 37 conform deze bezwaren en voorstellen aan te passen, of de boetebepaling te schrappen? Zo nee, kan de Opdrachtgever dit dan nader onderbouwen?

Antwoord:

Opdrachtgever hecht aan de boete op de vervullingsgraad, omdat Opdrachtgever wil borgen dat de percentages die worden opgegeven bij de wens betreffende de vervullingsgraad, ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Dit is om te voorkomen dat de antwoorden op de wensen vrijblijvend zijn. De minimale eis voor de vervullingsgraad ligt relatief laag (eis 34), en u wordt alleen gehouden aan een hoger percentage, indien u bij de wens heeft opgegeven daaraan te voldoen. Opdrachtgever is wel bereid de volgende aanpassingen door te voeren: (1) de boete voor de vervullingsgraad wordt gemaximeerd op 25.000 euro per jaar, (2) de boete wordt niet opgelegd bij aantoonbare overmacht van Opdrachtnemer. Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorafgaande ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn, omdat de boete sowieso pas kan worden opgelegd bij het twee keer niet halen van het overeengekomen percentage. Voor wat betreft uw suggestie over vertraging: artikel 31.6 AIV is buiten toepassing verklaard in de aangepaste concept overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

190

Onderwerp:

Vraag 61, betreffende Eis 23

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan: Wel moeten er administratieve en contractuele stappen worden ondernomen om de overgang juridisch correct te regelen. Dat klopt, opdrachtnemer dient haar

eigen selectieproces te volgen om te voorkomen dat de gemigreerde krachten verschieten van kleur (naar 'payrollmedewerker'). Graag vragen wij u nogmaals te bevestigen dat opdrachtnemer dit proces dus zelf, conform de eisen van de wet, vormgeeft? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

191

Onderwerp:

Vraag 60, betreffende artikel 9.1

Vraag:

1. JZ Sophie Nvl 1 Vraag 60, betreffende artikel 9.1 U geeft aan om het door inschrijver gevraagde in vraag 60 niet aan te passen. Wij verzoeken u echter om in deze vrijwaring op te nemen dat het enkel gaat om schade die aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Daarnaast vragen wij u te bevestigen dat het hier niet gaat om vorderingen en aanspraken van uitzendkrachten die ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever. De tekst van dit artikel luidt dan als volgt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

1. Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen alle (echts)vorderingen en aanspraken van derden (daaronder mede begrepen personen van wie Opdrachtgever en Opdrachtnemer in verband met de uitvoering van de Overeenkomst bedienen, met uitzondering van uitzendkrachten), voortvloeiende uit door die derden geleden schade – in welke vorm dan ook – ten gevolge van of verband houdend met een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in de uitvoering van de Overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van grove schuld of opzet van Opdrachtgever.

Antwoord:

Zie het aangepaste artikel 9 lid 2. Dit geldt alleen bij toerekenbaarheid aan Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Bijlage C Artikel 22.2 + NVI 143

Vraag:
Kunt u bevestigen dat het Opdrachtnemer, in het geval van een staking bij Opdrachtgever, niet is toegestaan om uitzendkrachten te leveren indien het 'besmet' werkt betreft? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:
Ja, dat bevestigen wij.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijffronde:
Inschrijffronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Bijlage C Artikel 17.3 + NVI 145

Vraag:
Kan Opdrachtgever er mee akkoord gaan dat Opdrachtnemer melding maakt van een poliswijziging op het moment dat de risico's van de overeenkomst niet meer gedekt zijn? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:
Dat is akkoord, zolang maar wordt voldaan aan de minimale verzekeringseisen genoemd in artikel 9 lid 5.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijffronde:
Inschrijffronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Bijlage C Artikel 16.4.b + NVI 149

Vraag:

Partijen hebben beide verplichtingen op basis van de overeenkomst en kunnen dus ook beide tekortschieten in de nakoming van hun verplichtingen. Zoals uit uw antwoord ook blijkt is het dan gebruikelijk en proportioneel dat het vervallen van de beperking in aansprakelijkheid dan geldt voor de partij die de tekortkoming veroorzaakt en dus ook kan gelden voor Opdrachtgever. Wij verzoeken u uw antwoord te heroverwegen. Indien u hiertoe niet bereid bent graag een toelichting.

Antwoord:

In het kader van de overeenkomst moet Opdrachtnemer diensten verlenen en niet Opdrachtgever. Dat is de reden dat Opdrachtgever niet wordt genoemd in artikel 16.4 onder b AIV. Desalniettemin heeft Opdrachtgever besloten het artikel wederkerig te maken. Zie artikel 9 lid 6 van de aangepaste concept overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.
195

Onderwerp:

Bijlage C Artikel 10 + NVI 155

Vraag:

Opdrachtnemer vindt het niet redelijk dat zij verantwoordelijk wordt gehouden voor de kwaliteit en bruikbaarheid van de middelen die door Opdrachtgever ter beschikking worden gesteld. Immers, Opdrachtnemer zal deze middelen niet uitgeven of zien. Daarnaast ligt leiding en toezicht bij Opdrachtgever. Wij verzoeken u uw antwoord te herzien. Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangen wij van u een gemotiveerde toelichting waarom u het wel redelijk vindt dit risico te verschuiven naar opdrachtnemer.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 207

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Bijlage B Artikel 9.1 + NVI 159

Vraag:

Het is ons onduidelijk waarom 'dan wel schade die het gevolg is van het doen of nalaten van een uitzendkracht' voor u niet acceptabel is. Immers, opdrachtgever heeft leiding en toezicht over de werkzaamheden van uitzendkracht. De toevoeging die wij voorstellen is dan ook in lijn met wetgeving. Opdrachtnemer heeft geen zicht en invloed op de werkzaamheden van uitzendkracht. Wij verzoeken u dit ook op te nemen in de overeenkomst. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u een toelichting geven waarom u van mening bent dat deze verantwoordelijkheid naar Opdrachtnemer moet worden verschoven?

Antwoord:

In het artikel is verduidelijkt dat de vrijwaring alleen geldt bij toerekenbaar tekortschieten door Opdrachtnemer. Zie de aangepaste concept overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

197

Onderwerp:

NVI vraag 172

Vraag:

In uw beantwoording lijkt geen onderscheid te worden gemaakt tussen de KPI vervullingsgraad en de KPI reserves. Kunt u bevestigen dat de vervullingsgraad uitsluitend wordt beoordeeld op basis van de oorspronkelijke dagaanvraag (exclusief reserves), en dat het leveren van reserves een afzonderlijke KPI betreft? Tevens ontvangen wij graag bevestiging dat aanvullende aanvragen op de dag zelf uitsluitend onder een inspanningsverplichting vallen en niet worden meegenomen in de beoordeling van de vervullingsgraad of de toepassing van de boeteregeling.

Antwoord:

Wij bevestigen dat er twee afzonderlijke KPI's worden gehanteerd: de vervullingsgraad en de inzet van reserves. De vervullingsgraad wordt uitsluitend beoordeeld op basis van de oorspronkelijke dagaanvraag, exclusief de reservekrachten.

Daarnaast bevestigen wij dat aanvullende aanvragen die op de dag zelf worden gedaan, onder een inspanningsverplichting vallen. Deze extra aanvragen worden niet meegenomen in de beoordeling van de vervullingsgraad en zijn ook niet relevant voor de toepassing van het boetebeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

198

Onderwerp:

NVI vraag 162

Vraag:

Is het toegestaan om de kosten voor de VOG#aanvraag van vast personeel door te belasten aan de opdrachtgever?

Antwoord:

Nee, dat is niet toegestaan. Conform eis 14 betaald opdrachtgever uitsluitend voor de kosten voor de VOG aanvraag voor de in te zetten uitzendkrachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

199

Onderwerp:

NVI vraag 25

Vraag:

Kunt u in uw antwoord concreet en eenduidig toelichten wat u verstaat onder een ad#hoc dienst? Wij ontvangen hierbij graag een duidelijke afbakening, inclusief het moment waarop een dienst als ad#hoc wordt aangemerkt, mede in relatie tot het feit dat deze dienst al wordt meegenomen in de week# en dagaanvraag. Omdat op dit onderwerp een KPI is ingericht, verzoeken wij u uw antwoord zo SMART mogelijk te formuleren (specifiek, meetbaar en toetsbaar), zodat hierover geen interpretatieverschillen kunnen ontstaan.

Antwoord:

Ad-hoc inhuur is de inhuur (inzet) van uitzendkrachten voor de eerstvolgende werkdag, waarbij de aanvraag ná 10.00 uur op de voorafgaande werkdag wordt ingediend. Deze aanvraag betreft uitsluitend niet-geplande, urgente personeelsbehoeften die niet binnen de reguliere week- en dagplanning zijn opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

200

Onderwerp:

NVI vraag 139

Vraag:

Kunt u toelichten hoe het in artikel 31.6 beschreven 'risico van vertraging' zich verhoudt tot de bestaande boetes voor het niet behalen van KPI's? Kan worden bevestigd dat een vertraging als gevolg van noodzakelijke vervanging niet leidt tot cumulatie van boetes (zowel voor vertraging als voor het niet behalen van KPI's), tenzij dit expliciet in de overeenkomst is opgenomen? Daarnaast: Indien artikel 31.6 ongewijzigd blijft, is het mogelijk om tijdens de implementatiefase gezamenlijk de SLA#afspraken en bijbehorende KPI's vast te stellen, zodat het risico op disproportionele gevolgen bij eventuele vertragingen transparant en beheersbaar blijft?

Antwoord:

Artikel 31.6 komt te vervallen, zie de aangepaste concept overeenkomst artikel 14 lid 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

201

Onderwerp:

Pensioencompensatie in prijzenblad

Vraag:

In de laatste versie van het prijzenblad is de pensioencompensatie verplaatst naar het subtotaal van de werkgeverslasten. Gezien de pensioencompensatie een geldelijke compensatie is zullen wij dan nu het percentage van pensioencompensatie moeten vermeerderen met de wettelijke premies en STIPP-pensioenlasten. Kunnen jullie bevestigen dat dit conform jullie verwachtingen is?

Antwoord:

Dit is niet conform onze verwachting. Wij hebben daarom de pensioencompensatie uit de kostprijs gehaald. Deze kunt u apart factureren tegen de dan geldende omrekenfactor. Zie ook het antwoord op vraag 210.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

202

Onderwerp:

NVI vraag 50, 171, 172

Vraag:

Naar aanleiding van de antwoorden op vraag 50, 171 en 172 heeft Inschrijver grote zorgen over de proportionaliteit van de beoordelingssystematiek bij Wens 1 en Wens 3. De GAD stelt dat continuïteit cruciaal is, maar gunt uitsluitend punten op basis van een toegezegd percentage zonder enige toets op het realiteitsgehalte of de onderliggende aanpak. Inschrijver wijst de Aanbestedende Dienst op de volgende risico's:

1. Het koppelen van zware boetes aan een ongetoetst percentage stimuleert opportunistisch inschrijfgedrag. Inschrijvers kunnen een onrealistisch hoog percentage/hoog aantal aanbieden om de gunning te forceren, waarbij de boete als 'afkoopsom' in de marge wordt verwerkt. Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, daar de beoogde prikkel (continuïteit) wordt vervangen door een financieel calculatiemodel.
2. Wanneer de GAD gunt aan een partij die puur op papier het hoogste scoort maar de levering niet waar kan maken, leidt dit tot extra kosten (zoals inzet van de wachtkamerovereenkomst of noodgrepen) en verlies van operationele efficiëntie. Dit drukt direct op de doelmatige besteding van gemeenschapsgeld.
3. Doordat er geen inhoudelijke kwalitatieve toets plaatsvindt op de onderbouwing van de percentages, verwordt dit criterium tot een louter cijfermatige exercitie. Hierdoor verschuift de feitelijke weging van kwaliteit naar prijs, wat de transparantie van de gunningssystematiek aantast.
4. De huidige KPI gaat uit van een statische verhouding. Bij een wijziging in de mix (bijv. meer chauffeurs) wordt de oorspronkelijke inschatting onhoudbaar.

Is de Aanbestedende Dienst bereid om, ter borging van de continuïteit en een eerlijk speelveld:

- 1) Inschrijvers te verplichten een toelichting in te dienen waaruit de haalbaarheid van het percentage en aantal in de huidige markt blijkt, en deze kwalitatief te toetsen?
- 2) Te bevestigen dat de KPI's voor de vervullingsgraad bij significante wijzigingen in de personeelsmix of marktverslechtering in overleg bijgesteld kunnen worden (overeenkomstig de redelijkheid en billijkheid)?

Indien nee, hoe motiveert de Aanbestedende Dienst dat een ongetoetst percentage in combinatie met een direct opeisbare boete de meest doelmatige weg is naar de gewenste leveringszekerheid?

Antwoord:

1) De aanbestedende dienst is niet bereid inschrijvers te verplichten een kwalitatieve onderbouwing van de haalbaarheid van het toegezegde percentage of aantal te overleggen. De huidige systematiek, waarbij punten worden toegekend op basis van concrete, meetbare percentages en aantallen, biedt een heldere en toetsbare basis voor beoordeling. Het hanteren van punten op basis van toegezegde percentage/ aantallen gecombineerd met een boetebepaling (en de inzet van andere rechtsmiddelen zoals het ontbinden van de overeenkomst) zijn voldoende waarborgen.

2) De aanbestedende dienst bevestigt dat bij significante en objectief aantoonbare wijzigingen in de personeelsmix of marktcondities, de KPI's voor vervullingsgraad in gezamenlijk overleg kunnen worden herzien, rekening houdend met het principe van redelijkheid en billijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

203

Onderwerp:

NVI vraag 106, 115, 168

Vraag:

U geeft aan dat de transitievergoeding onderdeel uitmaakt van de bureaumarge. De bureaumarge is echter bedoeld om de kosten van dienstverlening van de inschrijvers op te nemen. Daarnaast staat de bureaumarge voor de duur van de contractperiode vast, terwijl de transitievergoeding onderhevig kan zijn aan wet- en regelgeving. Om compliant te zijn, zijn we verplicht om verhogingen van de transitievergoeding door te voeren wanneer deze wettelijk worden opgelegd. Dit is echter niet mogelijk wanneer de bureaumarge vast staat en de transitievergoeding daar in moet worden opgenomen.

Ook willen we u erop attenderen dat het opnemen van de transitievergoeding in de bureaumarge een vertekend beeld geeft. Wanneer er partijen zijn die dit niet (of in mindere mate) in de bureaumarge opnemen, is dit niet voor u transparant en inzichtelijk en kunt u geen appels met appels vergelijken.

Wij willen u daarom adviseren de transitievergoeding onderdeel te laten uit maken van de kostprijs voor alle inschrijvende partijen zodat deze bij wettelijke wijzigingen transparant aan u kenbaar kunnen worden gemaakt, ook omdat het voor uitzendbureaus wettelijk verplicht is om een transitievergoeding uit te keren. Dat maakt dat deze verplichting onderdeel dient uit te maken van onze kostprijs, zie ook <https://www.flexnieuws.nl/2024/11/premies-2025/>. We willen u hierbij nogmaals vragen dit te heroverwegen en in het tarievenblad een aparte post op te nemen voor de transitievergoeding; kunt u hiermee alsnog mee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, wij hebben de transitievergoeding als aparte kostenpost opgenomen in het invulformulier inschrijfprijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
204

Onderwerp:
NvI vraag 171 en 172

Vraag:

Inschrijver heeft bezwaren tegen de huidige inrichting van de gunningswensen GC-K-1 en GC-K-3, die de proportionaliteit van de uitvraag aantasten. De GAD geeft aan dat de totale poolomvang circa max 25 fte bedraagt. Bij een dergelijke beperkte omvang heeft het niet-ervullen van een enkele aanvraag een disproportioneel effect op het totale vervullingspercentage. De koppeling van een zware, directe boete (€ 7.500,- conform Eis 37) aan een klein volume is statistisch onredelijk en in strijd met de Gids Proportionaliteit. De GAD hanteert een indicatieve verdeling van 75% beladers en 25% chauffeurs. De arbeidsmarkt voor chauffeurs is echter significant schaarser en de wervingsinspanning vele malen groter. Indien de feitelijke vraag gedurende de overeenkomst verschuift naar een groter aandeel chauffeurs (boven de 25%), heeft dit direct impact op het door de inschrijver afgegeven vervullingspercentage (Wens GC-K-1).

Is de GAD, ter borging van een reële bieding en de continuïteit, bereid de gunningssystematiek aan te passen door:

- * te bevestigen dat de geboden percentages voor de vervullingsgraad (GC-K-1) worden gecorrigeerd of herbesproken indien de personeelsmix significant afwijkt van de indicatieve 75/25 verhouding?

- * de boetesystematiek te voorzien van een drempelwaarde of bandbreedte die rekening houdt met de beperkte pool omvang, zodat incidentele uitval niet direct tot de maximale boete leidt?

Indien nee, hoe motiveert de Aanbestedende Dienst dat een louter cijfermatige gunning op een kleine, schaarse pool — zonder correctiemechanisme voor de mix — als proportioneel kan worden aangemerkt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 202 en 189.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
205

Onderwerp:
NvI vraag 22-43-44-46-133-169-172

Vraag:

In de aanbestedingsstukken (o.a. de Raamovereenkomst en de eisen 9 t/m 21) wordt gesproken over verschillende categorieën 'Geplande inzet' en 'Ad-hoc inzet'. Echter, in eis 9-21 en specifiek in wens GC-K-3 wordt ook gesproken over een 'Reserve pool'. In de Raamovereenkomst is 'Ad-hoc'

wel gedefinieerd, maar ontbreekt een definitie voor 'Reserve'.

Vraag 1) De huidige formuleringen en antwoorden in de NvI roept verwarring op. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of de begrippen 'Ad-hoc' en 'Reserve' als identiek moeten worden beschouwd?

Vraag 2) Indien 'Ad-hoc' en 'Reserve' inderdaad door de GAD als synoniemen worden beschouwd, dan is er sprake van een ontoelaatbare dubbele toetsing van hetzelfde criterium (het opvangen van uitval). Zowel in Wens GC-K-1 als in Wens GC-K-3 worden dan namelijk punten toegekend voor exact dezelfde prestatie. In het aanbestedingsrecht is het dubbel waarderen van hetzelfde kwalitatieve element niet toegestaan. Bent u in dat geval bereid om GC-K-3 te laten vervallen?

Vraag 3) Indien 'Ad-hoc' en 'Reserve' niet gelijk aan elkaar zijn dan verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst een expliciete definitie geven van de 'Reserve pool', waarin ook wordt aangegeven waarin deze afwijkt van de 'Ad-hoc inzet', en verduidelijken in welke situatie welke categorie wordt ingezet?

Antwoord:

- 1) De begrippen 'Ad-hoc inhuur' en 'Reserve' zijn niet identiek.
- 2) Niet van toepassing, zie antwoord hierboven.
- 3) De 'Reserve pool' is een vooraf vastgestelde groep uitzendkrachten die op locatie beschikbaar is om onmiddellijk in te springen bij uitval (zie paragraaf 4.3.2.3 van de Leidraad). Deze pool is structureel en contractueel vastgelegd. 'Ad-hoc inzet' is de inhuur (inzet) van uitzendkrachten voor de eerstvolgende werkdag, waarbij de aanvraag ná 10.00 uur op de voorafgaande werkdag wordt ingediend. Deze ad-hoc inzet vult de reguliere (geplande) inzet aan en is dus minder structureel dan de reserve pool die vooraf beschikbaar wordt gehouden als primaire vervanging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

206

Onderwerp:

NvI vraag 4-19-66-97-10-120-127-133-154-171-172-173-175-176

Vraag:

Inschrijver constateert dat de Aanbestedende Dienst, ondanks een grote hoeveelheid kritische vragen uit de markt (zie referenties), vasthoudt aan een sanctieregime dat op meerdere punten als disproportioneel moet worden aangemerkt. Inschrijver herhaalt zijn bezwaar dat de huidige systematiek de grens van het aanbestedingsrechtelijke proportionaliteitsbeginsel overschrijdt, met name op de volgende punten.

- 1) Hoewel Eis 38 een oorzakenanalyse en overleg voorschrijft bij het niet-behalen van een KPI, blijft de boete van € 7.500,- direct opeisbaar. Het ontbreken van een escalatieladder (verbeterplan > hersteltermijn > boete) is in strijd met de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 A), aangezien de boete ook wordt opgelegd wanneer de oorzaak buiten de macht van Opdrachtnemer ligt (zoals extreme marktschaarste of no-shows door overmacht).

2) Het weigeren van een jaarlijkse begrenzing op de totale boetelast (ongeacht of het gaat om vervulling, reserves, geheimhouding of privacy) creëert een onbeheersbaar financieel risico dat niet in verhouding staat tot de omvang van de opdracht.

3) Een sanctie dient als prikkel tot verbetering. Een directe boete zonder herstelmogelijkheid, bij een KPI die mede afhankelijk is van externe marktfactoren, verliest haar karakter als prikkel en krijgt het karakter van een punitieve maatregel met een disproportionele financiële sanctie.

Is de Aanbestedende Dienst bereid de systematiek zodanig aan te passen dat:

* Een conclusie uit de rapportage (Eis 38) eerst leidt tot een gezamenlijk verbeterplan en dat pas bij het uitblijven van verbetering na een redelijke termijn tot sanctionering wordt overgegaan?

* De KPI's en bijbehorende boetes kunnen worden bijgesteld indien de oorzakenanalyse (Eis 38) aantoont dat de gestelde percentages door gewijzigde marktomstandigheden of personeelsmix niet langer reëel zijn?

* Er alsnog een jaarlijkse 'cap' wordt ingevoerd op de totale boetelast?

Indien de GAD onverkort vasthoudt aan dit rigide regime, handelt zij in strijd met de Gids Proportionaliteit en het motiveringsbeginsel. Inschrijvers worden hiermee gedwongen tot het opnemen van disproportionele risicopslagen in de tarieven, hetgeen indruist tegen een doelmatige besteding van publieke middelen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 189 en 202

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

207

Onderwerp:

NvI vraag 57 + 128

Vraag:

In de antwoorden op de vragen 57 en 128 stelt de Aanbestedende Dienst dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de controle op de kwaliteit en de juiste verstrekking van de door de Opdrachtgever ter beschikking gestelde PBM's. Inschrijver maakt hiertegen bezwaar. Conform voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit dient een risico te worden belegd bij de partij die dit het beste kan beheersen. De GAD voert de regie over de inkoop, de selectie van leveranciers en het onderhoud van de PBM's. Het is disproportioneel om de aansprakelijkheid voor de kwaliteit van deze zaken te verleggen naar de Opdrachtnemer, die geen enkele invloed heeft op het inkoopproces of de productspecificaties. Bovendien is de Aanbestedende Dienst als inlener verantwoordelijk voor de inrichting van de werkplek en de veiligheid van de arbeidsomstandigheden (leiding en toezicht). De partij die de middelen ter beschikking stelt, draagt de wettelijke verantwoordelijkheid voor de deugdelijkheid daarvan. Het contractueel verschuiven van deze Arbo-technische kwaliteitsborging is juridisch onzuiver (past bij aanneming van werk) en in strijd met de systematiek van de wettelijke werkgeversaansprakelijkheid.

Is de Aanbestedende Dienst bereid om de tekst zo aan te passen dat de Opdrachtnemer slechts verantwoordelijk is voor het administratief faciliteren van de uitgifte, en dat de

verantwoordelijkheid voor de kwaliteit, de geschiktheid en de tijdige beschikbaarheid van de PBM's (alsmede de aansprakelijkheid voor gebreken daaraan) bij de Opdrachtgever rust?

Indien nee, op welke juridische grondslag meent de GAD de productaansprakelijkheid en de Arbeidstechnische kwaliteitsborging van haar eigen bedrijfsmiddelen te kunnen verleggen naar de Opdrachtnemer?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is bereid om de tekst zo aan te passen dat de Opdrachtnemer slechts verantwoordelijk is voor het administratief faciliteren van de uitgifte, en dat de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit (m.u.v. de schoenen), de geschiktheid en de tijdige beschikbaarheid van de PBM's (alsmede de aansprakelijkheid voor gebreken daaraan) bij de Opdrachtgever rust.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

208

Onderwerp:

NvI vraag 53

Vraag:

In NVI vraag 53 geeft GAD aan dat de kosten voor het realiseren van een koppeling met het (nog te selecteren) plansysteem volledig voor rekening van de Opdrachtnemer zijn. Inschrijver maakt bezwaar tegen deze verdeling van kosten en risico's om de volgende redenen:

1. Transparantiebeginsel: Op dit moment is het type plansysteem, de leverancier en de exacte technische specificatie (architectuur van de vereiste open API) onbekend. Hierdoor is het voor inschrijvers onmogelijk om de omvang van de IT-werkzaamheden en de bijbehorende kosten (die kunnen variëren van standaardconfiguraties tot maatwerkontwikkeling van tienduizenden euro's) te calculeren. Een transparante prijsvorming en een gelijkwaardige vergelijking van biedingen is hierdoor niet mogelijk.

2. Proportionaliteit: Conform de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 A) dienen risico's te worden gelegd bij de partij die deze het best kan beheersen. De keuze voor het systeem ligt bij de Aanbestedende Dienst. Het overleggen van een onbegrensd financieel risico voor een systeemkeuze waar de Opdrachtnemer geen invloed op heeft, is disproportioneel.

3. Onuitvoerbaarheid open API-eis: De eis stelt dat de Opdrachtnemer een "open API realiseert". Een API-koppeling is echter altijd tweezijdig. Zolang de specificaties van de ontvangende zijde (het nieuwe plansysteem) onbekend zijn, kan een inschrijver de uitvoerbaarheid van deze eis niet garanderen.

Inschrijvers zullen genooddaakt zijn een aanzienlijke risicopslag in hun tarief op te nemen voor deze onbekende factor, wat leidt tot onnodig hoge kosten voor de GAD.

Gezien bovenstaande argumenten verzoeken we u de eis te laten vervallen, omdat het niet proportioneel noch transparant is om van opdrachtnemer te eisen vooraf akkoord te gaan met een onbekende verplichting. Vanzelfsprekend zijn we bereid alle medewerking te verlenen om uw behoefte voor gegevensuitwisseling zo optimaal mogelijk vorm te geven.

Indien u daartoe niet bereid bent, dan verzoeken wij u de eis te nuanceren dat opdrachtnemer en opdrachtgever, zodra het nieuwe plansysteem bekend is, in gezamenlijk overleg de meest efficiënte en passende wijze van gegevensuitwisseling vaststellen en de zinsnede ""mochten hier kosten uit voortvloeien, dan zijn die voor Opdrachtnemer"" hier niet in op te nemen. Hiermee wordt voorkomen dat er vooraf technische keuzes worden afgedwongen waarvan de haalbaarheid en bijkomende risico's nog niet bekend zijn.
Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord, zodra het nieuwe plansysteem bekend is, zullen partijen in gezamenlijk overleg de meest efficiënte en passende wijze van gegevensuitwisseling vaststellen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

209

Onderwerp:

Nvl vraag 107

Vraag:

In uw antwoord op de gestelde vraag in Ref.Nr 107 geeft u het volgende aan: "De duurzaam werken en leven regeling uit de SUGB wordt niet als aparte reservering in de omrekenfactor opgenomen. Deze regeling kan separaat worden aangeboden en gefactureerd, mits conform de gelijkwaardigheidsprincipes en schriftelijke goedkeuring door Opdrachtgever. Dit voorkomt dubbele verrekening en waarborgt transparantie." De cao partijen zijn overeengekomen dat ze vanuit goed werkgeverschap en maatschappelijke verantwoordelijkheid bijdragen aan het fundamenteel veranderen van de positie van de uitzendkracht op de arbeidsmarkt onder andere door vol in te zetten op duurzaam werken en leven. Hieronder vallen alle regelingen die zijn gericht op het bevorderen van de duurzame inzetbaarheid, vitaliteit, gezondheid, scholing en de bijdrage aan een duurzame samenleving van de uitzendkracht. Het uitgangspunt van de nieuwe cao voor uitzendkrachten is het bieden van gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden met vast personeel van de inlener. De uitzendonderneming heeft daarbij de ruimte om - binnen bepaalde kaders - met eigen regelingen te komen indien het totaalpakket tenminste gelijkwaardig is aan de arbeidsvoorwaarden voor vast personeel. Naast de wetenschap dat de variatie aan mogelijkheden bij inleners bijzonder talrijk is, vinden wij het ook essentieel om te investeren in onze uitzendkrachten, ongeacht bij welke inlener zij aan het werk zijn. Wij leiden bv. op om te voldoen aan instroom kwalificaties of te voorzien in tekorten op de arbeidsmarkt. Daarnaast kunnen uitzendkrachten ook een beroep op ons doen voor bv. coaching, begeleiding, financieel of sociaal-maatschappelijk advies als ze even niet aan het werk zijn. Het doorbelasten van regelingen na goedkeuring van opdrachtgever dekt niet de benodigde kosten. Graag zien wij ruimte in de loonkostenfactor om deze post toe te voegen en transparantie te bieden op dit onderdeel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, wij stemmen hier niet mee in.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

210

Onderwerp:

NvI vraag 87

Vraag:

In het kader van transparantie zal inschrijver de pensioencompensatie separaat uitkeren naast het normale uurloon. Bent u ermee akkoord dat de pensioencompensatie uit de kostprijs wordt gehaald en deze apart op de reguliere factuur wordt gefactureerd tegen de dan geldende omrekenfactor voor N-uren?

Mocht u hier niet mee akkoord zijn vragen wij u de positie van de pensioencompensatie aan te passen. De pensioencompensatie is in de laatste versies van het invulformulier inschrijfprijs opgenomen in de loonsomfactor als onderdeel van de omrekenfactor. In de versie van 27 januari is deze daarnaast verplaatst van het blok tussen 'Reserveringen' en 'Werkgeverslasten' (versie 23 januari) naar de 'Werkgeverslasten'. De pensioencompensatie is een compensatie als opslag op het loon en geen extra afstorting van het pensioen. Omdat het loon betreft zullen ook over de pensioencompensatie werkgeverslasten afgedragen moeten worden en dient dit ook uitgekeerd te worden over niet-facturabele uren zoals vakantiedagen. In het kader van transparantie verzoekt inschrijver u de pensioencompensatie uit de opbouw van de loonsomfactor te halen en deze separaat te laten factureren tegen de omrekenfactor van een N-uur. De uitzendkracht ontvangt de pensioencompensatie immers ook als opslag op het loon van een N-uur. Indien de pensioencompensatie op de huidige positie in de loonsomfactor blijft staan zullen wij de reservering moeten verhogen met de werkgeverslasten wat de transparantie van de loonsomfactor niet ten goede komt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord, met uw voorstel om de pensioencompensatie uit de kostprijs te halen en deze apart op de reguliere factuur te factureren tegen de dan geldende omrekenfactor. Zie ook het antwoord op vraag 201

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Nvl vraag 61

Vraag:

De vraagsteller geeft hier terecht aan dat, conform de WAB, er sprake moet zijn van een allocatieve functie om te voorkomen dat uitzendkrachten onverhoopt als payrollkrachten gezien kunnen worden. De allocatieve functie behelst meer dan het wel of niet uitzetten van een vacature. Het betekent dat een uitzendorganisatie aantoonbaar toetst of een uitzendkracht wel/niet in aanmerking komt voor een functie bij Opdrachtgever. Hierbij kijkt de uitzendorganisatie óók naar zaken zoals motivatie en bemiddelbaarheid. Het betekent dus ook dat een uitzendorganisatie zelf ook de ruimte heeft om te besluiten om geen arbeidsverhouding met een uitzendkracht aan te gaan. In de praktijk komt dit niet veel voor, maar wanneer u het op voorhand uitsluit (en het enkel over administratieve en contractuele stappen heeft) impliceert dit een beperking van de allocatieve functie en neigt het naar een vorm van exclusieve inzet. Uitzendkrachten kunnen dan als payrollkrachten worden gezien. Inschrijver wil daarom opnieuw de vraag stellen of u kunt bevestigen dat u bekend met het feit dat er sprake moet zijn van een allocatieve functie. Indien u dit niet kunt bevestigen. Kunt u dan bevestigen dat u de additionele kosten op zich zult nemen wanneer de inzet van een flexibele arbeidskracht daadwerkelijk als payroll wordt geduid?

Antwoord:

Wij bevestigen dat de opdrachtnemer haar allocatieve functie actief moet invullen. Zie ook antwoord op vraag 190.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Nvl vraag 110

Vraag:

In het antwoord op vraag 110 geeft de aanbestedende dienst geen sluitend antwoord op de gestelde vraag "Kan inschrijver aannemen dat toeslagen voor onregelmatige diensten, verschoven uren, overwerk en andere onkosten (voortvloeiend uit de gelijkwaardige beloning, inclusief maar niet beperkt tot eventuele pensioencompensatie, compensatie individuele vakantiedagen, kostenvergoedingen) tegen deze zelfde Omrekenfactor gefactureerd kunnen worden?" Zou u dit nog verder kunnen verduidelijken?

Antwoord:

Ja, bij brutotoeslagen mag opdrachtnemer dezelfde omrekenfactor hanteren. Over netto vergoedingen (onkostenvergoedingen, zoals onbelaste reiskostenvergoeding of de kosten VOG

aanvraag etc), mag geen omrekenfactor worden gehanteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

213

Onderwerp:

NVI vraag 180

Vraag:

Naar aanleiding van de aanpassingen in het Invulformulier Inschrijfprijs d.d. 27 januari 2026, heeft inschrijver de volgende vraag over de transparantie en vergelijkbaarheid van de inschrijfprijzen:

In het prijsblad wordt uitgegaan van één integrale Omrekenfactor voor zowel beladers als chauffeurs. Gezien de verschillende kostenstructuur voor de werving van chauffeurs (hoge schaarste, specialistische recruitment en meer recruitment inspanningen) ten opzichte van beladers, leidt één integrale factor voor beide profielen tot een onzuivere prijsvergelijking. Inschrijvers moeten nu immers een 'gemiddelde' inschatten, waarbij het risico van een verschuiving in de indicatieve personeelsmix volledig bij de inschrijver ligt. In combinatie met de indicatieve aard van de volumes, zoals aangegeven in paragraaf 1.5 van de Aanbestedingsleidraad, dwingt één integrale factor de inschrijver tot een extra risico-opslag in de prijs (voor het geval de indicatieve personeelsmix verschuift naar meer chauffeurs).

Bent u bereid om Bijlage 3 zodanig aan te passen dat er per functieprofiel (belader en chauffeur) een separate Omrekenfactor kan worden aangeboden? Dit voorkomt onnodige risico-opslagen en waarborgt dat de GAD voor beide profielen de scherpst mogelijke marktconforme prijs ontvangt.

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.**Onderwerp:**

214 NVI I o.a. vraag 113

Vraag:

de marge mag niet geïndexeerd worden. Echter bij een 8-jarige overeenkomst is het niet wenselijk om de marge niet te indexeren, ondanks het feit dat de marge ligt stijgt bij een stijgende kostprijs maakt dit dat inschrijver gedurende de looptijd van de overeenkomst marge verlies heeft en deze geen recht meer doet aan marktomstandigheden. Zodoende willen wij u verzoeken om na 3 en 6 jaar de marge te indexeren met 3%, kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij komen u deels tegemoet: een indexering van de bureaumarge is geen automatische contractuele voorziening en is in de markt niet gebruikelijk. Desalniettemin is een beperkte eenmalige indexering na 4 jaar van maximaal 3% bespreekbaar, mits deze vooraf schriftelijk en gemotiveerd wordt aangevraagd door de Opdrachtnemer. De indexering wordt uitsluitend toegestaan na beoordeling van de marktomstandigheden en onderlinge overeenstemming tussen partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.
215

Onderwerp:

NVI I vraag 106

Vraag:

u stelt dat transitievergoeding in de bureaumarge opgenomen dient te worden. In het kader van transparantie, zeker bij een 8 jarige overeenkomst, willen wij toch verzoeken om deze uit te marge te laten en als separaat element in de kostprijs op te nemen. kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 203.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

216

Onderwerp:

NVI I 85

Vraag:

U stelt dat verzuim niet relevant is voor deze aanbesteding. Voor inschrijver is dit essentiële informatie om haar inschrijving op te baseren. Verzuimkosten zijn voor uitzenders juist hele hoge kostenposten, juist wanneer deze niet realistisch ingerekend worden. Het is daarom wel zeer essentieel dit te weten. Verzuim kan uiteraard jaarlijks verschillen, maar geeft wel een goed beeld. Wij willen u dan ook verzoeken om inschrijvers deze data wel te verstrekken zodat zij in haar inschrijving en berekening van kosten rekening te houden. Tevens geeft u alle inschrijvers een gelijk speelveld.

Antwoord:

Wij schatten het verzuim op circa 6%.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

217

Onderwerp:

NVI I vraag 22

Vraag:

Met het opleggen van boetes bij het niet voorzien in uw (ad-hoc) flexbehoefte heeft inschrijver verschillende middelen, waaronder het inzetten/aanstellen van reserves. Dit zorgt voor continuïteit in levering. Ook hier legt opdrachtgever het geldelijk risico bij inschrijver. Als inschrijver dienen wij onze reserves wel te betalen. Daarom willen wij u verzoeken om hierin ook uw verantwoordelijkheid te nemen. Zodoende willen wij u verzoeken om de uren die reserves uitbetaald dienen te worden, zonder inzet, voor 50% voor haar rekening te nemen. Op deze wijze borgen wij samen continuïteit. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, wat is de reden dat u deze kosten volledig bij inschrijver laat liggen?

Antwoord:

Niet akkoord, daar de inzet van reservekrachten één van de gunningscriteria is, waarbij het aan inschrijver is om te kiezen voor een bepaalde optie. Geen reserve uitzendkrachten is ook een optie (E).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

218

Onderwerp:

NVI I vraag 19

Vraag:

Inschrijver merkt op dat er veel vragen zijn gesteld over het opleggen van een boete. U als opdrachtgever blijft bij dit standpunt. Ondanks dat inschrijver geen voorstander is voor boetes willen wij u wel verzoeken om inschrijver wel in de gelegenheid te stellen haar KPI ten aanzien van levering te realiseren. Hiermee doelen wij op het in gesprek blijven over het invullen van de planning en deze in samenspraak altijd in te vullen. Denk hierbij aan om niet op het laatste moment eigen medewerkers vrij te geven om vervolgens deze als ad-hoc aanvraag bij inschrijver neer te leggen. Kunt u hier uw visie op geven?

Antwoord:

Inschrijver kan er vanuit gaan dat dit altijd in overleg gaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

219

Onderwerp:

NVI I vraag 62

Vraag:

In NVI vraag 62 geeft u het volgende antwoord: Eis 47 houdt in dat alleen kosten die expliciet in het invulformulier inschrijfprijs zijn opgenomen, door de Opdrachtnemer in rekening mogen worden gebracht. Indien tijdens de uitvoering blijkt dat bepaalde arbeidsvoorwaardelijke kosten niet voorzien of gecommuniceerd zijn, kunnen deze alleen worden gedeclareerd na overleg en akkoord van Opdrachtgever op basis van gelijkwaardigheid. Dit impliceert dat inschrijver terdege zoveel als mogelijk in haar kostprijs dient op te nemen, dit in tegenstelling op hetgeen u antwoordt in vraag 18. Kunt u andermaal bevestigen dat inschrijver enkel de percentages dient op te nemen waar opdrachtgever om vraagt, alles wat hierin niet benoemt is en vanuit uw geldende CAO gelijkwaardig betaald moet worden, direct gefactureerd mag worden aan opdrachtgever.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 220

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

220

Onderwerp:

NVI I vraag 18

Vraag:

In vraag 18 deelvragen 2 en 3 stelt inschrijver de vraag welke elementen wel en niet in de kostprijs opgenomen dienen te worden. Hiertoe geeft u aan dat als bijlage de SUGB is toegevoerd. Inschrijver merkt hierin op dat veel elementen niet in de kostprijs template zijn opgenomen. Zoals u zelf ook in het antwoord aangeeft mag inschrijver deze elementen separaat factureren. Kunt u daarom bevestigen dat enkel de elementen die bij naam zijn opgenomen in bijlage 3 zijn benoemd ingevuld dienen te worden en dat specificeer toeziet op bedrijfseigen kostprijs elementen. zo niet, kunt u dan nog meer duidelijkheid verschaffen.

b) Tot slot geeft u in deelvraag 4 het volgende antwoord: Er is een tabblad 'Toelichting Inschrijver' opgenomen in het invulformulier inschrijfprijs, waarin de Inschrijver inzichtelijk maakt wat wel/niet in de kostprijs is opgenomen. Kunt u hiertoe ook een nadere toelichting geven wat u hiermee bedoelt? Het lijkt namelijk dat u hier ook aangeeft dat inschrijver elementen uit de SUGB mag benoemen? Het tabblad waar u naar verwijst kan inschrijver ook niet vinden in bijlage 3. Graag uw toelichting hierop.

Antwoord:

a) Wij bevestigen dat inschrijvers in het invulformulier inschrijfprijs verplicht zijn om alle daarin bij naam genoemde kostenelementen volledig en correct in te vullen. Elementen die niet expliciet in deze bijlage zijn opgenomen, kunnen mits CAO gerelateerd separaat worden gefactureerd, maar uitsluitend na voorafgaand overleg en schriftelijke goedkeuring. Bedrijfseigen kosten (dus kosten die de Opdrachtnemer maakt om de dienstverlening uit te voeren, zoals overhead, administratie, winst etc), maken onderdeel uit van de bureaumarge en kunnen niet separaat gefactureerd worden.

b) In de toelichting kunt u expliciet maken hoe u aan het percentage gekomen bent, indien van toepassing op grond van gelijkwaardige beloning. De toelichting is het 4e werkblad/tabblad van het invulformulier inschrijfprijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

221

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl 1 vraag nr. 90

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Helaas lijkt dit te berusten op een misverstand. Artikel 9.2 gaat over aansprakelijkheid van Opdrachtgever. Voor zover u doelt op de verzekerde bedragen uit artikel 9.4 van de Overeenkomst, merken wij op dat deze uitsluitend een minimale verzekeringsplicht voor Opdrachtnemer (€ 1.250.000 per gebeurtenis / € 2.500.000 per jaar) bevat, maar bevat géén aansprakelijkheidslimiet. Evenmin bevat artikel 9 een bepaling die aansprakelijkheid maximeert tot het verzekerde bedrag.

Kunt u daarom bevestigen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt gemaximeerd conform de verzekerde bedragen (1.250.000 per gebeurtenis en 2.500.000 per kalenderjaar) en dit ook expliciet wordt opgenomen in artikel 9 van de Overeenkomst. Zo niet, ontvangen wij graag uw gemotiveerder reactie.

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever bevestigen en artikel 9 is op dit punt ook aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

222

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op NVI 1 vraag nr. 92

Vraag:

Wij verzoeken u uw antwoord ten aanzien van de reservekrachten nader te motiveren. Het verplicht aanwezig laten zijn van een door u vastgesteld aantal reservekrachten is een door Opdrachtgever opgelegde voorwaarde, waarbij de inzet (of niet-inzet) volledig afhankelijk is van uw operationele keuzes en omstandigheden.

Dit betekent dat de oorzaak van niet ingezette uren niet binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt. Conform dezelfde systematiek als bij wettelijke minimumuren, te laat afgezegde diensten en urengaranties — die u terecht als doorbelastbaar erkent — ligt het dan voor de hand dat ook reserve uren (voor zover niet-inzetbaar door omstandigheden aan uw zijde) declarabel zijn.

Kunt u daarom nader toelichten waarom uitsluitend bij de categorie 'reservekrachten' wordt afgeweken van dit principe en waarom dit, mede in het licht van de Gids Proportionaliteit en de door u opgelegde verplichting tot aanwezigheid van reservekrachten, proportioneel wordt geacht?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 217.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

223

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl 1 vraag nr. 93

Vraag:

Opdrachtnemer constateert dat er nu sprake van een procentuele bureaumarge op basis van de loonsom. Hierdoor kunnen eventuele negatieve en positieve wijzigingen in de kostprijs effect hebben op de bureaumarge, daarom stellen wij voor om de bureaumarge te baseren als percentage van het standaard basis brutoloon. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo, nee graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord, de bureaumarge is bedoeld als een vaste opslag die alle kosten en risico's van de Opdrachtnemer dekt en dient onafhankelijk te zijn van fluctuaties in specifieke looncomponenten. De marge is afhankelijk van de looncomponenten. Bij een stijging van het bruto loon stijgt de marge in absolute euro's mee.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

224

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl 1 vraag nr. 98

Vraag:

Uiteraard draagt Opdrachtnemer er zorg voor dat elke Uitzendkracht vóór aanvang van de werkzaamheden wordt geïnformeerd over de geldende geheimhoudings en integriteitsverplichtingen en dat zij hiervoor een verklaring ondertekenen.

Echter, omdat tijdens de uitvoering van de werkzaamheden het leiding en toezicht volledig bij Opdrachtgever ligt, kan Opdrachtnemer niet instaan voor de daadwerkelijke naleving van deze verplichtingen door de Uitzendkrachten op de werkvloer.

Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat Opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk is voor de naleving van geheimhoudings en integriteitsverplichtingen door haar eigen vaste medewerkers, en niet aansprakelijk wordt gehouden voor gedragingen van Uitzendkrachten die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaam zijn.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 186 en 187.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

225

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl 1 vraag nr. 100

Vraag:

Wij blijven van mening dat het boetebeding niet proportioneel is, omdat de boete (€7.500 p/m) onbegrensd is, zonder ingebrekestelling wordt opgelegd en geen rekening houdt met niet toerekenbare omstandigheden, terwijl ook ontbinding vrijwel tegelijk kan plaatsvinden. Dit staat op gespannen voet met de Gids Proportionaliteit, die verlangt dat contractvoorwaarden evenwichtig, gemotiveerd en in verhouding tot risico's zijn.

Wij verzoeken u daarom nader te motiveren waarom deze specifieke combinatie van hoogte, directe toepasbaarheid en cumulatie van sancties proportioneel wordt geacht, of het beding te matigen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 189.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.**Onderwerp:**

226

Onderscheid sociaal fonds en sectorfonds

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom in het prijzenblad onderscheid wordt gemaakt tussen sociaal fonds en sectorfonds? In de uitzendbranche bestaat geen afzonderlijk sectorfonds; sectorale activiteiten worden gefinancierd uit het sociaal fonds (0,2%). Kan het sectorfonds daarom worden verwijderd uit het prijzenblad?

Antwoord:

Akkoord, wij hebben deze post uit het invulformulier inschrijfprijs verwijderd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten (chauffeurs en beladers) t.b.v. de GAD

Beantwoord op:

4 feb 2026