

Ref. N	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	3.5.1	In geval de inschrijver onderdeel is van een concern of holding, kan het voorkomen dat de benodigde bewijsmiddelen met betrekking tot financiële en economische draagkracht (te weten: accountantsverklaring) niet door de inschrijver zelf, maar enkel door de moederorganisatie kunnen worden verstrekt. Formeel zou de inschrijver dan een beroep moeten doen op de draagkracht van de holding, wat vereist dat de holding ook een UEA indient. Om de administratieve last te beperken, verzoeken wij u ermee akkoord te gaan dat in een dergelijk geval volstaan kan worden met het desgevraagd overleggen van een gedeponeerde 403-verklaring. In dat geval verklaart de inschrijver in de UEA dat geen beroep wordt gedaan op derden en hoeft de holding geen aparte UEA in te dienen. Gaat u hiermee akkoord?	<p>SIVON gaat ermee akkoord dat Inschrijver bij de verificatie de 403-verklaring én de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van de moedermaatschappij overlegt, zonder daarmee automatisch een beroep te doen op de draagkracht van de moeder. Mits hiermee voldoende wordt aangetoond dat de continuïteit van Inschrijver wordt gewaarborgd, en Inschrijver onder de jaarrekening van de moedermaatschappij valt. In dergelijk geval is geen beroep op de moedermaatschappij noodzakelijk en dient geen additioneel UEA door de moeder te worden ingediend.</p> <p>SIVON kan, indien dit onvoldoende inzicht biedt, aanvullend een (samenstellings)verklaring of nadere financiële onderbouwing opvragen.</p>
2	Bijlage 6 Voorwaarden DAS Devices, Artikel 6.4	Is de aanname correct dat hier op een redelijke en billijke manier mee wordt omgegaan? En dat opdrachtnemer te allen tijde eerst in gebreke gesteld wordt, alvorens de boete wordt uitgedeeld?	<p>Een ingebrekestelling volgt conform hetgeen gesteld in artikel 6.1. Ingeval van tekortkomingen stelt een Partij de andere Partij in gebreke, alvorens sprake is van verzuim. Een ingebrekestelling is echter niet noodzakelijk wanneer een fatale termijn is overschreden. Onder fatale termijn wordt verstaan: "een nadrukkelijk als zodanig door Partijen overeengekomen termijn bij overschrijding waarvan de partij ten aanzien van wie de termijn is gesteld terstond, dat wil zeggen zonder ingebrekestelling, in verzuim geraakt", zie ook artikel 6.1.</p> <p>In deze gelden overeengekomen levertermijnen als fatale termijnen. Bij overschrijding van de levertijden kan daarmee zonder ingebrekestelling door het schoolbestuur een boete worden opgelegd. Hierbij benadrukt SIVON dat dit een mogelijkheid betreft voor de School. Bij het opleggen van de boete zullen proportionaliteit en billijkheid worden geborgd.</p>

	Bijlage 6 Voorwaarden 3 DAS Devices, Artikel 6.2	<p>In artikel 6.2 van de Voorwaarden DAS Devices is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot drie maal de hoogte van de totale contractwaarde per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-.</p> <p>Inschrijvers kunnen zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; - Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. <p>Bovenstaande bedragen zijn gangbaar in de IT-markt. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Voor de vereiste verzekering en de daarbij behorende limieten wordt verwezen naar de bepalingen hierover in de Aanmeldingsleidraad paragraaf 3.5.2., waarin is bepaald dat opdrachtnemer minimaal verzekerd dient te zijn voor € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per verzekeringsjaar.</p>
4	Aanmeldingsleidraad, paragraaf 4.1	Is de aanname correct dat deze paragraaf niet van toepassing is op de aanmelding? Maar dat deze inzicht geeft in de wijze van gunnen binnen het DAS?	Uw aanname is correct. Paragraaf 4.1. van de Aanmeldingsleidraad geeft inzicht in de wijze van gunning binnen nadere opdrachten in het DAS.
5	Aanmeldingsleidraad, paragraaf 3.6.1	Bent u bereid om smartphones ook op te nemen onder de noemer van 'devices'?	In principe worden geen smartphones uitgevraagd binnen het DAS. Echter kunnen de typen devices die worden uitgevraagd in het DAS wijzigen gedurende de looptijd (zie paragraaf 1.2.1. van de Aanmeldingsleidraad).
6	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.1	Wilt u het geldende Informatiebeveiligings- en Privacybeleid (IBP) beleid publiceren? Dan kunnen inschrijvers zich hier nu kennis van nemen.	Op dit moment is Artikel 14.1 niet van toepassing op de opdracht. Mocht dit gedurende de looptijd van het DAS wel zo zijn, dan zal SIVON het relevante IBP-beleid ter beschikking stellen.

7	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 11.1 en 11.3	<p>In artikel 11.1 en 11.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is opgenomen dat inschrijver moet voldoen aan de Wet Ketenaansprakelijkheid. Echter, de Wet Ketenaansprakelijkheid is alleen van toepassing op het aannemen van werk of wanneer er sprake is van een inlener. Beide situaties zijn niet op de onderhavige overeenkomst van toepassing.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de Wet Ketenaansprakelijkheid niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst en de Wet Ketenaansprakelijkheid schrappen uit artikel 11.1 en 11.3? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	SIVON bevestigt dat de Wet Ketenaansprakelijkheid niet van toepassing is op onderhavige opdracht. De betreffende artikelen in Bijlage 7 Algemene inkoopvoorwaarden SIVON worden buiten toepassing verklaard.
8	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 10	<p>Artikel 10 Algemene Inkoopvoorwaarden kan de indruk wekken dat u het intellectuele eigendom verkrijgt over de geleverde IT hardware (en eventuele software). De intellectuele eigendom van de producten die worden geleverd binnen deze overeenkomst behoort toe aan de betreffende fabrikanten ('derden'). Inschrijver verzoekt dan ook artikel 10.1 tot en met 10.4 niet van toepassing te verklaren op het intellectueel eigendom wat rust op de te leveren hardware (en eventuele software), daar inschrijver niet het recht of de mogelijkheid heeft de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan u. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Dat is akkoord.
9	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 9	<p>U geeft in artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	SIVON benadrukt dat de Voorwaarden DAS Devices prevaleren boven de Algemene inkoopvoorwaarden. In de Voorwaarden DAS Devices is het onderwerp "Aflevering" volledig geregeld. Deze bepalingen zijn leidend in relatie tot de bepalingen over "Levering" uit de Algemene Inkoopvoorwaarden.
10	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 9.8	<p>In artikel 9.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft u opgenomen dat u gerechtigd bent de Overeenkomst te ontbinden indien de geleverde Resultaten na de tweede Acceptatietest opnieuw door SIVON worden afgekeurd of wanneer er uit de tweede Acceptatietest blijkt dat (één van) de Gebreken niet verholpen is/zijn. Inschrijver acht dit een verregaande consequentie. Het kan onverhoopt voorkomen dat een product een gebrek bevat wat niet kan worden hersteld. Inschrijver verzoekt u dan niet de gehele overeenkomst te ontbinden, enkel de losse opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Ontbinding wordt in Bijlage 6, Voorwaarden DAS Devices onder artikel 5 verder uitgewerkt. Er is in 5 lid 1 aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek. Uitgangspunt is dat iedere tekortkoming het recht geeft om de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, tenzij de tekortkoming gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding niet rechtvaardigt. Proportionaliteit speelt dus altijd een rol bij de vraag of een overeenkomst (geheel of gedeeltelijk) ontbonden kan worden. Onder gedeeltelijke ontbinding valt ook een prijsvermindering.</p>

11	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8.7	<p>In artikel 8.7 heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer niet het recht van reclame heeft bij het uitblijven van betalen. Dit is disproportioneel. Dit neemt het enige zekerheidsrecht van de inschrijver af wanneer er wegens ongegronde redenen niet betaald wordt. Inschrijver verzoekt u dan ook hieraan toe te voegen: 'als gevolg van opschorting middels lid 6'. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Dat is akkoord. Artikel 8 lid 7 luidt als volgt " Partijen komen overeen dat Opdrachtnemer niet het recht van reclame heeft wegens uitblijven van betaling, als gevolg van opschorting zoals bedoeld in lid 6."</p>
12	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 5.1	<p>Artikel 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden luidt als volgt 'De afgeleverde producten en/of diensten moeten vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen, daaronder begrepen beperkingen die voortvloeien uit octrooien, auteursrechten of andere rechten op voortbrengselen van de geest, met uitzondering van lasten en beperkingen die SIVON uitdrukkelijk en schriftelijk heeft aanvaard. De Opdrachtnemer zal SIVON vrijwaren van aanspraken van Derden ter zake.'</p> <p>Inschrijver kan garanderen dat het SIVON vrij staat de geleverde goederen te gebruiken, maar inschrijver kan niet garanderen dat de geleverde goederen vrij zijn van octrooirechten, merkrechten, modelrechten en auteursrechten, want deze rechten rusten in meer of mindere mate op alle te leveren apparatuur en behoren toe aan de betreffende fabrikant. Inschrijver verzoekt artikel 5.1 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Artikel 5.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden dient zo te worden gelezen dat SIVON en de afnemende schoolbesturen de geleverde producten rechtmatig kunnen gebruiken, zonder dat derden aanspraken kunnen maken wegens schending van intellectuele eigendomsrechten.</p> <p>Het artikel beoogt niet uit te sluiten dat op de geleverde producten intellectuele eigendomsrechten rusten, zoals octrooi-, merk- of auteursrechten van de fabrikant. Dergelijke rechten zijn bij devices gebruikelijk.</p> <p>De bepaling houdt in dat Opdrachtnemer instaat voor een rechtmatige levering en SIVON vrijwaart tegen aanspraken van derden. SIVON ziet geen aanleiding artikel 5.1 te wijzigen of buiten toepassing te laten.</p>
13	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.6	<p>In artikel 6.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer op eerste verzoek, schriftelijk een opgave aan SIVON dient te verstrekken van personalia en kwalificaties van bij de uitvoering betrokken personen. Inschrijver wilt u erop wijzen dat Inschrijver u enkel met toestemming van de personen u personalia mag verstrekken op grond van de AVG. Inschrijver verzoekt u dit te bevestigen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Indien het in artikel 4 lid 6 bedoelde verzoek wordt gedaan, gaat opdrachtgever ervan uit dat de opdrachtnemer binnen de eigen organisatie zorgt voor de toestemming van de betreffende personen conform de AVG. Indien de benodigde toestemming niet wordt verleend, verwacht opdrachtgever de kwalificaties op een geanonimiseerde wijze die binnen de AVG valt.</p>
14	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 1 sub e	<p>Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1 sub e van de Algemene Inkoopvoorwaarden gedefinieerd als volgt: het niet voldoen van de Resultaten aan de overeengekomen specificaties, dan wel het anderszins niet naar behoren functioneren van de Resultaten.</p> <p>Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan het niet voldoen van de Resultaten aan de overeengekomen specificaties, dan wel het anderszins niet naar behoren functioneren van de Resultaten ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Dat is correct. Het gaat om gebreken die toerekenbaar zijn aan Opdrachtnemer. Wij sluiten aan bij de 'toerekenbare tekortkoming in de nakoming' in de zin van het Burgerlijk Wetboek.</p>

15	Voorwaarden DAS Devices, artikel 6.3	<p>Artikel 6.3 van de Voorwaarden DAS Devices bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>SIVON gaat hiermee akkoord, mits met het verzekeringscertificaat aangetoond kan worden dat Inschrijver voldoet aan de gestelde eisen aangaande verzekering(en).</p>
16	Voorwaarden DAS Devices, artikel 6.3	<p>De gestelde te verzekeren bedragen uit artikel 6.3 Voorwaarden DAS Devices zijn disproportioneel hoog. Inschrijvers moeten zich verzekerd houden tegen de aansprakelijkheid genoemd in dit artikel. U heeft de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum drie maal de hoogte van de totale contractwaarde. De totale contractwaarde is 12 miljoen per jaar. Het contract heeft een maximale looptijd van 4 jaar. Dat zou de totale contractwaarde 48 miljoen maken. De aansprakelijkheidsbeperking is 3 keer de totale contractwaarde, dat is 144 miljoen per gebeurtenis. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De deelnemer gaat uit van een onjuiste uitleg van artikel 6.2 van de Voorwaarden DAS Devices. De daarin genoemde contractwaarde ziet op de waarde van de individuele overeenkomst die naar aanleiding van een specifieke Offerteuitvraag wordt gesloten, en niet op het totale (indicatieve) volume van het DAS of de looptijd daarvan.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag #3.</p>
17	Voorwaarden DAS Devices, artikel 6.3	<p>In artikel 6.3 van de Voorwaarden DAS Devices heeft u de vrijwaring opgenomen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waken voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De vrijwaring heeft betrekking op alle aanspraken die aan opdrachtnemer kunnen worden toegerekend.</p>

18	Voorwaarden DAS Devices, artikel 6.2	<p>U heeft in artikel 6.2 van de Voorwaarden DAS Devices de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum drie maal de hoogte van de totale contractwaarde. De totale contractwaarde is 12 miljoen per jaar. Het contract heeft een maximale looptijd van 4 jaar. Dat zou de totale contractwaarde 48 miljoen maken. De aansprakelijkheidsbeperking is 3 keer de totale contractwaarde, dat is 144 miljoen per gebeurtenis. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om devices gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag #16 en #3</p>
19	Voorwaarden DAS Devices, artikel 6.2	<p>U heeft in artikel 6.2 van de Voorwaarden DAS Devices de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>SIVON ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade. De aansprakelijkheid is reeds op proportionele wijze begrensd door middel van een beperking per gebeurtenis en een maximum per kalenderjaar, zoals toegelicht in de beantwoording van vragen #3 en #16.</p> <p>SIVON acht deze regeling, mede gelet op de aard van de opdrachten binnen het DAS, toereikend en proportioneel.</p>

20	Voorwaarden DAS Devices, artikel 5.3	<p>In artikel 5.3 van de Voorwaarden DAS Devices heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).</p> <p>In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De daarin beoordeelde contractuele regeling wijkt op wezenlijke punten af van artikel 5.3 van de Voorwaarden DAS Devices.</p> <p>Artikel 5.3 bevat een niet-uitputtende opsomming van situaties die in ieder geval niet als overmacht worden aangemerkt. Niet genoemde omstandigheden kunnen, afhankelijk van de concrete situatie, mogelijk als overmacht kwalificeren, mits wordt voldaan aan de vereisten van artikel 6:75 van het Burgerlijk Wetboek.</p> <p>De door inschrijver genoemde omstandigheden worden daarmee niet op voorhand uitgesloten, maar worden evenmin generiek als overmacht aangemerkt. SIVON ziet geen aanleiding artikel 5.3 aan te passen.</p>
21	Aanmeldingsleidraad 3.7	<p>In paragraaf 3.7 van de Aanmeldingsleidraad geeft u aan dat, indien Inschrijver gebruik maakt van gegevens van de moederorganisatie, op verzoek een beschrijving over de juridische bindingen moet worden overlegd.</p> <p>Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het overleggen van een organogram van de groepsstructuur van Inschrijver waarin de mate van eigenaarschap vermeld wordt en waaruit blijkt dat het om een moeder- en/of zusterorganisatie gaat? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting over waar dit bewijs aan moet voldoen.</p>	<p>Een organogram van de groepsstructuur kan zeker onderdeel zijn van de beschrijving. Daarnaast dient u als bewijs uittreksels te overleggen uit het nationale beroeps-/ handelsregister waaruit deze relatie moeten blijken, waaronder eventueel moeder-/dochter-/zusterrelaties. Zie ook paragraaf 3.7 van de Aanmeldingsleidraad.</p>

22	Aanmeldingsleidraad, 3.5.1	<p>In paragraaf 3.5.1 van de Aanmeldingsleidraad geeft u aan de Inschrijver bij een voorgenomen gunning een accountantsverklaring dient te overleggen. Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403-verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.</p>	Zie het antwoord op vraag #1.
23	Aanmeldingsleidraad, 3.8	<p>In paragraaf 3.8 van de Aanmeldingsleidraad staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Dat is deels correct. Het enkele gebruik van faciliteiten of middelen van een andere vennootschap binnen hetzelfde concern, zoals een distributiecentrum of transportmiddelen, betekent niet automatisch dat sprake is van een beroep op een derde.</p> <p>Indien inschrijver zelfstandig voldoet aan alle gestelde geschiktheidseisen en volledig verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de opdracht, en andere concernvennootschappen uitsluitend worden ingezet voor logistieke of operationele ondersteuning bij de uitvoering, is geen sprake van een beroep op een derde in de zin van paragraaf 3.8 van de Aanmeldingsleidraad.</p> <p>Indien inschrijver echter gebruikmaakt van de middelen of draagkracht van een andere vennootschap om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, zoals kerncompetenties, financiële draagkracht of capaciteitseisen, is sprake van een beroep op een derde en dienen de daarvoor geldende vereisten te worden nageleefd.</p>