

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Leidraad - par 4.2.1.	Hoe vindt de beoordeling plaats SC1 en SC2 op de genoemde beoordelingsaspecten? Wanneer scoren wij bijvoorbeeld maximaal op onderdeel omvang, complexiteit of binnenstedelijk karakter?	De voorwaarden die in § 3.2.5 van de selectieleidraad aan de referentieprojecten worden gesteld zijn afgeleid van de maximale projectgrootte. Conform Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit zijn deze gesteld op 25% à 30% van de grootste nadere opdrachten. Referentieprojecten met een grootte van minimaal € 1.500.000 scoren niet op omvang, referentieprojecten met een grootte van € 4.500.000 scoren uitmuntend op dat aspect. Groter dan € 4.500.000 scoort niet beter, ons grootste project wordt momenteel op dat bedrag geraamd. Een referentieproject waarin een aantal disciplines (omgeving, water, elektra et cetera) tegelijkertijd speelt scoort beter op het aspect complexiteit. Een referentieproject in een binnenstad met weinig manoeuvreerruimte, aslastbeperkingen et cetera scoort beter op het aspect binnenstedelijk karakter. Let wel, er worden geen separate scores op aspecten toegekend. De score komt tot stand door beoordeling van bovengenoemde aspecten in hun onderlinge samenhang. Objectiviteit wordt nagestreefd door - beoordeling door voldoende teamleden van verschillende disciplines; - open discussie om tot consensus te komen; - door de procesbegeleider geanonimiseerde referenties. U kunt van ons verwachten dat wij de scores naar behoren motiveren. Aanvulling op voorgaande vraag: mocht u voor de selectiecriteria andere referenties in willen dienen dan kan dat, mits deze referenties aan de eisen voor de geschiktheidscriteria voldoen.
12	par 4.2.1 van de selectieleidraad	Kunt u bevestigen dat onderdeel '1' van de motivatiebrief (zie tabel op pagina 25) als enige onderdeel niet over de ingediende referentiewerken hoeft te gaan, maar dat hier de ervaringen op meer/andere werken beschreven mag worden ? De paragraaf 'Beoordelingskader selectiecriteria' onderaan op pagina 23 lijkt namelijk anders te suggereren dan de tekst in de tabel.	Dat is correct, hier mogen ervaringen op meer/andere werken beschreven worden.
13	par 3.3 van de selectieleidraad	Op bladzijde 22, Paragraaf 3.3, staan de beoordelingscriteria van de motivatiebrief in 2 onderdelen uiteengezet. De sub-bullet 'iv' binnen het onderdeel '2c. Sociaal Economische Impact Paragraaf' is '2.c.iv Overige initiatieven waar de inwoners profijt van hebben gehad'. In de beoordelingstabel op pagina 25 zijn de 'overige' initiatieven waar de inwoners profijt van hebben gehad.' als 3e onderdeel genoemd en niet als een sub-bullet van de sociaal economische impact paragraaf. De beantwoording van dit onderdeel kan daarom ook veel breder worden gezien. Kunt u daarom aangeven welke opsomming van selectiecriteria van de motivatiebrief juist is?	U kunt voor dit aspect de bredere definitie als bedoeld op p. 25 aanhouden. Los daarvan, alle verwijzingen naar de "Sociaal Economische Impact Paragraaf" kunt u als vervallen beschouwen. Hiervoor in de plaats wordt verwezen naar Social Return on Investment (SROI) als bedoeld in bijlage "C. SROI". Zie ook de aangepaste leidraad.
14	par 3.3 van de selectieleidraad	De nummering met onderwerpen van de van de 3 selectiecriteria zoals opgenomen bovenaan in paragraaf 3.3 komt niet overeen met de nummers in de tabel met beoordelingsaspecten op pagina 23. Kunt u dit consistent maken om verwarring te voorkomen?	Bedoeld zal zijn de tabel pagina 24. De tekst is nu woordelijk gelijk aan det tekst in § 3.3.
15	par 4.2.1 van de selectieleidraad	In de tabel op pagina 24/25 worden aangegeven dat per GC maximaal 10 punten te score zijn. De beoordelingstabel op pagina 26 geeft echter een score tussen de 0 en 3 aan. Kunt u aangeven bij welke score (0-3) welke punten (0-10) worden toegekend?	Het betreft selectiecriteria,(SC), geen gunningscriteria (GC) 0=0 1=3⅓ 2=6⅔ 3=10 Lineair.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Par 3.3 van 4.2 van de selectieleidraad	In paragraaf 3.3, bovenaan pagina 22. van de selectieleidraad wordt aangegeven 'Uw motivatiebrief (max. 50 punten) ', maar in de tabel op pagina 25 , paragraaf 4.2, wordt maximaal 10 punten aan de motivatiebrief toegekend. Wat is juist? Gezien de gevraagde inzet en vooral het onderscheidende karakter waar meerwaarde geboden wordt in deze motivatiebrief t.o.v. het objectief wel/niet voldoen aan de ervaringseisen, zou een hogere score (dan 10 punten weegfactor 20%) op deze motivatiebrief passend zijn.	De aanbestedende dienst heeft kennis genomen van uw argumenten. Na ampele overweging hebben wij besloten de weegfactoren niet aan te passen. Het blijft: SC1: 50% SC2: 30% SC3: 20%
17	Bijlage H van de selectieleidraad	Bijlage H 'Checklist indienen' en paragraaf 3.1.2. van de selectieleidraad geeft niet aan dat naast de formulieren van de referentiewerken m.b.t. geschiktheidseisen, ook een motivatiebrief ingediend moet worden bij inschrijving. Kunt u dit aanpassen om onduidelijkheden te voorkomen?	Is aangepast. Niet indienen is ook prima, alleen scoort u dan niet op dit criterium.
18	Bijlage H en paragraaf 3.1 van de selectieleidraad	Bijlage H 'Checklist indienen' en paragraaf 3.1.2. van de selectieleidraad geven aan dat een uittreksel van het KvK bij de inschrijving selectiefase toegevoegd moeten zijn. Paragraaf 3.1.3. geeft aan dat een uittreksel van het KvK op eerste verzoek overlegt moet worden. Dit is strijdig, kunt u aangeven wat nodig is om onduidelijkheden te voorkomen?	Eerste verzoek.
19	Bijlagen van de selectieleidraad	Een deel van de bijgevoegde bijlages komen niet overeen met de aangegeven verwijzingen in de leidraad. - Zo wordt in par 5.1.5. verwezen naar Bijlage E3 m.b.t. Russische sancties, dit is echter als bijlage F bijgevoegd; - Zo wordt in par 3.2.1. verwezen naar Bijlage B2 m.b.t. de CAR verzekering, dit is echter als bijlage D bijgevoegd; en zo meer... Kunt u de verwijzingen in de leidraad aanpassen en consistent maken met bijgevoegde bijlages om onduidelijkheden te voorkomen?	Aangepast.
20	Aantal te selecteren partijen	In paragraaf 2.1 wordt gemeld dat er tenminste 8 partijen worden geselecteerd. Gezien het feit er een ranking toegepast wordt, is onze constatering juist dat dit maximaal 8 partijen moet zijn?	Art. 3.5.4 LK ARW 2016 spreekt van "ten minste". Doel is in ieder geval om acht partijen uit te nodigen voor de volgende ronde. Mochten er minder partijen niet uitgesloten worden en aan de geschiktheidseisen voldoen, dan zullen deze partijen uitgenodigd worden. Met inachtneming van het gestelde daaromtrent in de leidraad (§ 4.2.2).
21	Formulier B	Er wordt onder punt 6 gemeld dat "het totale formulier maximaal 1A4 mag zijn". Dit is onmogelijk, aangezien het reeds aangeleverde formulier, inclusief de ondertekening, nu al 2A4 lang is. Is het akkoord als de onder punt 6 toegevoegde toelichting maximaal 1A4 lang is?	Ja, dat is akkoord.
22	Selectieleidraad, par. 3.2.5 blz 20	In KC2 wordt gevraagd om één referentieopdracht uitgevoerd in bouwteamverband met een minimale opdrachtwaarde van € 1.500.000,–. Deze combinatie van eisen sluit marktpartijen uit die aantoonbaar beschikken over de gevraagde kennis en ervaring, maar deze ervaring hebben opgedaan binnen andere samenwerkingsvormen en/of bij opdrachten met een lagere opdrachtwaarde. Kan opdrachtgever toelichten waarom zowel de eis van bouwteamervaring als de minimale opdrachtwaarde van € 1.500.000,– noodzakelijk worden geacht voor het aantonen van deze kerncompetentie, en hoe deze eisen zich verhouden tot het beginsel van proportionaliteit? Kan de opdrachtgever deze eis verruimen, bijvoorbeeld door het accepteren van bouwteamverband of daarmee gelijk te stellen samenwerkingsvormen en/of door het verlagen dan wel loslaten van de minimale opdrachtwaarde, teneinde onnodige uitsluiting van geschikte marktpartijen te voorkomen?	Deze waarde is gebaseerd op de geraamde waarde van het grootste uit te voeren project, € 4.500.000. Conform voorschrift 3.5 G van de gids proportionaliteit is een waarde van 25% à 30% in ieder geval proportioneel, 60% ook nog, mits voldoende onderbouwd. De eis wordt niet gewijzigd. NB: mocht u aanmelding in een samenwerkingsvorm overwegen, zie dan § 2.2.5 van de leidraad.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Aanmelding bijwonen Inlichtingenbijeenkomst 30-1	Beste, hierbij delen wij u mede dat we aanwezig zullen zijn bij de inlichtingenbijeenkomst op 30-1 9:00 op het Stadskantoor. Aanwezigen: xx xx Mvr, groet, xx xx	Alle aanwezigen: dank voor uw deelname.
24	4Leidraad - par 3.2.5 en 3.3	In par 3.2.5 en 3.3 staat dat de referentieprojecten uitgevoerd en opgeleverd dienen zijn. Is het toegestaan om een project (raamovereenkomst) te gebruiken waarvan een groot aantal deelopdrachten uitgevoerd zijn, maar het project als geheel nog niet is opgeleverd?	Ja, mits het uitgevoerde deel groot genoeg is om aan de gestelde eis te voldoen.
25	SC3 Motivatiebrief	Onder beoordelingsaspecten Motivatiebrief beschrijft u het volgende beoordelingsaspect: “3. Overige initiatieven waar de inwoners profijt van hebben gehad.” Vraag: Staat deze vraag in relatie tot beoordelingsaspect 2c. Sociaal Economische Impact Paragraaf? Zo niet, kunt u dit nader toelichten?	Zie vraag en antwoord 13.
26	Paragraaf 3.3. motivatiebrief	Er wordt gemeld dat de motivatiebrief maximaal 2A4 mag zijn. Is dit enkel- of dubbelzijdig A4?	Twee pagina's A4, pdf is onzes inziens altijd enkelzijdig.
27	SC3 punt 2	Bij punt 2 wordt gevraagd om te onderbouwen binnen de referenties welke bijdrage wij leveren aan jullie ambities. Zijn deze referenties werken die wij als onderbouwing kunnen beschrijven of slaat dit op de werken welke zijn ingediend voor KC1/2 en SC1/2?	Zie het slot van het antwoord op vraag 10.
29	Referentieformulier van 26-01-2026	In het referentieformulier staat een opmerking van meneer Hoeksel. Kunnen we deze er gewoon uithalen?	Aangepast, zie verder bijlage "B. 250069GDD Nvl 2 DW Referentieformulier".
30	Selectieleidraad	3.2.3. ISO 14001 Inschrijver dient in het bezit te zijn van een certificaat ISO 14001 of gelijkwaardig; In de markt is een dergelijk certificaat nooit (of wellicht zelden) van toepassing op infra-projecten en geldt doorgaans VCA (veiligheid), ISO 9001 (kwaliteit) en de CO2-prestatieladder (bewezen duurzaamheid). Wij vragen u dan ook deze eis te laten vervallen en eventueel te vervangen door de CO2 prestatieladder.	ISO14001 gaat over het milieumanagement van de organisatie als geheel, dus niet alleen op projectniveau. De aanbestedende dienst ziet hierin dusdanig veel meer waarde dat zij dit criterum wenst te handhaven. Het is van groot maatschappelijk belang dat contractanten zich bijzonder goed bewust zijn van de milieu-impact van hun organisatie, en van de klimaatdoelstellingen van Klimaatneutraal 2040.
31	Selectieleidraad	1.4 Schoon en Emisieloos bouwen Op deze opdracht is de Routekaart Schoon en Emissieloos bouwen van toepassing; Kunt u toelichten of/hoe u eventuele extra kosten vanwege inzet zuiniger of ZE-materieel gaat verrekenen binnen het raamcontract? De eis verandert gedurende de looptijd van het contract, dan zeer waarschijnlijk ook de prijs.	Wij waarderen uw vooruitziende blik. We zijn echter voornemens om tijdens de inschrijvingsfase dieper in te gaan op dit aspect. We zullen te zijner tijd aan de hand van uw vragen en onze eigen inzichten zorg dragen voor voldoende prijsmogeniteit.
32	informatiebijeenkomst	Mogen wij de presentatie van de informatiebijeenkomst van 30-01 j.l. ontvangen?	Ja, deze is bijgevoegd.
33	Certificaten	Inschrijvers moeten beschikken over diverse certificaten zoals ISO 9001, ISO 14000 en VCA**. Dit vormt een hoge drempel voor MKB bedrijven. Bijvoorbeeld gecertificeerd met CO2 prestatieladder, maar niet met ISO 14000, wat veel raakvlakken heeft met elkaar. Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid de eis te versoepelen zodat inschrijver in het eerste jaar de kans krijgt eventuele ontbrekende certificaten te behalen, en zodoende lopende het het werk aan deze certificeringseisen gaat voldoen?	Zie antwoord op vraag 30

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	Erkenning van relevante ervaring op kleinere schaal (Bouwteams)	Voor Kerncompetentie 2 (Bouwteamervaring) is de focus op "omvang van het werk" een van de beoordelingsaspecten (SC1). Juist in complexe bouwteams binnen een stedelijke omgeving is procesbeheersing belangrijker dan de financiële omvang van het project. Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid de wegingsfactor voor "omvang" (paragraaf 4.2.1) te verlagen en de weging voor de "kwaliteit van de samenwerking" en "omgevingsmanagement" te verhogen, om zo de inhoudelijke expertise van het MKB zwaarder te laten wegen dan louter financiële schaalgrootte?	Zie antwoord op vraag 16.
35	Toepassing Gids Proportionaliteit	De aanbestedende dienst geeft aan de Gids Proportionaliteit te hanteren. Echter, de eis voor een enkelvoudige referentie van € 1,5 miljoen voor zowel riolering/bestrating (KC1) als bouwteamervaring (KC2) sluit een aanzienlijk deel van het lokale MKB uit. Vraag: Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom er is gekozen voor deze specifieke ondergrens van € 1,5 miljoen in relatie tot de beoogde deelname van lokale/regionale aannemers, zoals genoemd in de beleidsdoelen (paragraaf 1.2)?	Zie antwoord op vraag 10.
36	Referenties	In paragraaf 3.2.5 wordt geëist dat referentieprojecten een minimale opdrachtwaarde van € 1.500.000 exclusief BTW moeten hebben. Voor veel gespecialiseerde MKB-bedrijven die juist in de binnenstedelijke context van Dordrecht een meerwaarde kunnen bieden, is dit bedrag per individuele referentie buitenproportioneel hoog. Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid deze drempelwaarde te verlagen naar bijvoorbeeld € 750.000, of de eis te wijzigen naar een gecumuleerde waarde van meerdere kleinere projecten, zodat lokale MKB-partijen met relevante technische ervaring in bouwteams ook kunnen kwalificeren?	Zie antwoord op vraag 10.
			Er is een individuele vraag gesteld.
			De planning is aangepast.