

Hartelijk dank voor uw bezwaar en de gelegenheid om onze aanbestedingsdocumenten nader toe te lichten. Wij hechten eraan te benadrukken dat wij de uitgangspunten van het aanbestedingsrecht, waaronder het transparantie- en gelijkheidsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012), zorgvuldig hebben betrokken bij de opzet van deze aanbesteding. Naar aanleiding van uw verzoek lichten wij onze keuze voor de toepassing van realistische deelopdrachten (GC4) als volgt toe.

Overwegingen met betrekking tot de opzet van Gunningscriterium GC4:

**Doel van GC4 binnen deze Raamovereenkomst:**

De onderhavige aanbesteding betreft een raamovereenkomst voor duurzaam wegonderhoud en reconstructies. Kenmerkend voor deze raamovereenkomst is dat de exacte omvang en aard van de opdrachten gedurende de looptijd pas concreet worden bij de uitvraag van deelopdrachten. Het doel van Gunningscriterium GC4 is om – naast de beoordeling van de integrale inschrijfprijs (GC3) – inzicht te verkrijgen in de consistentie, realiteitswaarde en prijsstellingsstrategie van de inschrijver voor diverse, representatieve typen deelopdrachten die onder de raamovereenkomst zullen vallen. Dit stelt ons in staat om een evenwichtig en realistisch prijsniveau over het gehele spectrum van de potentiële werkzaamheden te beoordelen.

**Transparantie en Gelijkheidsbeginsel:**

Wij zijn van mening dat de werkwijze voor GC4 verenigbaar is met de transparantie- en gelijkheidsbeginsels:

- **Vooraf Bekendgemaakte Beoordelingsmethodiek:** In de inschrijvingsleidraad is vooraf duidelijk en ondubbelzinnig kenbaar gemaakt dat er drie realistische deelopdrachten zullen worden gebruikt, welk gewicht (15% van het totaal) daaraan wordt toegekend, op welke wijze de score wordt berekend (lineaire weging, laagste prijs = 150 punten), en wat de procedure is voor het verstrekken ervan (direct na opening kluis). Inschrijvers zijn hiermee volledig geïnformeerd over de wijze waarop dit onderdeel van de prijsbeoordeling plaatsvindt.
- **Beheersmaatregel (extra weging) op strategische Inschrijvingen:** Het aanbestedingsrecht vereist transparantie van de criteria en de modaliteiten van de gunningsprocedure, maar dit betekent niet dat alle onderliggende beoordelingsinstrumenten – zoals de exacte inhoud van deze specifieke testcases – vooraf tot in detail bekend moeten zijn, indien openbaarmaking daarvan het legitieme doel van de beoordeling zou ondermijnen. Het voortijdig bekendmaken van de inhoud van deze drie realistische deelopdrachten zou inschrijvers in staat stellen om hun prijzen strategisch te optimaliseren voor deze specifieke, beperkte voorbeelden, en minder voor het bredere scala aan deelopdrachten dat onder de raamovereenkomst valt. Dit zou de representativiteit van de beoordeling voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst ernstig aantasten en het risico op een vertekend beeld van de prijsstelling vergroten.
- **Gelijke Behandeling:** Alle inschrijvers ontvangen de drie realistische deelopdrachten op exact hetzelfde moment (direct na opening van de kluis met inschrijvingen) en onder gelijke voorwaarden. Er is voor geen enkele inschrijver een voorsprong of achterstand bij de kennisneming van deze deelopdrachten, waardoor een gelijk speelveld gewaarborgd blijft voor de beoordeling van hun prijsstelling voor GC4.
- **Abnormaal Lage/Hoge Inschrijvingen vs. Gunningscriterium:** Wij onderschrijven dat de Aanbestedingswet 2012 (artikel 2.116) en de UAV 2012 (artikel 6) mechanismen bieden om met abnormaal lage of hoge inschrijvingen om te gaan. Deze bepalingen dienen echter primair om de betrouwbaarheid en uitvoerbaarheid van een inschrijving te toetsen en kunnen leiden tot uitsluiting. Gunningscriterium GC4 heeft een ander, aanvullend doel: het is een beoordelingsinstrument binnen de gunningsfase om de kwaliteit en consistentie van de prijsstelling van de inschrijver te differentiëren en te scoren, en dient niet als een uitsluitingsgrond. Het helpt ons de economisch meest voordelige inschrijving te bepalen, waarbij het 15% gewicht van GC4 proportioneel is ten opzichte van de totale beoordeling.

**Conclusie:**

Op basis van het voorgaande zijn wij van oordeel dat:

- de gekozen systematiek voor GC4 objectief, proportioneel en non-discriminatoire is;
- inschrijvers voorafgaand aan de inschrijving voldoende inzicht hebben in de beoordelingsmethodiek van GC4;
- het niet vooraf publiceren van de concrete inhoud van de realistische deelopdrachten gerechtvaardigd is door het legitieme doel om een beheersmaatregel toe te passen (extra weging) om strategische inschrijvingen te voorkomen en een representatieve beoordeling van de prijsstelselstrategie voor de gehele raamovereenkomst te waarborgen, zonder dat dit een schending van de transparantie- of gelijkheidsbeginsels oplevert.

Wij zien derhalve geen aanleiding om de realistische deelopdrachten alsnog toe te voegen aan de aanbestedingsdocumenten voorafgaand aan de opening van de kluis met inschrijvingen, noch om de opzet van Gunningscriterium GC4 aan te passen.