

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
41	Programma van Eisen, #90	Opdrachtgever stelt dat doorgifte naar landen buiten de EER is uitgesloten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee bedoeld wordt dat persoonsgegevens die verwerkt worden te allen tijde worden opgeslagen op servers die zich fysiek in Nederland bevinden, en in beheer zijn van Nederlandse bedrijven die niet onder de reikwijdte van buitenlandse wetgeving zoals de Amerikaanse Cloudact of FISA (section 702) vallen?	Opdrachtgever stelt dat uw suggestie nergens uit op te maken is in relatie tot de reeds geformuleerde eis. Opdrachtgever acht het in deze aanbestedingsfase niet meer passend dergelijke invloed te willen nemen op de gestelde aanbestedingsdocumenten, anderszits dan bijstelling binnen opgestelde kaders om voldoende kwalitatieve Inschrijvingen mogelijk te maken. Opdrachtgever bevestigt het door u gestelde niet.
42	Vervolg vraag #37	U stelt dat de leverancier "alle" medewerking dient te verlenen aan de uitvoering van de DPIA. Leverancier kan niet instemmen met een onbeperkte medewerkingsverplichting. Leverancier verzoekt u daarom te bevestigen dat deze medewerkingsverplichting is beperkt tot de verplichtingen die voor leverancier voortvloeien uit de AVG, waaronder het verstrekken van relevante informatie die noodzakelijk is voor het uitvoeren van de DPIA. Indien u hier niet mee kunt instemmen, verzoekt leverancier u te verduidelijken welke aanvullende medewerking u concreet van leverancier verwacht. Daarnaast verzoekt Leverancier u, ter vermijding van misverstanden, te bevestigen dat Leverancier uitsluitend gehouden is herstelmaatregelen voor (eigen rekening) te treffen indien uit de DPIA blijkt dat sprake is van non-compliance met de AVG die aan leverancier kan worden toegerekend.	Opdrachtgever stelt dat onder "alle" in beginsel alle informatieverstrekingen vallen in het licht van de AVG. Let op dat het oplossen van tekortkomingen naar aanleiding van de DPIA voor rekening van Opdrachtnemer niet enkel beperken door de reikwijdte van de AVG maar eveneens de aanbestedingsdocumenten in brede zin.
43	Vervolg vraag #35	Leverancier merkt op dat uw bepaling afwijkt van de betreffende bepaling in de GIBIT. Indien het niet de bedoeling is om hiervan af te wijken, zou het vanuit het oogpunt van eenduidigheid voor de hand liggen dit artikel te laten vervallen. Met name is voor leverancier de reikwijdte van het nieuw geïntroduceerde begrip functioneel onderhoud niet duidelijk. Leverancier acht het van belang dat dit wordt verduidelijkt, aangezien haar dienstverlening in vergaande mate is afgestemd op de GIBIT. Gelet op uw verwijzing naar vraag en antwoord 6, waarin een expliciet antwoord wordt gegeven op de onderhoudsverplichting zoals opgenomen in de GIBIT (en in beginsel dus niet op de onderhoudsverplichting uit het Programma van Eisen), interpreteert leverancier uw antwoord aldus dat niet is beoogd af te wijken van de onderhoudsverplichting zoals opgenomen in de GIBIT. Leverancier verzoekt u daarom te bevestigen dat de onderhoudsverplichting van leverancier wordt beheerst door de bepalingen uit de GIBIT en dat met het betreffende artikel in het Programma van Eisen geen afwijking daarvan is beoogd.	Opdrachtgever vult de eis 173 aan met de volgende slotzin: "(...) De voorgenoemde onderhoudsverplichtingen reiken niet verder dan de onderhoudsbepalingen in de GIBIT-voorwaarden, waarbij de reikwijdte van deze verplichtingen wordt bepaald en beperkt door het Overeengekomen gebruik en alle gestelde Eisen, zoals die zijn bepaald in de Aanbestedingsdocumenten in breedste zin".
44	Vervolg vraag #32	In artikel 3.2 is opgenomen dat: Na afloop van de voornoemde looptijd kan de overeenkomst op verzoek van beide partijen worden verlengd. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat voor verlenging de instemming van beide partijen benodigd is?	Uiteraard dienen beide partijen in te stemmen met een verlenging. Evenwel stelt Opdrachtgever met nadruk dat voor Opdrachtgever een termijn van 6 maanden geldt en van Opdrachtnemer een termijn van 24 maanden geldt om een voornemen aan te nemen om niet ter verlengen. Dit stelt beide partijen instaat proactief maatregelen te nemen op een aflopende situatie.
45	Vervolg vraag #29	Het uitgangspunt van het recht is dat een eiser – behoudens specifieke uitzonderingen waarin de bewijslast wordt omgekeerd – dient aan te tonen dat sprake is van een tekortkoming, zodat een leverancier zich daartegen ook kan verweren. Ondanks de door u aangebrachte nuancering in artikel 16.6 blijft de bewijslast dat een gebrek niet onder de garantie valt volledig bij leverancier liggen. Dat is temeer bezwaarlijk nu op grond van artikel 12.1 sub i zou kunnen worden betoogd dat praktisch alle verplichtingen onder de overeenkomst als garantieverplichtingen kwalificeren. In dat kader verwijst leverancier u tevens naar de nieuwe GIBIT 2025, waarin deze bepaling is geschrapt. Volgens de toelichting van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten leidde de formulering van het betreffende artikel ten onrechte tot een omkering van de bewijslast ten aanzien van iedere vorm van wanprestatie. Dit is volgens de VNG nooit de bedoeling geweest. Leverancier verzoekt u daarom concreet het volgende: Bent u in ieder geval bereid de garantie onder artikel 12.1 sub i GIBIT – "dat de ICT-prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het overeengekomen gebruik" – te laten vervallen?	Opdrachtgever heeft inmiddels kennis kunnen nemen van de formeel gemaakte GIBIT 2025. Het is nergens de opzet geweest hierin bewust af te wijken van de GIBIT voorwaarden. Opdrachtgever stemt derhalve in met uw verzoek de garantie onder 12.1 sub i te laten vervallen.
46	-	Deze vraag is ingetrokken door de vraagsteller.	Deze opmerking is opgenomen om de nummering transparant en in stand te houden
47	-	Deze vraag is ingetrokken door de vraagsteller.	Deze opmerking is opgenomen om de nummering transparant en in stand te houden