

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Concept beantwoording
1	Programma van Eisen, #10	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de Leverancier bij de inschrijving moet voldoen aan de door de Opdrachtgever gestelde eisen? En dat deze eisen worden getoetst middels verificatie en dat het niet voldoen aan één van de eisen zal leiden tot uitsluiting van de aanbestedingsprocedure?	Opdrachtgever stelt dat dit aspect reeds zorgvuldig en duidelijk in de Aanbestedingsdocumenten is beschreven. Het indienen van een Inschrijving geeft voor Opdrachtgever voldoende zekerheid over de hieraan gerelateerde aansprakelijkheid van Inschrijvers. Er is geen aanvullende bewijslast vereist. Opdrachtgever zal haar onderzoeksplicht uitvoeren indien hier op enige wijze twijfel ontstaat of adequaat wordt voldaan aan deze Eis.
2	Programma van Eisen, #133	In eis 133 stelt opdrachtgever dat de BCM Kwaliteitsmonitor proactief ingezet moet worden. Bedoelt opdrachtgever hiermee dat de BCM-controle uitgevoerd moet zijn alvorens een mutatie in de BRP bijgewerkt wordt en niet achteraf?	Opdrachtgever heeft de vereiste werking van de ICT-oplossing ten aanzien van dit aspect reeds zorgvuldig beschreven in deze Eis.
3	Programma van Eisen, #130	In eis 130 stelt opdrachtgever dat de oplossing een aansluiting moet hebben met TMV 2.0. Kan opdrachtgever bevestigen dat het TMV 2.0 portaal integraal opgenomen is in de applicatie?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
4	Programma van Eisen, #117	In eis 117 stelt opdrachtgever dat BAG-gegevens en -mutaties geraadpleegd en overgenomen moeten worden en dat de BAG-mutaties verwerkt moeten kunnen worden in de BRP. Kan opdrachtgever bevestigen dat hiermee ook de verwerking zonder tussenkomst van een medewerker bedoeld wordt?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De Eis is zorgvuldig opgesteld en beschrijft uw suggestie nergens, ook al geniet dit wel de voorkeur. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
5	Programma van Eisen, #71	Opdrachtnemer is in staat om initieel de BRP-data aan te leveren aan het DataWarehouse-gegevensmagazijn van Opdrachtgever via een beveiligde sFTP-verbinding. Vervolgens kan opdrachtnemer éénmaal-daags de BRP-data met initiële vullingen aanleveren via deze beveiligde verbinding. Eventuele mutaties kunnen door Extraction, Transformation and Load (ETL) aan het DataWarehouse-gegevensmagazijn van Opdrachtgever worden toegevoegd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat op deze manier correct invulling wordt gegeven aan de eis?	Opdrachtgever bevestigt dat hiermee wordt voldaan aan de Eisen.
6	Programma van Eisen, #7	In eis 7 wordt gesteld dat niet uitgegaan mag worden van al in gebruik zijnde producten en/of diensten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij de invulling wel vanuit de wetenschap geschreven mag worden met wat nu al in gebruik is? Dit helpt om een relevant beeld te schetsen over waar opdrachtgever staat en waar opdrachtgever nog kan optimaliseren.	Opdrachtgever bevestigt dat dit vanzelfsprekend is toegestaan. Andere Inschrijvers zijn immers in dezelfde mogelijkheid op basis van de beschrijving van de bestaande situatie van Opdrachtgever in de Aanbestedingsleidraad en kunnen waar nodig inlichtingen doen.
7	Programma van Eisen, #167	In eis 167 stelt opdrachtgever dat niet-productie omgevingen een beschikbaarheidsgarantie van 95% moeten hebben. Om de prijs bij inschrijving zo scherp mogelijk te maken, en uit duurzaamheidsoverwegingen schakelen we onze test- en acceptatieomgevingen op doordeweekse dagen tussen 20:00 en 07:00 en in het weekend uit. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat deze tijdvakken worden uitgesloten van de periode waarover de beschikbaarheid wordt berekend?	Opdrachtgever stemt hiermee in op de voorwaarden dat: 1. deze overeengekomen omgevingen in de door u genoemde tijden kunnen worden aangezet op enig verzoek van Opdrachtgever en 2) indien deze aangezet zijn, alsnog een beschikbaarheidsgarantie van 95% voor deze omgevingen en deze verruimde tijden geldt.
8	Programma van Eisen, #144	Kan Leverancier de volledige punten voor het implementatieplan halen als Leverancier inzage geeft in wat de huidige Leverancier aanvullend gaat implementeren, hoe tijdslijnen er uitzien en welke capaciteit dat van de gemeente vraagt?	Opdrachtgever maakt in de beoordeling van dit aspect vanzelfsprekend geen enkel onderscheid tussen een implementatieplan van een nieuwe Opdrachtnemer en een implementatieplan van een zittende Opdrachtnemer. Alle Inschrijvingen worden beoordeeld aan de hand van hetzelfde Gunningscriterium en hierin beschreven beoordelingsaspecten. Opdrachtgever vraagt aan een zittend Opdrachtnemer extra concreet te zijn welke beschreven onderdelen wel of niet toepasselijk zullen zijn in de beoogde implementatie, waarbinnen ook optimalisatie van bestaande onderdelen en uitrol van nieuwe functionaliteiten een concrete plek kent, zodat Opdrachtgever naast de beoordeling van een concreet implementatieaanbod, een juist begrip krijgt van de implementatie-aspecten die werkelijk van toepassing zullen zijn indien gegund zou worden.
9	Programma van Eisen, #188	Voor incidenten met de prioriteit top hanteren wij een oplostijd van 6 klokuren, voor incidenten met prio hoog hanteren wij een oplostijd van 3 werkdagen, bij de incidenten met prio midden hanteren wij een oplostijd van 5 werkdagen. En in minimaal 80% van de gevallen zorgen wij dat de incidenten binnen de gesproken reactie en oplostijden worden opgelost. Deze oplostijden zijn met onze gebruikersvereniging afgestemd en geldt als standaard SLA voor al onze klanten. De SLA wordt jaarlijks met deze groep herijkt om continu te toetsen in hoeverre deze voldoet aan de marktvraag. Zo zorgen wij ook dat we elk jaar een aangepaste standaard SLA publiceren. Het is namelijk niet wenselijk om voor elke gemeente apart andere SLA afspraken te maken. Gaan jullie hiermee akkoord?	Opdrachtgever stemt hiermee in.
10	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 6.2.4	In de aanbestedingsstukken is opgevallen dat er bij de kwaliteitseisen en beoordelingscriteria geen thresholds zijn toegekend. Met thresholds wordt bedoeld: vooraf vastgestelde minimale eisen of drempelwaarden waaraan Leveranciers moeten voldoen op het gebied van kwaliteit, ervaring, capaciteit of andere relevante criteria. Gezien het ontbreken van een threshold op kwaliteit (bij ten minste de punten ISAE-3402-typell-certificering, digitale dienstverlening, integraliteit en procesautomatisering) met een minimale score van 6 als voldoende, geeft de Opdrachtgever alle ruimte aan prijsvechters waarbij kwaliteit niet prevaleert. Dit doet afbreuk aan de continuïteit van de huidige situatie en de kwaliteit van dienstverlening bij de Burgerzakenafdeling van de Opdrachtgever. Is de Opdrachtgever bereid de formule hierop aan te passen?	De gepubliceerde Aanbestedingsdocumenten zijn zorgvuldig en weloverwogen opgesteld. Opdrachtgever stemt hiermee niet in.
11	Programma van Opties, optie 1	Kunt u toelichten welke onderdelen als minimaal noodzakelijk worden beschouwd in de uitwerking van het optiedossier binnen de gestelde omvang van 3x4? Gezien de complexiteit van de gevraagde optionele functionaliteit (inclusief technische specificaties, migratieaanpak, beheeropties en prijsstelling) is het voor inschrijvers van belang te weten welke onderdelen prioriteit hebben in de beoordeling, zodat een evenwichtige en relevante uitwerking kan worden opgesteld.	Opdrachtgever stelt dat er geen minimale vereisten gelden voor de uitwerking van een optiedossier. Opdrachtgever verwijst voor de expliciete omgang met dit optiedossier naar het Programma van Opties, inleiding, alinea 2: "De globale specificaties (.....) tijdens de beoordelingsprocedure".

12	Programma van Opties, optie 1	Bevestigt de aanbestedende dienst dat uitsluitend het in het bestek genoemde onderdeel van de huidige oplossing wordt uitgevraagd en dat de overige onderdelen van de huidige oplossing buiten de scope van deze aanbesteding vallen?	Oprachtgever heeft reeds aangegeven dat enkel de globale specificaties van een optie door Inschrijver in het Programma van Opties worden uitgewerkt. De uitwerking van Inschrijvers geeft ruimte om invulling aan de optie te geven binnen de eigen mogelijkheden. Er is aldus geen sprake van een vaste omliggende scope op voorhand. Volledigheidshalve wordt verwezen naar vraag 11.
13	Programma van Opties, optie 1	Klopt onze aanname dat de opties niet worden meegewogen in de beoordelingscriteria?	Oprachtgever stelt dat het optiedossier niet zal worden beoordeeld en dus ook niet meeweegt in de beoordelingscriteria. Oprachtgever verwijst voor de expliciete omgang met dit optiedossier naar het Programma van Opties, inleiding, alinea 2: "De globale specificaties (.....) tijdens de beoordelingsprocedure".
14	GIBIT 2023, artikel 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Indien Updates en Upgrades zorgvuldig getest worden alvorens deze uit te voeren is de aanname plausibel dat dit altijd bekend zou moeten kunnen zijn, uitzonderingen daargelaten. Daarbij is de gestelde verplichting voor Opdrachtnemer eenvoudiger te 'managen', dan dat Oprachtgever moet onderzoeken of Opdrachtnemer een en ander 'vooraf weet of had kunnen weten'. Opdrachtnemer kan daar namelijk in algemene zin, bijvoorbeeld met een algemene waarschuwing, mee omgaan. Oprachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.
15	GIBIT 2023, artikel 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Oprachtgever stelt dat dit aspect reeds zorgvuldig en duidelijk in het desbetreffende artikel van GIBIT 2023 is beschreven. Oprachtgever ontvangt graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingenronde, indien u desondanks stelt dat genoemd artikel aanpassing behoeft.
16	GIBIT 2023, artikel 22.7	Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij Leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Oprachtgever stelt dat dit aspect reeds zorgvuldig en duidelijk in het desbetreffende artikel van GIBIT 2023 is beschreven, doordat is gesteld: "(...) of anderszins door Oprachtgever wordt gebruikt (...)".
17	GIBIT 2023, artikel 20.7	Bent u bereid om artikel 20.7 te wijzigen? "Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven".	Oprachtgever stelt vast dat u de reikwijdte van de garanties beperkt terwijl iedere toelichting hierop ontbreekt. Oprachtgever ontvangt graag uw argumentatie in de 2e inlichtingenronde, indien u stelt dat genoemd artikel aanpassing behoeft.
18	GIBIT 2023, artikel 11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Oprachtgever is hiertoe niet bereid. Het algemene indexcijfer heeft immers ook weer categorieën in zich die in het geheel niet toepasselijk zijn op de Opdracht (zoals transport, etc.). Tevens opteert Oprachtgever voor een eenvoudige contractadministratie en hieraan gerelateerd contractbeheer zonder te veel indexdifferentiaties. De GIBIT-index blijft zodoende leidend.
19	GIBIT 2023, artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Oprachtgever stelt dat de door u genoemde aspecten reeds zorgvuldig en duidelijk in het desbetreffende artikel en de resterende GIBIT 2023 zijn beschreven. Oprachtgever wenst niet op voorhand in te stemmen met een alternatieve tekst die enkel meer ruimte voor interpretaties geeft. Oprachtgever ontvangt graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingenronde, indien u desondanks stelt dat genoemd artikel aanpassing behoeft.
20	GIBIT 2023, artikel 10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Oprachtgever heeft reeds bepaald dat de SLA van Opdrachtnemer leidend kan zijn, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden in Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5. en specifiek Eisen 171 en 172 in het Programma van Eisen. Volledigheidshalve verwijst Oprachtgever naar de aanpassing die voorkomt uit vraag en antwoord 9 in deze inlichtingennota.
21	GIBIT 2023, artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	De reikwijdte van de GIBIT 2023 wordt voor wat betreft het onderwerp van de Overeenkomst vanzelfsprekend bepaald en beperkt door het Overeengekomen gebruik, zoals dat bepaald in de Aanbestedingsdocumenten in breedste zin.
22	GIBIT 2023, artikel 6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Oprachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Oprachtgever verwijst naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9 Algemene voorwaarden, GIBIT 2023: artikel 6.5 wordt als volgt geïnterpreteerd: (...). Oprachtgever ziet derhalve geen reden in te stemmen met uw verzoek en laat het artikel ongewijzigd.

23	Wachtkamerovereenkomst, artikel 5.2	U geeft aan dat de overeenkomst voor de resterende duur van de contractperiode wordt voortgezet. Leverancier gaat er bij haar inschrijving vanuit dat zij de minimaal de initiële looptijd haar investering kan terugverdienen. Bent u bereid overeen te komen dat de volledige initiële looptijd begint te lopen op het moment dat u met de wachtkamercontractant een nieuwe overeenkomst sluit?	Opdrachtgever is bereid overeen te komen dat de initiële looptijd van vijf jaar opnieuw start wanneer de wachtkamerregeling daadwerkelijk wordt geëffectueerd. Evenwel zal de maximale looptijd van de Opdracht hierdoor niet wijzigen en zal de laatste optionele verlengingsperiode naar rato worden ingekort.
24	Wachtkamerovereenkomst, artikel 2.2	Het is voor Leverancier niet duidelijk waarom prijsverhogingen, conform de Overeenkomst, slechts na uw akkoord zouden mogen worden doorgevoerd. Er worden afspraken gemaakt omtrent indexatie en het is niet duidelijk/proportioneel dat u eenzijdig zou mogen beslissen toestemming te onthouden. Kunt u derhalve bevestigen dat u indexatie op grond van de Overeenkomst, niet zult weigeren?	Opdrachtgever bevestigt dit.
25	Wachtkamerovereenkomst, artikel 1.1	Kunt u bevestigen dat de wachtkamerovereenkomst enkel verlengd kan worden na uitdrukkelijke schriftelijke instemming van Leverancier?	Opdrachtgever bevestigt dit.
26	Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG-model is zonder aanpassingen?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. In de Aanbestedingsleidraad, het Programma van Eisen en de Verwerkersovereenkomst zelf staat reeds aangegeven dat artikel 4.3. Verwerking buiten de EER is aangepast ten opzichte van het standaard VNG-model.
27	Conceptovereenkomst, artikel 9.2	Nu u wenst dat alle data van de systemen van Leverancier moet worden vernietigd, kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit enkel ziet op data die al eigendom was van de gemeente en niet op andere data?	Opdrachtgever bevestigt dit.
28	Conceptovereenkomst, artikel 4.2	Leverancier begrijpt dat u een stok achter de deur wenst, echter zou volgens haar het uitgangspunt moeten zijn dat op het moment een leverancier niet, of niet goed aan haar verplichtingen voldoet haar een redelijke termijn moet worden gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen voordat zij in verzuim raakt. Voornamelijk wanneer een verdraging niet volledig aan haar is toe te rekenen. Leverancier is immers ook afhankelijk van uw medewerking. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn enkel fataal is indien de termijnoverschrijding volledig aan Leverancier toerekenbaar is, en nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn, die gebaseerd is op de afhankelijk van de complexiteit van het project en niet gefixeerd op 30 kalenderdagen, alsnog na te komen?	Opdrachtgever verwijst naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9 Algemene voorwaarden, GIBIT 2023: algemene interpretatie van toe- of aanrekenbaarheid: (...). Opdrachtgever kan niet instemmen met uw verzoek de termijn volledig afhankelijk te maken van de complexiteit omdat daardoor 1). ongewenste discussie zou kunnen ontstaan 2). zij daar geen en/of slechts indirect invloed op heeft en 3) wordt geconfronteerd met risico's in haar bedrijfsvoering en dienstverlening indien deze termijn na herstelperiode wederom niet of niet tijdig wordt behaald. Uiteraard hoopt Opdrachtgever dit in goed overleg te allen tijde te voorkomen.
29	Conceptovereenkomst, artikel 16.6	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Opdrachtgever stelt vast dat uw vraag een stapeling betreft van meerdere verzoeken die niet eenduidig terug te herleiden zijn naar het door u aangehaalde artikel in de Hoofdovereenkomst. Dit artikel beschrijft bovendien reeds een nuancering op de standaardvoorwaarden GIBIT 2023 ten einde de bewijslast inzake niet enkelzijdig bij een Opdrachtnemer te leggen. Opdrachtgever verzoekt u dit artikel her te beoordelen. Opdrachtgever ontvangt graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie en correcte verwijzingen) in de 2e inlichtingenronde, indien u desondanks stelt dat een en ander aanpassing behoeft.
30	Conceptovereenkomst, artikel 14	Kunt u bevestigen dat wanneer leverancier voldoet aan de verzekeringseis uit paragraaf 5.4.1 van de leidraad, zij voldoet aan deze eis?	Opdrachtgever stelt dat het door u genoemde artikel (14.1 en 14.2) reeds zorgvuldig en duidelijk is beschreven. Indien u desondanks en onverhoopt onduidelijkheden heeft ten aanzien van het gestelde, ontvangt Opdrachtgever graag een concreet verzoek voor aanpassing (inclusief argumentatie) in de 2e inlichtingenronde.
31	Conceptovereenkomst, artikel 13	Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) geldt voor aansprakelijkheid op welke rechtsgrond dan ook?	Opdrachtgever stelt dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) zorgvuldig en duidelijk zijn beschreven. Uw voorstel voor aanpassing doet onvolledig recht aan de hier opgestelde condities en de onderliggende standaardvoorwaarden van de GIBIT 2023. Opdrachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.
32	Conceptovereenkomst, artikel 3.2	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de looptijd voor opdrachtgever en 18 maanden voor Leverancier? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat Leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoek. Opdrachtgever wenst graag actieve controle op het bewust wel/niet verlengen van de Hoofdovereenkomst. Ook u kunt gebruik maken van uw verzoeksrecht deze Overeenkomst te willen verlengen.
33	Conceptovereenkomst, artikel 1.2	Het is gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen, zodat de Nota's van Inlichtingen prevaleren boven de (concept)overeenkomst?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. In de u genoemde opsomming wordt expliciet melding gemaakt dat de Nota's verwerkt zullen worden in de definitieve Hoofdovereenkomst.
34	Programma van Eisen, #194 en 195	In de GIBIT is bepaald dat exit-kosten expliciet geen deel uitmaken van de inschrijfprijs. Kunt u bevestigen dat u aansluit bij het bepaalde in de GIBIT?	Opdrachtgever stelt dat dit letterlijk in eis 194 staat opgenomen.
35	Programma van Eisen, #173	Kunt u bevestigen dat deze onderhoudsverplichting niet verder dan de onderhoudsverplichting uit de GIBIT (inclusief 'doorontwikkeling')? Zo wel, kunt u dan toelichten wat het verschil is?	Opdrachtgever stelt dat de eis zorgvuldig en duidelijk is beschreven. U kunt zo nodig zelf de door u gewenste vergelijking maken. Opdrachtgever verwijst voor de volledigheid naar de gestelde vraag en het gegeven antwoord 21 in deze inlichtingennota.
36	Programma van Eisen, #167	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht wel mogelijk is?	Opdrachtgever verwijst naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9 Algemene voorwaarden, GIBIT 2023: algemene interpretatie van toe- of aanrekenbaarheid: (...). Uiteraard rekenen wij onvoorziene situaties buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ook hertoe.

37	Programma van Eisen, #142	<p>In eis 142 is opgenomen dat de Inschrijver verplicht is alle medewerking te verlenen aan een door de Opdrachtgever georganiseerde DPIA, en dat eventuele kosten voor zowel medewerking aan de DPIA als voor het oplossen van tekortkomingen die uit de DPIA voortvloeien onderdeel dienen te zijn van de Inschrijving.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de verplichtingen van de Inschrijver in dit kader uitsluitend zien op die medewerkings- en informatieplichten die voortvloeien uit de AVG (met name art. 28 lid 3 en art. 32 AVG)? De huidige tekst lijkt verder te gaan dan de wettelijke verplichtingen door ook maatregelen of kosten voor rekening van de Inschrijver te brengen die niet direct uit de AVG voortvloeien en die in wezen de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke betreffen. Dit kan leiden tot een disproportionele en onduidelijke risicoverdeling. Kunt u daarom verduidelijken dat:</p> <p>de verplichting tot medewerking aan de DPIA zich beperkt tot de in de AVG neergelegde verplichtingen van een verwerker; en eventuele aanvullende maatregelen die uit de DPIA voortvloeien, maar die niet rechtstreeks onder de wettelijke verplichtingen van de verwerker vallen, voor rekening en risico van de Opdrachtgever komen?</p>	<p>Opdrachtgever stelt dat de Eis zorgvuldig en duidelijk is beschreven. Opdrachtgever stelt eveneens dat u in de gestelde Eis nergens wordt aangesproken op een verantwoordelijkheid die voor Opdrachtgever zelf zou moeten gelden of verplichtingen bij Inschrijver neerlegt die disproportioneel zijn ten opzichte van de opgestelde Aanbestedingsdocumenten. Uw voorstel voor aanpassing doet onvolledig recht aan de opgestelde Eisen. Opdrachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.</p>
38	Programma van Eisen, #6	<p>U stelt dat alle producten en diensten van derden moeten worden aangegeven bij de inschrijving. Kunt u aangeven waar in de inschrijving u deze gegevens wenst te ontvangen, en kunt u bevestigen dat dit enkel de directe leveranciers van leverancier betreft?</p>	<p>Opdrachtgever heeft geen expliciete voorkeur; een inschrijvingsbrief zou een passende optie kunnen zijn.</p>
39	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.4.1	<p>Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook, waaronder begrepen vrijwaringen, muv de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 16.6 GIBIT?</p>	<p>Opdrachtgever stelt dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) zorgvuldig en duidelijk zijn beschreven. Uw voorstel veroorzaakt eerder onduidelijkheid in zaken. Opdrachtgever stemt derhalve niet in met uw verzoek.</p>
40	Algemeen	<p>De Data Act kan mogelijk impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbidders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald, indien de Data Act van toepassing blijkt te zijn op de diensten. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen:</p> <p>Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is?</p> <p>Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 24.2 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat - indien en voor zover de Data Act op de dienstverlening van toepassing is en de omstandigheden meebrengen dat een overstap naar een andere leverancier onder de Data Act toelaatbaar is vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging - opdrachtgever gehouden is leverancier een vergoeding te betalen voor alle kosten en investeringen en overige financiële gevolgen die niet meer kunnen worden terugverdiend als gevolg van de voortijdige opzegging en die samenhangen met de overeenkomst, waarbij het uitgangspunt is dat de leverancier aanspraak kan maken op de maximaal onder de Data Act toelaatbare vergoeding(en) (zoals nader kan blijken uit toekomstige interpretatie of regelgeving)?</p> <p>Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen die zowel compliant is met de EU Data Act en in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden.</p>	<p>Opdrachtgever bevestigt dat afstemming van het genoemde in alle redelijkheid na (voorlopige) gunning kan plaatsvinden. Opdrachtgever kan tijdens de initiële contractperiode en de aangegane verlengingsperiodes enkel overstappen indien sprake is van een niet-conforme levering door Opdrachtnemer en een hieraan gerelateerde procedure van ingebrekestelling, zoals in de aanbestedingsstukken is bepaald. De EU Data Act zal niet worden gebruikt / misbruikt door Opdrachtgever voor enige afwijking hiervan. Indien dat desondanks het geval is, stemt Opdrachtgever in met uw verzoek om afkoop-/switchingkosten in rekening te mogen brengen, waarbij het uitgangspunt is dat de Opdrachtnemer aanspraak kan maken op 1. de maximaal onder de Data Act toelaatbare vergoeding(en) (zoals nader kan blijken uit toekomstige interpretatie of regelgeving) en 2. deze financiële aanspraak nooit meer betreft dan 50% van de overeengekomen periodieke vergoedingen voor de resterende looptijd van de dan actuele (initiële of verlengings-)Overeenkomst.</p>