



Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 2

EA Interne transportmiddelen

t.b.v. Dienst Justitiële Inrichtingen

Kenmerk: IUCDJI/INKEA/JW/2025-07

Datum: 12 februari 2026

Nadere vragen en informatie

Houd rekening met het tijdig aanvragen van de Gedragsverklaring aanbesteden (GVA), ook voor eventuele derde(n) en/of leden in het kader van een samenwerkingsverband. Voor meer informatie zie **Hoofdstuk 4** van het Beschrijvend document.

De aangepaste documenten worden in TenderNed toegevoegd en komen in plaats van de voorgaande betreffende exemplaren. De aangepaste documenten dient u wederom van TenderNed te downloaden. Let goed op bij het doen van een Inschrijving dat er wordt uitgegaan van het meest recente Aanbestedingsdocument en/of gebruik wordt gemaakt van het meest recente Aanbestedingsdocument.

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD KOPER
1.	2.2.3	8	In aansluiting op uw antwoord op vragen 2 en 23 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Aanschafdatum, levensduur en verwachte vervangingsdatum betreft informatie die een onderneming over het algemeen in het systeem heeft staan (activabeheer). Door dit inzicht ook met partijen te delen is er een beter beeld van de fasering van (leverings)prestaties over de gehele contractperiode. Wij verzoeken u nogmaals deze informatie wel met ons te delen, daar dit wel degelijk een verdiepingsslag op raming en maximale waarde met zich meebrengt. Piekmomenten in leveringen / prestaties kunnen bovendien ook doorslaggevend zijn inzake wel/niet kunnen aanbieden.	Helaas is dit niet mogelijk, doordat het voor Aanbestedende dienst niet mogelijk is om alle informatie uit het systeem te halen daar dit niet compleet is.
2.	6.6.2	18	In aansluiting op uw antwoord op vraag 5 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Wij begrijpen hieruit dat er dus wel een klacht omtrent de gunningsbeslissing kan worden ingediend bij DJI zelf. Kunt u bevestigen dat deze dan opschortende werking heeft in relatie tot de definitieve gunning c.q. opdrachtverlening?	In beginsel komt aan een ingediende klacht geen schorsende werking toe tenzij de Aanbestedende dienst daar expliciet toe besluit. Of de Aanbestedende dienst daar toe zal besluiten kan op voorhand niet worden aangegeven.

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN (BIJLAGE 1)				
NR.	§	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD KOPER
3.	5	3	In aansluiting op uw antwoord op vraag 11 over de herzieningsclausule (eisen 84 en 85) hebben wij nog een verduidelijkingsvraag. De huidige tariefstructuur in het prijzenblad dekt uitsluitend de bestaande vloot en de daarin opgenomen trucktypes. Indien DJI gedurende de looptijd nieuwe producten toevoegt of bestaande producten wijzigt, zal voor deze producten een nieuw onderhoudstarief moeten worden vastgesteld. Kunt u bevestigen dat voor dergelijke situaties: a) waar mogelijk zal worden aangesloten op de systematiek en tarieven uit het prijzenblad; en b) indien aansluiting niet mogelijk is (bijvoorbeeld bij geheel nieuwe of gewijzigde trucktypes), een afzonderlijk onderhoudstarief mag worden voorgesteld dat wordt gebaseerd op marktconforme uitgangspunten?	Ja, het door u gestelde is correct.

4.	74	10	In aansluiting op uw antwoord op vraag 21 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Dienen de onderdelen dan separaat te worden geoffreerd per betreffende deelopdracht?	<p>Zie het gestelde in eis 62 en 71.</p> <p><u>Eis 62:</u> Indien Personeel van Leverancier bij het uitvoeren van Preventief dan wel Correctief onderhoud constateert dat een onderdeel voor vervanging in aanmerking komt, dient hij een rapportage voorzien van argumenten en eventueel voorzien van foto's voor akkoord naar de contactpersoon van Koper te sturen. Vervanging van het betreffende onderdeel vindt plaats na akkoord door Koper.</p> <p><u>Eis 71:</u> In geval Leverancier Preventief- of Correctief onderhoud heeft uitgevoerd wordt op basis van een door Leverancier ingevuld urenverantwoordingsformulier (welke afkomstig is van Leverancier) ingevuld door Leverancier en de opgave van gebruikte materialen/onderdelen een Bestelling aan Leverancier verzonden. Leverancier factureert op basis van deze Bestelling de overeengekomen vergoedingen.</p> <p>De materialen/onderdelen dienen per opdracht gefactureerd te worden.</p>
----	----	----	---	---

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN WENSEN (BIJLAGE 2)

NR.	§	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD KOPER
5.	1	4	In aansluiting op uw antwoord op vragen 30 en 33 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Een objectief en transparant kader vergt juist dat voor iedere beoordelaar in voldoende mate en objectief duidelijk is wat er met de terminologie wordt bedoeld. Hiermee worden immers favoritisme en een te subjectieve beoordeling teruggedrongen. De consensus is vervolgens bedoeld om binnen dit objectieve kader argumentatie uit te wisselen, en na te gaan of eenieder binnen dit kader is gebleven. Als het kader an sich teveel ruimte voor interpretatie laat, kan nooit worden vastgesteld in hoeverre men daadwerkelijk binnen het kader is gebleven (marginale toets). Wij kunnen uw antwoord dan ook niet volgen en verzoeken u nogmaals dit verder te objectiveren.	De Aanbestedende dienst heeft voor deze aanbesteding nauwkeurig beschreven langs welke meetlat zal worden beoordeeld en voorts aangegeven hoe de beoordeling plaatsvindt, waarbij met nadruk gewezen wordt op het belang van de vaststelling van de scores in consensus. Zelfs dan is een zekere mate van subjectiviteit niet uit te sluiten. Uit de rechtspraak volgt dat dit tot op een zekere hoogte inherent is aan deze wijze van beoordeling, maar is toegestaan indien de Aanbestedende dienst voldoende maatregelen heeft getroffen om de kans op schending van het gelijkheidsbeginsel te minimaliseren en de objectiviteit van de beoordeling te waarborgen. De Aanbestedende dienst is van mening voldoende maatregelen te hebben getroffen.

VRAGEN OVER HET PRIJZENBLAD (FORMULIER D)

NR.	TAB	VRAAG	ANTWOORD KOPER
6.	Elek. reachtruck	In de Nota van Inlichtingen (vraag 43) geeft u m.b.t. de reachtruck aan dat een verstelbare stoel als functioneel gelijkwaardig alternatief volstaat voor de oorspronkelijk geëiste instelbare vloer met een verstelbereik van 70 mm. Wij constateren echter dat deze oplossingen technisch en functioneel niet gelijkwaardig zijn. Met een verstelbare stoel wordt met name de zithouding bepaald, wat onvoldoende invloed heeft op de afstand van de zitting tot de vloer. Een verstelbare vloer daarentegen maakt het mogelijk dat bestuurders van uiteenlopende lichaamslengtes met beide voeten stabiel (en veilig) op de vloer kunnen staan. Dat effect wordt met een verstelbare stoel niet bereikt.	Aanbestedende dienst heeft hier intern overleg over gehad. Aanbestedende dienst heeft besloten om de oorspronkelijke specificaties, zoals opgenomen in aangepast formulier D Prijzenblad, aan te houden. Inschrijver dient dus een prijs aan te bieden voor de elektrische reachtruck op basis van de specificaties zoals deze opgenomen zijn. Aanbestedende dienst gaat dus <u>niet</u> akkoord met een functioneel gelijkwaardig alternatief.

			<p>Omdat het prijzenblad alleen uitgaat van de oorspronkelijke eis, ontstaat hierdoor een oneerlijke vergelijking: inschrijvers die het functioneel afwijkende (en goedkopere) alternatief aanbieden zijn in het voordeel, terwijl inschrijvers die wel aan de oorspronkelijke eis voldoen mogelijk ten onrechte duurder lijken.</p> <p>Wij verzoeken u daarom de oorspronkelijke eis voor een instelbare vloer ongewijzigd te handhaven. Indien u deze versoepeling toch handhaaft, verzoeken wij het prijzenblad aan te passen zodat zichtbaar en toetsbaar is dat ook het alternatief (de verstelbare stoel) wordt toegestaan. Bijvoorbeeld door de omschrijving aan te passen naar: "instelbare vloer (verstelbereik 70 mm) of een in hoogte verstelbare stoel." Alleen dan is een eerlijke en transparante prijsvergelijking mogelijk.</p>	
7.	Elek. stapelaar	<p>In het prijzenblad wordt een ingebouwde lader als optie uitgevraagd, waarbij in de Nota van Inlichtingen (#46) wordt aangegeven dat inschrijvers waarvoor dit standaard is, €1 dienen in te vullen. Voor ons is een ingebouwde lader juist níet standaard, omdat wij (met het oog op acculevensduur en laad efficiëntie) in veel gevallen adviseren een externe lader toe te passen. Deze zorgt namelijk voor snellere laadtijden, minder belasting van de batterij en dus een langere levensduur, wat in lijn is met DJI's doelstelling van duurzame inzet van materieel.</p> <p>Wij kunnen uiteraard ook een ingebouwde lader leveren, maar omdat dit qua duurzaamheid en levensduur een minder wenselijke optie is en daarom niet standaard wordt toegepast, leidt dit tot een hogere prijs dan onze reguliere oplossing met externe lader. Partijen bij wie de ingebouwde lader standaard is, vullen €1 in, terwijl inschrijvers die een technisch en duurzaam gezien betere oplossing bieden, een hogere prijs moeten opnemen. Hierdoor lijkt in het prijzenblad een optie de voorkeur te krijgen die inhoudelijk juist níet aansluit bij DJI's wens om te sturen op lange levensduur en betrouwbaarheid van de middelen. Dat lijkt ons onwenselijk.</p> <p>Wij verzoeken u daarom het prijzenblad aan te passen, bijvoorbeeld door de laadoplossing (ongeacht intern of extern) onderdeel te maken van de basisconfiguratie zonder optieregel, zodat deze niet prijsbepalend is. Op die manier wordt daadwerkelijk gestuurd op inhoudelijke meerwaarde en ontstaat een eerlijke en toetsbare vergelijking.</p>	<p>Aanbestedende dienst heeft hier intern overleg over gehad. Inschrijver dient het eerder gegeven antwoord in Nota van Inlichtingen 1 als niet juist te beschouwen.</p> <p>Aanbestedende dienst blijft bij de oorspronkelijke specificaties zoals opgenomen in aangepast formulier D Prijzenblad. Aanbestedende dienst vraagt o.a. voor de elektrische stapelaar alsook pallettruck een basisconfiguratie uit en als optie moet het voor Aanbestedende dienst mogelijk zijn om een ingebouwde lader toe te voegen aan het Product bij het plaatsen van een bestelling. Dit is toen zo door Aanbestedende dienst opgenomen, omdat Aanbestedende dienst niet de voorkeur heeft voor een externe lader.</p> <p>Inschrijver dient dus een prijs aan te bieden voor de elektrische stapelaar alsook pallettruck gebaseerd op de basisconfiguratie en daarnaast ook een aparte prijs te offrenen voor o.a. een ingebouwde lader.</p>	
8.	Onderhoud	<p>In aansluiting op uw antwoord op vraag 49 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Wij merken op dat het in de markt ongebruikelijk is om deze kosten integraal op te nemen in één uurtarief voor een monteur, omdat voorrijkosten en reistijd normaliter sterk kunnen variëren per locatie en situatie. Dit kan leiden tot significante verschillen in kostprijsberekening en beïnvloedt de vergelijkbaarheid tussen inschrijvingen.</p>	<p>Aanbestedende dienst heeft formulier D Prijzenblad aangepast. In tabblad 'onderhoud' dient inschrijver een aparte prijs te offrenen voor voorrijkosten.</p> <p>Deze aanpassing is verwerkt in aangepast formulier D Prijzenblad 2.0, welke is meegezonden bij Nota van Inlichtingen 2.</p>	

			Kunt u toelichten waarom gekozen is voor deze systematiek? En kunt u aangeven of het mogelijk is om een landelijke voorrijkostenvergoeding als aparte post op te nemen – zoals dat ook nu reeds het geval is – zodat alle inschrijvers dit onderdeel op uniforme wijze kunnen aanbieden en de vergelijkbaarheid van tarieven gewaarborgd blijft?	
--	--	--	--	--

VRAGEN OVER DE (CONCEPT) OVEREENKOMST (BIJLAGE 5)

NR.	ART	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD KOPER
9.	2.5	3	Op grond van artikel 2.5 van de Raamovereenkomst kan deze door Koper worden opgezegd met een opzegtermijn van een maand indien de maximale hoeveelheid is bereikt of deze door een eerstvolgende opdrachtverstrekking kan worden overschreden, zonder dat enig recht op schadevergoeding ontstaat. In theorie betekent dit dat DJI de Raamovereenkomst kan laten voortduren tot 10 jaar zijn verstreken ook als de maximale hoeveelheid eerder is bereikt. Dat is een risico voor de Leverancier omdat deze behalve jaarlijkse indexering de prijzen niet kan verhogen en orders niet mag weigeren. Kunt u accepteren dat de Raamovereenkomst van rechtswege eindigt zodra de maximale hoeveelheid is bereikt?	Dit wordt niet geaccepteerd. De mogelijkheid om op te zeggen bij het bereiken van de maximale waarde van de Opdracht is bedoeld om te voorkomen dat onrechtmatig wordt ingekocht. Hoewel dit expliciet niet de bedoeling is, kan zich de situatie voordoen dat de Aanbestedende dienst gedurende een zekere periode niet anders kan dan onrechtmatig inkopen omdat nog geen nieuwe overeenkomst is gesloten die voorziet in de behoefte van Aanbestedende dienst.
10.	8.5	4	In aansluiting op uw antwoord op vraag 57 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Bij de tender van 2022 hanteerde u geen boetebepaling. Wat is de reden dat u dit keer wel een boetebepaling wenst te hanteren? En kunt u er mee akkoord gaan dat wij informatie delen met onze groepsmaatschappijen en eventuele onderaannemers en adviseurs voor zover noodzakelijk in het kader van de uitvoering van de overeenkomst (onder voorwaarde van nakoming van de in artikel 8 ARIV bedoelde geheimhoudingsverplichting)?	U stelt hier 2 vragen. 1. Het veranderende wereldbeeld maakt het in de ogen van de Aanbestedende dienst noodzakelijk meer aandacht te hebben voor beveiliging (waaronder geheimhouding valt). Om die reden wordt een boetebepaling gehanteerd. 2. Dat is akkoord. Het is gewenst om op het moment van informatie delen met één van hen hierover de contractmanager op de hoogte te stellen.

VRAGEN OVER DE ARIV 2018 (BIJLAGE 6)

NR.	ART	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD KOPER
11.	4.4	3	In aansluiting op uw antwoord op vraag 59 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Omdat u bij de tender van 2022 wel akkoord bent gegaan met de aanvulling zoals voorgesteld in de eerste vragenronde en gelet op uw antwoord in de eerste vragenronde, zouden wij de voorgestelde aanvulling iets willen herformuleren. Het gaat bij de vrijwaring om een aanspraak (van een derde) (bijv. in de vorm van een aansprakelijkstelling of een dagvaarding gericht aan de Aanbestedende dienst) met betrekking tot een bijzondere last of beperking. Als een derde een aanspraak geldend maakt, zal u daar mee bekend zijn. Voor ons is van belang dat wij de schade beperken door tijdig de juiste actie te nemen. Van de Aanbestedende dienst mag ook verwacht worden, als zij deze vrijwaring wenst in te roepen, dat zij Leverancier tijdig informeert en haar medewerking verleent. Wij stellen de volgende aanvulling voor: " <i>Leverancier vrijwaart Koper enkel</i>	De Aanbestedende dienst wijst er in de eerste plaats op dat artikel 4 ARIV een garantiebepaling is en daarmee vrijwaring impliceert. Uw voorstel komt neer op een garantie/vrijwaring onder voorwaarden. Daarmee gaat de Aanbestedende dienst niet akkoord. De Aanbestedende dienst zal, waar dit nodig en redelijkerwijs van de Aanbestedende dienst gevergd mag worden, de Leverancier voorzien van de nodige informatie en bijstand, maar wenst daar zijn aanspraak op vrijwaring niet op voorhand van afhankelijk te maken.

			<p><i>indien (i) Koper Leverancier op de hoogte stelt van een dergelijke aanspraak binnen 14 kalenderdagen nadat Koper is geïnformeerd over de aanspraak, (ii) Koper aan Leverancier alle informatie overhandigt en de ondersteuning biedt, die nodig is om de aanspraak te weerleggen of voor de verdediging van een dergelijke zaak dan wel voor de schikkingsonderhandelingen en (iii) Koper op geen enkele wijze een bekentenis doet aan een dergelijke derde partij, die Leverancier's behandeling van een dergelijke zaak of de onderhandelingen met betrekking tot een dergelijke vordering, zou kunnen schaden."</i> Kunt u met deze aanvulling akkoord gaan?</p>	
12.	14	6	<p>In aansluiting op uw antwoord op vraag 61 uit de NvI 1 hebben wij hierover nog een verduidelijkingsvraag. Leverancier maakt onderscheid tussen (i) de waarde van de Overeenkomst, waarmee wordt bedoeld de raamovereenkomst inclusief alle individuele overeenkomsten (opdrachten/bestellingen) gesloten onder de raamovereenkomst, waarbij de waarde van de overeenkomst door de Aanbestedende dienst wordt geschat op EUR 6 miljoen en (ii) de waarde van de individuele overeenkomsten (opdrachten/bestellingen) (dus bijv. een bestelling voor drie interne transportmiddelen). Bij de tender van 2022 kon de Aanbestedende dienst wel bevestigen dat het bij de beperking van de aansprakelijkheid conform de staffel gaat om de waarde van de betreffende individuele opdracht/bestelling, hetgeen – mede met het oog op het bepaalde in de Gids Proportionaliteit – een redelijkere uitkomst zou geven wat betreft de aansprakelijkheidsbeperking. Begrijpen wij goed dat we in uw interpretatie voor wat betreft de aansprakelijkheidsbeperking bij elke claim zitten in de hoogste staffel (overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000) omdat de waarde van de (raam)Overeenkomst (zie hierboven onder (i)) als uitgangspunt wordt genomen, zodat de maximale aansprakelijkheid <u>per gebeurtenis</u> steeds € 3.000.000 is en de maximale schade <u>per contractjaar</u> € 5.000.000 (omdat de geraamde afname gedurende de looptijd hoger is dan € 500.000)? Of is de bepalende factor niet de geraamde afname maar de daadwerkelijke afname en dus verwijst 'Overeenkomst' in de staffel naar de waarde van de individuele overeenkomst (opdracht/bestelling)? Voor Leverancier is het belangrijk om hier helderheid over te verkrijgen omdat als de waarde van de raamovereenkomst bij de staffel als uitgangspunt genomen moet worden, de maximale aansprakelijkheid van Leverancier per gebeurtenis en per contractjaar bij elke schadeclaim dan zeer hoog is, en niet in verhouding staat tot de waarde van de overeenkomst die gerelateerd is aan de schade (disproportioneel is). Dit heeft ofwel invloed op de door Leverancier gehanteerde prijzen ofwel op haar beslissing om deel te nemen.</p>	<p>In uw vraagstelling gaat u uit van een wel zeer sombere scenario waarin de Leverancier veelvuldig aansprakelijk gesteld wordt voor schade die ten opzichte van de bestelling waar deze uit voortkomt buitenproportioneel hoog is. Omdat dit scenario niet valt uit te sluiten gaat de Aanbestedende dienst ermee akkoord om v.w.b. de hoogte van de aansprakelijkheid aan te sluiten bij de waarde van de bestelling.</p>