Prestatie-evaluatie bestek 2025-03, 2025-04 en 2025-13
datum: 05-12-2025 Onderhoud Groen en Water

GEMEENTE Lansingerland

Gedurende de looptijd van de overeenkomst worden de prestaties van de aannemer voortdurend gemeten en beoordeeld. Dat zal tenminste zijn in de maanden mei en november van het betreffende kalenderjaar. De prestatie-evaluatie wordt met de aannemer in de bouwvergadering geëvalueerd. De onderwerpen van de prestatie-evaluatie zijn opgenomen in deze bijlage.

	Aannemer									
	Bestek									
	Deelgebied				SCORECIJFER:					
	Kalenderjaar				uitstekend	goed	voldoende	onvoldoende	slecht	
	Periode / Termijn				10	8	6	5	3	
				wegings						totaal
			ONDERWERPEN:	factor						score
1	**Aanbesteding**									
1.1	Certificering / certificaten	1.11	Behoud en/of behalen van de certificeringen die tijdens de opdracht van toepassing zijn	2%		ja			nee	0,000
2	**Kwalitatieve criteria**									
2.1	Algemeen	2.11	Heeft aannemer tijdig melding gedaan van afwijkingen van kwalitatieve criteria ?	2%		ja		onvoldoende	nee	0,000
2.2	Meerwaarde Plan	2.21	Leeft aannemer zijn kwalitatieve verplichting m.b.t. Meerwaarde Plan na?	6%		ja		onvoldoende	nee	0,000
3	**Duurzaamheid**									
3.1	SRoI	3.11	Voldoet aan eis Social Return on Investment (% van de aanneemsom van een contractjaar)	2%		ja			nee	0,000
3.2	Emissie	3.12	Werkt aannemer met materieel en (hand)-gereedschap volgens gestelde Emissie-eisten	2%		ja			nee	0,000
4	**Procesbeheersing**									
4.1	Kwaliteitsplan	4.11	Werkt aannemer volgens het vastgestelde kwaliteitsplan. (Hier wordt niet meegenomen de aparte punten die van deze prestatie-evaluatie)	10%	ja		grotendeels		nee	0,000
		4.12	Actualiseert aannemer het kwaliteitsplan en worden de aanpassingen bij de directie ter goedkeuring voorgelegd.	3%	ja		grotendeels		nee	0,000
		4.13	Werkt aannemer volgens het ecologisch werkprotocol en wetgeving flora en fauna	3%		goed			slecht	0,000
		4.14	Werkt aannemer volgens het opgesteld beheerplan Kleurkeur Groen en Blauw	3%		goed			slecht	0,000
4.2	Planning werk	4.21	Werkt aannemer volgens de planning	4%		ja			nee	0,000
4.3	Meer en minderwerk	4.31	Juistheid opgaven en tijdig (vooraf) ingediend	2%		ja			nee	0,000
4.4	Technische prestaties	4.41	Kwaliteit van uitvoering van het werk							
	** = 101 + 102 = perceel 1* ** = 201 + 202 = perceel 2* ** = 301 + 302 = perceel 3*		a: van bestekspar *01 beeldkwaliteit plantsoen en boomspiegels	4%	goed		voldoende		slecht	0,000
			b: van bestekspar *03 beeldkwaliteit gras intensief en gras extensief	4%	goed		voldoende		slecht	0,000
			c: van bestekspar *04 beeldkwaliteit verhardingen	4%	goed		voldoende		slecht	0,000
			d: van bestekspar *05 beeldkwaliteit speelplaatsen	2%	goed		voldoende		slecht	0,000
			e: van bestekspar *11 frequentie plantsoen en bomen	4%	goed		voldoende		slecht	0,000
			f: van bestekspar *12 frequentie gras intensief	2%	goed		voldoende		slecht	0,000
			g: van bestekspar *13 frequentie gras extensief	4%	goed		voldoende		slecht	0,000
			h: van bestekspar *14 frequentie verharding en speelplaatsen	2%	goed		voldoende		slecht	0,000
			i: van bestekspar *17 frequentie water en oevervegetatie	4%	goed		voldoende		slecht	0,000
			j: overige onderhoudswerkzaamheden niet vallend onder punt a t/m i	3%	goed		voldoende		slecht	0,000
		4.42	Aantal en afhandeling meldingen (meldingen afgehandeld binnen daarvoor gestelde termijn) inclusief besteksmeldingen	3%	100%	99,9-90%	89,9-80%	79,9-70%	69,9 - en lager	0,000
		4.43	Voert aannemer maaiwerk uit met personeel conform gestelde eisen en certificaten	3%	ja				nee	0,000
		4.44	Kwaliteit uitvoering Groot Onderhoud	3%	ja				nee	0,000
		4.45	Voert aannemer deelopdrachten uit zonder discusie over prijzen, planning e.d.	2%		ja			nee	0,000
4.5	Veilig werken	4.51	Veiligheid tijdens uitvoering (Arbo, e.d.)	4%	ja			onvoldoende	nee	0,000
		4.52	Werkt aannenemer volgens Protocol wegwerkzaamheden en gestelde eisen / CROW 96b verkeersmaatregelen	3%		goed		onvoldoende	slecht	0,000
4.6	Administratie	4.61	Dient aannemer termijnen en facturen juist, correct, volledig en tijdig in	2%		ja		onvoldoende	nee	0,000
		4.62	Dient aannemer weekverslagen, rapportages en stortbonnen correct, volledig en tijdig in en/of houdt deze bij via GIS-platform /	6%	ja			onvoldoende	nee	0,000
		4.63	Houdt de aannemer wijzigingen in areaal goed bij en levert tijdig mutatieoverzicht aan?	2%		ja		onvoldoende	nee	0,000
				100%						
Gemiddelde score:										0,0

OPMERKINGEN:

Ondertekening

Directievoerder: Handtekening	Toezichthouder: Handtekening	Voor gezien Aannemer: Handtekening
Naam:	Naam:	Naam:
Datum:	Datum:	Datum:

Toelichting bij prestatie-evaluatie.

1. Met betrekking tot de evaluatie zelf.
   a. Minimaal 2 x per jaar wordt een evaluatie georganiseerd waarbij de aannemer zelf aanwezig is en input kan leveren.
   b. Minstens 9 maanden voorafgaand aan de afloop van de overeenkomst dient de opdrachtgever een besluit te nemen over de wenselijkheid de overeenkomst te verlengen. Deze evaluatie is mede daarvoor de basis.
   c. Dit model biedt een raamwerk om de inspanningen van de aannemer objectief te kunnen beoordelen.
   d. De resultaten van de evaluaties worden niet gepubliceerd.
   e. Ieder verlengingsjaar wordt een nieuwe beoordelingscyclus gehanteerd.
2. Met betrekking tot de waarderingen.
   a. De jaarscore is een gewogen gemiddelde score over het gehele jaar waarbij de gemiddelde score van de laatste evaluatie 2 maal geldt en de overige 1 maal.
   b. Om in aanmerking te komen voor verlenging van de overeenkomst dient de aannemer te voldoen aan onderstaande criteria:
      1. De gewogen gemiddelde jaarscore dient minimaal "7,0" te bedragen;
      2. De gewogen gemiddelde periodescore dient minimaal "6,0" te bedragen;
      3. Het scorecijfer mag binnen een kalenderjaar, niet twee maal (of meer) een 3,0 te behalen voor hetzelfde onderwerp;
   c. Indien aan criteria 2.b.2 wél wordt voldaan, echter de gemiddelde jaarscore bevindt zich tussen de score 5,5 en 7,0 , treden de opdrachtgever en aannemer in overleg met als doel overeenstemming te bereiken over door de aannemer te nemen verbeteringen in zijn aanpak. Indien de aannemer niet in staat is de opdrachtgever te overtuigen van implementatie van verbeteringen, wordt de overeenkomst niet verlengd;
   d. Indien aan criteria 2.b.3 niet wordt voldaan wordt de overeenkomst niet verlengd. De directie kan besluiten om in overleg te gaan met als doel overeenstemming te bereiken over door de aannemer te nemen verbeteringen in zijn aanpak. Indien de aannemer niet in staat is de opdrachtgever te overtuigen van implementatie van verbeteringen, wordt de overeenkomst niet verlengd.
3. Met betrekking tot gebruik van het model.
   a. De onderwerpen op het voorblad alsmede de wegingsfactoren kunnen per overeenkomst variëren; derhalve dit model pas gebruiken nadat is aangepast.
   b. De evaluatie-onderwerpen betreffen de kwalitatieve criteria vastgesteld bij aanbesteding aangevuld met de onderwerpen meer- en minderwerk, planning werk en technische prestaties.
   c. De wegingsfactor geeft de onderlinge verhouding weer van het belang dat de opdrachtgever hecht aan de onderwerpen. Indien een onderwerp niet van toepassing is en/of niet beoordeeld kan worden, dan in de kolom wegingsfactor bij het onderwerp het percentage vervangen door "nvt" en cijfer 7,0.
   d. In de cellen wordt het cijfer ingevuld dat overeenkomt met het oordeel van de directie UAV.
   e. De totaalscore per onderwerp is het cijfer vermenigvuldigd met de wegingsfactor.
   f. De gemiddelde score is de optelling van de totaal score op alle onderwerpen.
   g. Bij opmerkingen worden verbetervoorstellen van de aannemer jegens de opdrachtgever genotuleerd alsmede een toelichting op de score van de aannemer. De toelichting kan de aannemer gebruiken om de eigen prestaties te verbeteren.