

Nota van inlichtingen 1 – Accountantsdiensten – ArtEZ

6-1-2026

Begin nota van inlichtingen:

| Nr. | Pag. | Par. | Vraag | Antwoord |
|------------------------------|------|------|--|--|
| Aanbestedingsleidraad | | | | |
| 1. | 5 | 1.6 | Is het mogelijk om in aanvulling op Bijlage 12, 13 en 14 ook inzage te verkrijgen in het controleplan van 2024 of 2025? | Nee. De aanbestedende dienst stelt uitsluitend de documenten ter inzage die expliciet als bijlage bij de aanbestedingsleidraad zijn benoemd. Het controleplan maakt geen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en wordt niet ter inzage verstrekt. Inschrijvers dienen hun inschrijving te baseren op de informatie zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad en bijlagen. |
| 2. | 6 | 2.2 | Het Servicebedrijf is nemen wij aan in Arnhem? Vanuit deze locatie vinden ook normaliter de controlewerkzaamheden door de accountant plaats? | Ja. Het Servicebedrijf is grotendeels gevestigd in Arnhem. De controlewerkzaamheden vinden primair plaats vanuit deze locatie, met dien verstande dat ArtEZ meerdere locaties kent en werkzaamheden, indien nodig, ook op andere locaties kunnen plaatsvinden. |
| 3. | 7 | 2.2 | Instellingsplan en Onderwijsvisie tot 2026: worden er belangrijke wijzigingen verwacht vanaf 2026? Zo ja, kunnen jullie deze toelichten? | Het huidige instellingsplan loopt tot en met 2026. Eventuele opvolgende plannen zijn ten tijde van deze aanbesteding nog niet vastgesteld. Inschrijvers dienen uit te gaan van de huidige beleidsdocumenten zoals opgenomen in de bijlagen. |
| 4. | 8 | 2.3 | U schrijft 'Het is voor ons van belang dat de voordelen van digitalisering en AI niet alleen zichtbaar worden in de kwaliteit van de dienstverlening, maar ook concreet worden verrekend in de vorm van minderwerk. Tegelijkertijd verwachten wij dat de vrijgekomen ruimte wordt benut om ons bestuur en management actief te ondersteunen met relevante en toekomstgerichte adviezen, afgestemd op onze specifieke context en ontwikkelingsfase.' Verwacht u bij de bespaarde tijd minderwerk óf dat de vrijgekomen tijd in ondersteuning / adviezen wordt gestoken? | ArtEZ verwacht dat efficiëntievoordelen als gevolg van digitalisering en datagedreven werken leiden tot een evenwichtige combinatie van efficiëntie en kwaliteitsverbetering. Dit betekent dat enerzijds geen onnodige werkzaamheden worden verricht (efficiëntie), en anderzijds de vrijgekomen capaciteit wordt benut voor kwalitatieve verdieping en de natuurlijke adviesfunctie, binnen de kaders van de opdracht en tegen het overeengekomen vaste honorarium. |

| | | | | |
|----|---|-----|--|---|
| 5. | 9 | 2.3 | <p>U vraagt om een Controle, assurancerapport en rapport van bevindingen bij de bekostigingsgegevens. In bijlage 1 vraagt u om een assurance rapport voor de controle van de bekostigingsgegevens. Volgens mij bedoelt u met controle rapport en assurance rapport hetzelfde. Is dat juist?</p> <p>Wat bedoelt u met een rapport van bevindingen? Het ministerie van OC&W vraagt daar niet om.</p> | <p>Met het assurancerapport wordt het formele assurancerapport bedoeld zoals vereist voor de bekostigingsgegevens. Dit is een afzonderlijk product ten opzichte van de accountantsverklaring bij de jaarrekening.</p> <p>Het verslag van bevindingen betreft een inhoudelijk rapport waarin geconstateerde aandachtspunten, fouten of onzekerheden worden toegelicht. Dit verslag is bedoeld voor bestuurlijke en interne sturing en maakt geen onderdeel uit van de formele verantwoording richting OCW.</p> |
| 6. | 9 | 2.3 | <p>Kunt u beschrijven op welke wijze u digitalisering, data gedreven en AI reeds in uw bedrijfsvoering heeft verankerd? Kunt u ook beschrijven welke behoefte u heeft voor verdere doorontwikkeling?</p> | <p>ArtEZ maakt in toenemende mate gebruik van digitale systemen ter ondersteuning van de financiële administratie en control-processen.</p> <p>De mate van datagedreven en AI-toepassingen bevindt zich in een ontwikkelfase. ArtEZ verwacht van de accountant dat deze hierop aansluit, meedenkt over doorontwikkeling en zijn controleaanpak hier proportioneel op afstemt.</p> |
| 7. | 9 | 2.3 | <p>Zowel de managementletter als ook het accountantsverslag wordt in totaal 8 keer besproken. Zijn al deze besprekingen fysiek? of ook digitaal? En indien fysiek dan in Arnhem?</p> | <p>Besprekingen vinden plaats in overleg tussen ArtEZ en de accountant en kunnen zowel fysiek als digitaal worden gehouden. Indien fysieke bijeenkomsten plaatsvinden, is Arnhem het uitgangspunt.</p> |
| 8. | 9 | 2.3 | <p>Voor de planningsfase wordt gesproken over het opleveren van een gedetailleerd controleplan. In bijlage 1 Programma van Eisen Accountantsdiensten wordt in eis 30 het controleplan echter niet benoemd als vereiste rapportage. Wordt rapportering in de vorm van een controleplan gevraagd?</p> | <p>Nee. Het controleplan wordt niet gevraagd als formeel rapportageproduct. Het betreft een werkdocument in de planningsfase dat onderdeel uitmaakt van de professionele controleaanpak van de accountant.</p> |
| 9. | 9 | 2.3 | <p>Betreffen de 3 à 4 subsidiecontroles per jaar alleen subsidies waarvoor een separate verklaring benodigd is of zijn hierbij ook inbegrepen de subsidiegelden die via de jaarrekeningcontrole worden verantwoord (bijvoorbeeld geormerkte categorie G1/G2, enkele NWO-subsidies)?</p> | <p>Dit betreffen separate verklaringen voor subsidies. Uitgangspunt voor de inschrijving is 2 subsidiecontroles per jaar.</p> |

| | | | | |
|-----|----------|------------|---|--|
| 10. | 9 | 2.3 | <p>Wat is in 2024 de omvang van elk van deze 3 à 4 subsidies (in EUR), de bijbehorende materialiteitseis, het type opdracht, en waren er in afgelopen jaren bijzonderheden of bevindingen?</p> | <p>Over 2022 en 2023 subsidiecontrole eindverantwoording over onderzoeksproject Ministerie EZK en LNV, waarbij ArtEZ penvoerder was binnen een samenwerkingsverband van 4 hoger onderwijsinstellingen.</p> <p>Projectcontrole vond plaats in 2024, waarvoor een specifieke accountantscontrole in overeenstemming met controleprotocol ministerie van toepassing was. Het betreffende project had een omvang van maximaal EUR 400k, waarvan EUR 120k namens ArtEZ.</p> <p>Over de periode 2021 t/m 2024 subsidiecontrole ten behoeve van de eindverantwoording over een netwerkorganisatie ter ondersteuning en begeleiding van regionale startups in de provincie Gelderland, waarbij ArtEZ opereerde binnen een samenwerkingsverband van 7 hoger onderwijs- en kennisinstellingen.</p> <p>Laatstelijk vond afronding van de projectcontrole plaats in 2025, waarvoor een specifieke accountantscontrole in overeenstemming met controleprotocol van de provincie Gelderland van toepassing was. Het betreffende project had een omvang van subsidiebedrag EUR 3.200k, waarvan EUR 650k namens ArtEZ.</p> |
| 11. | 9 | 2.3 | <p>Kunt u aangeven welke subsidie verantwoordingen u de afgelopen drie jaar aan uw accountant ter controle heeft aangeboden met daarbij de omvang van de subsidiabele kosten en de van toepassing zijnde regelingen?</p> | <p>Zie antwoord op vraag 10.</p> |
| 12. | 10 en 19 | 2.5 en 5.5 | <p>U geeft aan 'Er wordt een vast bedrag uitgevraagd voor de complete jaarrekeningcontrole, interim controle, de controle van de bekostigingsgegevens, de subsidieopdrachten en de hierbij behorende natuurlijke adviesfunctie. Eventuele aanloopkosten zijn inbegrepen in de prijs. De maximale kosten bedragen € 150.000 per jaar inclusief btw.</p> <p>Uit het jaarverslag 2024 blijkt dat de totale accountants honoraria 177.000 EURO voor de jaarrekening zijn. Kunt u toelichten het verschil toelichten tussen de totale kosten in de jaarrekening en de uitgevraagde maximale waarde?</p> <p>A: Hoe komt u op een geschatte waarde van ongeveer € 150.000 per jaar? B: Hoe verklaart u de door u geschatte waarde, gelet op het honorarium van de vorige accountant?</p> | <p>De in het jaarverslag opgenomen honoraria betreffen historische kosten inclusief incidentele en niet-structurele werkzaamheden. De geraamde waarde in de aanbesteding betreft een genormeerde, toekomstgerichte raming op basis van een vaste prijsstructuur.</p> |

| | | | | |
|-----|----|-----|---|---|
| 13. | 10 | 2.5 | Kunt u inzicht geven in de samenstelling van het geraamde budget (of het auditbudget 2024 van de huidige accountant), uitgesplitst over de in de opdracht betrokken onderdelen (jaarrekening, bekostiging, controle op de subsidieverantwoordingen, natuurlijke adviesfunctie)? | Deze informatie is niet aanwezig. |
| 14. | 10 | 2.7 | <p>Wij dienen op grond van de voor ons geldende beroepswet- en regelgeving periodiek te controleren of een opdracht (onder ongewijzigde voorwaarden) kan worden voortgezet.</p> <p>Is daarom akkoord dat ingeval van door opdrachtgever gewenste verlenging wij deze kunnen weigeren als de van toepassing zijnde beroepswet- en regelgeving ons daartoe noopt?</p> | Akkoord. Hierin is reeds voorzien in de overeenkomst. |
| 15. | 10 | 2.7 | <p>Optiejaren worden onder gelijkblijvende condities en voorwaarden (met uitzondering van de toegestane indexering zoals opgenomen in de overeenkomst) uitsluitend op initiatief van opdrachtgever geëffectueerd. Opdrachtgever kan derhalve eenzijdig besluiten de overeenkomst al dan niet te verlengen.</p> <p>In het kader van evenredige samenwerking en op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wensen wij te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen.</p> <p>Bent u bereid de opdrachtnemer de mogelijkheid tot opzegging te bieden?</p> | Zie artikel 4.5 van de overeenkomst. |
| 16. | 11 | 2.8 | <p>De duur van de wachtkamerovereenkomst van 2 jaar is te lang. Wij zullen gedurende de gehele periode rekening dienen te houden dat mogelijk en acuut moet worden "ingesprongen" en dat zal ons belemmeren om optimaal mee te kunnen dingen naar andere opdrachten. De omstandigheden kunnen in deze lange periode zodanig wijzigen dat wij alsdan ook vanwege de geldende beroepswet- en regelgeving opnieuw zullen moeten kunnen beoordelen of wij zondermeer de opdracht mogen uitvoeren.</p> <p>Is daarom akkoord om de wachtkamerovereenkomst te laten vervallen of indien dit niet akkoord is de duur daarvan te beperken tot zes maanden nadat de opdracht is gegund aan de inschrijver die als eerste in de rangorde is geëindigd?</p> | <p>Beide niet akkoord. Zes maanden is te kort, op dat moment zijn er nog nauwelijks werkzaamheden uitgevoerd door de gegunde accountant. ArtEZ wil een volledig controlejaar ervaring opdoen, vandaar dat wordt gekozen voor twee jaar.</p> <p>Zie ook antwoord vraag 66.</p> |

| | | | | |
|-----|----|-----|---|--|
| 17. | 11 | 2.9 | In paragraaf 2.9 van de Aanbestedingsleidraad geeft u aan dat u de overeenkomst kunt wijzigen conform artikel 6.163c van de Aanbestedingswet. U zult begrijpen dat het voor ons niet acceptabel is als onze wederpartij eenzijdig een met ons afgesloten contract mag wijzigen. Desbetreffende wijziging van het contract zou voor ons zeer bezwaarlijk kunnen zijn. Kunt u bevestigen dat de afgesloten overeenkomst slechts met toestemming van beide partijen gewijzigd kan worden? | Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft op grond van artikel 4.5 van de overeenkomst wel de mogelijkheid om in specifieke gevallen op te zeggen. Als deze gronden zich voordoen in het geval de herzieningsclausule wordt toegepast, dan heeft opdrachtnemer de mogelijkheid om wijziging te weigeren. |
| 18. | 13 | 4.2 | Het prijzenblad en het UEA moeten ondertekend worden door een rechtsgeldig vertegenwoordiger van inschrijver. Volstaat hiervoor een digitale handtekening en onder welke voorwaarden? | Een gevalideerde digitale handtekening volstaat. |
| 19. | 13 | 4.2 | Wij willen de Inschrijving en de bijbehorende bijlagen, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, door de eindverantwoordelijke partner of director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen en zo ja, wilt u dat wij deze volmachtverklaring bij de offerte voegen? Kunt u in dat kader toestaan dat de Inschrijving en de bijlagen, waaronder ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend worden door de eindverantwoordelijke partner/director? | Dit volstaat. Inschrijver dient de volmacht toe te voegen aan zijn inschrijving. |
| 20. | 15 | 5.4 | Op diverse plaatsen in de aanbestedingsdocumenten wordt verwezen naar een "Verslag van bevindingen". Wij begrijpen dit als een accountantsverslag en niet als de formele rapportage richting het Ministerie van OCW. Kunt u bevestigen of deze interpretatie juist is? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten wat onder "Verslag van bevindingen" wordt verstaan? | Het betreffen de Managementletter en het Accountantsverslag en zijn geen officiële rapportages richting het Ministerie van OCW. |
| 21. | 16 | 5.4 | In artikel 5.4 geeft u aan dat inschrijver een Wta-vergunning van de AFM dient te overleggen bij inschrijving. De AFM geeft geen 'vergunning' als zodanig, maar houdt een openbaar register bij (toegankelijk via internet). Gaat u akkoord met een printscreen uit dit register met daarop het vergunningsnummer van de inschrijver? | Akkoord. |
| 22. | 16 | 5.4 | In artikel 5.4 geeft u aan "de inschrijver dient hiertoe aan zijn inschrijving een Verklaring uit het Beroepsregister Registeraccountants te verstrekken". Deze informatie is online en openbaar. Kunt u bevestigen dat het aanleveren van een printscreen voldoende is? | Akkoord. |

| | | | | |
|-----|----|----------------|---|---|
| 23. | 16 | 5.5 | <p>Wij zien dat de verhouding kwaliteit en prijs 80% vs 20% bedraagt. Wij concluderen hiermee dat u kwaliteit als zeer belangrijk acht. Bij de meeste aanbestedingen zien wij een andere verhouding (70/30 of 60/40). Wat is de reden waarom u hiervoor kiest en bent u bereid om een andere verhouding toe te passen?</p> <p>Wij begrijpen tevens dat voor de presentatie geen punten meer kunnen worden gescoord?</p> | <p>Kwaliteit is belangrijk voor ArtEZ. Daarnaast is er voor de prijs een bodem en plafond bedrag genoemd, waardoor er geen extreem grote verschillen kunnen ontstaan. De verhouding wordt niet aangepast. Voor de presentatie zijn geen separate punten te behalen. Wel worden de voorlopige scores op de open vragen, al dan niet met een aanpassing, definitief gemaakt</p> |
| 24. | 16 | 5.5 Vraag 1 | <p>In het Programma van Eisen, eis 11, wordt gesproken over de “eerste verantwoordelijke voor de uitvoering van de controle”, zijnde een manager. Hier wordt echter gevraagd om expertise op het niveau van senior manager. Kunt u bevestigen of de term “eerste verantwoordelijke voor de uitvoering van de controle” ook gelezen kan worden als een manager, zoals bedoeld in het programma van eisen?</p> | <p>Correct.</p> |
| 25. | 16 | 5.5 Vraag 1 | <p>U vraagt om het kwaliteits- en kennisniveau van de in te zetten medewerkers. Is het toegestaan om middels een C.V. per medewerker dit uit te werken en dat deze als bijlage worden toegevoegd, die dan niet meetellen in het aantal in te leveren pagina's?</p> | <p>Niet akkoord. Inschrijver dient dit te verwerken in het antwoord op de vraag binnen het maximaal aantal gestelde pagina's.</p> |
| 26. | 16 | 5.5 Vraag 1 | <p>Bij expertise wordt gevraagd naar het kwaliteits-en kennisniveau van de in te zetten medewerkers, met inbegrip van de senior manager. Is het een vereiste om een senior manager in te zetten of kan dit ook een manager zijn?</p> | <p>Dit mag inschrijver zelf bepalen.</p> |
| 27. | 17 | 5.5 Vraag 2 | <p>Kunt u aangeven of de accountant gebruik maakt van deelpopulaties binnen de bekostigingswerkzaamheden? En kunt u aangeven wat de steekproefomvang op dit moment zijn voor de diverse populaties die door de accountant worden gehanteerd?</p> | <p>Ja, steekproeven vinden plaats op inschrijvingen en afgestudeerden. Bij inschrijvingen gaat het om een steekproef van 125 (4% van het totaal) en bij afgestudeerden om 118 (16,5% van het totaal).</p> |
| 28. | 17 | 5.5 Vraag 2 | <p>Mogelijkheden systeemgerichte controle: In welke mate past de huidige accountant een systeemgerichte controle toe?</p> | <p>Bij ArtEZ is geen sprake van systeemgerichte controle.</p> |
| 29. | 17 | 5.5 Vraag 2 | <p>In de aanbestedingsdocumenten wordt gesproken over een gewenste ontwikkeling van “gegevensgericht” naar “systeemgericht”. Kunt u toelichten of er op dit moment wordt gesteund op de effectieve werking van (IT-)controls binnen de organisatie? Indien ja, kunt u aangeven welke typen IT-controls en handmatige beheersingsmaatregelen momenteel aanwezig zijn en in welke mate deze onderdeel vormen van de controleaanpak van de huidige accountant?</p> | <p>Bij ArtEZ is geen sprake van systeemgerichte controle. Er wordt niet gesteund op effectieve werking van systemen.</p> |
| 30. | 17 | 5.5 Vraag 3 | <p>Welke concrete punten voor de natuurlijke adviesfunctie zijn de afgelopen jaren aan de orde geweest vanuit de huidige accountant?</p> <p>Welke plannen en ambities heeft u de komende 3 tot 5 jaar op het gebied van financiën, audit, monitoring en bedrijfsvoering?</p> | <p>WNT in het kader van vaste bezetting naar interim bezetting op bestuursniveau. Ambitie voor AO/IC.</p> <p>Ambities: huisvesting en verduurzaming, financieel systeem, inkoopprofessionalisering.</p> |

| | | | | |
|-----|----|----------------|---|--|
| 31. | 17 | 5.5 Vraag 3 | U vraagt om bij de inschrijving in te gaan op huidige en toekomstige ontwikkelingen. a. In hoeverre wordt daarbij op dit moment reeds data-analyse/ AI toegepast de controlewerkzaamheden van de huidige accountant? b. Wat is de aard van deze analyses en waarvoor worden deze gebruikt? | ArtEZ gebruikt voor de controlewerkzaamheden geen AI tooling. Wat de huidige accountant gebruikt is bij ArtEZ niet bekend. |
| 32. | 18 | 5.5 Vraag 3 | In hoeverre maakt de organisatie zelf, dan wel de huidige accountant, op dit moment gebruik van innovatieve tooling zoals data-analyse, robotics of kunstmatige intelligentie (AI) in het kader van de controlewerkzaamheden? Indien dergelijke tooling wordt toegepast, kunt u aangeven op welke wijze dit onderdeel uitmaakt van de huidige controleaanpak? | Zie antwoord vraag 31. |
| 33. | 18 | 5.5 | Maakt ArtEZ zelf gebruik van AI, robotisering en data-analyse ter ondersteuning van het bestaande internal control framework? Zo ja, voor welke zaken wordt dit toegepast? Zo niet, welke toekomstplannen zijn er op dit gebied? | Zie antwoord vraag 31. Toekomst: nieuw financieel systeem en inkoopprofessionalisering. |
| 34. | 18 | 5.5 | Het totaal aantal pagina's voor de drie (3) open vragen samen bedraagt maximaal tien (10) leesbare (geprinte) pagina's A4. Mogen wij een titelpagina voor elk hoofdstuk toevoegen? | Dat mag. |

Bijlage 1. Programma van Eisen

| | | | | |
|-----|---|-------|---|----------|
| 35. | 1 | Eis 2 | <p>Inschrijver is bereid om met de geheimhoudingsbepaling in te stemmen, maar verzoekt aanbestedende dienst om daaraan de volgende elementen toe te voegen:</p> <p>a. De geheimhoudingsverplichting geldt niet indien dergelijke informatie in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht moet worden verstrekt door een van hen aan door haar ingeschakelde derden en/of haar verzekeraar(s) en/of haar groepsvennootschappen, dan wel door een van hen zelf moet worden aangewend in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht;</p> <p>b. De verplichting tot geheimhouding geldt niet indien dergelijke informatie (i) publiekelijk bekend is, (ii) aan derden bekend is geworden zonder dat daarmee dit artikel is geschonden, (iii) in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht moet worden verstrekt door een van hen aan door haar ingeschakelde derden en/of haar verzekeraar(s) en/of haar groepsvennootschappen, dan wel door een van hen zelf moet worden aangewend in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht, of (iv) op grond van een wettelijke verplichting of andere toepasselijke regelgeving van toepassing op (één der (partner-)aandeelhouders van) een van hen openbaar dient te worden gemaakt. In een geval als bedoeld onder (iii) zal de desbetreffende partij aan de door haar ingeschakelde derde dezelfde geheimhoudingsverplichting opleggen. Een inbreuk door een ingeschakelde derde zal worden beschouwd als een inbreuk van de desbetreffende partij zelf.</p> <p>c. Geen partij treedt ten aanzien van de overeenkomst van opdracht in de publiciteit, anders dan met voorafgaande toestemming van de andere partij. In afwijking van het voorgaande is opdrachtnemer gerechtigd tot het vermelden van de naam, handelsnaam en/of logo van opdrachtgever en het in hoofdlijnen vermelden van de verrichte werkzaamheden aan (potentiële) opdrachtgevers om daarmee haar ervaring aan te geven.</p> <p>d. Alle bedingen m.b.t. de vertrouwelijkheid mede zijn overeengekomen ten behoeve van al degenen die door opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder maar niet beperkt tot haar personeel, partner-aandeelhouders en door haar ingeschakelde derden. Zij kunnen jegens opdrachtgever dan ook een beroep doen op deze bedingen.</p> <p>e. Indien Opdrachtgever meerdere diensten van Opdrachtnemer afneemt, is het Opdrachtnemer toegestaan om ten behoeve van de ene dienst verstrekte gegevens en bescheiden te delen ten behoeve van een andere afgenomen dienst, zonder dat Opdrachtnemer wordt geacht over gegevens en bescheiden te beschikken die bij andere opdrachten horen of daaruit voortvloeien.</p> | Akkoord. |
|-----|---|-------|---|----------|

| | | | | |
|-----|---|-----------|---|---|
| | | | <p>f. Opdrachtnemer is gerechtigd de verkregen gegevens, alsmede de na bewerking verkregen cijfermatige uitkomsten aan te wenden, dan wel aan derden te verstrekken ten behoeve van onderzoeks-, statistische en/of vergelijkende doeleinden, alsmede ten behoeve van best practices, mits zij ervoor zorgdraagt dat de gegevens niet zijn te herleiden tot Opdrachtgever, noch tot individuele personen.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid tot toevoeging van deze bepalingen?</p> | |
| 36. | 1 | Eis 5 | <p>Uiteraard zal inschrijver aan eis 5 voldoen. In aanvulling daarop wenst zij met aanbestedende dienst het volgende overeen te komen:</p> <p>"Opdrachtnemer is niet gehouden om het resultaat van haar werkzaamheden te actualiseren naar aanleiding van gebeurtenissen, waaronder maar niet beperkt tot wijzigingen in wet- en regelgeving, alsmede rechtspraak, die zich na het verrichten van de werkzaamheden hebben voorgedaan."</p> <p>Is dit akkoord?</p> | Niet akkoord voor zolang de betreffende stukken nog niet definitief zijn afgerond. Als de stukken wel officieel zijn afgerond en vastgesteld dan akkoord. |
| 37. | 1 | Eis 6 & 7 | <p>In deze bepalingen worden voorbeelden voor meer- en minderwerk gegeven. Is onze interpretatie juist dat deze evenredig zijn aan elkaar?</p> <p>Bijvoorbeeld, extra werk dat volgt uit het protocol is meerwerk. Geschrapt werk in het protocol is minderwerk. Idem organisatorische aanpassingen ArtEZ en ontwikkelingen wet- en regelgeving.</p> | Correct. |
| 38. | 1 | Eis 9 | <p>Er wordt gesteld dat de inschrijver na het einde van de overeenkomst meewerkt aan de overdracht van kennis en ervaring en dat dit kosteloos plaatsvindt. Als hier bedoeld wordt op de overdracht naar de andere accountant dan is het gebruikelijk dat de kosten van een dossierreview die de opvolgend accountant wenst uit te voeren ten einde zekerheid te verkrijgen over de beginbalans deze uren wel door de opdrachtnemer in rekening worden gebracht bij de opdrachtgever. Graag zien wij deze nuancering hierin terug komen.</p> | Akkoord |
| 39. | 1 | Eis 9 | <p>In eis 9 is opgenomen dat inschrijver bereidwillig en kosteloos dient mee te werken aan overdracht van kennis en ervaring. Inschrijver zal uiteraard zorg dragen voor een goede overdracht bij het einde van de overeenkomst. Afhankelijk van de verlangde inspanningen (met name met betrekking tot de overdracht van ervaring) kunnen hier echter wel kosten voor worden gerekend. T.z.t. kan voorafgaand aan de overdracht een exitplan worden opgesteld, waaruit de te verrichten werkzaamheden en eventuele vergoedingen volgen. Bent u het hiermee eens?</p> | Zie antwoord op vraag 38. |

| | | | | |
|---------------------------------|-------|--------|---|---|
| 40. | 2 | Eis 11 | Opdrachtnemer zet een controleleider op locatie in met minimaal drie jaar relevante werkervaring in het onderwijs en een manager (eerste verantwoordelijke voor de uitvoering van de controle) met minimaal vijf jaar relevante werkervaring in het onderwijs. Van het in te zetten controleteam heeft minimaal 75% van de leden ten minste één jaar relevante ervaring binnen het onderwijs. Geldt deze vereiste voor kernteamleden welke in contact treden met ArtEZ of ook voor specialisten, off-shore ondersteuning en ondersteunende diensten? | Deze eis is niet van toepassing op specialisten, off-shore ondersteuning en ondersteunende diensten |
| 41. | 2 | Eis18 | Is het op dit moment zo dat specifieke adviezen die geen onderdeel uitmaken van de opdracht per definitie bij een andere partij zijn/worden ondergebracht. Bijvoorbeeld fiscale dienstverlening? | Niet per definitie. Opdrachtgever wil hiervoor per casus kunnen bepalen aan wie de betreffende opdracht verstrekt wordt. |
| 42. | 3 | Eis 21 | Bij deze planning conformeert opdrachtnemer zich aan de door ArtEZ opgestelde planning. <ul style="list-style-type: none"> • Planningsfase in september • Interimcontrole in oktober. • Jaarrekeningcontrole in april • Bekostigingscontrole in januari Is het mogelijk om in gezamenlijk overleg deze planning te wijzigen? | In beginsel staat de planning vast. In gezamenlijk overleg en pas na schriftelijk akkoord van Opdrachtgever kan een wijziging op de planning doorgevoerd worden. Zonder schriftelijk akkoord blijft de bestaande planning van kracht. |
| 43. | 5 | Eis 35 | Er wordt gesproken over een presentatie aan de applicatiebeheerders mbt de bekostigingscontrole? Klopt dit wel? Zijn zij verantwoordelijk/betrokken bij de oplevering van de documentatie inzake de bekostigingscontrole? | Klopt, zij zijn samen met het Hoofd Studentenzaken verantwoordelijk. |
| Bijlage 2A. Overeenkomst | | | | |
| 44. | n.v.t | n.v.t | Bij opdrachtacceptatie dienen wij 'Know Your Customer' procedures uit te voeren op basis van WWFT. Daarvoor dienen wij aanvullende informatie van u te ontvangen. Ingeval u de opdracht aan ons gunt zullen wij deze opvragen. Kunt u er mee instemmen dat wij pas formeel de overeenkomst ondertekenen na de positieve uitkomst KYC procedure? | Akkoord. |

| | | | | |
|-----|--|------------------------|--|--|
| 45. | | Ontbrekende bepalingen | <p>Gelet op de aard van de opdracht wenst inschrijver de volgende bepalingen nog aan de overeenkomst toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opdrachtnemer is gerechtigd de verkregen gegevens, alsmede de na bewerking verkregen cijfermatige uitkomsten aan te wenden, dan wel aan derden te verstrekken ten behoeve van onderzoeks-, statistische en/of vergelijkende doeleinden, alsmede ten behoeve van best practices, mits er voor wordt zorg gedragen dat deze niet zijn te herleiden tot opdrachtgever of individuele personen. - Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd. Alle opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door opdrachtnemer, zelfs als het de uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is van opdrachtgever dat de diensten worden uitgevoerd door één of meer specifieke personen die geassocieerd zijn met opdrachtnemer. - De artikelen 7:404, 7:407 lid 2, 7:408 lid 1 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek zijn niet van toepassing. - Opdrachtnemer heeft het recht om werkzaamheden (deels) te laten verrichten door een door opdrachtnemer aan te wijzen derde, waaronder maar niet beperkt tot andere entiteiten aangesloten bij de groep waar opdrachtnemer toe behoort en de internationale samenwerkingen die zij heeft. - Alle mogelijke (intellectuele) (eigendoms)rechten die betrekking hebben op en/of voortvloeien uit de door opdrachtnemer verrichte werkzaamheden komen toe aan opdrachtnemer. Het is opdrachtgever niet toegestaan om de producten waarop (intellectuele) (eigendoms)rechten van opdrachtnemer rusten, waaronder maar niet beperkt tot modellen en standaarden, software, werkwijzen, adviezen en rapportages, te verveelvoudigen, openbaar te maken, te exploiteren of anderszins aan derden ter beschikking te stellen. Meer in het bijzonder, zal opdrachtgever – behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer – (de inhoud van) (een aanbieding tot) een overeenkomst van opdracht, rapport, advies en iedere andere al dan niet schriftelijke uiting van opdrachtnemer, niet (gedeeltelijk) aan derden openbaar maken of anderszins aan derden ter beschikking stellen, indien deze niet specifiek zijn opgesteld of gedaan met de strekking derden van de daarin neergelegde informatie te voorzien. - Op grond van toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder maar niet beperkt tot de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (“Wwft”), is opdrachtnemer onder meer verplicht om de identiteit van opdrachtgever en die van zijn uiteindelijk belanghebbende(n) (‘ultimate beneficial owner(s)’) te verifiëren. Tevens is opdrachtnemer op grond van toepasselijke wet- en regelgeving onder bepaalde omstandigheden verplicht om bepaalde informatie te melden aan de autoriteiten, waaronder maar niet | <ol style="list-style-type: none"> 1. Niet akkoord 2. Niet akkoord 3. Akkoord voor 7:407 lid 2. 4. Niet akkoord 5. Niet akkoord, artikel 6 van de overeenkomst is van toepassing. 6. We houden ons aan de wet- en regelgeving. |
|-----|--|------------------------|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>beperkt tot (i) ongebruikelijke transacties, zoals bedoeld in de Wwft, (ii) grensoverschrijdende constructies, en (iii) (vermeende) overtredingen van wet- en regelgeving en/of overige onregelmatigheden. Onder die wet- en regelgeving kan het opdrachtnemer verboden zijn om opdrachtgever te laten weten dat zij een dergelijke melding heeft gedaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opdrachtnemer bewaart elektronische of papieren dossiers minimaal zeven (7) jaar na de laatste inhoudelijke communicatie met opdrachtgever in de betreffende zaak. Na afloop van deze termijn mag opdrachtnemer deze dossiers vernietigen. Opdrachtnemer houdt geen rekening met de op opdrachtgever van toepassing zijnde bewaartermijnen. Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor naleving van die termijnen. - Opdrachtnemer is niet gehouden om het resultaat van haar werkzaamheden te actualiseren naar aanleiding van gebeurtenissen, waaronder maar niet beperkt tot wijzigingen in wet- en regelgeving, alsmede rechtspraak, die zich na het verrichten van de werkzaamheden hebben voorgedaan. - Opdrachtnemer kan voor de afronding van haar werkzaamheden een concept- of tussentijds(e) advies, rapport en/of presentatie leveren. Deze zijn voorlopig van aard en indien Opdrachtgever zich baseert, dan wel vertrouwt op een concept- of tussentijds(e) advies, rapport en/of presentatie, dan doet zij dat voor eigen rekening en risico. Uitsluitend een definitie(f)(ve) advies, rapport en/of presentatie van Opdrachtnemer bevat de definitieve uitkomsten en conclusies naar aanleiding van de door Opdrachtnemer verrichtte werkzaamheden. <p>Is aanbestedende dienst bereid deze bepalingen aan de overeenkomst toe te voegen?</p> | <p>7. Opdrachtnemer draagt dossiers kosteloos na 7 jaar volledig over aan opdrachtgever.</p> <p>8. Niet akkoord voor zover dit concepten betreft.</p> <p>9. Akkoord</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|-----|---|---|---|----------|
| 46. | - | - | <p>Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc.</p> <p>Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren.</p> <p>Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst en in de geheimhoudingsverklaring?</p> <p><i>“Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”</i></p> | Akkoord. |
|-----|---|---|---|----------|

| | | | | |
|-----|--------|------------------|---|--|
| 47. | 1 en 7 | 1 en 13 onder 3. | In artikel 1 van de overeenkomst en artikel 13 onder 3. is opgenomen dat de algemene inkoopvoorwaarden van ArtEZ op de overeenkomst van toepassing zijn. Bij de stukken zijn echter de ARVODI 2028 gevoegd. Bent u bereid om de worden 'Algemene Inkoopvoorwaarden van Opdrachtgever' te vervangen door 'ARVODI 2018', om daarmee verwarring te voorkomen? | Per abuis is de ARVODI 2018 toegevoegd aan deze aanbesteding. Dit had de ARVODI 2025 moeten zijn. De ARVODI 2025 is als bijlage toegevoegd aan deze nota van inlichtingen en vervangt de eerder gepubliceerde ARVODI 2018. De ARVODI 2025 zal in Artikel 1 en 13 van de definitieve overeenkomst benoemd worden. |
| 48. | 3 | 4.2 | In artikel 4 van de overeenkomst is bepaald dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 4 jaar, met driemaal een eenzijdige optie van de opdrachtgever tot verlenging van de overeenkomst voor steeds een jaar. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor de accountant om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de accountant die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc alsook om redenen in het licht van de door de accountant te waarborgen onafhankelijkheid op basis van de van toepassing zijnde onafhankelijkheidswetgeving. Gezien deze lange maximale duur van de overeenkomst (van 7 jaar), zouden wij het redelijk vinden als verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedkeuren zou plaatsvinden. Kunt u akkoord gaan met vervangen van artikel 4.2 van de overeenkomst door onderstaande bepaling?: <i>“De Overeenkomst kan door Partijen met wederzijds goedvinden maximaal met drie (3) maal twaalf (12) maanden worden verlengd, derhalve tot en met 30 juni 2033. Per laatstgenoemde datum is deze Overeenkomst zonder schriftelijke aankondiging van rechtswege geëindigd.”</i> | Akkoord. |
| 49. | 3 | 4.3 | In het kader van gelijkwaardigheid in de samenwerking en partnership hecht inschrijver bij het beslissen over verlenging van de overeenkomst belang aan een gezamenlijke afweging tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Daarom verzoekt inschrijver artikel 4.3 wederkerig te maken? Bent u akkoord met deze aanpassing? Zo nee, waarom niet? | Zie antwoord op vraag 48. |
| 50. | 3 | 5.2 | Overeengekomen prijzen en tarieven kunnen jaarlijks eenmaal, voor het eerst op 1 januari 2028 worden aangepast overeenkomstig de wijzigingen van het CBS indexcijfer voor Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport (index 2015=100); klasse 6920 Accountants, boekhouders en belastingconsulenten. Indexeren per 1 januari betekent indexeren gedurende een controlecyclus. Kunt u akkoord gaan met indexeren per 1 juli, vanaf 1 juli 2027? | Akkoord. |
| 51. | 3 | 5.2 | Omdat uit wordt gegaan van een jaarlijkse indexering en de opdracht aanvangt per 1 juli 2026, vragen wij of akkoord is dat de eerste indexering kan plaatsvinden per 1 juli 2027? | Zie antwoord op vraag 50. |

| | | | | |
|-----|--------|------------|--|---|
| 52. | 3 | 5.2 | <p>Aangegeven wordt dat de overeengekomen prijzen en tarieven kunnen worden aangepast, jaarlijks eenmaal, voor het eerst op 1 januari 2028. Gezien de opdrachtbrief voor de accountantscontrole wordt opgesteld in lijn met de timing van de werkzaamheden is ons voorstel om het indexatiemoment niet per 1 januari, maar per 1 juli te laten plaatsvinden. En dan voor het eerst per 1 juli 2027.</p> <p>Dit voorkomt aan beide zijden administratieve last, aangezien anders gewerkt moet worden met 2 opdrachtbrieven of een herberekening van indexatie van een deel van het honorarium aangezien voor de controle van een boekjaar een deel van de werkzaamheden vóór 1 januari en een deel na 1 januari wordt uitgevoerd.</p> | Zie antwoord op vraag 50. |
| 53. | 3 en 4 | 5.2 en 5.3 | <p>In plaats van deze bepaling wenst inschrijver met aanbestedende dienst overeen te komen dat inschrijver de uurtarieven van tijd tot tijd aanpast op basis van senioriteit, expertise en ervaring van de betrokken personen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Indien elk geval wenst inschrijver overeen te komen dat er binnen de overeengekomen marges niet steeds afzonderlijke toestemming van aanbestedende dienst nodig is. Is dit akkoord?</p> | <p>Niet akkoord.</p> <p>Niet akkoord.</p> |
| 54. | 4 | 5.6 | <p>Is akkoord om de betaling van het jaar bedrag te spreiden over 4 jaarlijkse gelijke termijnen, voor het eerst per 1 oktober 2026 en zo vervolgens per periode van 3 maanden?</p> | Akkoord |
| 55. | 4 | 5.6 | <p>Wij brengen het honorarium in rekening op basis van de voortgang van ons werk. Dit betekent dat we dit doen in 4 fasen: bij aanvang van de planningsfase, bij aanvang van de interimcontrole, bij aanvang van de eindejaarscontrole en het restant na afronding van de opdracht. Kan dit artikel hierop aangepast worden aangezien nu wordt aangegeven dat het honorarium in twee termijnen in rekening wordt gebracht?</p> | Zie antwoord op vraag 54. |
| 56. | 4 | 5.7 | <p>In de praktijk blijkt dat de verschillende subsidieregelingen verschillen van elkaar waardoor ook de uit te voeren werkzaamheden van elkaar verschillen. Wat we meestal zien is dat subsidiecontroles o.b.v. staffels worden gefactureerd. Dus een prijs voor simpele subsidiecontroles, de wat meer omvangrijkere en dan de complexe. Is het mogelijk om op basis van een staffel in te schrijven voor de subsidiecontroles?</p> | Akkoord |
| 57. | 5 | 8.1 | <p>In artikel 8.1 is een vaste hersteltermijn van 10 werkdagen opgenomen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om die te vervangen door 'een redelijke termijn'. De ene keer zal die korter en de andere keer langer dan 10 dagen zijn, maar door deze terminologie is het altijd een passende termijn. Bent u bereid deze wijziging op te nemen?</p> | Akkoord met 'een redelijke door opdrachtgever te stellen termijn' |

| | | | | |
|-----|---|--------------------|---|---|
| 58. | 5 | 8.3 laatste bullet | De overeenkomst wordt met ons als accountantsorganisatie gesloten, niet met de controlerend accountant. Wij kunnen onze medewerkers niet verplichten gedurende de gehele duur van de opdracht aan ons verbonden te blijven. Indien de controlerend accountant bij ons vertrekt, hebben wij verplichting om voor geschikte vervanging te zorgen. Is daarom akkoord om deze bepaling niet van toepassing te verklaren? | Akkoord |
| 59. | 5 | 8.3 | <p>1. De laatste twee gronden uit dit artikel rechtvaardigen niet altijd ontbinding. Bent u bereid deze twee ontbindingsgronden buiten toepassing te laten?</p> <p>2. Voor inschrijver is het van belang om uit hoofde van de beroepsregelgeving die voor opdrachtnemer geldt ook het volgende als opzeggingsgrond op te nemen: "Opdrachtnemer kan de overeenkomst met onmiddellijke ingang (tussentijds) schriftelijk (gedeeltelijk) opzeggen, zonder enige verplichting tot schadevergoeding aan de zijde van opdrachtnemer, in geval van (gewijzigde) omstandigheden die de opdracht en/of de dienstverlening onrechtmatig zouden maken of waardoor de opdracht en/of de dienstverlening in strijd zouden zijn met toepasselijke wet- en/of (beroeps)regelgeving, waaronder maar niet beperkt tot de onafhankelijkheids- of professionele regels." Is dit voor aanbestedende dienst akkoord?</p> <p>3. Inschrijver wenst op te nemen dat zij in het geval van een voortijdige beëindiging van de overeenkomst recht heeft op vergoeding van de reeds verrichte werkzaamheden, alsmede van de kosten die zij redelijkerwijs heeft gemaakt en/of nog dient te maken als gevolg van de voortijdige beëindiging. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p> | <p>1. Niet akkoord met het laten vervallen van de op één na laatste grond. Zie antwoord op vraag 58 voor de laatste grond.</p> <p>2. Niet akkoord. Artikel 4.5 van de overeenkomst voorziet hier reeds in.</p> <p>3. Akkoord met de kosten voor de reeds conform afspraak uitgevoerde werkzaamheden. Verder niet akkoord.</p> |
| 60. | 6 | 8.5 en 8.6 | Artikel 8.5 en 8.6 lijken geen faire verdeling van lasten. De ene partij krijgt geen schade vergoed en de andere wel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om beide bepalingen buiten toepassing te laten en een eventuele schadevergoeding over te laten aan de aansprakelijkheidsregels, waaronder die van toerekenbaarheid. Bent u daartoe bereid? | Niet akkoord. |

| | | | | |
|-----|---|-----|--|---|
| 61. | 6 | 8.6 | <p><u>Aansprakelijkheid art. 8.6 van de concept overeenkomst</u> Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeenkomen. Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot driemaal de door de Opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van de adviseur. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten, tenzij deze is veroorzaakt door de opzet of bewuste roekeloosheid van de adviseur. In Opdrachtnemer stelt voor dat in afwijking van art. 8.6 van de concept Raamovereenkomst een aansprakelijkheidsbeperking wordt opgenomen waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag verneemt Opdrachtnemer of Opdrachtgever akkoord gaat met het opnemen van de volgende bepaling in de Raamovereenkomst:</p> <p><u>Tekstvoorstel</u> <i>“Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever uitsluitend aansprakelijk voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de opdracht. Deze aansprakelijkheid is:</i> <i>a. bij controleopdrachten beperkt tot maximaal driemaal (3x) het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte werkzaamheden in het kader van de desbetreffende controle opdracht. Indien de uitvoering van de controle opdracht een periode bestrijkt die langer is dan 12 maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op drie maal het honorarium over de in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste 12 maanden verrichte werkzaamheden;</i> <i>b. bij alle overige opdrachten beperkt tot maximaal eenmaal (1x) het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte werkzaamheden in het kader van de desbetreffende overige opdracht. Indien uitvoering van de overige opdracht een periode bestrijkt die langer is dan zes maanden dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op één maal het honorarium over de in het kader van de overige opdracht in de laatste de zes maanden verrichte werkzaamheden.”</i> Bent u hiertoe bereid?</p> | Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat dit reeds voldoende is beschreven in artikel 8.7. |
|-----|---|-----|--|---|

| | | | | |
|-----|---|------|---|--|
| 62. | 6 | 8.11 | Ingeval van teamwisselingen, kunt u instemmen met dat beoogde vervangers worden voorgedragen en in afstemming met u worden ingezet? | Akkoord. Ten aanzien van de controlerend accountant, zie antwoord op vraag 58. |
|-----|---|------|---|--|

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| 63. | 6 | 9 | <p>De in artikel 9 opgenomen vrijwaring verliest zijn kracht door toevoeging van de laatste zin, waarin is opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid en de toerekenbaarheid gelden. Met die toevoeging is immers sprake van de gebruikelijke contractuele aansprakelijkheid en niet van een vrijwaring. Dit levert een tegenstrijdigheid in de risicoverdeling in. Dat past niet bij de aard van de opdracht, waarbij de accountant advies geeft en controles uitvoert, maar de klant beslissingen neemt tot het aantrekken van derden en delen van gegevens op basis waarvan derden beslissingen nemen. De klant (aanbestedende dienst) is volledig verantwoordelijk voor dit laatste, vandaar dat standaard een vrijwaring voor aanspraken of vorderingen van derden wordt opgenomen. Inschrijver verzoekt u daarom om het verband met verwijtbaar handelen of nalaten, de aansprakelijkheidsbeperking en de toerekenbaarheid uit deze bepaling te laten vervallen, zodat de aansprakelijkheid komt te liggen bij de partij waarbij hij gelet op de in het maatschappelijk verkeer gebruikelijke verdelingen hoort te liggen. Bent u hiertoe bereid?</p> | <p>Artikel 9 blijft ongewijzigd van kracht en Aanbestedende dienst is derhalve niet bereid om het verband met verwijtbaar handelen of nalaten, de aansprakelijkheidsbeperking en de toerekenbaarheid te laten vervallen.</p> <p>Met dit artikel beoogt Aanbestedende dienst een evenwichtige en consistente risicoverdeling tot stand te brengen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds de verantwoordelijkheid van Aanbestedende dienst voor besluiten die zij zelf neemt en anderzijds de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de door haar verrichte werkzaamheden.</p> <p>De vrijwaring ziet uitsluitend toe op aanspraken van derden die voortvloeien uit de uitvoering van de opdracht, voor zover deze aanspraken niet het gevolg zijn van opzet, bewuste roekeloosheid, nalatigheid of ondeskundigheid van Opdrachtnemer zelf. Daarmee sluit het artikel juist aan bij de in het Nederlandse recht gebruikelijke uitgangspunten van toerekenbaarheid en schuld.</p> <p>De toevoeging dat aansprakelijkheid die voortvloeit uit genoemde vrijwaring onder de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking valt en uitsluitend gaat over toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer leidt naar het oordeel van Aanbestedende dienst juist niet tot een uitholling c.q. krachtsverlies van de vrijwaring. De toevoeging verduidelijkt de samenhang tussen genoemde vrijwaring en de bepalingen inzake aansprakelijkheid. Hiermee wordt nu juist voorkomen dat via vrijwaring alsnog een onbeperkte of niet-verzekerbare aansprakelijkheid ontstaat. Dat zou naar het oordeel van Aanbestedende dienst in strijd zijn met de beginselen van redelijkheid en billijkheid en de in het maatschappelijk verkeer gebruikelijke verdeling van risico's bij professionele dienstverlening.</p> <p>Aanbestedende dienst onderkent het belang dat de uitgevraagde diensten door de accountant mede een wettelijke en normatieve context kennen. Het loslaten van een koppeling met verwijtbaarheid, toerekenbaarheid en aansprakelijkheidsbeperking zou ertoe leiden dat Opdrachtnemer wordt gevrijwaard voor aanspraken van derden die (mede) hun grondslag vinden in het professioneel handelen van de accountant. Dat is voor</p> |
|-----|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|--------|--------|---|--|
| | | | | Aanbestedende dienst niet verenigbaar met de aard van de opdracht en verantwoordelijkheid die van de accountant verwacht wordt. |
| 64. | 7 | 12 | Is akkoord dat de laatste regel wordt vervangen door: "Opslag vindt enkel plaats op servers van een land dat voldoet aan een adequaatheidsbesluit als bedoeld in artikel 45 van de AVG."? | Niet akkoord. |
| 65. | 7 | 12 | In de laatste zin van deze bepaling is opgenomen dat opslag uitsluitend plaatsvindt op Nederlandse servers. Bent u bereid om dit om te zetten naar: verwerking vindt plaats binnen de EER? | Akkoord. |
| Bijlage 2B. Wachtkamerovereenkomst | | | | |
| 66. | n.v.t. | n.v.t. | <p>Wij vinden een eenzijdige wachtkamerconstructie niet wenselijk, omdat de kans groot is dat na gunning van de opdracht, de situatie van de tweede geëindigde inschrijver/wijzelf wijzigt. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan ons, advieswerkzaamheden uitvoert voor de opdrachtgever, waardoor wij de auditopdracht niet meer kunnen uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheidswetgeving. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de overeenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn.</p> <p>Kunt u deze wachtkamereis daarom laten vallen?</p> <p>Indien u niet daartoe bereid bent, kunt u met het bovenstaande rekening houden in die zin dat aan de voorwaarden voor het gebruik van de wachtkamerconstructie wordt toegevoegd (a) dat opdrachtnemer niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar), (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijdigheid met de onafhankelijkheidswetgeving en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging?</p> | <p>Niet akkoord met het laten vervallen van de wachtkamerovereenkomst.</p> <p>Akkoord met het toevoegen van de voorgestelde voorwaarden a, b en c.</p> |

| | | | | |
|-----|---|----------|---|---|
| 67. | 1 | Bullet 5 | <p>De duur van de wachtkamerovereenkomst van 2 jaar is te lang. Wij zullen gedurende de gehele periode rekening dienen te houden dat mogelijk en acuut moet worden “ingesprongen” en dat zal ons belemmeren om optimaal mee te kunnen dingen naar andere opdrachten. De omstandigheden kunnen in deze lange periode zodanig wijzigen dat wij alsdan ook vanwege de geldende beroepswet- en regelgeving opnieuw zullen moeten kunnen beoordelen of wij zondermeer de opdracht mogen uitvoeren.</p> <p>Is daarom akkoord om de wachtkamerovereenkomst te laten vervallen of indien dit niet akkoord is de duur daarvan te beperken tot zes maanden nadat de opdracht is gegund aan de inschrijver die als eerste in de rangorde is geëindigd?</p> | Beide niet akkoord. |
| 68. | 2 | 2.1 | <p>De duur van de wachtkamerovereenkomst van 2 jaar is te lang. Wij zullen gedurende de gehele periode rekening dienen te houden dat mogelijk en acuut moet worden “ingesprongen” en dat zal ons belemmeren om optimaal mee te kunnen dingen naar andere opdrachten. De omstandigheden kunnen in deze lange periode zodanig wijzigen dat wij alsdan ook vanwege de geldende beroepswet- en regelgeving opnieuw zullen moeten kunnen beoordelen of wij zondermeer de opdracht mogen uitvoeren.</p> <p>Is daarom akkoord om de duur van de wachtkamerovereenkomst te beperken tot zes maanden nadat de opdracht is gegund aan de inschrijver die als eerste in de rangorde is geëindigd?</p> | Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 16. |

| | | | | |
|-------------------------------|--|--|--|--|
| 69. | | | <p>Bij de aanbestedingsdocumentatie is een wachtkamerovereenkomst bijgevoegd, met een duur van 1 jaar. Wij vinden een eenzijdige wachtkamerconstructie niet wenselijk, omdat de kans groot is dat na gunning van de opdracht, de situatie van de tweede geëindigde inschrijver/wijzelf wijzigt. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan ons, inmiddels advieswerkzaamheden uitvoert voor de opdrachtgever, waardoor wij de auditopdracht niet meer kunnen uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheidswetgeving. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de overeenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn. Kunt u deze wachtkamereis daarom laten vallen? Indien u niet daartoe bereid bent, kunt u met het bovenstaande rekening mee houden in die zin dat aan de voorwaarden voor het gebruik van de wachtkamerconstructie wordt toegevoegd (a) dat opdrachtnemer niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar), (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijd met de onafhankelijkheidswetgeving waaraan het accountantskantoor gebonden is en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging?</p> | <p>Niet akkoord met het laten vervallen van de wachtkamerovereenkomst. De duur van de wachtkamerovereenkomst is 24 maanden. Zie verder antwoord op vraag 66.</p> |
| Bijlage 4. Prijzenblad | | | | |
| 70. | | | <p>In het prijzenblad is op regel 14 tevens controle van subsidieverantwoordingen opgenomen. Het is niet gebruikelijk om dit onderdeel te laten zijn van de vaste prijs. De omvang van de kosten van een subsidiecontrole hangt sterk af van de omvang van de kosten, de van toepassing zijnde vigerende regelgeving, het al of niet aanwezig zijn van een controleprotocol, is het een gemeentelijke subsidie of een Europese etc.</p> <p>Het is gebruikelijk dat subsidieopdrachten op basis van de werkelijke tijdbesteding in rekening worden gebracht. Uiteraard kan aan de voorkant een kostenindicatie worden afgegeven. Graag zien wij dat deze uit het prijzenblad wordt gehaald</p> | <p>Kan op basis van staffel, zie antwoord op vraag 56.</p> |

| | | | | |
|-------------------------|---------------------------|--------|---|---|
| 71. | 1 | N.v.t. | Nu betreft het één vaste prijs ongeacht omvang van de subsidiecontroles. Is het mogelijk om de inschrijfprijs voor subsidiecontroles buiten de vaste prijs te laten? In andere aanbestedingen wordt dan gewerkt met een inschrijfblad voor subsidiecontroles en daarin te werken met een bandbreedte (omvang-complexiteit)? | Zie antwoord op vraag 70. |
| 72. | | | Om een goede inschatting te maken ontvangen we graag een nadere toelichting over de controle op subsidieverantwoordingen. | Zie antwoorden op vraag 9, 10 en 11. |
| 73. | | | In de tabel vraagt u om uurtarieven per functie. Mogen we deze functies aanpassen naar de teamleden voor ArtEZ/ gehanteerde functiebenamingen binnen onze organisatie? | Niet akkoord met vervangen. Wel akkoord om de door inschrijver gehanteerde benamingen er achter te zetten. |
| Overige bijlagen | | | | |
| 74. | Bijlage 10. | - | Voor een goed begrip van uw organisatie - zodat wij een offerte op maat kunnen schrijven - ontvangen we graag nog aanvullend de volgende documenten: - Laatste strategische vastgoedplan - IT-beleidsplan | Maken onderdeel uit van genoemde ambities. Genoemde documenten zijn niet inzichtelijk. |
| 75. | Bijlage 10. | - | Kunt u aangeven hoe u omgaat met de beleidsregel publiek-privaat, denk aan een adequate kostprijs analyse? En wat verwacht u daarin van uw accountant? | Zie hoofdstuk 5.2 Notitie Helderheid thema 2 in het jaarverslag. |
| 76. | Bijlage 3. ARVODI 2018 | | ARVODI 2018 is bij de stukken gevoegd. Inmiddels zijn reeds enige tijd de ARVODI 2025 uit. Bent u bereid de ARVODI 2025 te hanteren (in plaats van de ARVODI 2018)? | Per abuis is de ARVODI 2018 toegevoegd aan deze aanbesteding. Dit had de ARVODI 2025 moeten zijn. De ARVODI 2025 is als bijlage toegevoegd aan deze nota van inlichtingen en vervangt de eerder gepubliceerde ARVODI 2018. Als gevolg hiervan is besloten om alle onderstaande vragen over de ARVODI 2018 niet te beantwoorden. Verder wil opdrachtgever inschrijvers erop wijzen dat de overeenkomst prevaleert boven de ARVODI 2025. Voor onderwerpen die zowel in de ARVODI 2025 als in de overeenkomst worden beschreven geldt dat het artikel in de overeenkomst van toepassing is. Eventuele vragen die als gevolg van bovenstaande nog open blijven staan kan inschrijver indienen voor de tweede Nvl. |

| | | | | |
|-----|------------------------------|---|--|---|
| 77. | Bijlage 3. ARVODI-2018 | - | <p><u>Ontbreken non-sollicitatie clausule</u></p> <p>Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:</p> <p><i>"Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."</i></p> | Akkoord om deze bepaling toe te voegen aan de overeenkomst. |
| 78. | Bijlage 3. ARVODI-2018 | - | <p><u>Aanvaarding opdracht</u></p> <p>Op grond van artikel 15a van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) dienen wij voorafgaande aan de aanvaarding van de opdracht collegiaal overleg te voeren met de voorgaande accountant. Kunt u aangeven of er vanuit de voorgaande accountant omstandigheden zijn gebleken in de afgelopen 24 maanden die relevant zijn om te vermelden voor het aanvaarden van de opdracht?</p> | Nee, geen bijzonderheden te melden. |
| 79. | Geheimhouding sverklaring | | <p>Uit de geheimhoudingsverklaring in Bijlage 17 blijkt dat deze op persoonlijke titel door onze werknemer(s)/partners getekend moet worden. Dat is voor ons bezwaarlijk. Ter bescherming van onze werknemers (en partners) tegen claims van (potentiële) cliënten, is het voor ons bezwaarlijk - mede uit het oogpunt van goed werkgeverschap - dat zij op persoonlijke titel een dergelijke geheimhoudingsverklaring tekenen. Onze werknemers (en partners) tekenen bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring die ziet op alle informatie die zij in het kader van hun werk verkrijgen. Daarnaast is de accountant op grond van de wet en beroepsregels tot geheimhouding verplicht, zie artikel 16 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants en artikel 20 lid 1 en 26 lid 1 van de Wet toezicht accountantsorganisaties. Het in aanvulling daarop nog moeten tekenen van een geheimhoudingsverklaring is dan ook overbodig. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de geheimhoudingsverklaring?</p> | Niet akkoord. |

| | | | | |
|-----|--|--|---|---|
| 80. | Overig | Aanvullende bepaling- Onafhankelijkheid accountant | <p>Aangezien wij ons dienen te houden aan onafhankelijkheidsvoorschriften van nationale en buitenlandse regelgevers bent u verplicht om ons tijdig, juist en volledig te informeren omtrent wijzigingen in de juridische structuur en de zeggenschapsverhoudingen, alsmede alle overige samenwerkingsverbanden waartoe u behoort.</p> <p>Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen: ‘Opdrachtgever informeert Opdrachtnemer tijdig, juist en volledig omtrent (wijzigingen in) de juridische structuur en zeggenschapsverhoudingen van (de groep waartoe) Opdrachtnemer (behoort), alsmede van alle overige samenwerkingsverbanden (financieel of anderzijds) van uw onderneming of organisatie aangaand. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> | Akkoord waarbij “tijdig” gedefinieerd wordt als “na officiële vaststelling en goedkeuring”. |
| 81. | Overig | Aanvullende bepaling- Onafhankelijkheid accountant | <p>Onze onafhankelijkheid als accountant kan worden aangetast als u bepaalde werknemers vraagt om bij u in dienst te treden dan wel in dienst te nemen. Dit kan ertoe leiden dat wij genoodzaakt zijn de Overeenkomst te beëindigen.</p> <p>Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen: ‘Het is Opdrachtgever niet toegestaan om gedurende en tot twaalf maanden na beëindiging van de Overeenkomst zonder voorafgaande schriftelijke toestemming een professional van Opdrachtnemer die direct of indirect betrokken is bij de Dienstverlening te benaderen of voor te dragen voor een leidinggevende en/of financiële functie.</p> | Zie antwoord op vraag 77. |
| 82. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 3 | 4 | <p>Dit artikel duidt op een goedkeuringsprocedure. Dit verhoudt zich niet goed met de (onafhankelijke) positie en de rol van de accountant, alsmede de aard van de dienstverlening.</p> <p>Kunt u ermee instemmen om dit artikel te laten vervallen?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 83. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 2 | 3.1 | <p>Op grond van art. 3 ARVODI 2018 moet de Opdrachtnemer garanties geven aan de Opdrachtgever. Het past niet bij de positie en rol van Opdrachtnemer om een dergelijke garantie af te geven, dit resulteert namelijk in een resultaatsverplichting, hetgeen strijdig kan zijn met de voor Opdrachtnemer geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om te bepalen dat in afwijking van art. 3 ARVODI 2018 geen resultaatsverplichting, maar inspanningsverplichting wordt overeengekomen. Kunt u daarmee instemmen?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 84. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 2 en 3 | 4 | <p>Dit artikel duidt op een goedkeuringsprocedure. Dit verhoudt zich niet goed met de positie en rol van de accountant, alsmede de aard van de dienstverlening. Kunt u ermee instemmen om dit artikel te laten vervallen?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|-----|------------------------------------|-----|--|---------------------------|
| 85. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 2 | 4 | <u>Goedkeuring/Acceptatie Diensten (art. 4 ARVODI-2018)</u> De in artikel 4 ARVODI-2018 opgenomen (af)keuringsprocedure/acceptatieprocedure heeft tot gevolg dat de opdrachtgever invloed kan uitoefenen op de diensten van opdrachtnemer en daarmee ook op de inhoud van de door opdrachtnemer af te geven accountantsrapporten en verklaringen. Dit dient gelet op de aard van de opdracht (onafhankelijke Audit) voorkomen te worden. Uiteraard is er ruimte voor bespreking van en overleg over concept rapportages, maar onze beroepsregels eisen een objectieve en onafhankelijke functievervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de opdrachtgever. Kunt u akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 4 ARVODI-2018? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 86. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 3 | 5 | <u>Artikel 5 Plaats en tijden werkzaamheden</u> Kunt u bevestigen dat overeengekomen termijnen zijn aan te merken als indicatieve termijnen en dat indien Opdrachtnemer een overeengekomen termijn niet haalt (voor zover aan haar toe te rekenen), zij altijd eerst een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 87. | Bijlage 3. ARVODI 2018 | 6.1 | Conform geldende onafhankelijkheidseisen van de accountant is het van belang dat wij zelf bepalen hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd en welke personen onderdeel uitmaken van het engagement team. Kunt u instemmen met onderstaande toevoeging? “Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd. Alle opdrachten worden uitsluitend met terzijdestelling van de artikelen 7:404 en 7:407 lid 2 Burgerlijk Wetboek aanvaard en uitgevoerd.” | Zie antwoord op vraag 76. |
| 88. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 3 | 6.1 | Met deze bepaling kan de indruk ontstaan dat het aan Opdrachtgever zou zijn om te bepalen door wie de opdracht wordt uitgevoerd. Dit kan echter niet het geval zijn. We stellen de volgende toevoeging voor: “Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd. Alle opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Opdrachtnemer, zelfs als het de uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is van Opdrachtgever dat de diensten worden uitgevoerd door één of meer specifieke personen die geassocieerd zijn met Opdrachtnemer. De artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek zijn niet van toepassing.” Kunt u hiermee instemmen? | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|-----|------------------------------------|-----|---|---------------------------|
| 89. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 3 | 6.2 | Onze onafhankelijkheid komt in het geding als Opdrachtgever kan eisen dat personen die de opdracht uitvoeren, worden vervangen. Is daarom akkoord dat dit artikel komt te luiden als volgt: <i>“Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten, omdat hij meent dat dit in het belang van een goede uitvoering van de Overeenkomst nodig of wenselijk is, zal Opdrachtnemer zich inspannen hieraan gevolg te geven. Voor de vervanger wordt een tarief in rekening gebracht dat niet hoger is dan het tarief dat voor de persoon die wordt vervangen in de Overeenkomst is vastgelegd.”</i> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 90. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 3 | 6.2 | <p><u>Vervanging personeel (art. 6.2 ARVODI-2018)</u> Gezien de aard van de accountancydienstverlening, die onafhankelijk dient te zijn, is het niet acceptabel indien Opdrachtgever kan beslissen dat de accountant vervangen moet worden of niet. Dit is in strijd met voor accountants geldende gedrags- en beroepsregels. Bepalingen in de contractvoorwaarden die Opdrachtgever het recht geven om te beslissen dat de accountant vervangen moet worden of niet zouden dan ook vervangen moeten worden door een bepaling waarin is geregeld dat Opdrachtgever met Opdrachtnemer in overleg treedt over een eventuele vervanging, indien Opdrachtnemer van oordeel is dat een of meer medewerkers van Opdrachtnemer niet blijken te voldoen aan het profiel of de verwachting van Opdrachtgever. Vanwege bovenstaande redenen verzoeken wij u in afwijking van art. 6.2 ARVODI-2018 volgende bepaling in de Raamovereenkomst op te nemen:</p> <p><u>Tekstvoorstel</u> <i>“Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van de personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten omdat sprake is van onvoldoende gekwalificeerde medewerkers aan de zijde aan Opdrachtnemer, dan zullen partijen in overleg treden over een eventuele vervanging van de betreffende medewerker”</i></p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|-----|------------------------------------|-----|---|---------------------------|
| 91. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 3 | 8.1 | <p>In het belang van het uitvoeren van de werkzaamheden is het noodzakelijk om aan ons gelieerde entiteiten, zowel in Nederland als in het buitenland, bij de opdracht te betrekken. Bijvoorbeeld voor het leveren van administratieve en/of IT-ondersteuning en/of het inschakelen van kennis en expertise vanuit een andere jurisdictie. Niettemin zullen wij alleen jegens u verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Diensten en de overige verplichtingen uit de Overeenkomst.</p> <p>Kunt u bevestigen dat met ‘derden’ zoals opgenomen in artikel 8 lid 1 niet de aan ons geleerde entiteiten worden bedoeld en dat wij voor de inschakeling van gelieerde entiteiten niet uw voorafgaande toestemming behoeven?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 92. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 3 | 8.1 | <p><u>Onderaanneming (art. 8.1 ARVODI-2018)</u></p> <p>Aangezien Opdrachtnemer lid is van een internationale netwerk van firma’s, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn, wenst en dient Opdrachtnemer in het kader van de Opdracht samen te kunnen werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan Opdrachtnemer gelieerde ondernemingen dan wel andere dienstverleners die de organisatie van Opdrachtnemer ondersteunen in te schakelen bij uitvoering van de Opdracht. Dit laat overigens onverlet dat Opdrachtnemer als opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van de Opdracht. Voorts acht Opdrachtnemer het onwenselijk en ongebruikelijk om de contractuele verplichtingen die gelden tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever onverkort aan alle partijen die hij inschakelt door te zetten. Kunt u gezien het voorgaande instemmen met het opnemen van de volgende bepaling:</p> <p><u>Tekstvoorstel</u></p> <p><i>“Het is Opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de Opdracht uit te besteden aan andere leden van het internationale netwerk van Opdrachtnemer, alsmede aan andere dienstverleners, die eventueel direct contact met Opdrachtgever kunnen hebben. Alleen Opdrachtnemer zal jegens Opdrachtgever verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Derhalve is Opdrachtnemer niet verplicht om de verplichtingen die uit de Overeenkomst voortvloeien onverkort aan de partijen, die zij inschakelt bij de ondersteuning en uitvoering van de Opdracht, op te leggen.”</i></p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|-----|-----------------------------------|----|--|---------------------------|
| 93. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 4 | 13 | <p>Opdrachtnemer is een lidfirma van een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Gezien de wijze waarop Opdrachtnemer is georganiseerd is het voor Opdrachtnemer in het kader van dienstverlening noodzakelijk dat Opdrachtnemer informatie met andere lidfirma's binnen ons netwerk kan delen. Deze informatie wordt gedeeld voor, onder andere, interne (ondersteunende) doeleinden waaronder administratie en/of IT-ondersteuning, voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waaraan Opdrachtnemer onderworpen is en het voorkomen van belangenverstremgeling. Om deze reden stelt Opdrachtnemer voor om aan artikel 13 het volgende toe te voegen:</p> <p><i>“Het is Opdrachtnemer toegestaan vertrouwelijke informatie te delen met lidfirma's van het netwerk waar Opdrachtnemer toebehoort, indien dat noodzakelijk is in het kader van onder andere het verrichten van de werkzaamheden, het voldoen aan toezicht vereisten en wettelijke verplichtingen waaraan Opdrachtnemer onderworpen is, het voorkomen van belangenverstremgeling, risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen. Opdrachtnemer is en blijft is verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie.”</i></p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 94. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 4 | 13 | <p>Op grond van beroepsregelgeving dient de accountant te allen tijde te weten waar zijn rapport is / wie over een kopie van het rapport beschikt. De accountant is op grond van beroepsregelgeving verplicht oneigenlijke verspreiding van zijn rapport te mitigeren.</p> <p>In aanvulling op artikel 13 geldt het volgende:</p> <p>Tenzij anderszins schriftelijk overeengekomen, is het Opdrachtgever niet toegestaan om een (gedeelte van een) rapport, advies of andere al dan niet schriftelijke uiting van Opdrachtnemer te openbaren of te vermenigvuldigen, of om een deskundig oordeel over Opdrachtnemer's dienstverlening te verkrijgen, of voor zover openbaarmaking vereist is op grond van een wettelijk voorschrift, beroepsregel of uitspraak van de rechter.</p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|-----|-------------------------------------|----|---|---------------------------|
| 95. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 4/5 | 13 | <p>Is akkoord dat aan deze bepaling wordt toegevoegd: “13.6 Een uitzondering geldt op de geheimhoudingsplicht (c.q. het niet mogen verstrekken van de resultaten van de diensten aan derden) in het geval:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Opdrachtnemer tot het verstrekken van informatie aan derden is gehouden op basis van wet- of (beroeps- of proces-)regelgeving of op grond van een rechterlijk bevel, bevelschrift of overheidsvoorschrift; of · Opdrachtnemer of een medewerker van Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn.”? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 96. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 4 | 13 | <p><u>Geheimhouding (art. 13 ARVODI-2018)</u></p> <p>Op grond van de voor ons geldende wet- en regelgeving dienen wij vertrouwelijke informatie aangaande Opdrachtgever in bepaalde omstandigheden aan derden te verstrekken. Derhalve wenst Opdrachtnemer daartoe de volgende bepaling in de Raamovereenkomst op te nemen:</p> <p><u>Tekstvoorstel</u></p> <p>“Opdrachtnemer gerechtigd is tot bekendmaking van vertrouwelijke informatie aangaande Opdrachtgever in geval hiertoe: i) een verplichting is uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waaraan Opdrachtnemer is onderworpen; ii) een op Opdrachtnemer en/of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepspllicht bestaat; iii) een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan bestaat; of, iv) openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer of de medewerkers uit het opdrachtteam voor de verdediging van hun eigen belangen in of buiten rechte; of vi) voor het verkrijgen van advies van externe, professionele adviseurs, waarbij soortgelijke geheimhoudingsverplichtingen gelden als voor Opdrachtnemer.”</p> <p>Voorts is het in onze branche gebruikelijk om de geheimhoudingsverplichting wederkerig te formuleren en tevens in duur te beperken. Kunt u instemmen met een geheimhoudingsduur voor een periode van twee jaar na beëindiging van de toepasselijke Overeenkomst. Daarnaast zouden wij graag de geheimhoudingsbepaling wederkerig maken. Ben u hiertoe bereid?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|-----|-----------------------------------|------|--|---------------------------|
| 97. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 4 | 13.1 | <p>De geheimhoudingsplicht uit dit artikel sluit de mogelijkheid voor ons uit om te kunnen openbaren indien een wetsbepaling of (beroeps)regel ons dit verplicht of indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van onze eigen belangen. Wij stellen dan ook voor om aan artikel 13 lid 1 de volgende tekst toe te voegen:</p> <p>‘of indien Opdrachtnemer op grond van een wet- of (beroeps)regelgeving dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen.’</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 98. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p.5 | 14 | <p>Opdrachtnemer kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zoals gedefinieerd in artikel 4(7) van de AVG.</p> <p>Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen:</p> <p>“Bij het uitvoeren van deze opdracht kwalificeert Opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zoals gedefinieerd in artikel 4(7) van de AVG, omdat Opdrachtnemer het doel en de middelen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens bepaalt. Opdrachtnemer zal er zorg voor dragen dat de persoonsgegevens worden verwerkt in overeenstemming met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, waaronder de AVG en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming.”</p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|------|-------------------------------------|------|--|---------------------------|
| 99. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p.5 | 14 | <p><u>Verwerking persoonsgegevens (art. 14 ARVODI-2018)</u></p> <p>Voor zover bij het verlenen van accountantsdiensten persoonsgegevens worden verwerkt, handelt de accountant onder de AVG als verwerkingsverantwoordelijke en niet als verwerker. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten hoeft te sluiten met cliënten. Dat is ook noodzakelijk voor een accountant aangezien deze volledig onafhankelijk zijn werkzaamheden moet kunnen verrichten en daarbij niet de instructies van klanten kan volgen (wat een verwerker wel moet doen). Daarnaast dient de accountant zich te houden aan (accountants)wet- en regelgeving die de werkzaamheden van de accountant reguleren. Dit standpunt wordt ondersteund door de NBA: https://www.nba.nl/tools-en-voorbeelden/model-bewerkersovereenkomst/.</p> <p>Derhalve dienen de art. 14 ARVODI-2018 buiten toepassing te worden verklaard. Ben u hiertoe bereid?</p> <p>Kunt u tevens bevestigen dat indien er persoonsgegevens worden verwerkt Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke handelt?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 100. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 5 | 14.2 | Opdrachtnemer kwalificeert bij de uitvoering van de diensten hier als verwerkingsverantwoordelijke (conform de richtsnoeren van de NBA in dit kader) dat maakt dat art. 14.2 niet van toepassing is. Stemt u ermee in dat deze bepaling niet van toepassing is? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 101. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 5/6 | 16 | In de overeenkomst is een afwijkende bepaling in artikel 5 opgenomen. Is akkoord dat artikel 16 Arvodi niet van toepassing wordt verklaard? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 102. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 5 | 15.3 | Wij kunnen onze medewerkers niet dwingen aan een veiligheidsonderzoek mee te werken. Is akkoord dat als een medewerker niet wil meewerken, deze medewerker kan vervangen door een medewerker die wel bereid is om mee te werken aan een eventueel veiligheidsonderzoek? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 103. | Bijlage 3. ARVODI 2018 | 19 | Wij geven geen bankgarantie af. Wij stellen voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 104. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 7 | 19.1 | Gelet op de te leveren dienst, vertrouwt inschrijver erop dat er geen kredietinstellingsgarantie of bankgarantie zal worden gevraagd. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|------|-----------------------------------|------|---|---------------------------|
| 105. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 7 | 18.3 | Volgens dit artikel komen de kosten van een accountantsonderzoek van de facturen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt, dat de factuur niet juist of volledig is, in welk geval de kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen. Deze uitzondering begrijpen wij, maar is naar onze mening onredelijk, wanneer de onjuistheid of onvolledigheid niet materieel van aard is. Wij stellen daarom voor een zin toe te voegen aan artikel 18.3: "De hiervoor genoemde kostenallocatie (kosten voor rekening van de Opdrachtnemer) geldt niet, wanneer de onjuistheden of onvolledigheden niet materieel van aard zijn." Kunt u hiermee instemmen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 106. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 8 | 21.3 | Wij waarderen het dat u bereid bent om de aansprakelijkheid te beperken. De gehanteerde staffel bevat een hogere aansprakelijkheid dan die wij gewend zijn overeen te komen met onze Opdrachtgevers. Gelet op voorgaande verzoeken wij u de tekst van artikel 21.3 te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door fouten van Opdrachtnemer die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan Opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis aan Opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van Opdrachtnemer sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is. | Zie antwoord op vraag 76. |
| 107. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 8 | 21.3 | Graag verzoeken wij u onderstaande bepaling toe te voegen aan artikel 21.3. Gaat u hiermee akkoord? Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever of niet door opdrachtnemer ingeschakelde derden aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige bescheiden of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij Opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer. | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|------|---------------------------------------|------|--|---------------------------|
| 108. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 8 | 21.3 | Wij kunnen niet akkoord gaan met deze aansprakelijkheidsbeperking. Dit is tevens ongebruikelijk in onze branche. De marktconforme regeling is aansprakelijkheid tot 3x de opdrachtwaarde, gebaseerd op de standaardvoorwaarden vanuit onze beroepsorganisatie. Wij stellen derhalve voor de bepaling als volgt aan te passen: “Behoudens opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de leidinggevendenden van Opdrachtnemer, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot drie maal het bedrag van het honorarium dat in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het tijdstip van de aanspra(a)k(en) door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, dus enkel voor de betreffende opdracht. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving.” Kunt u hiermee instemmen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 109. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 13/14 | 24 | In de overeenkomst is in artikel 6 een afwijkende bepaling opgenomen. Is akkoord dat artikel 24 Arvodi niet van toepassing wordt verklaard? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 110. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 9 | 22.3 | <u>Artikel 22.3</u> In dit artikel is opgenomen dat ‘tekortschieten’ van een leverancier niet kan worden aangemerkt als overmacht. Bent u bereid dit aan te passen naar ‘toerekenbaar tekortschieten’? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 111. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 9 | 21.5 | Daar wij het redelijk vinden dat wij enkel aansprakelijk zijn voor schade die redelijkerwijs aan ons is toe te rekenen willen wij u verzoeken om de zinsnede ‘op welke wijze dan ook’ te vervangen door ‘welke is toe te rekenen aan Opdrachtnemer’. Kunt u hiermee instemmen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 112. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 9 | 22.4 | Wij achten het redelijk om de regeling in art. 22.4 ARVODI 2018 wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen? En waar in art. 22.4 wordt gesproken over beslag, zouden wij het passend achten om hier executoriaal beslag van te maken. Kunt u hiermee instemmen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 113. | Bijlage 3. ARVODI 2018 | 26.2 | Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar is het niet toegestaan om derden inzage te geven in de verzekeringspolis c.q. polisvoorwaarden. Wel kunnen wij een bewijs van verzekering overleggen, waarin de verzekeraar verklaart dat wij afdoende verzekerd zijn zoals gebruikelijk in onze branche en passend bij de aard en de omvang van onze organisatie. Bent u bereid artikel 26.2 ARVODI 2018 buiten toepassing te verklaren? | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|------|-------------------------------------|------|---|---------------------------|
| 114. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 12 | 26.2 | In artikel 26.2 ARVODI 2018 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder klanten) inzage te geven in de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Bent u bereid artikel 26.2 ARVODI 2018 buiten toepassing te verklaren en in de Overeenkomst op te nemen dat kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 115. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 12 | 26.2 | <u>Verzekering (art. 26.2 ARVODI-2018)</u> In artikel 26.2 ARVODI-2018 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u bereid artikel 26.2 ARVODI buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst en de Raamovereenkomst op te nemen dat kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering. | Zie antwoord op vraag 76. |
| 116. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 11 | 27.2 | De arbeidsvoorwaardelijke afspraken zijn vertrouwelijke informatie. Bovendien hebben we dan ook te maken met persoonsgegevens. Wij kunnen niet onverkort instemmen met deze verplichting. Dit is anders indien bevoegde instanties inzicht vorderen. Kunt u derhalve ermee instemmen om deze bepaling te laten vervallen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 117. | Bijlage 3. ARVODI 2018 | 24.7 | Wij kunnen niet instemmen met deze vrijwaring. Deze is namelijk ongebruikelijk in onze branche. Kunt u ermee instemmen om de vrijwaring te laten vervallen? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 118. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 11 | 24.7 | Wij kunnen niet instemmen met deze vrijwaring. Deze is niet gebruikelijk voor onze branche. Kunt u ermee instemmen deze vrijwaring te laten vervallen? | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|------|--------------------------------------|-------------------|--|---------------------------|
| 119. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 5 | 15.2 en 15.3 | <p><u>VOG en veiligheidsonderzoek (artt. 15.2 en 15.3 ARVODI-2018)</u></p> <p>Op grond van art. 15.2 ARVODI-2018 dient Opdrachtnemer een verklaring omtrent het gedrag van het Personeel te overleggen. Voorts kan Opdrachtgever op grond van art. 15.3 ARVODI-2018 Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk, aangezien Personeel van Opdrachtnemer reeds bij aanvang van de dienstbetrekking een pre-employment screening (PES) moeten doorlopen waarbij tevens een VOG moet worden overlegd. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om artt. 15.2 en 15.3 ARVODI-2018 niet van toepassing te verklaren op de Raamovereenkomst.</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 120. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 12 | 27, lid 3, 4 en 5 | <p>Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan.</p> <p>We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 27 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst:</p> <p>'Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om, al dan niet via bevoegde instanties, toegang te verkrijgen tot de hiervoor genoemde arbeidsrechtelijke afspraken. Eventuele verschaffing van desgevraagde informatie door Opdrachtnemer zal op anonieme basis geschieden voor zover is toegestaan op grond van wet- en (beroeps)regelgeving.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 121. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 8/10 | 20 t/m 22 | <p>In de overeenkomst is een afwijkende bepaling opgenomen in artikel 8. Is akkoord dat de artikelen 20 t/m 22 Arvodi niet van toepassing worden verklaard?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |
| 122. | Bijlage 3. ARVODI-2018, p. 9 | 21.4 en 21.5 | <p><u>Aansprakelijkheid en vrijwaring zaakschade (artt. 21.4 en 21.5 ARVODI-2018)</u></p> <p>De artt. 21.4 en 21.5 ARVOD-2018 betreffen een aansprakelijkheid en vrijwaring ten nadele van Opdrachtnemer voor zaakschade. Dit acht Opdrachtnemer, gezien de aard van de uit te voeren werkzaamheden, niet redelijk. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de artt. 21.4 en 21.5 ARVODI-2018 niet van toepassing te verklaren.</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p> | Zie antwoord op vraag 76. |

| | | | | |
|------|--|--------------------|--|---------------------------|
| 123. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 10 | 24.2 en 24.3 | Deze artikelen lijken ons niet aan de orde voor onderhavige opdracht. Kunt u ermee instemmen deze artikelen als niet van toepassing te verklaren? | Zie antwoord op vraag 76. |
| 124. | Bijlage 3. ARVODI 2018 p. 10 en 11 | 24.1, 24.5 en 24.6 | Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan onze klanten overdragen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van artikelen 24.1, 24.5 en 24.6 te vervangen door de volgende tekst: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht over de geleverde producten". Kunt u hiermee instemmen? | Zie antwoord op vraag 76. |

Bijlage:

- ARVODI 2025

Einde nota van inlichtingen.