

Algemene informatie

Aanbesteding: Fiscale Advisering
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerenveen
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 76 **Onderwerp:** Bijlage 1 Conceptovereenkomst art. 2.2 en NvI ref. nr. 23

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 23. Bij het inschakelen van financieel dienstverleners is het belangrijk voor onder andere het kwaliteitsniveau en integer werk dat zij zich ten allen tijde aan wet- en regelgeving en beroepsregelgeving kan houden. Het is voor onze organisatie belangrijk om te waarborgen dat wet- en regelgeving en beroepsregelgeving altijd prevaleert boven de opdrachtbevestiging en algemene voorwaarden. Wij zien niet in waarom u niet in kan stemmen met deze bepaling, terwijl deze bepaling voor ons van wezenlijk belang is. Kunt u bevestigen dat de voor belastingadviseurs geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?

Antwoord:

De aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr. 77 **Onderwerp:** Bijlage 2 Algemene voorwaarden Inkoop Diensten art .22 en NvI ref.nr. 11

Vraag:

Wij stellen een vraag bij ref.nr. 11 uit de NvI. Wij kunnen niet instemmen met een potentiële aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade. Het is binnen onze sector gebruikelijk dat de aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade wordt uitgesloten. Dit geldt ook voor het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens of informatie door aanbestedende dienst aan de Contractant, als het niet (tijdig) / deugdelijk presteren door de aanbestedende dienst. Zie hiervoor ook de model algemene voorwaarden NOB, meer specifiek artikel 14.4.

Contractant acht het dan ook noodzakelijk dat de volgende bepalingen worden toegevoegd aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 22 van de algemene inkoopvoorwaarden:

“Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

"De aanbestedende dienst gaat akkoord."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.
78

Onderwerp:

NvI ref.nr. 10, inzake artikel 22.8 sub c van de algemene inkoopvoorwaarden.

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 10, inzake artikel 22.8 sub c van de algemene inkoopvoorwaarden.

Met betrekking tot de beperking van de aansprakelijkheid bij schending van artikel intellectuele eigendomsrechten benadrukken wij dat dat de gemeente een gebruiksrecht heeft, maar

dat het intellectueel eigendom van de kennis bij ons als financiële dienstverlener blijft. De gemeente krijgt een gebruiksrecht, voor eigen gebruik. Er kan dan geen sprake zijn van een beperking van aansprakelijkheid bij schending van intellectuele eigendomsrechten. Wij vragen u graag uw antwoord bij vraag 10 te heroverwegen.

Antwoord:

De aanbestedende dienst wil graag benadrukken dat artikel 22.8 sub c in het bijzonder ziet op situaties waarin de opdrachtnemer gebruikmaakt van intellectuele eigendomsrechten die door de opdrachtgever of door derden zijn aangeleverd. Deze bepaling heeft geen betrekking op het intellectueel eigendom dat door de opdrachtnemer zelf ter beschikking wordt gesteld aan de opdrachtgever in de vorm van een gebruiksrecht. Met andere woorden: het artikel is bedoeld om de aansprakelijkheid te regelen in gevallen waar mogelijk inbreuk wordt gemaakt op IE-rechten van derden of van de opdrachtgever, en niet op het eigendom dat de opdrachtnemer zelf aan de opdrachtgever verleent voor intern gebruik.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

79

Onderwerp:

NvI ref. nr. 8 inzake artikel 22.3 van de algemene inkoopvoorwaarden

Vraag:

Onze vraag betreft NvI ref. nr. 8 inzake artikel 22.3 van de algemene inkoopvoorwaarden.

Wij waarderen het dat de Gemeente de aansprakelijkheidsbeperking aanpast, maar zou de Gemeente ook ten aanzien van het door haar ingenomen standpunt omtrent aansprakelijkheid willen verzoeken om dit te heroverwegen. Wij lichten onze overwegingen hieronder nader toe.

Meerdere inschrijvers hebben aangegeven dat een aansprakelijkheidsbeperking van 3 keer de fees (in een periode van 12 maanden) in lijn is met wat gebruikelijk is in de branche waarin inschrijvers

actief zijn.

Het betreft hier een aanbesteding voor fiscale dienstverlening waarbij het gaat het om uiteenlopende werkzaamheden op fiscaal gebied bestaande uit telkens losse opdrachten met relatief lage opdrachtwaarden. Ter illustratie: indien u advies aanvraagt over facturatieplicht, bedragen deze werkzaamheden bijvoorbeeld circa €5.000. Met de door u aangepaste nieuwe aansprakelijkheidsbeperking zou dit betekenen dat, indien wij een fout maken bij een dergelijke opdracht waarvoor wij €5.000 factureren, wij aansprakelijk kunnen worden gesteld voor €1,5 miljoen per gebeurtenis. Dit komt neer op een aansprakelijkheid van 300 keer de fee van de betreffende opdracht, hetgeen wij niet een redelijke aansprakelijkheidsbeperking achten.

Wij verzoeken u dan ook om te overwegen om mee te gaan in het originele voorstel omtrent aansprakelijkheid zoals in deze vraag geformuleerd. Kunt u hier alsnog mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

"De aanbestedende dienst past het artikel in lijn met de modelovereenkomst van de NOB als volgt aan:

""De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor een tekortkoming in de uitvoering van de opdracht alsmede voor een onrechtmatige daad veroorzaakt door Opdrachtnemer is beperkt tot driemaal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen en verband mee houdt, met een maximum van driehonderdduizend euro (€ 300.000,-) per gebeurtenis en 1,5 miljoen per verzekeringsjaar, waarbij geen sprake is van schade als gevolg van opzet of grove schuld van Opdrachtnemer.""

""De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer als gevolg van opzet of grove schuld van opdrachtnemer betreft € 1,5 miljoen per gebeurtenis en € 3 miljoen per verzekeringsjaar.""

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 2 Algemene voorwaarden artikel 21.1 en 21.2, in samenhang met NvI ref. nr. 7

Vraag:

Wij begrijpen jullie reactie dat opdrachtnemer nakoming zelf in de hand heeft. Wij moeten ook echter rekening houden met situaties van een meningsverschil, waarbij de gemeente bijvoorbeeld van ons verlangt een standpunt in te nemen in de aangifte waar opdrachtnemer niet mee akkoord kan gaan. Een dreiging van een boete kan erg druk geven op onze onafhankelijkheid. Daarnaast is een boete erg moeilijk verzekeraar. Met deze achtergrond vragen wij jullie graag jullie reactie te heroverwegen.

Wij kunnen wij geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van onze belastingadviseurs in het geding komt. Onze afwegingen mogen niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Wij verzoeken de gemeente dan ook om de boetebepalingen buiten toepassing te verklaren, aangezien dit een beslissend punt voor Contractant kan zijn om al dan niet mee (mogen) dingen naar deze opdracht. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Artikel 14.1 Algemene inkoopvoorwaarden in samenhang met NvI ref. nr. 4

Vraag:

Wij begrijpen dat naar jullie mening de geheimhoudingsplicht ongewenst

wordt verruimd.

Voor ons is het echter belangrijk om voor onze werknemers op te komen. Onze medewerkers moeten hun belangen kunnen verdedigen in een procedure.

In artikel 4 van de Code of Conduct van de NOB wordt een uitzondering op de geheimhoudingsplicht gemaakt als Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een procedure. Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen:

"Opdrachtnemer is, tenzij hij een wettelijke of beroepsplicht tot bekendmaking heeft, verplicht tot geheimhouding tegenover derden. Opdrachtnemer is niet gerechtigd de informatie die aan hem door Opdrachtgever ter beschikking wordt gesteld aan te wenden voor een ander doel dan waarvoor zij werd verkregen. Hierop wordt echter een uitzondering gemaakt in het geval Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in enige procedure waarbij deze stukken van belang kunnen zijn."

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

82

Onderwerp:

PvE D3

Vraag:

Is ten aanzien van de werkzaamheden genoemd in het programma van eisen onder D3 toegestaan om -uiteeraard met diverse kwaliteitswaarborgen - gebruik te maken van AI-tools, bijvoorbeeld een AI-agent, welke tools zijn goedgekeurd door de inschrijvende organisatie en voldoen aan de beveiligings- en privacynormen en welke tools worden toegepast door de in de offerte genoemde adviseurs?

Antwoord:

De aanbestedende dienst hecht grote waarde aan de veiligheid, privacy en integriteit van onze gegevens. Om deze reden is het gebruik van gratis AI-

toepassingen, zoals de onbetaalde versie van ChatGPT, niet toegestaan. Bij dergelijke gratis diensten betaal je vaak indirect met je data, wat onaanvaardbare risico's met zich meebrengt voor de bescherming van persoonsgegevens en de vertrouwelijkheid van gemeentelijke informatie. De aanbestedende dienst staat toe dat AI te wordt gebruiken binnen een beveiligde omgeving waarbij data niet gebruikt mag worden door derden, waarbij de huidige (Europese) wet en regelgeving van kracht is en data enkel binnen de EER wordt verwerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Vraag 35 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 35 verwijst u naar het antwoord op vraag 7. In dat antwoord geeft u aan dat u de betreffende bepaling handhaaft. Tevens stelt u dat in beginsel pas sprake is van verzuim nadat Opdrachtnemer in gebreke is gesteld en een redelijke termijn heeft gekregen om alsnog na te komen. Ook merkt u op dat de boete gemaximeerd is.

Zoals eerder aangegeven kunnen wij niet instemmen met een boete dergelijke boete op het overschrijden van termijnen, aangezien het bewaken van termijnen een gezamenlijke verantwoordelijkheid van beide partijen is. Wij achten de huidige boete—1% van de totale dan wel maximale prijs van de Overeenkomst per dag dat de tekortkoming voortduurt, met een maximum van 10% daarvan—derhalve niet redelijk. Wij verzoeken u daarom opnieuw deze boetebepaling te schrappen, temeer omdat u reeds over voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden beschikt indien wij een verplichting uit de overeenkomst niet nakomen. Bent u bereid uw antwoord op vraag 35 te heroverwegen?

Indien u hier niet mee kunt instemmen, verzoeken wij u de boete te wijzigen naar 1% van de totale dan wel maximale prijs van de Overeenkomst per dag dat de tekortkoming voortduurt, met een maximum van

€ 25.000,--. Kunt u met deze aanpassing instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst schrapt de boetebepaling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Vraag 34 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 34 verwijst u naar het antwoord op vraag 7. In dat antwoord geeft u aan dat u de betreffende bepaling handhaaft. Tevens stelt u dat in beginsel pas sprake is van verzuim nadat Opdrachtnemer in gebreke is gesteld en een redelijke termijn heeft gekregen om alsnog na te komen. Ook merkt u op dat de boete gemaximeerd is.

Zoals eerder aangegeven kunnen wij niet instemmen met een boete van €50.000,- per gebeurtenis in geval van schending van hetgeen genoemd in artikel 21.2. Deze boete achten wij niet proportioneel en zorgt ervoor dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zijn, maar ook voor schadevergoeding kunnen worden aangesproken.

Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 34 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met een verlaging van de boete naar €25.000,- per gebeurtenis. Een boete van €25.000,- per gebeurtenis achten wij een redelijke en proportionele boete en wordt in soortgelijke trajecten vaak ook geaccepteerd door de aanbestedende dienst. Kunt u met deze verlaging van de boete instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst schrapt de boetebepaling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op: 23 jan 2026

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Vraag 33 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 33 verwijst u naar het antwoord op vraag 70. Echter ziet vraag 70 op de hoogte van de beroeps-bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering en niet op de aansprakelijkheidsbeperking. Het lijkt nu alsof u de aansprakelijkheidsbeperking aanpast naar 1,5 MIL per gebeurtenis en 3 MIL per jaar. Deze aanpassing zorgt echter niet tot een gunstigere Ausgangssituation voor inschrijver dan wat beschreven is in artikel 22.3, namelijk de staffel. Zoals reeds aangegeven leidt de staffel uit artikel 22.3 ertoe dat wij in geval van fiscale advisering een aansprakelijkheid risico dienen te accepteren dat vele malen hoger is dan drie keer de desbetreffende opdrachtwaarde. Dit geldt ook voor de, door u in vraag 70, aangepaste aansprakelijkheidsbeperking van 1,5 MIL per gebeurtenis en 3 MIL per verzekeringsjaar. Ook andere inschrijvers hebben in de vragenronde aangegeven dat het gebruikelijk is binnen de branche om de aansprakelijkheid te beperken tot drie maal de fee van de desbetreffende opdracht. Er zullen immers telkens nadere overeenkomsten gesloten worden onder de raamovereenkomst met een relatief lage opdrachtwaarde. Dit zorgt voor een onredelijke verhouding tussen de te ontvangen fee en het bedrag waarvoor wij aansprakelijk kunnen worden gesteld. Wij verwijzen u daarvoor ook naar het door ons gegeven voorbeeld in vraag 33 van de eerste nota van inlichtingen.

Wij verzoeken u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 33 NvI te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan verzoeken wij u de gebruikelijke tekst binnen onze branche te hanteren in plaats van de huidige aansprakelijkheidsbeperking: “22.3 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het

honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.” Kunt u met een van de bovenstaande voorstellen instemmen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 77 en 79.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Vraag 32 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 verwijst u naar het antwoord op vraag 9. In het antwoord op vraag 9 geeft u aan dat u kunt bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op de activiteiten van Contractant of door hem ingeschakelde derden die een toerekenbare tekortkoming in de nakoming tot gevolg hebben. Wij danken u voor het toevoegen van de toerekenbaarheid aan de vrijwaring. Echter zag onze vraag vooral op het beperken van deze vrijwaringsplicht. Zoals toegelicht ziet deze vrijwaring namelijk op een situatie dat een derde schade lijdt als gevolg van de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren. Wij zijn bereid om u te vrijwaren, wanneer een derde u voor deze schade aansprakelijk stelt, maar alleen wanneer ook de aansprakelijkheidsbeperking daarop van toepassing is. Een onbeperkte vrijwaringsplicht is voor ons namelijk niet acceptabel. Wij verrichten immers de werkzaamheden voor u en niet voor een derde en wanneer u ervoor kiest om onze werkzaamheden te openbaren richting een derde, dan dient u het risico op schade bij deze derde eveneens in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid jegens deze derde te beperken. Wij vragen u daarom nogmaals om de volgende zin toe te voegen aan artikel 22.4: “De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen

overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.” Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst stemt ermee in dat de vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Artikel 22.4 zal daarom worden aangevuld met de zin: “De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op:

23 jan 2026

Ref.nr.
87

Onderwerp:

Offerteaanvraag onderdeel 6.1

Vraag:

In onze advisering maken wij uitsluitend gebruik van medior- en ervaren senior-adviseurs. Wij zijn ervan overtuigd onze klanten op deze manier efficiënt, met minder tijdsbesteding en kwalitatief hoogwaardig te kunnen adviseren. Wij hebben daarom geen gelaagde organisatiestructuur en beschikken bewust niet over junior adviseurs. De tarief-/prijsstelling daarvan zal derhalve op € 0 worden gezet. Ervan uitgaande dat we dit nog nader toelichten in onze inschrijving, biedt dit Aanbestedende Dienst voldoende bevestiging dat alsdan geen sprake is van onrealistische prijsstelling?

Antwoord:

Ja, dit is voldoende bevestiging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Advisering

Beantwoord op: 23 jan 2026