

1e Nota van Inlichtingen

Datum: 22 december 2025

Behorende bij de Openbare Europese aanbesteding
BGT Beheer



Gemeente Heerde



1e Nota van Inlichtingen - Wijzigingen

#	Verwijziging	Wijziging
1	Beschrijvend document BGT Beheer V2.0	<p>Paragraaf 1.5 Nadere Opdracht hierin was de nummering van de bijlage waarnaar verwezen werd niet correct. Dit is aangepast.</p> <p>Paragraaf 3.3.1 Financiële en economische draagkracht naar aanleiding van vraag 1.</p> <p>Paragraaf 5.2.1 G2.1 Uitvoering, ketensamenwerking en portaal bevatte een aantal verschrijvingen en inconsistenties. Deze zijn aangepast.</p> <p>Paragraaf 5.2.2 G2.2 Kwaliteitsborging, KPI-sturing, verbetering en exit bevatte een aantal verschrijvingen en inconsistenties. Deze zijn aangepast.</p> <p>Paragraaf 5.2.1 G2.1 – Uitvoering, ketensamenwerking en portaal naar aanleiding van vraag 11.</p> <p>Paragraaf 5.2.3 Eindbeoordeling naar aanleiding van vraag 14.</p>
2	Bijlage 9. Prijzenblad V2.0	Aangepast naar aanleiding van vraag 1.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Vragen voor Nota van Inlichtingen	<p>3.35</p> <p>U geeft aan dat u in de op te geven referentie aangetoond wil hebben dat de inschrijver ervaring heeft met het beheren, bijhouden en actualiseren van BGT, BAG en BOR én dat gegevens ontsloten worden via een digitaal portaal voor eindgebruikers.</p> <p>Vraag: Het is niet gebruikelijk dat gemeente via een dergelijk portaal met opdrachtnemers communiceren binnen BGT, BAG en BOR, althans wij hebben dit in onze ruimte ervaring niet gezien. Deze eis beperkt het aantal inschrijvers sterk. We hebben veel ervaring met het beheren, bijhouden en actualiseren van BGT, BAG en BOR. Ook hebben wij veel ervaring met het communiceren en ontsluiten van data via een portal met opdrachtgevers. Echter niet voor BGT, BAG en BOR. Mag voor deze referentie ook de ervaring met BGT, BAG en BOR worden aangetoond met één project en de ervaring met gegevens ontsluiting via een digitaal portaal met één ander project?</p> <p>2.2 Planning</p> <p>Voorstel: Gezien de kerstperiode waarin de meeste mensen twee weken vrij zijn stellen we voor de planning met betrekking tot het indienen van de tenderstukken twee weken op te schuiven naar 19 februari 2026.</p> <p>3.3.1</p> <p>Het gekozen maximum verzekerd bedrag per gebeurtenis en per jaar is hoog. Dit is aanmerkelijk hoger dan gebruikelijk in de branche en zal daar veel inschrijvers, waaronder wij, niet aan kunnen worden voldaan. U vraagt om een maximaal verzekerd bedrag van € 3.000.000 per jaar en € 1.500.000 per gebeurtenis.</p> <p>Vraag: Wij verzoeken u dit bedrag te verlagen tot € 2.500.000 per jaar en € 1.000.000 per gebeurtenis?</p> <p>Prijzenblad</p> <p>In het prijzenblad staan twee optionele onderdelen. Er wordt gevraagd om een meting per uitvoering en/of object. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt en wat de scope van dit onderdeel is.</p> <p>Vraag: Kunt u een duidelijke scope aanleveren om dit onderdeel af te kunnen prijzen?</p>	<p>Uw vraag bestaat uit vier vragen.</p> <p>Vraag 1. Referentie: De referentie-eis is gericht op het aantonen van één samenhangende kerncompetentie. Dit houdt in dat de ervaring met het beheren, bijhouden en actualiseren van BGT, BAG en BOR binnen één en dezelfde referentieopdracht is opgedaan, waarbij deze werkzaamheden tevens zijn ondersteund en ontsloten via een digitaal portaal voor eindgebruikers.</p> <p>Het gebruik van een digitaal portaal is expliciet onderdeel van de referentie-eis, omdat dit een wezenlijk onderdeel vormt van de uitgevraagde dienstverlening. De referentie-eis strekt ertoe te verifiëren dat de inschrijver beschikt over aantoonbare ervaring met het integraal uitvoeren van deze werkzaamheden binnen één project. Het is derhalve niet toegestaan om deze ervaring aan te tonen met meerdere afzonderlijke referentieprojecten.</p> <p>Vraag 2. Planning: De planning zoals opgenomen in het beschrijvend document blijft ongewijzigd. De kerstvakantie loopt tot en met 5 januari, terwijl de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen is vastgesteld op 5 februari 2026. Hiermee is naar inziens van de gemeenten voldoende tijd om na de vakantieperiode een inschrijving voor te bereiden en in te dienen.</p> <p>Vraag 3. Verzekering: De gemeenten gaan akkoord met de voorgestelde verlaging. Naar aanleiding hiervan is het beschrijvend document aangepast. In paragraaf 3.3.1 Financiële en economische draagkracht is de eis als volgt gewijzigd: <i>Door het ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument verklaart de Inschrijver dat hij adequaat verzekerd is (wettelijke bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering) met een minimaal verzekerd bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en een maximaal verzekerd bedrag van € 2.500.000,- per contractjaar voor de uitvoering van de Opdracht, en dat hij zich, indien de Raamovereenkomst met hem wordt gesloten, gedurende de looptijd van de uitvoering van de Opdracht(en) adequaat verzekerd houdt.</i></p> <p>Vraag 4. Prijzenblad: In het prijzenblad zijn de volgende twee optionele onderdelen opgenomen: 1. Optioneel: jaarlijkse mutatiesignalering – prijs per uitvoering: Dit betreft het uitvoeren van een jaarlijkse mutatiesignalering waarbij de BGT (inclusief BAG-panden) wordt vergeleken met de meest recente luchtfoto die door de opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld. 2. Optioneel: jaarlijkse mutatiekartering – prijs per object: Dit betreft het karteren van gesignaleerde mutaties per object, nadat op basis van de uitgevoerde mutatiesignalering opdracht is verstrekt om deze mutaties daadwerkelijk te laten karteren en verwerken. Ter verduidelijking is het prijzenblad aangepast. C34 is gewijzigd van "prijs per uitvoering, per object" naar "prijs per object".</p>
2	Bijlage 11 Concept raamovereenkomst	<p>Overname personeel – voorstel voor een aanvullend artikel in de overeenkomst:</p> <p>•Het is de opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van de marktpartij, gedurende de looptijd van de raamovereenkomst en een periode van 12 maanden na de einddatum van de overeenkomst, niet toegestaan de bij de opdracht betrokken medewerkers te benaderen met het doel om de medewerkers in dienst te nemen of anderszins rechtstreeks diensten van hen te ontvangen (anders dan uit hoofde van de overeenkomst). Ingeval van overtreding van het bepaalde in het hierboven staande artikel of indien medewerkers van de opdrachtnemer anderszins in dienst treden bij de opdrachtgever gedurende de looptijd van de raamovereenkomst, zal de opdrachtgever de opdrachtnemer schadeloos stellen voor gederfde omzet die hieruit voortvloeit gedurende de resterende looptijd van de raamovereenkomst. Bovendien zal de opdrachtnemer niet gebonden zijn tot nakoming van de verplichtingen in deze raamovereenkomst voor zover nakoming niet redelijkerwijs mogelijk is als gevolg van het uitdientstreden van werknemers.</p>	<p>De gemeenten gaan niet akkoord met het voorstel om het aanvullend artikel op te nemen in de overeenkomst.</p>
3	Bijlage 9	Het prijzenblad geeft enkel objectprijzen voor panden. Hoe om te gaan met overige BGT-objecten?	Voor de overige objecten zullen de gemeenten de opdracht verstrekken op de wijze zoals beschreven in het beschrijvend document paragraaf 1.5 Nadere opdrachten.
4	Bijlage 9 Prijzenblad	Zijn de indicatieve aantallen gebaseerd op het lopende contract?	De indicatieve aantallen betreffen een prognose. Zoals aangegeven in het prijzenblad betreft het indicatieve aantallen waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.
5	Bijlage 9 Prijzenblad	Welke werkzaamheden vallen er onder 'Vaste prijs voor BGT Beheer'?	Onder de vaste prijs voor BGT Beheer vallen kosten voor software, licenties, beschikbare capaciteit en andere bijkomende kosten om het BGT Beheer voor de gemeenten uit te kunnen voeren.
6	Bijlage 8 hoofdstuk 5	"...mogelijk dat in de toekomst ook andere typen objecten toegevoegd worden aan de mutatiesignalering." Wij gaan er hierbij van uit dat dit in overleg als meerwerk wordt verrekend.	Indien in de toekomst andere typen objecten worden toegevoegd aan de mutatiesignalering, zullen deze werkzaamheden worden verstrekt via een nadere opdracht, zoals beschreven in paragraaf 1.5 Nadere opdrachten van het beschrijvend document.
7	Bijlage 8 Eis 3.2	Wat bedoelt u met 'correct aangeleverde mutaties'?	<p>In bijlage 8. Beschrijving werkprocessen en daarbij behorende eisen V1.0 is op pagina 5 het volgende opgenomen: <i>De opdrachtnemer dient de mutatieverzoeken die binnenkomen te beoordelen om te bepalen of deze aan de in de BGT-catalogus gestelde eisen voldoen. Indien correct bevonden, dient de opdrachtnemer de mutatieverzoeken te verwerken in de BGT en succesvol te leveren aan de LV-BGT. Indien de voorgestelde mutaties niet voldoen aan de kwaliteitseisen van de Opdrachtgever, dienen de opdrachtnemer en de BOR-beheerder hier in samenspraak een werkbare oplossing voor te vinden.</i></p> <p>De gemeenten zijn van oordeel dat met deze passage wordt verduidelijkt wat wordt verstaan onder 'correct aangeleverde mutaties'.</p>
8	Bijlage 8 Hoofdstuk 3	Wat is de verhouding tussen revisietekeningen en inwinverzoeken die we rechtstreeks van u ontvangen? Wij kunnen ons voorstellen dat een groot deel van de wijzigingen in de openbare ruimte door aannemers worden uitgevoerd en dus revisietekeningen omvatten.	De gemeenten kunnen op voorhand niet concreet aangeven wat de exacte verhouding is tussen revisietekeningen en inwinverzoeken die rechtstreeks worden verstrekt. Bij het verstrekken van een nadere opdracht zal telkens worden aangegeven of sprake is van een beschikbare revisietekening of dat het een inwinverzoek betreft.
9	Bijlage 8 Hoofdstuk 3	De aannemer biedt de revisietekeningen aan welke wij vervolgens t.b.v. de BGT/BAG/BOR dienen in te werken. Deze situaties dienen wij dus niet zelf in te meten? Hoe dienen wij om te gaan met situaties die niet te verwerken zijn door onjuiste of onvolledige revisie?	<p>Uw vraag bestaat uit twee vragen.</p> <p>Vraag 1. De aannemer biedt de revisietekeningen aan welke vervolgens ten behoeve van de BGT, BAG en/of BOR dienen te worden verwerkt. Dienen deze situaties door de opdrachtnemer zelf te worden ingemeten?</p> <p>Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 8, waarin is aangegeven hoe wordt omgegaan met revisietekeningen en inwinverzoeken.</p> <p>Vraag 2. Hoe dient te worden omgegaan met situaties die niet te verwerken zijn als gevolg van onjuiste of onvolledige revisietekeningen?</p> <p>Indien een revisietekening onvolledig of onjuist blijkt te zijn, dient de opdrachtnemer eerst te beoordelen of de situatie kan worden gekarteerd op basis van de meest recente luchtfoto die door de opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld. Indien dit niet mogelijk is, zal de verwerking worden aangehouden dan wel uitsluitend in overleg met de opdrachtgever worden overgegaan tot het uitvoeren van een inmeting.</p>
10	Bijlage 8 Eis 1.9	De meeste ingenieursbureau's werken o.a. voor de kartering met bedrijven uit bijv. India. Sluit u met deze eis deze samenwerkingen uit?	Binnen de H2O-gemeenten geldt het beleid dat persoonsgegevens niet worden verwerkt buiten de Europese Economische Ruimte. Op basis van onze kennis kunnen wij niet volledig uitsluiten dat deze uitwisseling persoonsgegevens bevat. Om die reden blijven wij vasthouden aan eis 1.9.
11	Beschrijvend document 5.2.3.	Wat zijn de functies van de beoordelaars binnen uw organisatie?	De beoordelingscommissie wordt op dit moment nog samengesteld. De beoordelingscommissie zal bestaan uit medewerkers met relevante inhoudelijke en procesmatige expertise die betrokken zijn bij of kennis hebben van de uitvoering van de opdracht.
12	Beschrijvend document 5.2.1	3 pagina's is erg weinig als u ook specifiek om screenshots vraagt. Wij stellen voor om de screenshots als een bijlage-document bij te mogen voegen. Hoe denkt u hierover?	<p>De gemeenten nemen dit voorstel over.</p> <p>In het Beschrijvend document, paragraaf 5.2.1 G2.1 – Uitvoering, ketensamenwerking en portaal, is het volgende toegevoegd: <i>De bij onderdelen 7 tot en met 9 gevraagde screenshots mogen als separate bijlage worden toegevoegd en tellen niet mee voor het maximaal toegestane aantal pagina's zoals hierboven genoemd. Deze bijlage mag uitsluitend uit de screenshots bestaan, waarbij per screenshot een toelichting van maximaal één zin is toegestaan.</i></p>
13	Beschrijvend document 5.1	Wij gaan er van uit dat eventuele verkeersmaatregelen in overleg met u per project worden bepaald en verrekend. Wij zijn van mening dat veiligheid geen onderdeel mag zijn van de beoordeling. Akkoord?	<p>De gemeenten geven aan dat in de afgelopen jaren waarin het BGT Beheer wordt uitgevoerd, geen verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn gebleken.</p> <p>Indien zich in de toekomst een situatie voordoet waarin verkeersmaatregelen toch noodzakelijk blijken, kunnen deze worden meegenomen in de kostenindicatie voor de betreffende nadere opdracht. De gemeenten zullen daarbij toetsen of de aangeboden tarieven voor deze verkeersmaatregelen marktconform zijn.</p>
14	Beschrijvend document 2.9	Wordt de prijs en kwaliteit tegelijkertijd beoordeeld? Hoe wordt omgegaan met het onpartijdig beoordelen van kwaliteit als de prijs al bekend is?	<p>Prijs en kwaliteit worden niet gelijktijdig beoordeeld. De beoordeling van G2 Kwaliteit vindt plaats vóór de beoordeling van G1 Prijs.</p> <p>In het beschrijvend document was deze werkwijze nog niet expliciet opgenomen. Naar aanleiding van deze vraag is dit verduidelijkt. Daartoe is in het Beschrijvend document, paragraaf 5.2.3 Eindbeoordeling, het volgende toegevoegd: <i>De behaalde punten op G1 Prijs worden pas met de beoordelingscommissie gedeeld nadat de definitieve score voor G2 Kwaliteit is vastgesteld.</i></p>

15	Beschrijvend document 1.3.3	Klopt onze aanname dat er per gemeente een contactpersoon is die nadere opdrachten uitzet? Of krijgen wij 1 vast contactpersoon?	Uw aanname is correct. Per gemeente wordt een afzonderlijke contactpersoon aangewezen die verantwoordelijk is voor het uitzetten van de nadere opdrachten. Er is derhalve geen sprake van één vast contactpersoon voor alle gemeenten.
16	Bijlage 9 Prijzenblad	Jaarlijkse mutatiesignalering en -kartering zijn optioneel, maar tellen wel mee in de beoordeling. De kans bestaat dat een inschrijver de aanbesteding verliest hierop en dit onderdeel uiteindelijk niet wordt uitgevraagd. Hoe voorkomt u dit?	De jaarlijkse mutatiesignalering en -kartering zijn als optionele onderdelen opgenomen, omdat op dit moment niet met zekerheid kan worden vastgesteld of alle drie de gemeenten deze werkzaamheden gedurende de looptijd van de raamovereenkomst zullen afnemen. Dit is mede afhankelijk van de beschikbare capaciteit binnen de gemeenten. Indien deze capaciteit beschikbaar is, hebben de gemeenten nadrukkelijk de intentie om deze werkzaamheden af te nemen. Om die reden maken deze onderdelen onderdeel uit van de beoordeling.
17	Beschrijvend	Bij 1b vraagt u om fotogrammetrische inwinning. Klopt onze veronderstelling dat dit om het karteren gaat en niet om het inwinnen van luchtfoto's?	Uw veronderstelling is correct.
18	Beschrijvend document 1.3.2	Vinden de werkzaamheden van o.a. 2 en 3 plaats op een van uw kantoren of op ons eigen kantoor?	Alle werkzaamheden worden uitgevoerd vanaf het eigen kantoor van de inschrijver. De gemeenten stellen geen werkplekken ter beschikking voor de uitvoering van de werkzaamheden.