

Algemene informatie

Aanbesteding: Softwarebroker
Aanbestedende Dienst: Senzer
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 92
Onderwerp: V&A 25

Vraag:

Uit deze eisen blijkt dat de opdrachtnemer structurele inzichten moet leveren in gebruik, kostenontwikkeling, besparingsmogelijkheden en optimalisatiekansen. Onzeker is echter of deze verplichtingen uitsluitend betrekking hebben op analyse en rapportage op basis van door Senzer aangeleverde data, of dat van opdrachtnemer tevens wordt verwacht dat hij actief uitvoerende werkzaamheden verricht, zoals rightsizing#adviezen, het identificeren en reclaimen van ongebruikte licenties, het periodiek optimaliseren van abonnementsvormen en het leveren of inrichten van dashboards voor cloud# en kostentransparantie.

Onder rightsizing wordt verstaan: het beoordelen of een organisatie niet te grote, te dure of onvoldoende passende abonnementen of licentiepakketten gebruikt, en het vervolgens adviseren over het terugbrengen naar een lager of beter passend niveau. Concreet gaat het bijvoorbeeld om medewerkers die beschikken over een premium# of enterprise#licentie terwijl zij feitelijk alleen basisfunctionaliteit gebruiken. Rightsizing beoogt dus het verwijderen van overbodige functionaliteit of het overstappen naar goedkopere licentievormen zonder verlies van noodzakelijke capaciteit.

Onder reclaimacties wordt verstaan: het opsporen en terugnemen (intrekken) van licenties die wel zijn toegekend maar niet of nauwelijks worden gebruikt. Dit houdt in dat ongebruikte licenties – bijvoorbeeld accounts die 90 dagen geen activiteit tonen – worden vrijgemaakt zodat ze opnieuw kunnen worden ingezet of kunnen worden beëindigd. Reclaiming is daarmee een concrete uitvoeringshandeling waarbij de opdrachtnemer niet alleen signaleert, maar ook zorgt dat licenties daadwerkelijk worden teruggevorderd of afgeschaald.

Ter verdere verduidelijking verzoekt gegadigde de aanbestedende dienst om aan te geven of: (i) de gevraagde activiteiten uitsluitend betrekking hebben op interpretatie en advisering, of (ii) ook actieve uitvoeringshandelingen zoals rightsizing/reclaimacties, trendanalyses, kostenoptimalisatie#interventies en dashboarding onder de vaste dienstverlening vallen; en indien dit het geval is, welke frequentie (bijv. maandelijks of per kwartaal), welke doel#KPI's (bijv. percentage inactieve

licenties gereclaimd, gerealiseerde kostenreductie) en welke tijdbesteding of ureninzet per cyclus door Senzer als passend en toerekenbaar binnen de opdracht worden beschouwd. Hiermee kan inschrijver vaststellen welke werkzaamheden onder het uurtarief vallen en welke als additionele of op afroep te leveren diensten moeten worden beschouwd. Graag uw reactie.

Antwoord:

De betreffende eisen gaan over het bieden van besparingen, transparantie en inzicht t.a.v. de inkoop/aankoop van software, cloud- en abonnementsdiensten. Wanneer er aanvullend in de samenwerking blijkt dat er meer optimalisatie- en besparingsmogelijkheden zijn door actief andere uitvoerende werkzaamheden te verrichten. Dan staan wij open voor een verkenning hiervan en zijn wij bereid om de extra geleverde dienst en de bijbehorende uren tegen het afgesproken uurtarief te betalen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.

93

Onderwerp:

V&A 27

Vraag:

Gegadigde dankt de aanbestedende dienst voor het gegeven antwoord, maar stelt vast dat de mededeling dat “frequentie na gunning in overleg wordt besproken” onvoldoende verenigbaar is met de verplichtingen die uit PvE#eisen 19 en 31 voortvloeien. Deze bepalingen leggen de opdrachtnemer namelijk zowel een maandelijks, kwartaal- als halfjaarlijkse rapportageverplichting op, inclusief het opstellen van trendanalyses, optimalisatievoorstellen, kostenontwikkelingen en volledige overzichtsrapportages. Het gaat derhalve niet om marginale maar om substantiële en repeterende prestatie#onderdelen die rechtstreeks impact hebben op prijsstelling, resourcing, SLA#inrichting en de nakoming van de resultaatsverplichtingen onder de raamovereenkomst. In het licht van de aanbestedingsbeginselen van transparantie, gelijkheid en proportionaliteit kan van inschrijvers niet worden verlangd dat zij een juridisch houdbare inschrijving, inclusief harde SLA#commitments,

kostprijsberekeningen en personele inzet, aanbieden zonder dat de aanbestedende dienst enige vorm van volume#indicatie, minimale prestatiebandbreedte of historisch referentieniveau verstrekt. Het ontbreken daarvan maakt een objectief vergelijkbare en marktconforme inschrijving feitelijk onmogelijk en legt een onredelijk risico eenzijdig bij de marktpartijen neer. Het volstaat derhalve niet om te verwijzen naar “overleg na gunning”, aangezien dit het transparantiebeginsel direct doorkruist en wezenlijke onderdelen van de opdracht post#gunning invult. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom om ondubbelzinnig te verduidelijken hoe inschrijvers volgens haar een proportionele, realistische en juridisch valide inschrijving kunnen indienen zonder enig minimumkader voor de omvang van de rapportagecyclus, en verzoekt de aanbestedende dienst alsnog een bandbreedte, referentieomvang of minimaal prestatieniveau per rapportagetype te verstrekken, zodat de inschrijving op objectieve, verifieerbare en gelijkwaardige wijze kan worden opgesteld.

Antwoord:

Betreffende rapportages zoals gevraagd in het programma van eisen (eis 19 & 31) dienen ieder kwartaal aangeleverd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Softwarebroker

Beantwoord op:

14 jan 2026

Ref.nr.

94

Onderwerp:

V&A 37

Vraag:

Uit het antwoord m.b.t. PvE#eis 26 leidt inschrijver af dat de aanbestedende dienst geen SAM#tool wenst af te nemen, terwijl tegelijkertijd van de opdrachtnemer wordt verlangd dat deze periodiek dan wel real#time inzicht verstrekt in licentiegebruik, naleving, EOL/EOS#signalering en kostenontwikkeling.

Inschrijver acht het van belang te benadrukken dat dergelijke inzichten, conform gangbare normen binnen software#asset#management (zoals ISO 19770), uitsluitend accuraat en betrouwbaar kunnen worden gegenereerd indien een centraal en geautomatiseerd dataverzamelings# en

normalisatieplatform wordt ingezet. Zonder een dergelijke tool is het niet mogelijk om op continue, reproduceerbare en auditbare wijze gebruiksdata, installatiegegevens, contract#matching en lifecycle#informatie vast te stellen. In het licht hiervan verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om te verduidelijken op welke wijze de opdrachtnemer de vereiste inzichten dient te genereren indien geen SAM#tool wordt afgenomen. Kan de aanbestedende dienst specifiek aangeven:

1. Over welke databronnen, logbestanden, inventarisatiesystemen, CMDB#componenten, API#koppelingen of andere relevante gegevensverzamelende systemen de opdrachtnemer zal kunnen beschikken;
 2. Of deze systemen real#time of near#real#time gegevens leveren die geschikt zijn voor licentiebeheer, compliance#toetsing en lifecycle#analyse;
 3. Welke datasets door de aanbestedende dienst actief beschikbaar worden gesteld om de door haar gevraagde adviezen – zoals real#time of periodieke inzichten in gebruik, EOL/EOS#signalering en kosten – op een juridisch en feitelijk verantwoorde wijze te kunnen opstellen;
 4. Hoe de aanbestedende dienst voornemens is te borgen dat de opdrachtnemer op basis van de beschikbaar gestelde informatie voldoet aan de in de opdracht gestelde monitoring# en rapportageverplichtingen.
- Inschrijver verzoekt om een nadere toelichting zodat kan worden vastgesteld of de in het PvE gevraagde prestaties zonder afname van een SAM#tool feitelijk uitvoerbaar en contractueel afdwingbaar zijn.

Antwoord:

Bij nader inzien zal de opdrachtgever zelf (middels de inzet van de reeds aanwezige SAM-tool) gaan voorzien in de genoemde/vereiste inzichten. Bij de opdrachtgever leeft enkel en alleen de behoefte om inzicht te hebben in het aantal licenties (en tarieven) wat door opdrachtgever af wordt genomen bij de opdrachtnemer. Dit kan bijv. gepresenteerd worden in de vorm van een webportaal wat o.a. ook inlichtelijk maakt of er inkoopvoordeel is behaald door elders in te kopen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Softwarebroker

Beantwoord op:

14 jan 2026

Ref.nr.**Onderwerp:**

Vraag:

Uit het antwoord leidt inschrijver af dat van de opdrachtnemer wordt verwacht dat éénmaal per jaar voor alle leveranciers een volledige licentie#complianceanalyse wordt uitgevoerd, inclusief alle genoemde deliverables (ELP/ELI#rapportage, risicoanalyse en aanbevelingen). Inschrijver acht het van belang te benadrukken dat dergelijke jaarlijkse full#scope complianceanalyses, overeenkomstig de internationale normen binnen software#asset#management (waaronder ISO 19770), uitsluitend op een betrouwbare en controleerbare wijze kunnen worden uitgevoerd wanneer gebruik kan worden gemaakt van een centraal, geautomatiseerd en gestandaardiseerd dataverzamelings# en normalisatieplatform. Zonder een dergelijke SAM#tool kan niet worden voldaan aan de vereisten voor volledigheid, datakwaliteit, reproduceerbaarheid en auditbaarheid van de gehanteerde gegevens.

In dit licht verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te verduidelijken op basis van welke door de aanbestedende dienst beschikbaar gestelde informatiebronnen de opdrachtnemer een volledige jaarlijkse complianceanalyse voor alle leveranciers dient op te stellen. Meer specifiek verneemt inschrijver graag:

1. Welke databronnen, inventarisatiesystemen, configuratie# en assetdatabases (CMDB's), deployment#registraties, logbestanden of API#koppelingen beschikbaar zijn voor het verzamelen van installatie#, gebruiks# en contractdata;
2. Of deze gegevens volledig, actueel en voldoende gedetailleerd zijn om de vereiste ELP/ELI#rapportages en risicoanalyses op een juridisch en feitelijk verantwoorde wijze op te stellen;
3. Hoe de aanbestedende dienst borgt dat de opdrachtnemer zonder toegang tot een SAM#tool kan voldoen aan de vereiste volledigheid en nauwkeurigheid voor alle leveranciers binnen het aangewezen jaarlijkse analysemoment;
4. Welke aanvullende datasets, documentatie of systemen door de aanbestedende dienst worden verstrekt om de opdrachtnemer in staat te stellen de gevraagde deliverables te produceren zonder dat daarvoor een centraal SAM#platform wordt ingezet.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om een nadere toelichting, zodat kan worden vastgesteld of uitvoering van de betreffende jaarlijkse complianceverplichting binnen de gestelde randvoorwaarden – zonder afname van een SAM#tool – feitelijk en contractueel uitvoerbaar is. Graag uw reactie.

Antwoord:

Bij nader inzien zal de opdrachtgever zelf (middels de inzet van de reeds aanwezige SAM-tool) gaan voorzien in de genoemde/vereiste inzichten. Bij de opdrachtgever leeft enkel en alleen de behoefte om inzicht te hebben in het aantal licenties (en tarieven) wat door opdrachtgever af wordt genomen bij de opdrachtnemer. Dit kan bijv. gepresenteerd worden in de vorm van

een webportaal wat o.a. ook inachtelijk maakt of er inkoopvoordeel is behaald door elders in te kopen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.

96

Onderwerp:

V&A 40

Vraag:

Gegadigde leidt uit het Beschrijvend Document (§1.3.1–1.3.2) af dat het domein licentiebeheer o.a. toeziet op de registratie en actualisatie van licentie# en contractgegevens, het leveren van overzichtsrapportages, factuurconsolidatie, het proactief signaleren van aflopende licenties en het bijhouden van alle licentieaankopen in het portaal (PvE#eisen 7, 17 en 18). Terwijl SAM#activiteiten volgens PvE#eis 26 omvatten: periodieke licentie#complianceanalyses, auditbegeleiding, optimalisatieadvies, lifecycle#signalen (zoals EOL/EOS) en gebruiks# en kostenanalyses; tevens blijkt uit de documenten dat bepaalde informatie# en rapportageverplichtingen (zoals trendanalyses, cloudkostentransparantie en EOL/EOS#meldingen) inhoudelijk eerder bij SAM dan bij administratief licentiebeheer behoren.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om expliciet te bevestigen dat bovengenoemde interpretatie juist is, en tevens ondubbelzinnig aan te geven welke taken en deliverables definitief onder standaard licentiebeheer vallen en welke onder SAM (standaard of optioneel/op afroep), inclusief de benodigde databronnen en systemen waarop de opdrachtnemer zich voor beide domeinen moet baseren, opdat de gevraagde dienstverlening uitvoerbaar, toetsbaar en contractueel afdwingbaar is.

Antwoord:

Bij nader inzien zal de opdrachtgever zelf (middels de inzet van de reeds aanwezige SAM-tool) gaan voorzien in de genoemde/vereiste inzichten. Bij de opdrachtgever leeft enkel en alleen de behoefte om inzicht te hebben in het aantal licenties (en tarieven) wat door opdrachtgever af wordt genomen

bij de opdrachtnemer. Dit kan bijv. gepresenteerd worden in de vorm van een webportaal wat o.a. ook inachtelijk maakt of er inkoopvoordeel is behaald door elders in te kopen.
Hierbij blijven PvE 7, 17 en 18 van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Softwarebroker

Beantwoord op:

14 jan 2026

Ref.nr.

97

Onderwerp:

V&A 41

Vraag:

Inschrijver heeft de vraag mogelijk niet duidelijk genoeg gesteld. Met de keuzevragen wil inschrijver graag duidelijk maken welke vormen van inkopen toegestaan zijn door inschrijver. Het niet duidelijk aangeven in dit stadium welke manieren van inkopen zijn toegestaan, suggereert dat het toegestaan is dat inschrijver een derde partij (distributeur) mag inschakelen om producten in te kopen zónder dat dit verplicht wordt gesteld door een leverancier. Dit kan voor inschrijver zelf voordeel opleveren maar drijft voor aanbestedende dienst de prijs onnodig op. Immers die derde partij moet ook een aandeel krijgen. Dit betekent winst voor inschrijver en derde partij, wat aantrekkelijk is gezien het ontbreken van een bandbreedte in deze aanbesteding. Aanbestedende dienst betaalt hier uiteindelijk zelf de prijs voor omdat u voor hogere prijzen inkoop. Kunt u bevestigen dat het inschrijver niet is toegestaan om in te kopen via een derde partij, mits dit niet verplicht wordt door een leverancier? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

We begrijpen uw punt. Voor Senzer is niet van belang HOE wordt ingekocht, maar wel dat de laagst mogelijke prijs voor diensten/licenties etc. wordt gehanteerd. Daarom bepaalt Senzer bij deze expliciet dat opdrachtnemer te allen tijde verplicht is de laagst mogelijke prijs voor licenties te hanteren met de daarbijbehorende kortst mogelijke inkooproute, en dit op verzoek van Senzer ook aantoon. Indien Senzer niet overtuigd is door de geleverde bewijzen, behoudt Senzer zich het recht voor om telkenmale een externe audit (benchmark) te laten uitvoeren, waarbij de

kosten voor rekening van opdrachtnemer komen. Deze clausule wordt eveneens toegevoegd aan de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.

98

Onderwerp:

V&A 56 en 71

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst haar antwoord op de vraag te herzien. Indien aanbestedende dienst geen bandbreedte hanteert stelt u de weg open voor manipulatieve inschrijvers. Deze inschrijvers bieden met een zo laag mogelijk percentage aan met als doel u als klant te winnen. Deze inschrijver zal zijn kosten niet kunnen dekken en dat gaat u hoe dan ook terugzien in de kwaliteit van de dienstverlening. Inschrijver verzoekt u nogmaals een bandbreedte te hanteren tussen de 3% en 9% om er zeker van te zijn dat u een partij contracteert die u de kwaliteit van dienstverlening kan bieden waar u om vraagt. Graag uw akkoord.

Antwoord:

We begrijpen uw punt. Voor Senzer is niet van belang HOE wordt ingekocht, maar wel dat de laagst mogelijke prijs voor diensten/licenties etc. wordt gehanteerd. Daarom bepaalt Senzer bij deze expliciet dat opdrachtnemer te allen tijde verplicht is de laagst mogelijke prijs voor licenties te hanteren met de daarbijbehorende kortst mogelijke inkooproute, en dit op verzoek van Senzer ook aantoont. Indien Senzer niet overtuigd is door de geleverde bewijzen, behoudt Senzer zich het recht voor om telkenmale een externe audit (benchmark) te laten uitvoeren, waarbij de kosten voor rekening van opdrachtnemer komen. Deze clausule wordt eveneens toegevoegd aan de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.
99

Onderwerp:
V&A 43

Vraag:

Inschrijver is mogelijk niet duidelijk geweest in haar vraagstelling. Inschrijver zal de inschrijving en alle verdere correspondentie en communicatie in het Nederlands doen zoals aangegeven in paragraaf 1.4.9. Een uitzondering is de verzekeringspolis die de inschrijver die voor gunning in aanmerking komt dient aan te leveren, zoals op pagina 18 van het beschrijvend document wordt aangegeven. Inschrijver heeft deze in de Engelse taal beschikbaar. Gaat u ermee akkoord om deze in de Engelse taal te ontvangen? En zo niet, is een vertaling toegestaan?

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.
100

Onderwerp:
V&A 42

Vraag:

Aanbestedende dienst verwacht een hoogwaardig kwalitatief niveau op het gebied van Microsoft kennis, maar vereist geen certificeringen, terwijl Microsoft als cruciaal wordt omschreven. Aanbestedende dienst stelt in eis 8

dat inschrijvers aantoonbaar gecertificeerd moeten zijn maar aanbestedende dienst geeft niet aan welke certificering een inschrijver moet aantonen. De kwaliteit in kennis varieert enorm en met de volledige MSP certificering op basis van de 6 genoemde categorieën weet aanbestedende dienst zeker dat inschrijvers het gevraagde niveau hebben en kan dit aan de hand hiervan goed beoordelen. Daarom adviseert inschrijver om het antwoord te heroverwegen om minimaal als eis een volledige MSP certificering op te nemen in eis 8. Graag uw reactie.

Antwoord:

Niet Akkoord. Aanbestedende dienst verwacht op basis van eis8 dat opdrachtnemer beschikt over expertise en kennis van de belangrijkste platformen in gebruik bij aanbestedende dienst en dat zij deze kennis gedurende de looptijd actueel houdt. Daarbij wordt bewust gekozen om geen specifieke certificeringen op te nemen. Het verplicht stellen van een specifieke certificering wordt niet gezien als noodzakelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Vervolgvraag vraag 85

Vraag:

Inschrijver wil u er nogmaals op wijzen dat dergelijke facturatie binnen de software-sector niet mogelijk is. Door vast te houden aan deze eis legt u een financieel risico voor de voorfinanciering bij inschrijvers. Dergelijke risico's zijn in strijd met het proportionaliteitsbeginsel vanuit de aanbestedingswet. Wij verzoeken u daarom nogmaals om ermee in te stemmen dat facturatie direct na levering geschiedt? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u te motiveren waarom u dit proportioneel acht met het oog op de aanbestedingswet.

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Softwarebroker

Beantwoord op:

14 jan 2026

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 79

Vraag:

U gaat niet akkoord met het stellen van een ondergrens aan het uurtarief advisering. Hierdoor kunnen gegadigden inschrijven met lage uurtarieven, hetgeen de kwaliteit van de dienstverlening vaak niet ten goede komt. Om recht te doen aan de kwaliteitsambitie uit uw aanbesteding, verzoekt inschrijver u nogmaals om hier een ondergrens op te stellen tussen €135,- en €150,-. Deze bedragen zijn gangbaar in de markt en daarnaast borgt u hiermee dat u ook daadwerkelijk profiteert van hoogwaardige advisering. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u deze keuze te motiveren.

Antwoord:

Senzer wenst niet op voorhand al te kanaliseren. Wij gaan ervan uit dat ieder zichzelf respecterende inschrijver een passende aanbieding kan doen, rekeninghoudend met de grenzen die Senzer én de wet- en regelgeving reeds hebben bepaald. De wet biedt reeds mogelijkheden om manipulatie tegen te gaan. Bij deze expliciet: Senzer stelt dat manipulatieve en/of abnormaal lage inschrijvingen niet zijn toegestaan. Indien Senzer heeft vastgesteld dat sprake is van een manipulatieve en/of abnormaal lage inschrijving, leidt dit tot uitsluiting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Softwarebroker

Beantwoord op: 14 jan 2026

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Vervolg vraag omtrent vraag 41, 56 en 80

Vraag:

U gaat niet mee in het gestelde in de vragen 41, 56 en 80. Inschrijver wil u erop wijzen dat u hiermee de deur wagenwijd opent voor manipulatieve inschrijvingen.

Zonder ondergrens ontstaat een race-to-the-bottom waarbij inschrijvers strategisch zeer lage marges offeren. Hetgeen in eerste opzicht gunstig lijkt voor aanbestedende dienst. Echter, voor dit lage opslagpercentage dient de winnende inschrijver diverse werkzaamheden uit te voeren zoals renewals en jaartellingen van Microsoft, operationele/tactische overleggen voeren, eerstelijns consultants en expertise inzetten voor bijv. Microsoft /VMWare /Adobe/Citrix etc. We kunnen dan vaststellen dat dit contract in algemene zin geen gezond contract is en er andere manieren gevonden moeten worden om een gezonde marge over te houden aan de overeenkomst.

Daarom verzoekt gegadigde u nogmaals om een reële én gezonde bandbreedte tussen de 3% en 7% voor het opslagpercentage te hanteren. Dit in combinatie met het hanteren van de kortste inkooproute. Hetgeen een transparante samenwerking tussen aanbestedende dienst en opdrachtnemer borgt. Gaat u akkoord met de gestelde bandbreedte en het hanteren van de kortste inkooproute? Zo niet, verzoeken wij u deze keuze te motiveren.

Antwoord:

Zie ook de antwoorden op vragen 97 en 98. Senzer wenst niet op voorhand al te kanaliseren. Wij gaan ervan uit dat ieder zichzelf respecterende inschrijver een passende aanbieding kan doen, rekeninghoudend met de grenzen die Senzer én de wet- en regelgeving reeds hebben bepaald. De wet biedt reeds mogelijkheden om manipulatie tegen te gaan. Bij deze expliciet: Senzer stelt dat manipulatieve en/of abnormaal lage inschrijvingen niet zijn toegestaan. Indien Senzer heeft vastgesteld dat sprake is van een manipulatieve en/of abnormaal lage inschrijving, leidt dit tot uitsluiting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Softwarebroker

Beantwoord op:

14 jan 2026