

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	Vraag 1 uit de eerste nota van inlichtingen	1	Er wordt aangegeven dat er geen inhoudelijke details worden gegeven in deze fase van de aanbesteding. Wel geeft opdrachtgever aan dat er geselecteerd wordt op geschiktheidseisen en selectiecriteria. Een van die eisen/criteria is de ISO 9001 certificering. Opdrachtgever vraagt een aan Gegadigde toegekend en geldig ISO-certificaat (9001:2015) of gelijkwaardig. Gegadigde werkt voor deze uitvraag samen met een partij die over ISO9001 beschikt. Beide partijen beschikken over ISO27001. Vraag 1: Is het voor de inschrijving voldoende als één van de twee partijen in de samenwerking over ISO9001 beschikt om aan GC-2 te voldoen? Vraag 2: Maakt de samenwerkingsvorm nog uit voor deze beoordeling mbt GC-2 (onderaannemer, combinatie, dochterorganisatie, ...)?	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: - Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Gegadigde met GC2 doelt op selectiecriteria 2. Gegadigde mag om te voldoen aan een geschiktheidseisen en/of selectiecriteria een beroep doen op een derde (andere leverancier). In dat geval dient Gegadigde dat aan te geven in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument onder deel II C onder de voorwaarde dat Gegadigde kan aantonen dat daadwerkelijk over de middelen of vaardigheden van die derde actief wordt beschikt en gebruik wordt gemaakt in de uitvoering. - Nee, maar in geval van onderaanneming dient ook Uniform Europees Aanbestedingsdocument onder deel II D ingevuld te worden door Inschrijver.
3.	Nota van Inlichtingen (Nvl) 1, vraag 1 en 23	1 en 5	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 1 in Nvl 1 waarin u bevestigt dat de Gegadigde de hybride cloud moet configureren, en uw antwoord op vraag 23 Nvl waarin u aangeeft dat ABRO leidend is, willen wij verduidelijking over het volgende. - De gevraagde oplossing is een hybrid cloud met gebruikmaking van specifiek Microsoft Azure. - Microsoft speelt daarmee een cruciale rol in de gevraagde cloud oplossing. Onder de ABRO is Microsoft de CSP nu zij het gevraagde Azure platform biedt. In de verhouding met opdrachtnemer, is Microsoft daarmee een onderaannemer. De ABRO geeft immers als definitie van een 'onderaannemer': "Een Leverancier waaraan Opdrachtnemer bepaalde	Aanbestedende dienst onderschrijft deze lezing niet. Aanbestedende dienst heeft reeds een eigen contractuele relatie met Microsoft. Microsoft is in deze een contractor van Aanbestedende dienst, en geen subcontractor van de Gegadigde. Het is evident dat enkele specifieke ABRO eisen, waaronder ook enkele uit hoofdstuk 5.2 hierop van toepassing zijn. De Gegadigde heeft echter als opdracht (in scope) de diensten bij Microsoft te implementeren en te onderhouden conform de ABRO, inclusief hoofdstuk 5. Dit betreft onder andere (en niet uitsluitend) hoofdstuk 5 en de onderwerpen uit bijlage 11. Die zijn dus van toepassing op deze opdracht. Aanbestedende dienst verzoekt Gegadigde in de nota van inlichtingenfase in de gunningsfase eventueel aan te geven welke ABRO

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			werkzaamheden in het kader van de Bijzondere Opdracht heeft uitbesteed, waarbij de betreffende Leverancier toegang krijgt tot of kennis kan nemen van een Te Beschermen Belang. Ook wanneer een Leverancier niet direct toegang krijgt tot of kennis kan nemen van een Te Beschermen Belang, maar wel een cruciale rol vervult in het kader van een Bijzondere Opdracht, kan deze worden aangemerkt als Onderaannemer". - Als gevolg hiervan en op basis van 5.2 ABRO is hoofdstuk 5 (Cloud) en Bijlage 11 (Cloud) van de ABRO van toepassing op specifiek (en alleen) Microsoft. - Microsoft zal hoogst waarschijnlijk geen partij bij de inschrijvingen (willen) zijn. Nu Microsoft zo expliciet als platform partij wordt gevraagd door de aanbestedende dienst, gaan wij ervan uit dat (i) de vereisten t.a.v. Hoofdstuk 5 en Bijlage 11 ABRO op alleen Microsoft zien, en (ii) dat alleen vermelding van Microsoft (zonder mee in te schrijven) in de beantwoording voldoende is. Kunt u deze lezing bevestigen?	eisen niet van toepassing zijn op welk deel van de gevraagde dienstverlening om de vraag inhoudelijk concreter te kunnen beantwoorden.
4.	Nvl, vraag 23	5	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 23 Nvl 1 waarin u aangeeft dat ABRO leidend is, willen wij verduidelijking over de toepassing van artikel 2.76 Aanbestedingswet. Dit artikel vereist in haar tweede lid 'of gelijkwaardig' bij technische normen. Nu heeft u voor selectiecriteria 2 (kwaliteitsborging) weliswaar aangegeven dat er alternatieve methoden	Artikel 2.76 Aw heeft specifiek betrekking op technische specificaties (programma van eisen/beschrijving van het voorwerp van de opdracht). Het voorschift dat een aanbestedende dienst bij verwijzing naar normen of standaarden de toevoeging of gelijkwaardig moet hanteren, geldt uitsluitend in die context.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			bestaan (optie 2 en 3), maar hecht daar verschillende punten aan toe. Dat lijkt tegenstrijdig met het uitgangspunt dat er ook op een gelijkwaardige manier een technische norm kan worden aangetoond. Bent u bereid de puntentelling gelijk te maken en aan het uitgangspunt in de aanbestedingswet te voldoen?	Het klopt dat ook bij geschiktheidseisen/selectiecriteria moet worden voorkomen dat inschrijvers onnodig worden uitgesloten en dat de beginselen van non-discriminatie, proportionaliteit en transparantie volledig worden gerespecteerd. In die zin is het inderdaad essentieel dat Gegadigden de mogelijkheid hebben om met alternatieve, gelijkwaardige bewijsmiddelen of kwalificaties aan te tonen dat zij geschikt zijn. Het beginsel van gelijkwaardigheid betekent echter niet dat iedere toegestane methode ook gelijk gewaardeerd moet worden in de beoordeling. De Aanbestedende dienst beschikt over een ruime beoordelingsvrijheid bij het vaststellen van geschiktheidseisen en selectiecriteria en puntentoeckenning, mits deze vooraf objectief, transparant en non-discriminatoire zijn geformuleerd en dat is in casu het geval.
5.	Nvl, vraag 1	1	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 1 Nvl waarbij u aangeeft dat “In deze selectiefase worden wel maximaal vijf (5) Gegadigden geselecteerd op basis van geschiktheidseisen en selectiecriteria,(...)” hebben we de volgende vraag. • Het hebben van een ISO9001 certificaat is een geschiktheidseis. • Gegadigde is momenteel doende om haar bestaande ISO9001 certificaat in de groep uit te breiden naar de Gegadigde. • Dat is een reeds aangevangen en lopend traject waarvan de verwachting is dat Gegadigde op het verificatiemoment zal beschikken over een ISO9001 certificaat. • Als u (alhoewel we ervan uitgaan dat de aanbestedende dienst dit zal corrigeren conform de vorige vraag) de puntentelling met de verschillende opties ongelijk zal houden, kunt u dan bevestigen dat u op het moment van	Gegadigde wordt in verificatiefase verzocht om aan te tonen te kunnen voldoen aan het ISO 9001 als geschiktheidseis en/of selectie criterium. Dat is het formele moment waarop Aanbestedende dienst toetst of Gegadigde in het bezit van dit certificaat, een daaraan gelijkwaardig certificaat of een gelijkwaardig eigen kwaliteitshandboek. Indien bij een verificatiefase een ISO 9001 certificaat kan worden overlegd van Gegadigde, dan wordt Gegadigde beoordeeld op basis van het ISO 9001-certificaat. Is dat niet mogelijk dan dient Inschrijver een daaraan gelijkwaardig certificaat of een gelijkwaardig eigen kwaliteitshandboek te overleggen. Aanbestedende dienst wijst Gegadigde in deze context op het antwoord op vraag 1 in deze nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			verificatie zal oordelen op basis van de dan bestaande situatie (het kunnen overleggen van een ISO9001 certificaat) ondanks dat Gegadigde bij inschrijving van een andere optie is uitgegaan?	
6.	Nvl, vraag 1	1	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 1 Nvl waarbij u aangeeft dat “In deze selectiefase worden wel maximaal vijf (5) Gegadigden geselecteerd op basis van geschiktheidseisen en selectiecriteria,(...)” hebben we de volgende vraag. • Verwijzend naar de vorige vraag, als u op het moment van verificatie oordeelt op basis van de situatie zoals die gold bij inschrijving, mag gegadigde de inschrijving in deze fase doen met een geldige ISO9001 certificaat van één de deelorganisatie?	Zie het antwoord op vraag 1 en 5 in deze tweede nota van inlichtingen.
7.	Nvl, vraag 23	5	In de beantwoording op vraag 23 wordt gesteld dat vanaf hier voorwaarts ABRO leidend is. In de selectiefase dient gegadigde over een referent te beschikken die ervaring heeft met een private cloud omgeving welke voldoet aan de ABDO-voorwaarden (het selectieleidraaddocument, p.31). Nu de de ABRO-voorwaarden zeer recent zijn ingevoerd is het onaannemelijk dat gegadigden over referenten beschikken die voldoen aan de nieuwe ABRO-voorwaarden. Gelet op uw antwoord dat de ABRO leidend is, maar in het licht van bovenstaande, kunt bevestigen dat	Aanbestedende dienst wijst Gegadigde erop dat in paragraaf 8.2 selectie criterium 1 wordt gevraagd naar ervaring met een publiekrechtelijke instelling die valt onder de ABDO regeling. Dit is pagina 43 van de selectie leidraad en niet pagina 31. Aanbestedende dienst bevestigt voor paragraaf 8.2 selectie criterium 1 dat hiervoor de ABDO wordt uitgevraagd, omdat er nog geen ABRO autorisaties zijn verleend en ervaring is met publiekrechtelijke instellingen die vallen onder de ABRO-regeling.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			referenten alsnog moeten voldoen aan de ABDO eisen en niet aan de ABRO eisen?	
8.	Nvl, vraag 23	5	Vanuit de beantwoording op vraag 23, waar bovengenoemde vraag uit voort is gekomen, is het de gegadigde opgevallen dat er een discrepantie is opgenomen in het selectieleidraaddocument. Inhoudelijk wordt er op pagina 31 andere informatie weergegeven dan op pagina 43: - Aantal referenten Pagina 31 geeft weer dat er één (1) referent per kerncompetentie is toegestaan en de mogelijkheid er is om dezelfde referent voor meerdere kerncompetenties te selecteren. Pagina 43 suggereert dat er slechts één (1) referent voor de gehele strekking mag worden geselecteerd. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om per kerncompetentie een referent in te dienen? - Pagina 31: Er wordt verwezen naar de afgelopen drie (3) jaar, gezien vanaf de publicatiedatum (30-11-2025) de deskundigheid en ervaring is opgedaan. Pagina 43 geeft aan dat de referentie niet ouder mag zijn dan vijf (5) jaar na de publicatiedatum van deze aanbesteding. Kunt u bevestigen dat pagina 31 leidend is en dus dat een referent niet ouder mag zijn dan 3 jaar? - De 9 punten waarop beoordeeld wordt komen die vermeld staan op pagina 31 komen niet 1 op 1 overeen zoals beschreven op pagina 43. Kunt u bevestigen welke pagina en dus welke 9 punten leidend zijn?	Aanbestedende dienst wijst erop dat vraag 23 in de nota van inlichtingen niet gaat over geschiktheidseisen en/of selectiecriteria. In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Nee, bij de geschiktheidseis in paragraaf 6.2 punt 3.a in de selectieleidraad mag Gegadigde voldoen middels één (1) referentie per kerncompetentie. Bij paragraaf 8.2, selectiecriteria 1 in de selectieleidraad mag slechts één (1) referentie worden ingediend om zoveel mogelijk punten te behalen. • Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Een referent mag niet ouder zijn dan drie (3) jaar en dit geldt voor wel paragraaf 6.2 punt 3.a Referentie als paragraaf 8.2 selectiecriteria 1 van de selectieleidraad. Toelichting: Een referentie als geschiktheidseis mag qua kerncompetentie afwijken van een selectiecriteria, omdat beide criteria een verschillend doel dienen. De referentie toetst uitsluitend de minimale geschiktheid van de inschrijver, mate van geschiktheid op basis van één (1) ingediende referent. Voor paragraaf 6.2 punt 3.a Referentie gelden de kerncompetenties genoemd in paragraaf 6.2 punt 3.a Referentie en voor paragraaf 8.2 selectiecriteria 1 de kerncompetenties in genoemd in paragraaf 8.2 selectiecriteria 1.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Gegadigde vraagt u, conform het bovenstaande, om verheldering op welke punten de referentie(s) worden beoordeeld, zodat gegadigde correcte en volledige informatie kan indienen.	
9.	Nvl, vraag 1	1	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 1 Nvl waarbij u aangeeft dat “In deze selectiefase worden wel maximaal vijf (5) Gegadigden geselecteerd op basis van geschiktheidseisen en selectiecriteria,(...)” hebben we de volgende vraag. Een van de geschiktheidseisen is het opgeven van referenten. In het daartoe gedeelde bijlage, het referentieblad, staat de vraag of referent bereid is om een tevredenheidsverklaring af te geven. Stel dat u, de aanbestedende dienst, referent bent, kunt u bevestigen bereid te zijn om mee te werken aan het afgeven van de verzochte tevredenheidsverklaring?	Aanbestedende dienst kan dat niet bevestigen. Wanneer Aanbestedende dienst door een Gegadigde gevraagd wordt om als referent een tevredenheidsverklaring af te geven dan wordt dat situationeel beoordeeld door Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst adviseert Gegadigden dit af te stemmen met de door haar gewenste op te geven referentie(s).