

# Nota van inlichtingen 2

## **Adviseurs Goed Worden, Goed Blijven (+)**

Europese aanbesteding van een SAS-dienst volgens een openbare procedure



Datum: 9 januari 2026

# Inleiding

## Algemeen

Deze nota van inlichtingen 2 bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van geïnteresseerden die tussen 23 december 2025 17:00 uur en 5 januari 2026 zijn ingediend.

## Aanvullingen

In deze en de vorige nota van inlichtingen (1 en 2) zijn vragen op een dusdanige manier beantwoord dat er herziene documenten worden opgesteld. De volgende documenten zijn aangepast op basis van de beantwoording van de vragen in de nota van inlichtingen 1 en 2:

- Herziene documentatie 2 – Beschrijvend document;
- Herziene documentatie – Bijlage B – Concept van de raamovereenkomst;
- Herziene documentatie 2 – Bijlage D – Uniform Europees Aanbestedingsdocument.

De herziene documenten zijn geüpload in TenderNed.

Daarnaast is de casus voor gunningscriterium 2 gepubliceerd als Bijlage K – Casus.

## Vervolg proces

Geïnteresseerden hebben geen mogelijkheid meer om schriftelijk vragen te stellen over de aanbesteding. Indien u een inschrijving in wilt dienen, doe dit uiterlijk **vóór dinsdag 27 januari 2026, 10:00 uur**. Let op: gebruik bij uw inschrijving de meest recente documenten, deze zijn beschikbaar in TenderNed.

## Vragen/opmerkingen van geïnteresseerden en antwoorden/reacties van de PO-Raad

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document, paragraaf 4.2.3, blz. 18	Bij een aanbesteding met onderaannemers wordt er gesproken over het feit dat zij ook een UAE moeten ondertekenen. Betekent dit, nu dit als bijlage is verwijderd, dat zij zelf moeten aanmelden via TenderNed of is hiervoor een andere oplossing mogelijk?	<p>Als zelfstandig inschrijver/hoofdaannemer vult u het UEA in via de wizard in TenderNed. Indien u onderaannemers inzet of inschrijft als samenwerkingsverband vullen deze organisaties bijlage D in, ondertekenen deze en u (als hoofdaannemer) upload alle UEA's bij uw inschrijving.</p> <p>Bijlage D is hiertoe gewijzigd. Ter verduidelijking voor het indienen van het UEA met onderaannemers, zie de instructie op TenderNed onder optie 1, kopje '<b>UEA-wizard invullen namens meerdere ondernemingen'</b> <a href="#">Hoe vul ik het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in?  </a></p>
2	Beschrijvend document, paragraaf 6.3, blz 23 / paragraaf 7.2.1., blz. 28	Er wordt gesproken over een oordeel in de vorm van een rapportcijfer (van onvoldoende tot uitmuntend). De gehanteerde scoringsmethodiek is voor ons echter niet helder. Kunt u verduidelijken wanneer een uitwerking als onvoldoende, voldoende, ruim voldoende, goed, zeer goed of uitmuntend wordt beoordeeld, oftewel welke criteria hiervoor worden gehanteerd?	<p>In de toelichting op de gunningcriteria is aangegeven welke aspecten van belang zijn om tot een waardering te komen en wanneer de inschrijving beter of minder goed zal worden beoordeeld. Hiermee is in voldoende mate duidelijk gemaakt hoe de scores zullen worden toegekend c.q. hoe de inschrijvingen zullen worden beoordeeld.</p> <p>Het is niet de bedoeling om tot in detail aan te geven wat inschrijvers moeten aanbieden om een bepaalde waardering te kunnen scoren. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij - op grond van hun deskundigheid, ervaring, creativiteit, et cetera - zo goed mogelijk invulling geven aan de geformuleerde criteria/doelstellingen. Naarmate de voorstellen beter bijdragen aan wat wij vragen, waarderen we dit hoger.</p>
3	Beschrijvend document, paragraaf 6.5, blz 25	De laatste zin van deze alinea: <i>De inschrijvingen van adviseurs die op basis van bovenstaande methodiek niet tot deze 120 behoren, ontvangen een bericht via TenderNed dat zij niet uitgenodigd worden voor een presentatie.</i> Wanneer bijvoorbeeld 1 van de 8 adviseurs niet aan de eisen voldoet en de rest wel, geldt een afwijzing dan alleen voor deze betreffende adviseur of meteen voor alle 8 wanneer je 8 adviseurs aanlevert als BV?	<p>Wij verduidelijken graag de werkwijze. Allereerst kunt u een adviseur die niet aan de eisen voldoet, niet aanbieden in uw inschrijving. Zie ook paragraaf 5.6 van het beschrijvend document.</p> <p>Een inschrijving dient conform de aanbestedingsstukken ingediend te worden, zie ook de voorschriften en voorwaarden in hoofdstuk 8 van het beschrijvend document. Wanneer uw inschrijving (ongeacht het aantal adviseurs dat u aanbiedt) niet voldoet aan de gestelde eisen, voorschriften en voorwaarden in het beschrijvend document, dan wordt uw inschrijving in de regel (ongeacht het</p>

			<p>aantal adviseurs dat u aan heeft geboden) uitgesloten van verdere deelname aan de aanbesteding en terzijde gelegd.</p> <p>De afwijzing op basis van de beoordeling van fase A geldt alleen voor de desbetreffende adviseur en niet voor alle adviseurs die door de BV worden aangeboden. De BV zal een bericht ontvangen in TenderNed waarin per adviseur wordt aangegeven of een adviseur wel of niet wordt uitgenodigd voor het geven van de presentatie (Fase B).</p>
4	Beschrijvend document, paragraaf 6.7, blz. 26	Er wordt verwezen naar hoofdstuk 0. Dit hoofdstuk kunnen wij echter niet terugvinden. Kunt u aangeven waar deze informatie is opgenomen?	Dit dient hoofdstuk 7 te zijn. Zie herziene documentatie van het beschrijvend document.
5	Beschrijvend document, blz. 27	Op pagina 27 van het beschrijvend document staat: "Het doel van dit gunningscriterium is inzicht krijgen in de deskundigheid en ervaring van de adviseur ten aanzien van het zelfstandig uitvoeren van integrale en duurzame schoolontwikkeling trajecten bij scholen met kwaliteitsproblemen en/of het zelfstandig ondersteunen van schoolbesturen met kwaliteitsproblemen." Dienen de genoemde verbetertrajecten vanuit een externe rol te zijn geweest of mag het ook binnen een dienstverband hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld als directeur van een school met kwaliteitsproblemen?	Het betreft deskundigheid en ervaring zoals opgedaan in een <u>onafhankelijke</u> rol, als adviseur van buiten de organisatie. Deskundigheid en ervaring zoals opgedaan als bijvoorbeeld directeur van een school voldoet dus niet. Eventueel kan het de deskundigheid en ervaring wel opgedaan zijn via interim-functies zoals interim-directeur of interim-bestuurder. De verduidelijking is toegevoegd in de herziene documentatie van het beschrijvend document.
6	Beschrijvend document, blz. 27/28	In de onderbouwing van de ervaring en deskundigheid d.m.v. 2 uitgeschreven zelfstandige ondersteuningsactiviteiten wordt als laatste punt gevraagd om hoe de adviseur de expertise, aanpak, netwerk of ervaring gaat inzetten voor het collectief. Kunt u deze vraag nader toelichten? Met name gericht op het netwerk.	Het gaat hier om de wijze waarop de adviseur naast zijn of haar expertise, aanpak en ervaring ook evt. zijn of haar netwerk in kan zetten voor het succes van de adviseurspool als geheel en daarmee van het programma Goed Worden, Goed Blijven (+). We geven hier verder bewust geen verdere beschrijving omdat van inschrijvers wordt verwacht dat zij - op grond van hun deskundigheid, ervaring, creativiteit, et cetera - hier zelf een invulling aan geven.
7	Beschrijvend document, paragraaf 7.2.2, blz. 29/30	In fase B wordt de presentaties a.d.h.v. een casus beschreven. Is het, gezien de vakantieperiode, mogelijk om specifieker aan te geven in welke week inschrijving voor de presentaties kan plaatsvinden en in welke week of weken de presentaties worden gepland en deze op te nemen in de planning paragraaf 3.3, blz. 14/15?	De uitnodiging volgt naar verwachting eind maart/begin april 2026. Afhankelijk van het aantal inschrijvingen zullen de presentaties van de casus in de periode eind maart t/m medio juni plaatsvinden, met uitzondering van de meivakantie (20 april t/m 10 mei). Bij de uitnodiging voor de presentatie delen we in deze periode verschillende data en tijdslots waarop inschrijving mogelijk is. Na inschrijving ontvangt de adviseur een digitale uitnodiging per mail.

8	Beschrijvend document, paragraaf 7.2.2, Beoordelingskader, blz. 30	De laatste alinea van deze paragraaf eindigt met de zinnen: <i>U moet de uitwerking van dit gunningscriterium duidelijk en concreet beschrijven en op een deugdelijke manier onderbouwen. Zie ook de opmerkingen daarover in paragraaf 6.65.</i> Welke paragraaf wordt hier bedoeld? Er is geen paragraaf 6.65 of 6.6.5? Hier wordt bedoeld paragraaf 6.7 neem ik aan?	In het herziene beschrijvend document, gepubliceerd op 16 december 2026, staat dit juist vermeld. Hier dient inderdaad paragraaf 6.7 te staan.
9	Beschrijvend document, paragraaf 8, blz. 31	In de inleiding van deze paragraaf alinea 2 laatste zin staat: <i>In dat geval krijgt u hierover schriftelijk bericht met vermelding van reden.</i> Via welke weg? TenderNed neem ik aan?	U ontvangt hierover bericht via TenderNed.
10	Bijlage F	Moet er in bijlage F bij het kopje werkervaring ook nadere informatie gegeven worden over de aard van de werkzaamheden, zoals in een CV? Of volstaat een korte beantwoording met slechts de naam van de uitgeoefende functie?	Indien de functiebenaming niet direct verduidelijkt welke werkzaamheden hiervan deel uitmaken, dan is een zeer beknopte omschrijving wenselijk. Bij functies als interim-directeur of interim-bestuurder is een verdere omschrijving dus niet noodzakelijk. Dat geldt ook voor de functie onderwijsadviseur, aangezien er naast de werkervaring ook gevraagd wordt om in de bijlage aan te geven dat u voldoet aan het vereiste 'minimaal drie jaar aantoonbare ervaring in de afgelopen vijf jaar met het zelfstandig uitvoeren van integrale en duurzame schoolontwikkelingstrajecten bij scholen met kwaliteitsproblemen en/of ondersteuningstrajecten bij schoolbesturen met kwaliteitsproblemen in het primair en/of (voortgezet) speciaal onderwijs'. Deze ervaring toont u bovendien aan door in bijlage G minimaal 6 en maximaal 10 zelfstandig door u uitgevoerde ondersteuningsactiviteiten in te vullen.
11	Bijlage F	Meer ervaring met integrale verbetertrajecten en audits/analyses op scholen met (ernstige) kwaliteitsproblemen kan m.i. bepalend zijn voor de kwaliteit van de adviseur irt de gevraagde eisen. Kunt u toelichten waarom er gekozen voor het weghalen van werkervaring in de afgelopen 3 jaar in het beschrijvend document en waarom het aantal integrale trajecten op scholen met (ernstige) kwaliteitsproblemen niet meetelt in de weging?	De zinsnede 'in de afgelopen drie jaar' is weggehaald op p. 21 van het beschrijvend document omdat deze onjuist was. Het gaat namelijk om minimaal drie jaar aantoonbare ervaring <b>in de afgelopen vijf jaar</b> zoals in de eerste zin van bullit 2 op p.21 is aangegeven.  Verder is ervoor gekozen om het aantal integrale trajecten niet mee te tellen in de weging omdat het aantal uitgevoerde trajecten niet per definitie maatgevend is voor de kwaliteit van de uitvoering van de trajecten en daarmee de kwaliteit van de adviseur.
12	Bijlage G	Hoe uitgebreid moet het onderwerp van het traject ingevuld worden? Wordt hier een korte beschrijving van het traject bedoeld of is alleen het noemen van bijvoorbeeld SKA1 of OP2 voldoende?	Het volstaat om hier een korte typering van het onderwerp van het traject te geven, bijvoorbeeld inrichten kwaliteitszorgcyclus of versterken pedagogisch-didactisch handelen.

13	Bijlage G	In bijlage G wordt gevraagd naar telefoonnummers van referenten. Is dat vanuit privacy/AVG toegestaan?	<p>Dit is op grond van de AVG toegestaan, waarbij het wel de voorkeur verdient om telefoonnummers op organisatieniveau te vermelden.</p> <p>Verder gaan wij ervanuit dat de opgegeven referenten zijn geïnformeerd en toestemming hebben gegeven voor het delen van hun contactgegevens. Deze gegevens worden uitsluitend gebruikt voor verificatie van referenties in het kader van deze aanbesteding en worden na afronding van de procedure verwijderd.</p>
			<p><b>Ter informatie: de casus voor gunningscriterium 2 is toegevoegd als bijlage K.</b></p>