

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	Conceptovereenkomst 5.1	Is het mogelijk om preventief onderhoud jaarlijks vooraf in rekening te brengen in plaats van maandelijks achteraf? Indien maandelijks achteraf factureren gehandhaafd blijft, verzoeken wij om de zin “na acceptatie van werkzaamheden” te verwijderen.	Nee, dit blijft achteraf. Daarnaast wordt de betreffende zinsnede niet verwijderd.
89	Bijlage 1 – Vraagspecificatie 3.3.2	In de aanbestedingsdocumenten wordt gesproken over een full-service dienstverlening. Kunt u bevestigen of deze full-service niet van toepassing is in uitzonderlijke gevallen zoals vandalisme en blijft de opdrachtgever in dergelijke situaties verantwoordelijk voor de kosten en afhandeling?	Zie vraag 23 en 24 NVI 1. Exogene storingen vallen binnen de full-service overeenkomst maar vallen buiten de maandelijkse kosten.
90	Bijlage 1 – Vraagspecificatie 1.1.11	Wij willen vanuit veiligheidsoverwegingen het liefst zelf de netwerkverbinding beheren. Is het mogelijk dat wij de verbinding zelf realiseren en beheren, en zo ja, onder welke voorwaarden?	Nee, OG verzorgt en beheert de netwerkverbindingen. Na gunning staat de OG wel open voor de dialoog en de eventuele mogelijkheden.
91	Boetes	Er is doorheen de verschillende documenten sprake van eventuele mogelijke boetes en/of inhoudingen. Leverancier heeft er vertrouwen in dat zij haar dienstverlening op een correcte wijze zal uitvoeren. Daarbij heeft leverancier een partnership voor ogen. Naar de mening van leverancier past daar niet bij dat de opdrachtgever bij iedere tekortkoming een sanctie kan opleggen in de vorm van een boete en/of inhouding. Bij een partnership past veel meer dat partijen continue met elkaar in overleg treden met oog op een duurzame samenwerking. Kan er bijgevolg een maximaal bedrag aan boetes ('cap') worden afgesproken? Graag verneemt leverancier de visie van de opdrachtgever dienaangaande.	Zie vraag 86 NVI 1.

92	Aansprakelijkheid	Ten aanzien van de aansprakelijkheidsbepalingen heeft leverancier enkele opmerkingen/vragen: a. Indien leverancier toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor evident aansprakelijkheid accepteren. De hoogte van de schadevergoedingsplicht dient in dat geval wel in een redelijke verhouding te staan tot de waarde van de opdracht. Zonder die redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde. Voor wat betreft de schadevraag stelt leverancier dan ook voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Leverancier kan geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade gelet op hetgeen supra wordt toegelicht. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperking? Aan de voorwaarden zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: “Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade.” Indien de opdrachtgever deze toevoeging niet wil accepteren, kan zij dan motiveren waarom zij van mening is dat wel alle vormen van schade voor vergoeding in aanmerking behoren te komen? Of is de opdrachtgever bereid om een ander voorstel te doen dat recht doet aan de belangen van beide partijen? b. Kan opdrachtgever verduidelijken als artikel 9.5 ook binnen de beperkingen van artikel 9.1 valt?	Zie vraag 84 NVI 1
----	-------------------	--	--------------------

93	Bijlage 5 - Concept overeenkomst	2.Indexatie Leverancier staat voor een eerlijke beloning van haar medewerkers conform de respectievelijke CAO's en is van mening dat de kwaliteit van haar diensten daardoor wordt bepaald. Leverancier is ook verplicht om die CAO's te volgen. Voor een jaarlijkse tariefwijziging hanteert leverancier een simpele, volledig transparante berekeningsmethode. Leverancier acht het redelijk dat loonsverhogingen (waartoe leverancier op grond van de CAO verplicht is) kunnen worden doorbelast. Daarnaast worden er van overheidswege maatregelen opgelegd ten aanzien van wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen die kostprijsverhogend werken. Ook deze verhogingen is leverancier verplicht door te voeren. Net zoals bij loonsverhogingen acht leverancier het redelijk dat deze verhogingen worden doorbelast. Daarom stelt leverancier de volgende bepaling voor: "Leverancier is gerechtigd jaarlijks eenmalig voor het eerst twaalf (12) maanden na ingangsdatum van de overeenkomst een tariefwijziging door te voeren die betrekking heeft op: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de respectievelijke CAO's, (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en heffingen, (iii) significante verhoging van haar vaste lasten, iv) inflatie zoals afgemeten aan de CPI (consumentenprijsindex) en v) toegenomen kosten in onze supply chain en/of productie. Leverancier zal gemotiveerd uiteenzetten wat het effect is van de kostenstijgingen op de tarieven uiterlijk twee (2) maanden voor de ingangsdatum van de tariefwijziging. Indien Opdrachtgever de wijziging niet accepteert, zullen partijen in overleg treden. Indien dat overleg niet tot overeenstemming leidt, kan leverancier de overeenkomst opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden."	Zie vraag 82 NVI 1
94	Bijlage 5 - Concept overeenkomst	1.Artikel 4 van de conceptovereenkomst stelt dat de overeenkomst tweemaal mag worden verlengd. Heeft de leverancier hier ook enige inspraak in?	Ja. De verlenging zal plaats vinden met wederzijdse instemming.
95	Bijlage 5 - Concept overeenkomst - 6 Prijswijzigingen	Verzoek tot aanpassing. Graag willen wij de wijze van indexatie uitbreiden voor de verduidelijking met vermelding van de bedrijfstak, sector , versie en de peildatum 6.2 komt dan als volgt te luiden: CAO-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfers (2020=100), SBI2008, sector F Bouwnijverheid, Cao-lonen per maand exclusief bijzondere beloningen, Totaal cao-sectoren, huidige cijfers. Waarbij de peildatum wordt vastgesteld op de maand september. rekenmethode: (cijfer huidig jaar - cijfer voorgaand jaar) / cijfer voorgaand jaar * 100 = percentage verhoging.	Zie vraag 93 en vraag 82 NVI 1.

96	Nvl 1: Antwoord vraag 59	Op de vraag hoe gelijkwaardigheid van de overgebleven certificeringen na gunning en binnen de gestelde periode aangetoond kan worden is geen antwoord gegeven. Kan opdrachtgever dit alsnog beantwoorden?	Zie vraag 59 van Nvl 1, het is aan de ON om de gelijkwaardigheid aan te tonen.
97	Prijzenblad - Post 3	Kan het zijn dat post 3 uit het bij de nota van inlichtingen verstrekte prijzenblad is verwijderd / weggefallen? Wij zien deze post niet meer staan.	OG herkent dit niet.
98	Prijzenblad, kolom b	In antwoord 6 schrijft u 40 camera's, in kolom B staan er 10?	Correct, inschrijver moet uitgaan van de hoeveelheden die staan benoemd in het prijzenblad van Nvl 1