

2^e Nota van Inlichtingen

Betreft	2 ^e Nota van Inlichtingen	Datum	14-01-2026
Van	Gemeente Zuidplas	Ref.	ZS00260551
Project	Europese aanbesteding “Zaaksysteem”		

De volgende bijlage is onderdeel van deze Nota van Inlichtingen 2

- Bijlage E – Prijzenblad Nvl 2

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Vervolg vraag naar aanleiding van Nvl vraag nummer 22.	De benoemde ondersteuning (288 uur) dient ingevuld te worden op het prijzenblad op regel 57 onder het hoofdstuk Additionele ondersteunende uren. Kunt u aan inschrijvers bevestigen dat deze post conform de E65 volledig afgenomen zal worden en niet additioneel of optioneel is?
Antwoord	De aanneme is correct, uiteraard op voorwaarde dat de aangeboden ondersteuning naar tevredenheid functioneert. Eventuele aanpassing van de inzet zal in overleg plaatsvinden.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Nvl1, vraag#7	Hoeveel gebruikers moeten er worden opgeleid?
Antwoord	In totaal moeten 250 eindgebruikers worden opgeleid. Zie het prijzenblad voor alle aantallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Nvl1, vraag 9	Uw antwoord verbaast ons enigszins. Wij merken op dat uw antwoord ingaat tegen wat in Wens 3 in van het PvE/PvW wordt vermeld: ‘Voor het ondertekenen van documenten maakt de gemeente Zuidplas gebruik van ValidSign.’ Daarom herhalen wij in het kader van deze aanbesteding graag ons verzoek tot digitale ondertekening. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u nader toelichten waarom u voor de ondertekening van de aanbestedingsstukken hiervan afwijkt?

Antwoord	Niet akkoord. Dit betreft het ondertekenen van een document in een aanbestedingsprocedure en wens 3 gaat uit van een andere documenten stroom binnen de Oplossing.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
4.	NVI-1 vraag 24 icm beschrijvend document, par. 1.3	Vrager wenst in deze paragraaf een oplossing bestaande uit o.a. de <i>voorbereiding op</i> bestuurlijke besluitvorming. Betekent dit dat de inrichting van het proces bestuurlijke besluitvorming in de Oplossing geen onderdeel is van de uitgevraagde scope en dus geen onderdeel uitmaakt van de eenmalige kosten?
Antwoord	Deze aannahme is niet correct. Wij gaan er vanuit dat met de Oplossing de voorbereiding op bestuurlijke besluitvorming, zoals omschreven bij Wens 9 en de bijbehorende bijlage. De inrichting hiervan dient ook onderdeel van het aanbod te zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Beschrijvend document, par. 2.11 – Stap V	Mbt het Proof of Concept beschrijft Vrager: Ten behoeve van het testen wordt de leverancier gevraagd één of meerdere processen specifiek/"dik" in te richten. Onze praktijkervaring leert dat benodigde doorlooptijd van het "dik/specifiek" inrichten van processen sterk uiteen kan lopen afhankelijk van de complexiteit van het betreffende proces. Daarbij is de formulering "één of meerdere processen" voor Inschrijver niet heel specifiek bij het berekenen van de eenmalige kosten. Meerdere kan 2 zijn, maar ook 10. Inschrijver verzoekt Vrager het aantal "specifiek/dik" in te richten processen specifiek te benoemen inclusief de vermelding om welke proces het gaat.
Antwoord	Het doel van de PoC is het testen van de functionaliteiten en techniek. Onze ervaring is dat dit goed te testen is met 1 dik proces. Mocht het nodig zijn om meerdere processen in te richten omdat anders niet alle functionaliteit getest kan worden, dan verwachten wij dat dit mogelijk is. We benadrukken dat de PoC wordt gebruikt om te toetsen of de Oplossing functioneel en technisch voldoet aan het PvE en de beantwoording van de wensen.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Beschrijvend document – par. 4.2	Vrager stelt: “Als plafondbedrag hanteert vrager € 900.000,-. In paragraaf 1.8 stelt vrager dat de maximale omvang van de overeenkomst € 1.200.000,- bedraagt. Wat is juist?”
Antwoord	1. Maximale omvang van de overeenkomst. Ingevolge de Europese jurisprudentie blijkt dat een aanbestedende dienst bij een raamovereenkomst het maximumbedrag van de diensten waarop de overeenkomst betrekking heeft, dient te vermelden. Zodra het maximum is bereikt, heeft de overeenkomst geen effect meer. En is de maximale omvang van de Overeenkomst door Vrager gesteld op € 1.200.000 exclusief BTW inclusief eventuele verlengingsopties. Dit bedrag is nadrukkelijk de maximale hoeveelheid. Aan dit bedrag kunnen geen rechten worden ontleend ter zake de omvang. En heeft betrekking op de maximale waarde van de overeenkomst. 2. Plafondbedrag. Dit is de maximale toelaatbare waarde waarvoor inschrijvers mogen inschrijven. Bij deze aanbesteding het totaal van het middels Bijlage E prijzenblad gegenereerde totaal en staat los van het gestelde onder punt 1. U dient voor de invulling van het prijzenblad Bijlage E uit te gaan van het plafondbedrag € 900.000 (zoals ook is aangegeven in de bijlage E).	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	NVI-1 - 23	In het antwoord stelt u om bij de beantwoording van het kwalitatieve subgunningscriterium 12D uitspraken te doen over de mogelijke kosten passend bij de mogelijkheden van een conversie/migratie. Door het uitvragen van kosten, ook als deze geen onderdeel zijn van de aanbieder, is vraag 12D niet langer een kwalitatief subgunningscriterium. Uitspraken over (een mogelijke) prijs kunnen de beoordeling van beoordelaar van dit kwalitatieve subgunningscriterium onbedoeld negatief/positief beïnvloeden. Inschrijver verzoekt de vraagstelling te beperken tot het beschrijven van de mogelijkheden en prijs daarbij buiten beschouwing te laten. Is dit akkoord? Zo nee, gaarne uw toelichting hoe Vrager de beïnvloeding van prijs bij de beoordeling van dit subgunningscriterium buiten beschouwing laat.

Antwoord	Omdat dit gaat om een optionele component wil Vragers graag een totaalbeeld krijgen van de mogelijkheden. Om deze reden dient u een indicatie in het tabblad van de herziene Bijlage E prijzenblad Nvl in te vullen
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Nvl-1 26/27	In het antwoord op vraag 26 stelt Vragers alsnog een indicatie op te nemen van de kosten. Hierbij wordt voorbijgegaan aan de argumentatie van Inschrijver dat de beoordeling van een kwalitatief subgunningscriterium hiermee niet langer objectief maar subjectief wordt. Inschrijver doet voorstel om de uitgevraagde kosten voor zowel W3E, W6E en W12D als indicatief onderdeel op te nemen in het Prijzenblad waarbij deze niet meetellen voor het uiteindelijke totaalbedrag. En dus buiten de beantwoording van het kwalitatieve gunningscriterium te houden. Hiermee wordt voorkomen dat prijscomponenten onbedoeld onderdeel worden van een kwalitatief subgunningscriterium. Indien akkoord, gaarne hiervoor een aangepaste bijlage E prijzenblad.
Antwoord	Aangepast bijlage E prijzenblad is toegevoegd. Om te voorkomen dat de gevraagde indicaties invloed heeft op de beoordeling van de sub gunningscriteria (wensen) vindt eerst de beoordelingen van de subgunningscriteria (wensen) plaats. Niet eerder dan dat de definitieve scores en motivering per criterium van de kwalitatieve documenten in consensus zijn vastgesteld, wordt de financiële informatie (inschrijfprijzen ed.) bekend gemaakt. Zie ook antwoord vraag 7	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Nvl-1 22	Vragers eist dat een consultant gedurende 24 weken beschikbaar is voor ondersteuning implementatie (12 weken 16 uur per week en 12 weken 8 uur per week). Impliceert dit ook dat Vragers een doorlooptijd van de implementatie in gedachte heeft van maximaal 24 weken? Zo nee, welke datum is uw ambitie ten aanzien van het in gebruik nemen van de nieuwe Oplossing?
Antwoord	De ambities is om na 12 weken te starten met de livegang van de eerste processen. Na 24 weken verwacht de gemeente zelfstandig de verdere implementatie uit te kunnen voeren.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Nvl-1 22	Vrager eist dat een consultant gedurende 24 weken beschikbaar is voor ondersteuning implementatie (12 weken 16 uur per week en 12 weken 8 uur per week). Dit is een periode van 6 maanden. Heeft Inschrijver goed begrepen dat dit de periode inclusief Proof of Concept (april/mei/juni 2026) omvat? Immers in eis 73 stelt Vrager dat Opdrachtnemer garandeert dat de Oplossing beschikbaar en geïntegreerd is uiterlijk 3 maanden na de definitieve gunning (1 juli 2026). Dat is dus uiterlijk 1 oktober 2026. 1 april tot 1 oktober is 24 weken (is 6 maanden). Indien deze aanname onjuist is, gaarne uw toelichting op uw ambitie ten aanzien van de doorlooptijd van de implementatie en datum ingebruikname van de oplossing in relatie tot het gedurende 24 weken beschikbaar stellen van een consultant.
Antwoord	Zie ook het antwoord op vraag 9. De consultant start na de PoC.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Nvl-1 7	Vrager gaat niet akkoord met het concept "train-de-trainer". Vrager stelt in eis 65 dat Inschrijver trainers en specialisten opleidt. In het prijzenblad wordt gesproken over "Key users". Is een trainer hetzelfde als een key user? Zo nee, graag verduidelijking.
Antwoord	Dit is inderdaad niet duidelijk beschreven. Trainingen zullen inderdaad gegeven worden door een combinatie van Key users en functioneel beheerders.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Nvl-1 7	Vrager gaat niet akkoord met het concept "train-de-trainer". Vrager stelt in eis 65 dat Inschrijver trainers en specialisten opleidt. In het prijzenblad wordt gesproken over "Key users". Is een specialist hetzelfde als een key user? Zo nee, graag verduidelijking.
Antwoord	Zie antwoord vraag 11 Nvl-2	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	NvI-1 1	In verband met de vakantieperiode is de inleverdatum voor NvI 2 met één week verschoven, waarvoor dank. De datum voor het indienen van de inschrijving is hetzelfde gebleven. Het lijkt ons logisch en wenselijk dat met het verschuiven van de inleverdatum voor NvI 2 ook de inschrijfdatum met (minimaal) één week verschuift. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. De termijn tussen het beschikbaar stellen van de 2 ^e NvI en de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving voldoet aan de gestelde eisen.	