

Concept 1^e Nota van Inlichtingen

Betreft	Concept Nota van Inlichtingen	Datum	22 december 2025
Van	Gemeente Zuidplas	Ref.	ZS00260551
Project	Europese aanbesteding “Zaaksysteem”		

De volgende bijlagen zijn onderdeel van deze Nota van Inlichtingen 1

- Bijlage B Standaardformulier akkoordverklaring Nvl 1
- Bijlage O VNG standaard verwerkersovereenkomst def Nvl 1

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Leidraad, planning	Tussen de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen en het indienen van vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen zitten twee weken kerstvakantie. Is het mogelijk de uiterste datum voor het indienen van vragen voor de tweede ronde uit te stellen tot 12 januari 2026 14:00 uur?
Antwoord	Uiterste datum stellen vragen naar aanleiding Nvl 1 (Nvl 2) zal gewijzigd worden naar 12 januari 2026 14.00 uur Uiterste datum beantwoording vragen naar aanleiding Nvl 1 (Nvl 2) zal gewijzigd worden naar uiterlijk 22 januari 2026. Indienen inschrijvingen 4 februari 2026 14.00 uur De overige data in de planning hfd. 1.5 van het beschrijvend document blijven ongewijzigd	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Leidraad	Klopt het dat de migratie van de bestaande data buiten de scope van de aanbesteding valt?
Antwoord	Dit is correct, zie ook het antwoord bij vraag 23.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Leidraad	Wat zijn de knelpunten in uw huidige werkwijze? Tegen welke uitdagingen loopt uw organisatie aan? Welke kansen voor verbetering ziet u in een nieuwe toepassing?
Antwoord	Momenteel maakt Vrager gebruik van 2 applicaties een als DMS en een apart zaaksysteem. Vrager wil dit graag in één moderne applicatie zien. Waarmee	

	Vrager als organisatie de mogelijkheid hebben in één applicatie gezamenlijk zaakgericht te werken.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Zaakgericht werken	Kunt u meer informatie geven over in hoeverre zaakgericht werken is geadopteerd door uw organisatie?
Antwoord	Dit is deels zo, niet alle processen zijn zaakgericht ingericht. In 2026 wordt een Dienstverlenings- en i-visie opgesteld waarin zaakgericht werken een onderdeel is.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Leidraad	Gaat u ermee akkoord dat het maximum aantal pagina's (per Wens-onderdeel) exclusief voorblad en inhoudsopgave is?
Antwoord	akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Leidraad, par. 4.3	Het maximum aantal pagina's per Wens is zeer krap. Gaat u ermee akkoord dat dit wordt verhoogd naar 8 bladzijden per wens, en naar 12 bladzijden voor de wensen 10 ZTC en 12 Implementatie/PVA?
Antwoord	Dit is akkoord, onze ervaring is echter wel dat een hoog aantal pagina's de kwaliteit niet altijd ten goede komt, dus vragen wij u wel zo efficiënt mogelijk te beantwoorden.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	E69	Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept 'train-de-trainer'. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier? In het laatste geval: gaat u akkoord met het verlagen van de maximale groepsgrootte naar 15 gebruikers, teneinde de kwaliteit van de trainingen te waarborgen?
Antwoord	Vrager gaat niet akkoord met het concept 'train-de-trainer'. Het verlagen van de groepsgrootte naar 15 gebruikers is wel akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	W8	Met welke ketenpartners werkt de gemeente samen?
Antwoord	Dit zijn onder andere; RBG, ODMH, GR IJsselgemeenten, Stichting ZO, Politie en Brandweer.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Leidraad	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Leidraad 3.4.3.	De aanbestedingsopdracht bestaat uit zowel aanschaf van software als dienstverlening. Kunt u er mee instemmen dat de SROI (percentage) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud van de software?
Antwoord	Akkoord zie ook antwoorden vraag 11 en 18.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Leidraad 3.4.3.	Opdrachtnemer heeft de verplichting om 5% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat

		bij dit type opdrachten een SROI% van 5% van de opdrachtsom niet proportioneel is. Bent u bereid om dit percentage te verlagen naar 2%?
Antwoord	Zie antwoorden vraag 10,11 en 18.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	E43	De gestelde eis wat betreft WCAG gaat over de externe onderdelen van de applicatie, zoals. Hier zijn de toegankelijkheidseisen immers op gericht. Echter Eis 43 verwijst ook naar de voor de medewerker bedoelde onderdelen. Nu stelt u de eis zo breed dat ook achter de login voor medewerkers de SaaS-oplossing volledig WCAG-compliant is. Dat is niet realistisch en daar is de norm ook niet voor bedoeld. Voor de medewerkerskant van de oplossing durven wij te stellen dat geen enkele leverancier zonder uitzondering en voor alle componenten kan voldoen. Kunt u de betreffende eis/wens richten op toegankelijkheid in het algemeen, zonder een specifieke certificering/normering uit te vragen?
Antwoord	Het voldoen aan de toegankelijkheidseisen is geen eenmalige, maar is een continu proces. Applicaties hoeven niet in één keer toegankelijkheidsstatus 'A' te hebben, maar ook intern gebruikte applicaties zoals een zaakstelsel moeten gebruikt kunnen worden voor collega's met een beperking. Wij laten de eis van volledige WCAG-compliance vallen maar vragen wel om, indien het zaakstelsel niet compliant is, aan te geven hoe wordt omgegaan met de toegankelijkheid bij wens 12.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Leidraad blz 23	In soortgelijke aanbestedingen zien we dat de normen ISO 27017 en 27018 als eis worden gesteld zonder dat er specifieke documentatie wordt gevraagd. Wat is voor u de meerwaarde om de documentatie / onderbouwing op te vragen? Als leverancier van een moderne SaaS-applicatie onderhouden we geen eigen datacenters, maar maken wij gebruik van services van derden. Om die reden hebben wij niet zelf de ISO 27017/ISO 27018 certificering. Het heeft voor ons als

		leverancier geen enkele meerwaarde om deze ISO-certificering te halen aangezien onze hostingpartij AWS hierover beschikt. We willen u daarom vragen om deze gevraagde documentatie te laten vervallen. Wilt u dat niet, dan kunt u bijvoorbeeld ook een conformiteitsverklaring uitvragen als bewijsstuk. Dat is meer marktconform dan uw huidige uitvraag. Graag uw akkoord.
Antwoord	Akkoord, uit de conformiteitsverklaring dient duidelijk te blijken wat de scope van de ISO27017/18 is.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Leidraad blz 26, en bijlage J	U beschrijft een boeteclausule voor het niet tijdig aanleveren van de invulling van de SROI-verplichting. Er lijkt een verschil te zijn tussen het percentage genoemd in de Leidraad en het percentage in bijlage J. Wij verzoeken u de boeteclausule voor de SROI te schrappen.
Antwoord	Vrager zal boeteclausule niet schrappen	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage O, verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.
Antwoord	Als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen is het VNG model verwerkersovereenkomst toegevoegd. Deze is van toepassing	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Leidraad 2.1	In 2.1 sub c) noemt opdrachtgever het volgende: 'Alle bedragen dienen te worden afgegeven in euro's exclusief btw, daarnaast dient het geldende btw-bedrag steeds apart vermeld te worden.'

		In Bijlage E - Prijzenblad worden echter alleen bedragen excl. btw gevraagd. Gaat inschrijver er terecht van uit dat het prijzenblad leidend is en alleen bedragen excl btw ingevuld hoeven te worden?
Antwoord	Dit is terecht, dat inschrijver er van uit mag gaan dat het prijzenblad leidend is.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Beschrijvend Europees document, pagina 8, 1.5 planning	In uw planning zien wij dat 22 december opgenomen is voor de publicatie van NVI 1. Vervolg vragen dienen ingediend te worden op 5 januari 2026. Deze tussenperiode is de volledige kerstvakantie waarbij ook de nodige medewerkers van inschrijver verlof hebben opgenomen. Daardoor is het niet mogelijk om de NVI te bestuderen en eventuele vervolgvragen in te dienen, voor een goede kwaliteit is het ook in uw belang dat daar wel de tijd voor is. Is de aanbestedende dienst bereid haar planning te herzien?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Beschrijvend Europees document, pagina 25, 3.4.3. Social Return on Investment	Opdrachtnemer heeft de verplichting om 5% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat bij dit type opdrachten een SR-% van 5% van de opdrachtsom niet proportioneel is. Bent u bereid om dit percentage te verlagen naar 2% en uitsluitend te relateren aan de arbeidsgerelateerde kosten? Het lijkt ons namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.
Antwoord	Vrager is akkoord om het percentage van 5% te verlagen naar 3%. Zie ook antwoorden vraag 10 en 11.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage A- PvEW, E4	In het zaakstelsel van Inschrijver is signalering buiten de oplossing mogelijk. Deze signalering is in te stellen op het niveau van een individuele gebruiker. We hechten waarde aan de zelfredzaamheid van de gebruiker, waarbij hij of zij zelf aan kan geven aan welke signalering behoefte is. Voor een gebruiker die iedere dag in de oplossing werkt, kunnen signaleringen buiten de oplossing als niet relevant en zelfs hinderlijk worden ervaren. In het gebruikersprofiel geeft de medewerker zelf aan bij welke diverse gebeurtenissen een signalering buiten de oplossing gewenst is. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo niet, wat zijn uw bezwaren?
Antwoord	Deze werkwijze is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage A- PvEW, E11	Het bewerken van documenten doet u zoals gevraagd via uw eigen M365 omgeving. RTCE zal dan ook daar plaatsvinden. Gaat u daarmee akkoord?
Antwoord	Dit is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage A- PvEW, E14	Binnen onze Oplossing kunnen geautoriseerde gebruikers zodra de laatste status is bereikt nog documenten toevoegen, het resultaat aanpassen, het zaaktype wijzigen en de vertrouwelijkheid van de zaak aanpassen. Wij kunnen op basis van autorisaties deze rechten ook toekennen aan behandelaren zodat zij naast het toevoegen van documenten ook de overige wijzigingen kunnen uitvoeren. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Dit is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage A- PvEW, E65	Kan de aanbestedende dienst meer toelichting geven rondom eis 65? Vanuit onze rijke ervaring met meer dan 80 implementaties bij gemeenten hebben wij geen behoefte gezien voor een dergelijke beschikbaarheid van een consultant voor de periode van 24 weken. Kunt u voor ons definiëren wat voor u beschikbaarheid inhoudt? Wij zetten onze consultants zo efficiënt mogelijk in, hier hebben alle klanten profijt van en daarmee voorkomen wij ook onnodig hoge kostenposten voor

		gemeenten. Graag zien wij een beschrijving van werkzaamheden tegemoet die de consultant dient uit te voeren voor respectievelijk de eerste 12 weken 16 uur en de daaropvolgende 12 weken voor 8 uur.
Antwoord	Vrager heeft behoefte aan ondersteuning van de functionele beheerders aangezien gedurende deze periode de huidige oplossing nog volledig moet blijven functioneren terwijl de nieuwe oplossing wordt geïmplementeerd. Daarnaast verwachten wij op deze manier het meest efficiënt kennis over te kunnen dragen.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Bijlage A- PvEW, W12, sub D	In uw aanbestedingsdocumenten staat niks vermeld over een mogelijke conversie/migratie. In Wens 12 sub D spreekt u toch ineens over de mogelijkheden. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers de mogelijkheden beschrijven maar dat de prijs geen onderdeel is van de aanbidding? Graag uw reactie voor een gelijk speelveld.
Antwoord	Dit is akkoord. Wel vraagt Vrager u een inschatting te doen van de mogelijke kosten passend bij de mogelijkheden.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage A- PvEW, W9	U vraagt bij Wens 9 om het bestuurlijke besluitvormingsproces onder te brengen in de toekomstige oplossing en daarbij aan te geven of koppelingen worden gerealiseerd. In eis 61 wordt de koppeling met Notubiz geëist, begrijpen wij goed dat u de toekomstige oplossing wilt gebruiken in combinatie met Notubiz?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Bijlage A- PvEW, W10, sub C	U refereert in Wens 10 subvraag C naar formulieren. Wanneer wij uw PvE grondig bestuderen, zien wij geen eisen voor het leveren van formulieren, wij gaan ervan uit dat dit een omissie is en u bij subvraag C enkel een beschrijving wilt van de Sjablonen. Graag uw akkoord.
Antwoord	Dit is inderdaad een omissie en dit kunt u negeren.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage A- PvEW, W3 subvraag E	Bij Wens 3 subvraag E vraagt u expliciet naar de kosten en/of besparingen. In uw aanbestedingsprocedure geeft u aan het

		gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) te hanteren, waarbij geldt dat de BPKV voor 80% wordt bepaald door kwaliteit en 20% door prijs. Uit de vraagstelling van Wens 3 blijkt echter dat de prijs daarnaast meespeelt bij de beoordeling van dit kwaliteitsonderdeel. Door ook in uw kwaliteitsbeoordeling te beoordelen op prijs wijkt u af van de kenbaar gemaakte 80/20 verhouding en maakt u de rol van 'prijs' groter dan door u aangegeven. Hierbij geldt bovendien dat niet langer objectief kan worden vastgesteld welke rol de prijscomponent speelt bij de kwaliteitsbeoordeling. Dit terwijl juist bij prijs objectief kan worden vergeleken welke inschrijver de goedkoopste inschrijving heeft gedaan. Door prijs ook mee te laten tellen in uw kwaliteitsbeoordeling maakt u ook dit objectieve deel van de beoordeling opeens subjectief. Zo is het voor inschrijvers geheel onduidelijk welke rol prijs speelt bij de kwaliteitsbeoordeling en kan de aanbestedende dienst geheel subjectief bepalen welke rol prijs speelt bij de beoordeling van dit kwaliteitsonderdeel. Dit leidt ons inziens tot een ontransparante en niet door inschrijvers te controleren beoordeling en is ook een open uitnodiging voor inschrijvers om aangaande dit kwaliteitsonderdeel manipulatief in te schrijven. Wij nemen aan dat u dit juist wilt voorkomen en ook waarde hecht aan een transparante beoordeling op zo objectief mogelijk gronden. Wij stellen voor dat inschrijvers bij Wens 3 subvraag E beschrijven wat de mogelijkheden zijn voor het koppelen met een externe documentcreatietool en de kosten en/of besparingen buiten beschouwing laten. Indien u hiermee niet akkoord gaat, vernemen wij graag uw motivering.
Antwoord	Graag ontvangt Vragers een indicatie van de kosten. Enkel bij significante afwijkingen in vergelijking met andere koppelingen zullen wij dit meenemen in de beoordeling.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage A- PvEW, W6 subvraag E	Bij Wens 6 subvraag E vraagt u expliciet naar de kosten en/of besparingen. In uw aanbestedingsprocedure geeft u aan het gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) te hanteren, waarbij geldt dat de BPKV voor 80% wordt bepaald door kwaliteit en 20% door prijs. Uit de vraagstelling van Wens 6 blijkt echter dat de prijs daarnaast meespeelt bij de beoordeling

		van dit kwaliteitsonderdeel. Door ook in uw kwaliteitsbeoordeling te beoordelen op prijs wijkt u af van de kenbaar gemaakte 80/20 verhouding en maakt u de rol van 'prijs' groter dan door u aangegeven. Hierbij geldt bovendien dat niet langer objectief kan worden vastgesteld welke rol de prijscomponent speelt bij de kwaliteitsbeoordeling. Dit terwijl juist bij prijs objectief kan worden vergeleken welke inschrijver de goedkoopste inschrijving heeft gedaan. Door prijs ook mee te laten tellen in uw kwaliteitsbeoordeling maakt u ook dit objectieve deel van de beoordeling opeens subjectief. Zo is het voor inschrijvers geheel onduidelijk welke rol prijs speelt bij de kwaliteitsbeoordeling en kan de aanbestedende dienst geheel subjectief bepalen welke rol prijs speelt bij de beoordeling van dit kwaliteitsonderdeel. Dit leidt ons inziens tot een ontransparante en niet door inschrijvers te controleren beoordeling en is ook een open uitnodiging voor inschrijvers om aangaande dit kwaliteitsonderdeel manipulatief in te schrijven. Wij nemen aan dat u dit juist wilt voorkomen en ook waarde hecht aan een transparante beoordeling op zo objectief mogelijk gronden. Wij stellen voor dat inschrijvers bij Wens 6 subvraag E beschrijven wat de mogelijkheden zijn voor het koppelen met een externe documentcreatietool en de kosten en/of besparingen buiten beschouwing laten. Indien u hiermee niet akkoord gaat, vernemen wij graag uw motivering.
Antwoord	Zie antwoord vraag 26.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage A- PvEW, W12	Per wens stelt u maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots) beschikbaar. Voor het plan van aanpak (Wens 12) verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 12 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.
Antwoord	Zie antwoord vraag 6.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage A- PvEW, E75	Omdat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, hanteren wij ook één SLA dat voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging,

		om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor ons niet werkbaar is meer dan 100 verschillende versies van de SLA te beheren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in de hoofdovereenkomst of aanvullende documenten zoals een DAP. Gaat u akkoord met het bespreken van de SLA en overige documentatie na voorlopige gunning en zo eventuele afwijkende afspraken vast te leggen in de DAP? Zo niet, welke knelpunten ziet u?
Antwoord	Het apart vastleggen in een DAP is akkoord. Besprekingen zijn mogelijk zolang de minimale eisen uit deze aanbesteding worden gehonoreerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage A- PvEW, E75	Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99,5% op werkdagen van 8:00 - 18:00 uur. Bent u bereid om deze hierop aan te passen?
Antwoord	Dit is niet akkoord. Vragers kent avondopenstellingen en werktijden zijn van 7:00 tot 22:00.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage A- PvEW, E79	U geeft in E79 aan dat de Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. Inschrijver conformeert zich in haar standaard SLA aan de gangbare categorisering volgens ISO 20000 en ITIL door eerst de urgentie en de impact te bepalen. Opdrachtgever bepaalt de initiële urgentie en impact. Vervolgens bepalen we gezamenlijk in goed overleg de prioriteit van de incidenten. Aangezien Inschrijver een SaaS-oplossing levert is het niet wenselijk om een afwijkende prioritering van incidenten te hanteren. Inschrijver verzoekt u dan ook om de bovenstaande werkwijze toe te staan. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u om dit toe te lichten.
Antwoord	Dit is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage A- PvEW, E79	Inschrijver stelt voor om geen boeteregeling op te nemen. Dit omdat inschrijver van mening is dat dit niet aansluit bij de partnerships die zij met klanten nastreeft en die erop gericht zijn om doorlopend - en niet slechts op bepaalde meetmomenten - de klanttevredenheid te optimaliseren. Daarnaast staan de genoemde boetebedragen niet in verhouding tot de

		overeengekomen vergoedingen. Het toepassen van dergelijke hoge boetepercentages gekoppeld aan alle categorieën is een vergaande bepaling en heeft hierdoor een disproportioneel karakter. Inschrijver levert een SaaS-dienst voor al haar klanten. Wanneer er bijvoorbeeld incidenten uit de categorie 1 & 2 zoals door u beschreven zich voordoen, dan treft dat redelijkerwijs iedere klant. Als we deze boeteregeling overal accepteren, dan betekent dit dat wij meer dan 100 boetes krijgen. De verzekering dekt deze ruim 100 boetes niet omdat zij dit als 1 incident zien. Hiermee ontstaat een onacceptabel bedrijfsrisico bij de opdrachtnemer. In onze mening heeft aanbestedende dienst met het volgen van de GIBIT 2023 genoeg mogelijkheden om inschrijver op de vingers te tikken. Indien inschrijver toerekenbaar tekortschiet, dan is zij reeds aansprakelijk jegens aanbestedende dienst voor de geleden schade en dat is voldoende motivering om zich tot het uiterste in te spannen om afgesproken termijnen te halen. Bij het herhaaldelijk niet behalen van service levels heeft aanbestedende dienst op grond van artikel 10.10 GIBIT voorts het recht om een verbeterplan te verlangen en kan zij eventueel zelfs de overeenkomst ontbinden. Een boetebeding is hierdoor ook niet noodzakelijk. Dientengevolge verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om dit boetebeding niet van toepassing te laten zijn op de overeenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Mocht u hier niet mee akkoord gaan, dan vernemen wij graag waarom u niet akkoord gaat.
Antwoord	Hiermee gaat Vragers niet akkoord. Wij zien de boeteclausule zoals opgenomen als proportioneel.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage B - Standaardformulier akkoordverklaring	In het door u aangeleverde formulier is het kenmerk telkens open gelaten. Welk kenmerk mag de inschrijver hier invullen of levert u een herziene versie van bijlage B? Graag uw reactie.
Antwoord	Zie antwoord vraag 34.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage B - Standaardformulier	In het door u aangeleverde formulier is het kenmerk telkens open gelaten. Welk kenmerk mag de inschrijver hier invullen of levert u een herziene versie van bijlage B? Graag uw reactie.

	akkoordverklaring
Antwoord	Een nieuw format van bijlage B is bij de 1 ^e Nvl toegevoegd.

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage D concept overeenkomst, pagina 2	Op pagina 2 omschrijft u de diensten, hierbij spreekt u over werkzaamheden op het gebied van gebiedsmarketing. Dit lijkt een omissie, kunt u dit bevestigen en aanpassen?
Antwoord	Dit is een omissie. Het moet zijn werkzaamheden op het gebied van implementeren en beheren van een Zaaksysteem	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage D concept overeenkomst	In de overeenkomst staan geen afspraken rondom de facturatie, mag inschrijver er vanuit gaan dat daarmee facturering plaatsvindt op basis van de GIBIT 2023?
Antwoord	Nee, in de conceptovereenkomst is aangegeven waar de factuur aan moet voldoen. De hoogte van de facturatie zal in overleg worden bepaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bijlage D concept overeenkomst, art 4.2 pagina 4	In het prijzenblad moeten we een tarief exclusief BTW opvoeren. Klopt het dat artikel 4.2 uit de overeenkomst dan niet relevant is?
Antwoord	Dat is niet correct	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Beschrijvend Europees document, pagina 21, 3.2.2	In paragraaf 3.2.2 spreekt u over: "Aanbieder dient naast het invullen van het formulier Verklaring referenties (Bijlage G), ook de rapportage van de referentieopdracht toe te voegen bij de Inschrijving." Het is inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met 'de rapportage van de referentieopdracht'. Kunt u dit nader toelichten?
Antwoord	Er dient een korte beschrijving van de opdracht met een beschrijving van alle uitgevoerde activiteiten te worden bijgevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Bijlage Q demonstratie-script, pagina 1	Wenst u een korte introductie van 5 minuten van de applicatie of van ons als inschrijver? Graag uw toelichting.
Antwoord	Als door inschrijver is gewenst. Een combinatie is ook toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Bijlage Q demonstratie-script, 1.2 pagina 1	U wilt voorkomen dat er een dubbele ontvangstbevestiging wordt verstuurd. Wij zijn niet bekend met alle specificaties van de oplossingen van Shift2. Wij gaan er derhalve vanuit dat per 1-1-2026 alle formulieren van Shift2 die van toepassing zijn op de Wmebv automatisch een ontvangstbevestiging zullen versturen, kunt u dit bevestigen? Kunt u daarnaast voor de overige formulieren vertellen hoe Shift2 functioneel omgaat met ontvangstbevestigingen?
Antwoord	Als in een Shift 2 formulier een e-mail adres is uitgevraagd, dan wordt automatisch een ontvangstbevestiging verstuurd naar dat email adres. Voor formulieren zonder e-mail adres van de aanvrager wordt geen ontvangstbevestiging verzonden.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bijlage Q demonstratie-script, 1.6 pagina 2	Inschrijver heeft geen software-omgeving van Shift2 tot haar beschikking, daarom is het tonen van een signalering (in de oplossing) van nieuwe informatie/berichtgeving op de PIP van Shift2 niet te tonen tijdens een demo. Inschrijver kan enkel mondeling toelichten op welke plek in haar systeem de signalering zichtbaar wordt wanneer er een daadwerkelijke koppeling is. Wij gaan ervanuit dat dit akkoord is voor u?
Antwoord	Dit is akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Beschrijvend Europees document, pagina 14, 2.9 punt f	In de tekst verwijst u naar bijlage M. In het bestek is dat bijlage K 'Format voor het stellen vragen'. Kunt u aangeven wat de juiste bijlage is, zowel de letter als de titel?
Antwoord	Bijlage K Format voor het stellen van vragen	

Nr.	Betreft	Vraag
43	Beschrijvend Europees document, pagina 21, 3.2.2 e	In de tekst verwijst u naar bijlage G. In het bestek is dat bijlage F 'Ervaring Aanbieder (Referentie)'. Kunt u aangeven wat de juiste bijlage is, zowel de letter als de titel?
Antwoord	Bijlage F Ervaring Aanbieder	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	GIBIT 2023, artikel 1.30	Is Aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat artikel 1.30 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	GIBIT 2023, artikel 2.3	Indien op een later moment de toepassing van algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier tussen partijen worden overeengekomen, kan de laatste zin van deze bepaling geen stand houden. Dan gelden immers de later overeengekomen afspraken. Aanbestedende dienst dient de laatste zin van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, Vragers gaat hier niet mee akkoord. Wel passen wij dit artikel aan en breiden de laatste zin uit met "Dit geldt ook wanneer er later naar dergelijke voorwaarden wordt verwezen, tenzij deze voorwaarden uitdrukkelijk door beide partijen overeen gekomen zijn."	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	GIBIT 2023, artikel 2.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?
Antwoord	Vrager bevestigt dat de omvang van het gebruiksrecht helder en specifiek moet zijn. Echter, conform artikel 2.3 GIBIT 2023 blijven de GIBIT-voorwaarden leidend voor de omvang van het gebruiksrecht. Dit waarborgt een uniforme en transparante basis voor gemeenten. Indien de inschrijver specifieke SaaS-gebruiksvoorwaarden hanteert, kunnen deze worden besproken en – indien ze niet conflicteren met GIBIT – als aanvullende bepalingen worden opgenomen in de overeenkomst. Vrager is niet bereid om generiek te verklaren dat de SaaS gebruiksvoorwaarden van de leverancier zonder meer leidend zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	GIBIT 2023, artikel 6.1	Wat niet in de overeenkomst is opgenomen, wordt ook niet geleverd. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling aan te passen zodat daar in plaats van 'tenzij in de Overeenkomst nadrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden,', komt te staan: 'Indien dit in de Overeenkomst nadrukkelijk is bepaald'? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, hier gaat Vragers niet mee akkoord. Opdrachtnemer is hoofverantwoordelijk voor de implementatie en dient dit als materiedeskundige in zijn volledigheid in de inschrijving mee te nemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	GIBIT 2023, artikel 6.5	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, Vragers gaat hiermee niet akkoord. De risico-analyse omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Deze verplichting is beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Bij onjuiste en/of onvolledige informering door Opdrachtgever komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe. Uit de verstrekte informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds duidelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	GIBIT 2023, artikel 7.2 i)	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het

		noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is Aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet? "i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."
Antwoord	Nee, Vragers gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtnemer is hoofdvantwoordelijk voor de implementatie en dient hier als materiedeskundige een goede inschatting van te kunnen maken op basis van de aanbestedingsdocumenten.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	GIBIT 2023, artikel 9.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Nee, Vragers gaat hiermee niet akkoord. Het is aan de Opdrachtnemer – mede gelet op de rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	GIBIT 2023, artikel 9.5 i	Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Er wordt hiermee dus niet afgeweken van artikel 6:265 BW, zodat er niet ontbonden kan worden als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kunt u dat

		bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?
Antwoord	Nee, Vragers stemt hiermee niet in. Wij stellen vast dat artikel 9.5 i GIBIT 2023 geen afwijking vormt van artikel 6:265 BW. Ontbinding is slechts gerechtvaardigd bij een substantiële tekortkoming. Kleine gebreken vormen op zichzelf geen grond voor ontbinding. De bepaling fungeert tevens als waarborg om herhaalde, niet-essentiële tekortkomingen die samen een ernstig karakter krijgen, te voorkomen of te corrigeren.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	GIBIT 2023, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Ja, Vragers kan bevestigen dat de ontbinding van de overeenkomst wordt gezien als een laatste stap bij een niet-geheel nagekomen afspraak en na een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn. De Opdrachtgever zal in overeenstemming met artikel 6:265 BW niet overgaan tot ontbinding als de tekortkoming naar inschatting van opdrachtgever van geringe betekenis is en de gevolgen van ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. Hierop uitgezonderde zijn de in de GIBIT beschreven situaties waarbij een fatale termijn van toepassing is.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	GIBIT 2023, artikel 10.12 ii	1. Inschrijver zal de interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'.

		Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Vrager is niet bereid om de eerste voorgestelde toevoeging ("voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond") te accepteren, omdat de verplichting tot interoperabiliteit zich uitstrekt over de gehele looptijd van de overeenkomst. Wij zijn wel bereid om de tweede voorgestelde toevoeging ("tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen, omdat het hier applicaties van derden van opdrachtgever betreft") te accepteren.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	GIBIT 2023, artikel 11.5	Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	GIBIT 2023, artikel 11.8	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, Vrager gaat niet akkoord. En acht de bestaande indexeringsbepaling in artikel 11.8 van de GIBIT 2023 voldoende en proportioneel. Vrager is dan ook niet bereid om dit artikel aan te passen op een wijze die structureel tariefaanpassingen toestaat op basis van niet nader afgebakende "kostenverhogende	

	omstandigheden”, aangezien dit zou leiden tot een open einde in de kostenstructuur en daarmee afbreuk doet aan de gewenste financiële voorspelbaarheid. Indien zich substantiële kostenverhogende omstandigheden voordoen als gevolg van wijzigingen in wet- en regelgeving, staat Vragers open voor het in uitzonderlijke gevallen bespreken van redelijke en aantoonbare verzoeken tot aanpassing. Deze verzoeken dienen goed onderbouwd en vooraf gemeld te worden, en worden beoordeeld binnen het kader van de bestaande overeenkomst.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
56.	GIBIT 2023, artikel 11.10	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beëindigen) ook het weigeren van de vergoeding als optie op te nemen. Aanbestedende dienst kan dan indien zij niet bereid is een hogere vergoeding te voldoen, dan voor de minst verstrekkende optie kiezen. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat aanbestedende dienst een onbedoelde mogelijkheid tot tussentijdse opzegging krijgt. Is Aanbestedende dienst bereid tot de genoemde aanpassing? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Vragers acht de bestaande keuzes in artikel 11.10 van de GIBIT 2023 proportioneel en passend. De voorgestelde toevoeging zou ertoe kunnen leiden dat de leverancier verplicht blijft tot het leveren van extra prestaties zonder dat hier een vergoeding tegenover staat. Dit is niet in lijn met een evenwichtige contractverhouding. Indien de kosten van een bepaalde prestatie niet acceptabel zijn voor Vragers, bestaat reeds de mogelijkheid om de prestatie te beperken of de overeenkomst te beëindigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	GIBIT 2023, artikel 12.1	"Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)' Is Aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord	Nee, niet akkoord. Omdat de garantievereisten van artikel 12.1 van de GIBIT 2023 van toepassing blijven, ongeacht de leveringsvorm (on-premise, SaaS of anderszins). De aard van een SaaS-dienst ontslaat de leverancier niet van de verplichting om te waarborgen dat de dienst voldoet aan de afgesproken kwaliteit, functionaliteit en wet- en regelgeving. Uiteraard kan binnen de contractuele afspraken aandacht worden besteed aan de specifieke kenmerken van SaaS, maar dit mag niet leiden tot een beperking van de garantie- en complianceverplichtingen.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
58.	GIBIT 2023, artikel 12.1 v	Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?
Antwoord	Vrager verwacht dat de leverancier zich te allen tijde conformeert aan geldende wet- en regelgeving, zoals vereist in artikel 12.1 van de GIBIT 2023. Dit is geen optionele verplichting. Uiteraard kunnen partijen in onderling overleg afstemmen hoe wijzigingen in wet- en regelgeving het meest efficiënt worden geïmplementeerd, maar dit ontslaat de leverancier niet van de plicht om hier tijdig en volledig aan te voldoen zonder aanvullende kosten voor Vrager.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	GIBIT 2023, artikel 12.2	Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoonst dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?

Antwoord	Nee, hier gaat Vragers niet mee akkoord. Het artikel voorziet al in een gedeeltelijke bewijslast, zie ook de toelichting in de GIBIT-2023 over dit artikel.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
60.	GIBIT 2023, artikel 12.3	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, zijn partijen overeengekomen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van Leverancier om zich op overmacht, zoals bedoeld in artikel 19, te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, hier stemt Vragers niet mee in. Artikel 12.3 van de GIBIT 2023 verduidelijkt dat een garantie een resultaatsverbintenis betreft met een specifieke bewijslastverdeling. Dit betekent dat de leverancier verantwoordelijk blijft voor het behalen van de gegarandeerde prestaties, tenzij hij kan aantonen dat een gebrek buiten zijn invloed ligt. De garantievoorwaarden in artikel 12.3 zijn niet strijdig met het overmachtsbegrip in artikel 19, en ook niet met de bestaande aansprakelijkheidsbeperkingen. Een leverancier kan zich nog steeds op overmacht beroepen indien aan de wettelijke vereisten wordt voldaan. De GIBIT laat echter geen ruimte voor uitsluiting van aansprakelijkheid puur op basis van de aanwezigheid van een garantie. De bestaande regeling biedt een evenwichtige bescherming voor zowel Vragers als de leverancier.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	GIBIT 2023, artikel 13.4	Artikel 13.4 ziet uitsluitend toe op het delen van informatie: - in noodzakelijke uitleggevallen waarin Opdrachtgever juridisch gebonden is daartoe uitleg te verschaffen; - uitsluitend met derden waarvan het noodzakelijk is dat zij over deze informatie beschikken; - waarbij de informatie zo beperkt mogelijk wordt gehouden; en - Opdrachtgever Leverancier vooraf tijdig informeert over het delen daarvan. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Nee, hier stemt Vragers niet mee in. Wij hebben ons te houden aan landelijke wet- en regelgeving op het gebied van het gebruik van algoritmes. Wij accepteren derhalve geen beperkingen in artikel 13 van de GIBIT 2023.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	GIBIT 2023, artikel 16.4	Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, hiertoe is Vragers niet bereid. Met de GIBIT-2023 is getracht om dit kader proportioneel te achten. Hier houdt Vragers zich aan vast.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	GIBIT 2023, artikel 16.4	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT-branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend

		aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?
Antwoord	Nee, hier stemt Vragers niet mee in. In artikel 16.4 van de GIBIT 2023 is er bewust voor gekozen om geen onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade (zie ook de toelichtingen op de GIBIT 2023). Dit onderscheid is niet wettelijk vastgelegd in Nederland en leidt in de praktijk vaak tot interpretatieverschillen (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT 2023). In plaats van dit onderscheid wordt een heldere beperking van de aansprakelijkheid gehanteerd, gebaseerd op de Jaarvergoeding, welke verlaagd is ten opzichte van de GIBIT 2020. Opdrachtgever ziet de Oplossing als bedrijfskritische applicatie en oordeelt de bepalingen in de GIBIT 2023 in verhouding tot het risico. Om die reden wordt de voorgestelde wijziging niet overgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	GIBIT 2023, artikel 18.4	Het door Aanbestedende dienst delen van enige informatie omtrent prijzen met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Artikel 18.4 is daarom buiten toepassing verklaard voor wat betreft het delen van prijsinformatie, tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen. In alle overige gevallen is het delen van informatie zoals bedoeld in artikel 18.4 enkel mogelijk na overleg

		en met instemming van Leverancier. Gaat u hier mee akkoord?
Antwoord	Vrager is niet bereid om de bepaling in artikel 18.4 volledig te schrappen, omdat het delen van bepaalde informatie met derden noodzakelijk kan zijn voor de uitvoering van de overeenkomst. Wij zijn echter bereid om de formulering van deze bepaling te herzien om duidelijker te maken dat het delen van vertrouwelijke informatie slechts in specifieke gevallen zal plaatsvinden en onder strikte voorwaarden om uw concurrentiepositie te beschermen.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	GIBIT 2023, artikel 19.2	Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht, zoals bedoeld in artikel 19, van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, hier stemt Vrager niet mee in. De GIBIT-2023 houdt hier al rekening mee, zie ook de toelichting van de GIBIT-2023 op dit artikel. Opdrachtgever heeft geen inzicht in de voorwaarden waaronder onderaannemers zich op overmacht kunnen beroepen jegens Inschrijver/Leverancier. Met Leverancier worden SLA's afgesproken, Leverancier heeft dus invloed op (de belofte) van nakoming van de Overeenkomst. Mocht de Overeenkomst niet nagekomen kunnen worden, dan kan Leverancier zich mogelijk beroepen op overmacht. De Gibit geeft aan wat geen redenen voor Overmacht zijn. Indien er een aantoonbare storing is van nuts-/telecomvoorzieningen, wordt dit wel als overmacht gezien. Mocht Leverancier - of haar onderaannemer - hierdoor getroffen worden en mocht Leverancier dit kunnen aantonen, dan wordt dat als overmacht gezien.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	GIBIT 2023, artikel 20.3	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet-sub-licentieerbaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Ja, Vrager kan in beginsel instemmen met het voorstel van de inschrijver dat er sprake is van een niet exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sub-licentieerbaar	

	gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst, mits dit geen onredelijke beperkingen oplevert voor het gebruik binnen de context van de publieke dienstverlening en betrokken gemeentelijke samenwerking. Indien nodig maken wij hierover nadere afspraken in de SLA.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
67.	GIBIT 2023, artikel 20.4	Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?
Antwoord	Nee, dit kan Vragers op voorhand niet bepalen. U dient als materiedeskundige op basis van de aanbestedingsdocumenten te bepalen of er sprake zal zijn van maatwerk.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	GIBIT 2023, artikel 23	In aanvulling op artikel 23 komen Partijen overeen dat een verzoek tot vervanging van personeel te allen tijde in goed overleg zal worden afgestemd. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	GIBIT 2023, artikel 24.10	Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord. Het tekstvoorstel regelt dat de ontbinding geen gevolgen heeft voor reeds verrichte prestaties en betalingen. Bij diensten is dat zeker een mogelijkheid omdat de reeds verrichteprestatie lastig terug te geven is. Bij ICT diensten is het niet ongebruikelijk dat bij ontbinding de prestatie zodanig wordt opgeleverd dat een derde deze verder kan afmaken. Het artikel zal als volgt worden gewijzigd: 'In afwijking van artikel 24.10 kan opdrachtgever er voor kiezen om na ontbinding van de Overeenkomst de ICT Prestatie over te nemen. Leverancier is verplicht de ICT Prestatie zodanig op te leveren dat de ICT Prestatie door opdrachtgever of een derde kan worden voltooid. Opdrachtgever behoudt in dat geval alle door Leverancier aangeleverde documenten, boeken en bescheiden	

	waaronder gegevens en gegevensdragers dan wel ontvangt van Leverancier de op de ICT Prestatie betrekking hebbende documenten, boeken, bescheiden waaronder gegevens en gegevensdragers. In dit geval betaalt opdrachtgever de met de ICT Prestatie tot het moment van ontbinding gemoeide facturen die betrekking hebben op de opgeleverde ICT Prestatie tot het moment van ontbinding en waarvan de facturen zijn ingediend maar nog niet betaald’.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Bijlage A- PvEW, W6, Subvraag A	U vraagt op welke manier de KCC-medewerker inzage heeft in de PDC. Begrijpen wij goed dat u vraagt om een integratie met de PDC van Shift2? Deze zien wij niet terug bij de genoemde integraties in E61. Graag uw verduidelijking.
Antwoord	Deze aanname is correct. Het is een sterke wens van Vragers om deze integratie te realiseren. Indien u deze kunt leveren en dit aangeeft bij de beantwoording van deze wens kunt u eventuele kosten opnemen in een extra regel bij de koppelingen in het prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Bijlage A- PvEW, E54	Onze oplossing beschikt over een zeer uitgebreide en complete audittrail. De oorsprong (het apparaat of de netwerklocatie) van waaruit de gebeurtenis of handeling in gang is gezet wordt echter vastgelegd in uw eigen EntraID omgeving. Over het algemeen is deze informatie niet nodig om een reconstructie te maken. Bij zware incidenten kunt u de informatie uit de audittrail van de oplossing indien nodig aanvullen met de informatie uit uw eigen EntraID. Voor onze klanten is dit meer dan voldoende. Gaat u akkoord met deze werkwijze?
Antwoord	Dit is niet akkoord, hierbij hanteert Vragers de eisen zoals in de BIO.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Bijlage O	Inschrijver vindt het zeer onpraktisch en niet logisch om met een maatwerk-verwerkersovereenkomst te gaan werken. Wij stellen voor om de standaard zoals door de VNG voorgeschreven te hanteren, dit is een verwerkersovereenkomst die immers door bijna alle gemeenten wordt gehanteerd. Graag uw akkoord. Zo niet, dan zien wij graag uw motivering tegemoet om voor een maatwerk-versie te kiezen.
Antwoord	Zie antwoord vraag 15.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Bijlage O, Overwegende dat, pagina 1	Onder het kopje 'Overwegende dat...' spreekt aanbestedende dienst over de duur/geldigheid van de verwerkersovereenkomst. In deze zin lijken een aantal woorden te missen waardoor de zin onduidelijk is. Inschrijver stelt voor om dit eenvoudig op te lossen en de verwerkersovereenkomst dezelfde termijn als de hoofdovereenkomst te geven. Door naar de hoofdovereenkomst te verwijzen worden getallen en jaren op 1 plek vastgelegd en kunnen er ook geen misverstanden of verschillende variaties op ontstaan. Graag uw akkoord.
Antwoord	Zie antwoord vraag 15. Vragers gaat ervanuit dat de vraag hiermee is beantwoord	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Bijlage O, artikel 6.1, pagina 5	Inschrijver kan niet akkoord gaan met artikel 6.1. In de praktijk betekent dit dat u als gemeente Zuidplas de toevoeging van een subverwerker kunt tegenhouden voor al onze klanten (aangezien wij een SaaS-dienst leveren), dit is onwerkbaar. Wij stellen voor dat inschrijver subverwerkers mag toevoegen, maar wel altijd de verplichting heeft haar klanten hierover te informeren. Graag uw akkoord.
Antwoord	Zie antwoord vraag 15. Vragers gaat ervan uit dat de vraag hiermee is beantwoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Bijlage O, artikel 11.3, pagina 7	Inschrijver snapt dat de gemeente Zuidplas de mogelijkheid wil hebben tot het controleren van de naleving beveiligingsmaatregelen. Om artikel 11.3 redelijk te houden, stelt inschrijver voor om de volgende tekst daaraan toe te voegen: "Indien de aangevraagde auditreikwijdte wordt behandeld in een ISAE, ISO of een soortgelijk assurance rapport dat door een gekwalificeerde derde partij auditor is uitgevoerd binnen de voorgaande twaalf maanden, en de Verwerker bevestigt dat er geen bekende materiële wijzigingen zijn in de geauditeerde maatregelen, stemt de Verwerkingsverantwoordelijke ermee in die bevindingen te accepteren in plaats van een nieuwe audit van de in het rapport bestreken maatregelen aan te vragen. In elk geval moeten audits plaatsvinden tijdens reguliere kantooruren op de toepasselijke locatie, onder voorbehoud van de beleidsregels van de Verwerker, en mogen zij de bedrijfsactiviteiten van de Verwerker niet onredelijk verstoren."

		Indien u niet akkoord gaat, zien wij graag uw motivering tegemoet.
Antwoord	Zie antwoord vraag 15.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Bijlage O, artikel 13, pagina 8	Inschrijver stelt voor om artikel 13 volledig aan te passen en te verwijzen naar de hoofdovereenkomst. Voorgestelde tekst in lijn met de VNG-verwerkersovereenkomst is als volgt: "Eventuele in de Hoofdovereenkomst overeengekomen beperkingen van de aansprakelijkheid hebben ook betrekking op de Verwerkersovereenkomst." Indien u niet akkoord gaat, zien wij graag uw motivering tegemoet.
Antwoord	Zie antwoord vraag 15.	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Beschrijvend Europees document, definities, pagina 5	In uw Definities geeft u aan dat bijlage C UEA te vinden is op Tendered. Echter kan inschrijver deze niet vinden. Kunt u bijlage C alsnog met potentiële inschrijvers delen zodat de UEA netjes ingevuld kan worden?
Antwoord	UAE is nu onder de documenten te vinden.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Beschrijvend document, par. 4.3	Voor de uitwerking van W12 stelt Opdrachtgever maximaal 4 pagina's A4 beschikbaar exclusief screenshots. Gezien het aantal onderdelen dat Opdrachtgever uitvraagt voor het globaal plan van aanpak verzoekt Inschrijver het maximum aantal pagina's te laten vervallen of minimaal te verruimen naar 15 pagina's. Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte in te gaan op alle uitgevraagde onderdelen.
Antwoord	Zie antwoord vraag 6.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Gibit art 1.30	Bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'?

Antwoord	Vrager acht de voorgestelde wijziging niet wenselijk, omdat deze de reikwijdte van het Overeengekomen gebruik onnodig beperkt tot expliciet benoemde aspecten. Artikel 1.30 GIBIT 2023 is juist zo geformuleerd dat het rekening houdt met de bredere functionele verwachtingen en verplichtingen van de leverancier, waaronder het beoogde gebruik zoals dat op basis van de aanbestedingsstukken en marktstandaarden kenbaar had moeten zijn. Dit voorkomt dat essentiële functionaliteiten of integraties over het hoofd worden gezien of achteraf als 'buiten scope' worden beschouwd. Mocht er behoefte zijn aan verdere verduidelijking, dan kan dit worden gespecificeerd in de contractuele documenten zonder dat de kern van artikel 1.30 wordt gewijzigd.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Gibit art 2.3	Bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving.
Antwoord	Vrager acht het buiten toepassing verklaren van de laatste zin van artikel 2.3 GIBIT 2023 niet wenselijk. De GIBIT-voorwaarden zijn leidend om consistentie en juridische duidelijkheid te waarborgen binnen gemeentelijke IT-contracten. Dit laat onverlet dat, indien partijen later aanvullende afspraken maken, deze schriftelijk kunnen worden vastgelegd in de overeenkomst. In dat geval gelden de specifiek overeengekomen wijzigingen, zonder dat de algemene contractuele uitgangspunten van GIBIT (en de van toepassing zijnde conceptovereenkomst en het programma van eisen) ter discussie worden gesteld. Op deze manier blijft de contractuele zekerheid behouden, terwijl er nog steeds ruimte is voor maatwerkafspraken waar nodig.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Gibit art 2.3	Bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegesneden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid

		verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren.
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Gibit art 4.2i	Bent u akkoord dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen?
Antwoord	Vrager onderkent dat een succesvolle implementatie een gezamenlijke inspanning vereist en dat niet alle situaties vooraf te overzien zijn. Echter, fatale termijnen zijn noodzakelijk om de implementatie beheersbaar en afdwingbaar te houden, gezien het kritieke belang van het Zaaksysteem. De bestaande bepaling in artikel 4.2(i) biedt reeds ruimte om in uitzonderlijke gevallen redelijkheid en billijkheid te betrachten bij de handhaving van termijnen. Mocht zich een onvoorziene vertraging voordoen, dan kan de leverancier in overleg met Vrager een voorstel doen voor een realistische correctie van de planning, mits dit tijdig wordt gesignaleerd en gemotiveerd. Daarom is Vrager niet bereid om de bepaling volledig aan te passen, maar staat zij open voor redelijke onderbouwingen voor termijnwijzigingen in specifieke gevallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Gibit art 6.5	Bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien?
Antwoord	Vrager erkent dat inschrijvers tijdens de aanbestedingsprocedure slechts beperkte mogelijkheden hebben gehad om zelfstandig onderzoek te doen naar het Applicatielandschap. Daarom blijft de Nota van Inlichtingen het aangewezen moment om hierover verhelderende vragen te stellen. Indien na gunning blijkt dat aanvullende informatie essentieel is voor een succesvolle implementatie, zal Vrager hier in redelijkheid aan meewerken. Dit betekent dat Vrager zich inspanst om de relevante informatie aan te leveren, maar dat de verantwoordelijkheid voor een adequate inschatting van de impact op het Applicatielandschap bij de inschrijver blijft liggen. Vrager is niet bereid om de verplichting tot	

	voorzienbaarheid te schrappen of de kosten voor niet voorziene aanpassingen standaard te dragen.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Gibit art 9.3	Bent u bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen zodat de zorgplicht voor het bewaken van termijnen en voortgang in de Acceptatieprocedure op beide partijen komt te rusten, gezien het gezamenlijke karakter van een succesvolle implementatie? Zo niet, kunt u toelichten waarom?
Antwoord	Vrager erkent dat een succesvolle implementatie een gezamenlijke verantwoordelijkheid is en dat tijdige medewerking van Vrager noodzakelijk is. Echter, de zorgplicht in artikel 9.3 GIBIT 2023 blijft primair bij de leverancier liggen, omdat deze verantwoordelijk is voor het bewaken van de voortgang van de implementatie en acceptatieprocedure, inclusief tijdige signalering van risico's en knelpunten. Dit laat onverlet dat Vrager zich zal inspannen om tijdig de benodigde input en medewerking te leveren, zoals vastgelegd in andere relevante bepalingen binnen GIBIT. Indien Vrager tekortschiet in zijn medewerking, kan de leverancier hierop wijzen en waar nodig een redelijke aanpassing van de planning verzoeken.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Gibit 9.5i	Bent u bereid te bevestigen dat artikel 9.5 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?
Antwoord	Nee, hier stemt Vrager niet mee in. Wij stellen vast dat artikel 9.5 i GIBIT 2023 geen afwijking vormt van artikel 6:265 BW. Ontbinding is slechts gerechtvaardigd bij een substantiële tekortkoming. Kleine gebreken vormen op zichzelf geen grond voor ontbinding. De bepaling fungeert tevens als waarborg om herhaalde, niet-essentiële tekortkomingen die samen een ernstig karakter krijgen, te voorkomen of te corrigeren.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Gibit10.10	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een eventuele ontbinding uitsluitend betrekking heeft op het niet realiseren van inhoudelijk overeengekomen afspraken, dat vooraf een formele

		ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn plaatsvindt, en dat ontbinding niet zal plaatsvinden indien de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze niet rechtvaardigt conform artikel 6:265 BW? Zo nee, kunt u toelichten waarom?
Antwoord	Vrager kan bevestigen dat een ontbinding alleen zal plaatsvinden bij een wezenlijke tekortkoming in de nakoming van contractuele verplichtingen. Conform artikel 6:265 BW geldt dat ontbinding alleen mogelijk is als de tekortkoming voldoende ernstig is om de gevolgen ervan te rechtvaardigen. Daarnaast zal Vrager de leverancier altijd in de gelegenheid stellen om binnen een redelijke termijn tot herstel over te gaan, tenzij dit gelet op de omstandigheden niet opportuun is. Echter, het verzoek om ontbinding te beperken tot alleen inhoudelijke afspraken is niet volledig akkoord, omdat ook het niet naleven van operationele verplichtingen, procesafspraken of escalatieprocedures gevolgen kan hebben. Een onbevredigende uitkomst van een gesprek is op zichzelf geen grond voor ontbinding, maar het structureel niet voldoen aan afspraken en redelijke verbetermaatregelen kan dit wel zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Gibit 10.12ii	Wij erkennen het belang van het waarborgen van interoperabiliteit, maar willen graag voorstellen om artikel 10.12 ii) aan te passen. Ons verzoek is om toe te voegen dat deze verplichting geldt 'voor zover het applicatielandschap betreft zoals dat bestond bij het aangaan van de overeenkomst'. Dit voorkomt dat leveranciers verantwoordelijk worden gehouden voor wijzigingen of nieuwe standaarden buiten hun invloedssfeer. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze verduidelijking op te nemen?
Antwoord	Vrager is niet bereid om de voorgestelde toevoeging ("voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond") te accepteren, omdat de verplichting tot interoperabiliteit zich uitstrekt over de gehele looptijd van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Gibit 10.12ii	Wij begrijpen het belang van een goede wisselwerking met applicaties van derden die door de Aanbestedende Dienst worden ingezet. Tegelijkertijd willen wij voorkomen dat de leverancier

		aansprakelijk wordt gehouden voor omstandigheden buiten diens invloed. Daarom stellen wij voor om aan de bepaling toe te voegen: ‘tenzij sprake is van een situatie die niet aan de leverancier is toe te rekenen of buiten diens macht ligt’. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze toevoeging op te nemen? Zo niet, kunt u toelichten waarom?
Antwoord	Wij zijn wel bereid om de voorgestelde toevoeging ("tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen, omdat het hier applicaties van derden van opdrachtgever betreft") te accepteren. De conceptovereenkomst zal als volgt worden aangepast: “In aanvulling op artikel 10.12 ii van de GIBIT-2023 geldt dat de Leverancier in het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud garandeert tenminste dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen, tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen, omdat het hier applicaties van derden van opdrachtgever betreffen”	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Gibit 11.5	De bepaling schrijft voor dat facturen uiterlijk binnen drie maanden na opeisbaarheid en vóór 6 januari voor werkzaamheden in het voorgaande jaar moeten worden ingediend. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het overschrijden van deze termijnen niet automatisch leidt tot verval van recht op betaling, mits de factuur alsnog wordt ingediend? Daarnaast verzoeken wij om op te nemen dat de Aanbestedende Dienst de leverancier tijdig informeert bij een tekortkoming en een redelijke termijn biedt om deze te herstellen. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze verduidelijking in de overeenkomst op te nemen?
Antwoord	Het is akkoord dat het geen verval van recht voor Opdrachtnemer inhoudt met een maximale overschrijding van zes maanden. De conceptovereenkomst zal als volgt worden aangepast: “In aanvulling op artikel 11.5 van de GIBIT-2023 geldt dat indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor Leverancier inhoudt met een maximale overschrijding van zes maanden	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Gibit 11.10	Is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?
Antwoord	Ja, dit is akkoord. De conceptovereenkomst zal als volgt worden aangepast: "In aanvulling op artikel 11.10 van de GIBIT-2023 geldt dat naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beëindigen) ook het weigeren van de vergoeding een optie is	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Gibit 12.1	Artikel 12.1 bevat een garantiebepaling die in de context van SaaS-diensten ongebruikelijk is, omdat voor SaaS-leveranciers doorgaans een inspanningsverplichting geldt in plaats van een resultaatsverplichting. Om dit in lijn te brengen met de aard van SaaS, verzoekt inschrijver om in de aanhef van artikel 12.1 de woorden 'voor zover passend binnen een SaaS-dienst' op te nemen
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Gibit 12.1v	Inschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen per situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze?
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Gibit 12.2	Dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoont dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd?

Antwoord	Nee, Vragers gaat hiermee niet mee akkoord. Het artikel voorziet al in een gedeeltelijke bewijslast, zie ook de toelichting in de GIBIT-2023 over dit artikel.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Gibit 13.4	Artikel 13.4 geeft Opdrachtgever het recht om informatie met derden te delen. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het beperken van dit recht tot noodzakelijke gevallen, uitsluitend met derden die deze informatie nodig hebben, zo beperkt mogelijk qua inhoud, en onder voorwaarde dat Leverancier vooraf tijdig wordt geïnformeerd? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Nee, hier stemt Vragers niet mee in. Vragers heeft zich te houden aan landelijke wet- en regelgeving op het gebied van het gebruik van algoritmes. Vragers accepteert derhalve geen beperkingen in artikel 13 van de GIBIT 2023.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Gibit 16.4	Bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerbaar, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branche? Zo niet, wat is de reden?
Antwoord	Nee, Vragers is hiertoe niet bereid. Met de GIBIT-2023 is getracht om dit kader proportioneel te achten. Hier houdt Vragers zich aan vast.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Gibit 16.4	Het vergoeden van alle vormen van 'overige schade' leidt tot een disproportioneel risico voor inschrijvers. In de branche is het gebruikelijk om alleen kosten te vergoeden die direct verband houden met de wanprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade?

Antwoord	Nee, Vragers stemt hier niet mee in. In artikel 16.4 van de GIBIT 2023 is er bewust voor gekozen om geen onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade (zie ook de toelichtingen op de GIBIT2023). Dit onderscheid is niet wettelijk vastgelegd in Nederland en leidt in de praktijk vaak tot interpretatieverschillen (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT 2023). In plaats van dit onderscheid wordt een heldere beperking van de aansprakelijkheid gehanteerd, gebaseerd op de Jaarvergoeding, welke verlaagd is ten opzichte van de GIBIT 2020. Opdrachtgever ziet de Oplossing als bedrijfskritische applicatie en oordeelt de bepalingen in de GIBIT 2023 in verhouding tot het risico. Omdat die reden wordt de voorgestelde wijziging niet overgenomen.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Gibit 18.4	De aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 18.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 18.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?
Antwoord	Vrager is niet bereid om de bepaling in artikel 18.4 volledig te schrappen, omdat het delen van bepaalde informatie met derden noodzakelijk kan zijn voor de uitvoering van de overeenkomst. Vrager is echter bereid om de formulering van deze bepaling te herzien om duidelijker te maken dat het delen van vertrouwelijke informatie slechts in specifieke gevallen zal plaatsvinden en onder strikte voorwaarden om uw concurrentiepositie te beschermen. De conceptovereenkomst zal als volgt worden aangepast: “In afwijking van artikel 18.4 van de GIBIT-2023 geldt dat vertrouwelijke informatie slechts in specifieke gevallen zal plaatsvinden en onder strikte voorwaarden om de concurrentiepositie van de Leverancier te beschermen”.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Gibit 19.2	In artikel 18.4 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen?

Antwoord	Nee, hier stemt Vragers niet mee in. De GIBIT-2023 houdt hier al rekening mee, zie ook de toelichting van de GIBIT-2023 op dit artikel. Opdrachtgever heeft geen inzicht in de voorwaarden waaronder onderaannemers zich op overmacht kunnen beroepen jegens Inschrijver/Leverancier. Met Leverancier worden SLA's afgesproken, Leverancier heeft dus invloed op (de belofte) van nakoming van de Overeenkomst. Mocht de Overeenkomst niet nagekomen kunnen worden, dan kan Leverancier zich mogelijk beroepen op overmacht. De Gibit geeft aan wat geen redenen voor Overmacht zijn. Indien er een aantoonbare storing is van nuts-/telecomvoorzieningen, wordt dit wel als overmacht gezien. Mocht Leverancier - of haar onderaannemer - hierdoor getroffen worden en mocht Leverancier dit kunnen aantonen, dan wordt dat als overmacht gezien.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Gibit 20.3	Artikel 20.3 bepaalt het gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Wij geven hierbij aan dat het niet om maatwerk gaat. Het gebruiksrecht dat aan Opdrachtgever wordt verleend, geldt uitsluitend voor de duur van de overeenkomst en is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Bevestigt u dat u hiermee akkoord gaat?
Antwoord	Ja, Vragers kan in beginsel instemmen met het voorstel van de inschrijver dat er sprake is van een niet exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sub-licentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst, mits dit geen onredelijke beperkingen oplevert voor het gebruik binnen de context van de publieke dienstverlening en betrokken gemeentelijke samenwerking. Indien nodig maken wij hierover nadere afspraken in de SLA.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Gibit 20.4	Ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 20.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht?
Antwoord	Nee, Vragers kan op voorhand niet bepalen. U dient als materiedeskundige op basis van de aanbestedingsdocumenten te bepalen of er sprake zal zijn van maatwerk.	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Gibit 23	Kunt u bevestigen dat vervanging van personeel, zoals bedoeld in artikel 23, te allen tijde in goed overleg tussen Opdrachtgever en Leverancier zal plaatsvinden?
Antwoord	Dit kan Vragers bevestigen	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Gibit 24.10	Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet; deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Gaat u akkoord met deze toevoeging? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord. Het tekstvoorstel regelt dat de ontbinding geen gevolgen heeft voor reeds verrichte prestaties en betalingen. Bij diensten is dat zeker een mogelijkheid omdat de reeds verrichte prestatie lastig terug te geven is. Bij ICT diensten is het niet ongebruikelijk dat bij ontbinding de prestatie zodanig wordt opgeleverd dat een derde deze verder kan afmaken. In de conceptovereenkomst kan het volgende tekstvoorstel worden opgenomen: ‘In afwijking van artikel 24.10 kan opdrachtgever er voor kiezen om na ontbinding van de Overeenkomst de ICT Prestatie over te nemen. Leverancier is verplicht de ICT Prestatie zodanig op te leveren dat de ICT Prestatie door opdrachtgever of een derde kan worden voltooid. Opdrachtgever behoudt in dat geval alle door Leverancier aangeleverde documenten, boeken en bescheiden waaronder gegevens en gegevensdragers dan wel ontvangt van Leverancier de op de ICT Prestatie betrekking hebbende documenten, boeken, bescheiden waaronder gegevens en gegevensdragers. In dit geval betaalt opdrachtgever de met de ICT Prestatie tot het moment van ontbinding gemoeide facturen die betrekking hebben op de opgeleverde ICT Prestatie tot het moment van ontbinding en waarvan de facturen zijn ingediend maar nog niet betaald’.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Gibit 34.2	In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?

Antwoord	Niet akkoord. Op dit moment heeft Vragers geen inzicht in de SLA van Leverancier.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
104.	W6	U vraagt een koppeling met de PDC van Shift2 op basis van een API. U heeft echter alleen een json-bestand toegevoegd en documentatie over de API ontbreekt. Naar onze mening kunnen wij geen juiste inschatting maken voor realisatie van dit koppelvak. Wij vragen u daarom de specificaties van het koppelvak als bijlage toe te voegen.
Antwoord	De documentatie is te vinden op https://felix.zuidplas.nl/api/doc	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Planning Nvl 2	Tussen de beantwoording van Nvl 1 en het stellen van vragen voor Nvl2 zit de kerstvakantieperiode waarin de meeste collega's van ons team vrij zijn. Kunt u de deadline voor het stellen van vragen voor Nvl 2 met (minimaal) 2 dagen uitstellen?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.	