



Nota van inlichtingen nr. 2

Europese openbare Aanbesteding (EUOA) Volgens de Europese Richtlijn 2014/24/EU en de Aanbestedingswet 2012

Interieurontwerp en bouwmanager gemeentelijke kantoorhuisvesting (Nader te noemen: Interieur gem kantoren)



Gemeente Ede, Afdeling Advies en Interim-Management (AIM)

Datum: 16 januari 2026

Zaaknummer: I251100003

Nota van inlichtingen nr. 2

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen nr. 2 behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten. Deze nota van inlichtingen nr. 2 maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding.
De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen nr. 2.....	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Scope en diepgang E- en W-installaties Naar aanleiding van antwoorden 1.1, 1.2 en 1.87	Kunt u verduidelijken tot welk ontwerpniveau (bijv. conceptueel, VO/DO-niveau of technisch ontwerp) van de E- en W-installaties de verantwoordelijkheid van de inschrijver reikt, nu de uitvoering door de gemeente aangewezen installateurs wordt verzorgd?	Technisch ontwerp, het technische ontwerp moet gebruikt kunnen worden voor het contracteren van de uitvoering.
1.-2.	Aansprakelijkheid bij installatietechnische randvoorwaarden Naar aanleiding van antwoorden 1.1, 1.18 en 1.87	Indien ontwerpkeuzes van de inschrijver leiden tot aanpassingen aan bestaande installaties die technisch of financieel niet realiseerbaar blijken, hoe is in dat geval de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid verdeeld tussen gemeente, installateur en inschrijver?	De gemeente Ede is verantwoordelijk voor het aanleveren van de juiste informatie van de bestaande installaties. De inschrijver is verantwoordelijk voor om te zorgen dat het ontwerp passend is binnen de mogelijkheden van de bestaande installaties.
1.-3.	Verduurzaming: omvang en inpassing Naar aanleiding van antwoorden 1.2, 1.4 en 1.53	Kunt u aangeven of van de inschrijver wordt verwacht dat verduurzamingsmaatregelen uit het verduurzamingsrapport: • enkel ruimtelijk en conceptueel worden ingepast, of • ook inhoudelijk worden uitgewerkt (incl. varianten, haalbaarheid en kostenindicaties)? En kunt u bevestigen of deze werkzaamheden geacht worden binnen het vaste honorarium te vallen?	Op dit moment wordt er een verdiepingsslag gemaakt op de adviezen in het verduurzamingsrapport. Er worden keuzes gemaakt wat er wel en niet wordt uitgevoerd. De haalbaarheid en kostenindicatie van de voorgestelde verduurzamingsmaatregelen zijn al uitgewerkt en zijn niet onderdeel van de scope van de opdracht. De verwachting van de gemeente Ede is dat indien keuzes worden gemaakt voor maatregelen die aan de binnenzijde uitgevoerd dienen te worden, dat dit wordt meegenomen in het ontwerp. Bovengenoemde valt binnen het vaste honorarium.
1.-4.	Budgettaire randvoorwaarden verduurzaming N.a.v. antwoord 1.4	Zijn er voor verduurzamingsmaatregelen (bouwkundig en/of installatietechnisch) budgettaire of financiële bandbreedtes beschikbaar die richting geven aan de ontwerpkeuzes?	Ja, na gunning zal dit worden gedeeld.

1.-5.	Vergunningen: afbakening rol interieurarchitect Naar aanleiding van antwoord 1.3	Kunt u specificeren welke inhoudelijke bijdragen van de interieurarchitect worden verwacht ten behoeve van vergunningsaanvragen (bijv. tekeningen, rapportages, toelichtingen), en of deze bijdragen zijn inbegrepen in het vaste ontwerptraject?	In Eis E25 wordt aangegeven dat de bouwmanager verantwoordelijk is voor de eventuele vergunningsaanvragen. Hiermee wordt ook bedoeld de inhoudelijke bijdragen die nodig zijn voor de aanvragen. De gemeente Ede verwacht dat bouwmanager en interieurarchitect gezamenlijk afstemmen welke inhoudelijke bijdrage van de interieurarchitect benodigd is voor eventuele vergunningsaanvragen.
1.-6.	Planning en toets momenten Naar aanleiding van antwoorden 1.59 en 1.100	Kunt u aangeven of er per ontwerpfase (SO, VO, DO, TO) formele besluit- of toets momenten zijn voorzien, en of de voortgang afhankelijk is van bestuurlijke besluitvorming binnen vaste gremia (bijv. stuurgroep/directie)?	Per ontwerpfase wordt besluitvorming gevraagd van de daarvoor ingerichte stuurgroep. Voortgang is afhankelijk van goedkeuring stuurgroep.
1.-7.	Prijsstructuur en onzekerheden Naar aanleiding van antwoorden 1.63 en 1.106	Kunt u bevestigen dat alle werkzaamheden die voortvloeien uit: • nadere uitwerking van specials na gunning, • participatie met gebruikers, • en het inpassen van verduurzamingsadviezen geacht worden te zijn inbegrepen in de vaste prijs, tenzij expliciet sprake is van meerwerk zoals benoemd in antwoord 1.41?	Ja dat kunnen wij bevestigen.
1.-8.	Hergebruik bestaand interieur Naar aanleiding van antwoorden 1.31, 1.71 en 1.72	Kunt u toelichten op basis van welke criteria de gemeente beoordeelt of het door de inschrijver gegeven advies over hergebruik van bestaand meubilair als voldoende en acceptabel wordt beschouwd?	We beoordelen op basis van de onderstaande punten: ▪ Technische staat (veiligheid, levensduur, Arbo); ▪ Esthetiek (sluit het aan bij het nieuwe ontwerp); ▪ Functionaliteit (past het bij de nieuwe manier van werken/ functie van de ruimte); ▪ Duurzaamheid (mogelijkheid tot stoffering/ refurbishen, onderdelen verkrijgbaar/ makkelijk te repareren); ▪ Kosten (afweging hergebruik ten opzichte van nieuwe aanschaf. Rekening houdend met transportkosten en aanpassen meubilair door bijv. stofferen). De gemeente Ede behoudt zich het recht voor om hier meer criteria aan toe te voegen.

1.-9.	Rol bouwmanager vs. gemeente bij afwijkingen Naar aanleiding van antwoorden 1.73 en 1.99	Kunt u verduidelijken welke partij beslissingsbevoegd is bij: • afwijkingen t.o.v. het ontwerp tijdens uitvoering; • budgetoverschrijdingen of noodzakelijke scope-aanpassingen; En welke rol de bouwmanager hierin heeft (advies vs. besluitvorming)?	De gemeente beslist hierover en dan met name de stuurgroep. De bouwmanager geeft advies aan de stuurgroep hierover.
1.-10.	Par.4.1.2.6. Leidraad	Wij verzoeken u de geschiktheidseis voor een Vca-certificaat te heroverwegen (zoals genoemd in vraag 1.-156 van de 1^e Nvl d.d. 18 december 2025), zodat inschrijvers zonder dit Vca-certificaat op persoons- of bedrijfsniveau, maar met Vca-VOL gecertificeerde medewerkers wel kunnen deelnemen. De reden hiervoor is dat: • De door u gevraagde werkzaamheden geen Vca-certificaat vereisen, maar juist Vca-VOL. • Onze organisatie beschikt over uitsluitend Vca-VOL gecertificeerde medewerkers en hebben een Vca-certificaat in het kader van onze werkzaamheden ook niet nodig. Wij verzoeken u met klem de geschiktheidseis voor Vca-certificaat niet van toepassing te verklaren. Dit zal het aantal inschrijvingen te goede komen.	In paragaaf 4.1.6. wordt benoemd dat het Vca-certificaat zowel op bedrijfsniveau als op persoonsniveau volstaat of een gelijkwaardig certificaat. Indien het certificaat op persoonsniveau als bewijslast wordt gebruikt, dan volstaat VCA of gelijkwaardig. VCA-VOL wordt als een gelijkwaardig certificaat beschouwd. Indien er een certificaat op bedrijfsniveau wordt aangeleverd, volstaat een certificaat VCA met 1 ster of gelijkwaardig.
1.-11.	Par.4.1.2.6. Leidraad	Indien de geschiktheidseis voor een Vca-certificaat toch gehandhaafd blijft, kunt u bevestigen of een actuele en volledige RI&E (Risico-Inventarisatie & -Evaluatie) plus Plan van Aanpak als vergelijkbaar alternatief wordt geaccepteerd voor het Vca-certificaat op bedrijfsniveau. Of, kunt u specificeren welke aanvullende bewijsstukken hiervoor vereist zijn? Al onze collega's hebben Vca-VOL.	Een volledig RI&E plus plan van aanpak wordt niet beschouwd als gelijkwaardig. Wat betreft VCA op persoonsniveau, zie antwoord 1-10.
1.-12.	1 ^e Nvl – vraag 1.-70	Vraag 70 uit de 1^e Nvl gaat over de WELL Building Standard uit het huisvestingsconvenant. Kunt u concreet aangeven of de WELL Building Standard een harde eis, richtlijn of ambitie is?	De gemeente Ede is zich ervan bewust dat alle genoemde onderdelen van het huisvestingsconvenant mogelijk hoge kosten met zich meebrengt. Het is hierom van belang dat er afwegingen worden gemaakt

		Mocht dit een eis zijn; • Heeft de gemeente dan rekening gehouden met de kosten die hiermee gepaard gaan? Heeft de gemeente hiervoor al een gespecialiseerde partijen geselecteerd om dit traject te begeleiden?	in de verschillende varianten. Het uitgangspunt is niet dat alles wordt uitgevoerd wat in het convenant staat, het is een ambitie. Er zijn hiervoor geen gespecialiseerde partijen voor geselecteerd om dit traject te begeleiden.
1.-13.	1 ^e Nvl – vraag 1.-49	U geeft aan in uw antwoord op vraag 1.-49 uit de 1^e Nvl, dat tekeningen op DWG-formaat beperkt beschikbaar zijn. Bij vraag 1.-137 wordt aangegeven dat er DWG-tekeningen beschikbaar zijn. Kunt u bevestigen dat alle digitale en bewerkbare DWG-tekeningen van de bestaande gebouwen beschikbaar zijn? Zo niet, betekent dit dan dat het (een deel) hele pand nog moet worden ingemeten en uitgetekend? Dit heeft namelijk consequenties voor de besteedbare uren.	De tekeningen van het Raadhuis, de Doelen, de Werf zijn allemaal aanwezig in DWG en bewerkbaar. Voor gebouw de Sterrenberg is dit niet zeker. Mocht dit niet aanwezig zijn, kan dit als meerprijs worden gerekend ter zijnde tijd.
1.-14.	1 ^e Nvl – vraag 1.-104	In vraag 104 uit de 1^e Nvl wordt aangegeven dat van de opdrachtnemer wordt verwacht om in de SO-fase al een raming van de uitvoeringskosten op te stellen. Gezien het beperkte detailniveau in deze fase lijkt dit niet realistisch. Kunt u toelichten: • Welke mate van nauwkeurigheid u verwacht in deze raming? Of een globale indicatie (bandbreedte) hier volstaat?	Een globale indicatie volstaat.
1.-15.	Par.5.3.2. Leidraad	In de leidraad bij G2.1 staat dat beschreven dient te worden welke duurzaamheidscertificeringen de opdrachtnemer heeft en hoe dit wordt toegepast binnen het op te leveren ontwerp. Wij begeleiden onze opdrachtgever in het behalen van de gevraagde duurzaamheidscertificaten. Is het toegestaan om referentieprojecten met behaalde	G2.1. betreft een gunningscriteria waarop beoordeeld wordt: "Er dient beschreven te worden welke duurzaamheidscertificeringen de opdrachtnemer heeft (Certificeringen zoals ISO 14001, BREEAM, CO₂-prestatieladder, etc.) en dit toepast binnen het op te leveren ontwerp".

		duurzaamheidscertificaten als bewijs aan te leveren, in plaats van onze eigen duurzaamheidscertificeringen?	Er wordt niet gevraagd naar referentieprojecten met behaalde duurzaamheidscertificaten. Indien de inschrijver niet in het bezit is van een duurzaamheidscertificaat, kan dit in de inschrijving vermeld worden.
1.-16.	Omvang scope	Voor het bepalen van de advieskosten is inzicht in de totaalomvang van de scope in oppervlakte en budget noodzakelijk. Graag de scopeomvang aanreiken in bruto vloeroppervlakte en bouwkosten.	Op pagina 9 en 10 van het aanbestedingsdocument wordt er een ruimtestaat weergegeven waarin de globale bruto vloeroppervlakte weergegeven wordt van twee gebouwen. Dit kan als uitgangspunt gebruikt worden voor de scope omvang voor in ieder geval de Doelen en het Raadhuis. We hebben niet per werkvloer of special een budget vastgesteld. Wel is er een totaalbudget voor het gehele project, dit kan gedeeld worden na de definitieve gunning.
1.-17.	Nota van Inlichtingen 1	In de Nota van Inlichtingen wordt als antwoord gegeven dat de Safety Culture Ladder ongelijkwaardig is aan de VCA. Kunt u dit toelichten? Een Vca-certificering is voor bedrijven voor het uitvoeren van werken. De Safety Culture Ladder is bedoeld voor bedrijven voor het leveren van diensten, waar deze tender ook om gaat. Verzoek om alsnog de Safety Culture Ladder als gelijkwaardig te waarderen.	Safety culture ladder heeft vooral focus op cultuur, houding en gedrag (zachte kant). Daar waar VCA zich richt op procedures, regels en naleving daarvan. In deze tender wordt onder andere gevraagd om aansturing tijdens de uitvoeringsfase. Vanuit veiligheidsoogpunt stelt de Gemeente Ede een VCA-certificering verplicht.
1.-18.	Prijzenblad	Op het prijzenblad is ruimte aangeduid voor het dupliceren van het basisontwerp. Moet hieruit opgemaakt worden dat dus de totale scope op hetzelfde niveau als het basisontwerp uitgewerkt dient te worden? Zo ja, dan is de omvang van de scope in BVO's noodzakelijk, deze dan graag aanreiken.	Wij gaan ervan uit dat u met totale scope bedoeld, dat alle fases (1 t/m 5) van het ontwerpproces weer opnieuw doorlopen moeten worden (inclusief het uitwerken van de drie varianten). Voor de duplicaten is niet de bedoeling dat de totale scope op hetzelfde niveau wordt uitgewerkt als het basisontwerp. In fase 1 en 2 van het basisontwerp worden een aantal keuzes vastgesteld voor het verdere ontwerp van de duplicaten. Op deze manier hoeven voor de duplicaten niet fase 1 en 2 opnieuw doorlopen te worden en kan meteen worden doorgedaan naar fase 3.

1.-19.	Aanbestedingsdocument, pagina 30	In het aanbestedingsdocument staat op pagina 30 dat tijdens de pitch geen nieuwe informatie gedeeld mag worden, maar bij de omschrijving van de pitch bij G.3.1 worden er visualisatie-ontwerpideeën gevraagd. Deze vereiste komt niet terug bij de vereisten van het Plan van Aanpak bij K.1. Graag bevestigen dat er tijdens de pitch ontwerpideeën zijn toegestaan die niet in het plan van aanpak vereist worden.	Bevestigd. Er mag inderdaad geen nieuwe informatie gedeeld worden bij de pitch. G.3.1. Is hier een uitzondering op, hierbij mag wel nieuwe informatie worden gedeeld in de vorm van ontwerpideeën zoals beschreven in G.3.1.
1.-20.	Aanbestedingsdocument, pagina 18	Aanbestedingsdocument pagina 18; Hier wordt aangegeven dat er tussen de indiening en pitch een voorlopige score en rangorde komt. Op basis daarvan worden 5 partijen uitgenodigd voor een pitch. Wordt deze rangorde gedeeld met de inschrijvers die de pitch mogen geven?	Deze rangorde wordt niet gedeeld.
1.-21.	Nota van Inlichtingen 1	U schrijft in het aanbestedingsdocument: 'Inschrijver wordt verzocht bekwaamheid en ervaring op het gebied van vergelijkbare opdrachten aan te tonen door opgave van maximaal 2 referentieopdrachten per kerncompetentie', maar verderop in de tekst schrijft u 'Als meer dan 1 referentie per competentie wordt ingediend wordt uitsluitend de 1^e referentie beoordeeld.' Kunnen wij ervan uitgaan dat er per kerncompetentie slechts 1 referentie mag worden ingediend?"" Deze vraag is ook gesteld voor Nota van Inlichtingen 1. Daar antwoordt u met: 'Zie vraag en antwoord 1.-62.', maar dat antwoord beantwoordt deze vraag niet. Hierbij het verzoek om bovenstaande vraag alsnog helder te beantwoorden.	In het aanbestedingsdocument in 4.1.2.4 (pag. 23) wordt het volgende geschreven: "Als meer dan 1 referentie per competentie wordt ingediend wordt uitsluitend de 1e referentie beoordeeld". Deze passage komt te vervallen.