

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Inhuur Uitzendkrachten  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting Samenwerking Beroepsonderwijs Bedrijfsleven  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
48                              Vraag 15 (1)

### Vraag:

Bij het uitbetalen van ziektewet als eigen risico drager is de uitsplitsing naar premiegroep niet inzichtelijk (immers niet meer gekoppeld aan contract en plaatsing). Gaat opdrachtnemer akkoord om uitsplitsing naar premiegroep achterwege te laten?

### Antwoord:

Ja, hiermee gaat Aanbestedende Dienst akkoord.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

**Percelen:**                      P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**              1 aug. 2025

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
49                              Vraag 15 (2)

### Vraag:

Bij het doorbetalen van aanvullende ziektewet is bij het eigen risicodragerschap de uitsplitsing naar premiegroep niet inzichtelijk. Gaat opdrachtnemer akkoord om uitsplitsing naar premiegroep achterwege te laten?

**Antwoord:**

Ja, hiermee gaat Aanbestedende Dienst akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Vraag 15 (3)

**Vraag:**

Net als benoemd bij vraag 49 constateren wij dat ook voor het totaalbedrag betreffende de aanvullende Ziektewet (zowel tijdens contract als na uitdiensttreding) geen uitsplitsing naar premiegroep mogelijk is. Gaat de Opdrachtnemer ermee akkoord dat de uitsplitsing naar premiegroep in dit geval achterwege blijft?

**Antwoord:**

Ja, hiermee gaat Aanbestedende Dienst akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Vraag 36 in NvI 1

**Vraag:**

U geeft aan dat gebruik wordt gemaakt van de tarieventool van Labor Redimo. Levert Labor Redimo alleen de tool of beheren zij deze ook? In hoeverre worden bij dit gebruik van de tarieventool ook gegevens gedeeld met Labor Redimo met betrekking tot prijsstelling, onderbouwing of anderszins?

**Antwoord:**

De TarievenTool is in beheer van Labor Redimo. Ieder jaar, doorgaans per 1 januari, worden de wettelijke wijzigingen en andere van toepassing zijnde wijzigingen verwerkt in de TarievenTool. Verder gelden de afspraken zoals aangeboden en overeengekomen in deze aanbesteding als uitgangspunt voor de jaarlijkse update van deze TarievenTool. Labor Redimo heeft derhalve inzicht in de jaarlijkse onderbouwing en de prijsstelling zoals overeengekomen. Uiteraard gaat zij hier vertrouwelijk mee om.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Vraag 17 in NvI 1

**Vraag:**

Kunt u aangeven waarop de marge in de max. bepaling is gebaseerd en hoe dit zich verhoudt tot het relatief beperkte volume?

**Antwoord:**

De marge in de max bepaling is tot stand gekomen op basis van benchmark getallen, waarbij het volume van Aanbestedende Dienst in acht is genomen. Het staat Inschrijver vrij om een hogere marge in te vullen dan gehanteerd in de max bepaling. Om een geldige inschrijving te doen dient de inschrijfprijs binnen de bandbreedte van de min en max bepaling te vallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Vraag 17 in NvI 1

**Vraag:**

Inschrijver bestrijdt niet dat het opdrachtgevers vrij staat een keuze te maken voor een prijsmodel. Wel is het onredelijk dat hiervoor vrijwaring door inschrijvers wordt opgelegd, temeer aangezien de tool regelmatig fouten bevat.

Deze fouten komen niet alleen tijdens aanbestedingstrajecten voor maar ook tijdens tariefsaanpassingen gedurende het contract.

Inschrijvers worden hierdoor belast met uitvoerige en bewerkelijke controle van de tarieventool die uw inkoper bij een derde partij afneemt, die helaas noodzakelijk blijkt (en blijft).

Berekeningen, formules en verwijzingen moeten namelijk gecontroleerd worden in een (slecht leesbaar) pdf bestand. Controle in excel waarin de formules en verwijzingen zichtbaar zijn is niet mogelijk. En zou bij aankoop van een tool bij een externe partij ook niet nodig moeten zijn.

Wij nemen toch aan dat u van de leverancier van deze tool tenminste dezelfde expertise over tariefstructuren verwacht als van gegadigden.

U geeft ook aan dat de tool de principes toepast in de salarisadministratie. In de tool worden echter ook berekeningen toegepast die hiervan afwijken. Wij wijzen er bijvoorbeeld op dat bij de berekening van de transitievergoeding wordt gewerkt met één productiviteitsfactor. Deze factor wordt in alle fases gebaseerd op fase A uitzenden terwijl deze voor andere fases en productvormen een andere uitkomst kent. Dit is een bewuste keuze die in de tool wordt gemaakt, maar niet correct en niet conform salarisadministratie. Aangezien u aangeeft dat geconstateerde fouten te allen tijde worden aangepast verzoeken we u ook dit aan te passen.

Wij verzoeken u daarom nogmaals:

- de disclaimer te schrappen;
- controle van de tool te faciliteren via een excelbestand mogelijk te maken ten einde de vereiste transparantie te waarborgen.;

Daarnaast verzoeken we u de gehanteerde productiviteitsfactoren aan te passen, conform de toezegging dat fouten te allen tijde worden aangepast.

Indien u hier niet mee akkoord gaat, bent u dan bereid inschrijver /opdrachtnemer te compenseren voor de kosten die gemaakt worden wanneer de tool herhaaldelijk fouten bevat?

**Antwoord:**

Wellicht dat er sprake van onduidelijkheid is aan de zijde van inschrijver omtrent de vrijwarende werking van de TarievenTool en expliciet de tekst zoals opgenomen in de disclaimer. Deze vrijwaring ziet immers niet toe op fouten in de TarievenTool, maar op foutief gebruik (voor andere doeleinden dan tariefbepaling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer) door Inschrijver. De TarievenTool zoals gepubliceerd is enkel van toepassing op deze aanbesteding. Wanneer er fouten in de TarievenTool worden geconstateerd waarbij Aanbestedende Dienst van mening is dat deze herstel dienen te worden, zal dit altijd worden gedaan. Naar mening van Aanbestedende Dienst is het niet nodig om de gekozen methodiek en de expertise te bekritisieren. Aanbestedende Dienst is op zoek naar een professionele partij die een duurzaam partnership nastreeft. De disclaimer is als volgt aangepast en is terug te zien in de TarievenTool welke wordt gedeeld nav de proefberekening (zie hiervoor ook het antwoord op vraag 56):

Inschrijver/Opdrachtnemer verklaart kennis te hebben genomen van de inhoud en strekking van de TarievenTool-disclaimer en stemt in met de onvoorwaardelijke toepasselijkheid hiervan. De TarievenTool is uitsluitend bedoeld als hulpmiddel voor het maken van prijsafspraken in het kader van de Raamovereenkomst tussen Inschrijver/Opdrachtnemer en Opdrachtgever alsook het bepalen van de inschrijfprijs van Inschrijver/Opdrachtnemer bij de uitgezette opdracht door Opdrachtgever. De TarievenTool wordt gehanteerd onder nadrukkelijk voorbehoud van mogelijke type- en programmeerfouten. Inschrijver/Opdrachtnemer dient bij constatering van onvolledigheden en/of onjuistheden dit direct na constatering te melden bij Opdrachtgever. De TarievenTool wordt gehanteerd zonder enige vorm van garantie of aanspraak op juistheid, volledigheid en/of actualiteit. Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de TarievenTool en de daaruit voortvloeiende informatie berusten bij de ontwikkelaar van de TarievenTool. Het kopiëren, verspreiden en ander gebruik buiten het toepassingsbereik van de Raamovereenkomst is niet toegestaan. De TarievenTool is nadrukkelijk niet bedoeld voor het maken van loonberekeningen tussen Inschrijver /Opdrachtnemer en haar werknemers en/of het maken van prijsafspraken tussen Inschrijver/Opdrachtnemer en door haar ingeschakelde derde partijen. Opdrachtgever accepteert geen aansprakelijkheid voor enige schade en/of kosten verband houdend met en/of voortvloeiend uit toerekenbare tekortkomingen aan de zijde van Inschrijver/Opdrachtnemer. In geval van onjuist gebruik door Inschrijver/Opdrachtnemer, vrijwaart Inschrijver /Opdrachtnemer Opdrachtgever voor alle aanspraken van derden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Vraag 16 in NvI 1

**Vraag:**

Wij hebben de eis voorgelegd aan meerdere grote Big Four accountantskantoren. De uitvraag voldoet niet aan de accountancy-eisen. Uw antwoord dat de uitgevraagde onderbouwing voor meerdere accountants tot dusver geen probleem oplevert, verbaast ons daarom, temeer aangezien in uw huidige contract er geen sprake is van een dergelijke eis tot onderbouwing. We vragen ons dan ook af aan welke gevallen u refereert. Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**

Het klopt dat dergelijke onderbouwingen in het huidig contract niet worden gevraagd. Echter, Aanbestedende Dienst heeft behoefte aan meer inzicht en onderbouwing omtrent de opbouw van de loonkostenfactor. Voor wat betreft de onderbouwing: het gaat Aanbestedende Dienst vooral om een bevestiging van het reeds ingevulde in het geval van eigenrisicodragerschap. Men zou derhalve ook kunnen spreken van een rapport van feitelijke bevindingen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Vraag 15 in NvI 1

**Vraag:**

Het feit dat u stelt dat de door de gevraagde onderbouwingen voor zowel publiek verzekerden als ERD partijen inschrijving mogelijk is, maakt nog niet dat u hiermee een gelijk speelveld creëert dat redelijk is voor alle inschrijvers.

Wij wijzen er ook op dat de gekozen systematiek niet alleen richting inschrijvers een ongewenst effect kan hebben maar ook voor u als opdrachtgever. Immers: een partij die op basis van cijfers van 2023 tot een lage onderbouwing komt zonder rekening te houden met toekomstige lasten toe te rekenen aan dat jaar schrijft in met een lage prijs, maar zal gedurende de looptijd van het contract een veel sterkere stijging laten zien dan een partij die al rekening heeft gehouden met die toekomstige lasten. Met andere woorden: de score op prijs gebaseerd op schadelast en loonsom in 2023 zegt onvoldoende over de kosten gedurende de looptijd van het contract en de partij die gedurende het contract de beste prijs heeft, krijgt in uw systematiek niet per sé de beste score.

U doet voorkomen of de systematiek inclusief onderbouwing (inclusief refereperiode) van de tarieventool helder en logisch is. Het feit dat u de oorspronkelijk meegestuurde onderbouwing heeft ingetrokken en vervangen voor een variant met een andere referentieperiode toont in onze ogen aan dat dit niet zo is.

Ten slotte geeft u aan dat het tegenstrijdig is dat bij een vastgezette premie wijzigingen als gevolg van wet- en regelgeving wel doorgevoerd zouden moeten kunnen worden, en dat dit niet transparant is. Wij lichten graag toe wat we hier mee bedoelen: Bij ERD berekenen we de benodigde premie op basis van de huidige regelgeving rondom de (A)ZW. Bij deze berekening zetten we geraamde uitkeringslasten af tegen de geraamde grondslag. Wij stellen voor dit gedurende de looptijd van het contract vast te zetten.

Wanneer de relevante wetgeving in ZW of AZW gewijzigd wordt kan dit leiden tot een hogere of lagere uitkeringshoogte of uitkeringsduur. Dit kunnen eigen risicodragers uiteraard niet incalculeren aangezien deze wijzigingen op voorhand niet bekend zijn. Wanneer een dergelijke wijziging aan de orde is ligt dit volledig buiten invloedsfeer van ERD partijen. Ook het UWV en een externe verzekeraar zullen overigens in dat geval de premies hierop aanpassen.

Wij verzoeken u daarom uw afwijzende antwoord te herzien.

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst deelt uw mening niet. Het is immers niet vanzelfsprekend dat de schadelast significant stijgt ten opzichte van de huidige schadelast welke is gebruikt als onderbouwing voor deze aanbesteding. Aanbestedende Dienst verwacht immers dat Inschrijvers de keuze maken om eigenrisicodragers te worden voor deze premies, omdat zij van mening is deze premies beter te kunnen beheersen dan wanneer zij in het

publiek bestel zit. Verder is Aanbestedende Dienst van mening dat uw voorstel om de premies vast te zetten, tegenstrijdig is met de daarna aangevoerde argumenten. Wanneer u deze premie vastzet, is er immers geen ruimte om mee te bewegen met de (eventueel) veranderende wet- en regelgeving. Aanbestedende Dienst wenst transparantie in de opbouw van de loonkostenfactor, niet een vaste prijsafspraken gedurende de looptijd van het contract. Aanbestedende Dienst herziet het eerder gegeven antwoord niet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Vraag 8 in NvI 1

**Vraag:**

Op het antwoord van vraag 8 geeft u aan dat de bijgevoegde demo een duidelijk inzicht geeft in hoe de loonkostenfactor tot stand komt. Ervaring leert dat de TarievenTool die wordt gebruikt in aanbestedingen vaak fouten bevat en gerectificeerd moet worden, meestal naar aanleiding van vragen door geïnteresseerden. Ook in deze aanbesteding is bijlage 5 uit de oorspronkelijke aanbesteding inmiddels herroepen en vervangen door een gecorrigeerde variant. Inschrijvers hebben hierbij geen zicht welke fout (of fouten) hersteld zijn omdat het ook zo kan zijn dat er correcties worden doorgevoerd die niet zijn te relateren aan een gestelde vraag.

Een versie in excel is ook noodzakelijk met het oog op de vereiste transparantie bij aanbestedingen en is nodig om voor inschrijving de inschrijfprijs te weten, zeker aangezien er wordt gewerkt met een minimum en maximum bandbreedte in de prijsstelling, waardoor het heel nauw luistert en iedere cent van belang is.

Wanneer wij pagina 2 van "Bijlage 5 - TarievenTool Prijsafspraken SBB 2025 Demo v2.pdf" narekenen op basis van de uitkomsten op pagina 2 komen we bijvoorbeeld op een inschrijfprijs van 43,43 ipv 43,42 en op 17,66 in plaats van 17,68 punten op prijs. Deze verschillen lijken klein maar kunnen in een aanbesteding van doorslaggevend belang zijn in de volgende situaties:

1) een gelijke score op kwaliteit, waardoor de prijs van doorslaggevend

belang is;

2) wanneer afronding er toe leidt dat inschrijver boven het maximumtarief uitkomt en op grond hiervan uitgesloten wordt.

Wij sluiten ons daarom aan bij het verzoek om de berekening ook in excel te ontvangen zodat narekening (van de oorspronkelijke bestanden en vervolgens van de aangepaste versies) mogelijk is. Wij verzoeken u met klem om aan dit verzoek gehoor te geven ten einde de transparantie te waarborgen.

**Antwoord:**

Zie ook het antwoord bij vraag 53. Verder stelt Aanbestedende Dienst Inschrijvers in de gelegenheid om tweemaal een proefberekening in te dienen. Op basis van het ingediende invulblad, krijgt Inschrijver de uitwerking in de TarievenTool te zien, inclusief de inschrijfprijs en de bijbehorende score op het onderdeel prijs. Zie voor verdere toelichting de leidraad, paragraaf 5.3.1.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

Vraag 17 in NvI 1

**Vraag:**

Onze vraag heeft betrekking op bijlage C het Invulblad tarieventool en bijlage 5. U verwijst naar de tekst in de disclaimer (in de Raamovereenkomst onder lid 4) die afwijkt van de tekst zoals opgenomen in onze vraag. Bedoelt u artikel 4/lid 4 van Annex B op blz 11 van de raamovereenkomst)? Zo ja, kunt u hierbij bevestigen dat de disclaimer in bijlage 5 de tarieventool op blz 3 en 4 en bijlage C tabblad invulinstructie daarmee vervalt en deze bijlages op dit punt worden aangepast?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 53. De artikelen in de Raamovereenkomst behorend bij de disclaimer worden hierop aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

58

**Onderwerp:**

Doorberekenen cao en wettelijke wijzigingen

**Vraag:**

Op pagina 11 van de leidraad beschrijft u het volgende:

De Inschrijver dient het volgende te verzorgen:

De beloning van de Uitzendkrachten geschiedt conform de reglementen uit de ABU/NBBU CAO en conform de bij Opdrachtgever van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden/cao.

Inschrijver is verantwoordelijk voor het actief monitoren en doorvoeren van verplichte wijzigingen in arbeidsvoorwaarden voortkomend uit cao-wijzigingen (zowel ABU/NBBU CAO als de bij Opdrachtgever van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden/cao. Opdrachtgever wordt hiervan altijd vooraf geïnformeerd dan wel over geconsulteerd.

Kunt u bevestigen dat de cao aanpassingen en wettelijke wijzigingen na overleg en goedkeuring van de opdrachtgever mogen worden doorgevoerd in de kostprijs en daarmee doorberekend aan de SBB.

**Antwoord:**

De TarievenTool vormt het uitgangspunt voor de bepaling van de loonkostenfactoren. Aanbestedende Dienst zal met de uiteindelijk Opdrachtnemer samen afstemmen hoe de aankomende wijzigingen in de cao in de TarievenTool voor 2026 worden opgenomen. Uiteraard staat het Opdrachtnemer vrij om hier een voorstel in te doen, waarbij er rekening dient te worden gehouden met de methodiek van de TarievenTool als uitgangspunt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

referentie format

**Vraag:**

In het referentieformat staan 3 kerncompetenties, in de aanbesteding leidraad worden er 2 beschreven. Kan inschrijver ervan uit gaan dat het om de 2 kerncompetenties gaat en de 3de in het referentieformat een verschrijving is?

**Antwoord:**

Correct, dit is een verschrijving. 2 kerncompetenties dienen ingevuld te worden op het referentieformat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

PvE, eis 2.21

**Vraag:**

Dit is niet meer aan de orde per 1-1-2026. Is Opdrachtgever zich daarvan bewust en is zij bereid hier na gunning iets anders overeen te komen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hier zich bewust van en is bereid om hier na gunning over in overleg te gaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

PvE, eis 3.13

**Vraag:**

Opdrachtnemer begrijpt deze eis niet. De werkzaamheden worden bij Opdrachtgever en onder leiding en toezicht van Opdrachtgever verricht. Hoe kan Opdrachtnemer dan de milieuvorschriften naleven en aansprakelijk zijn voor schade?

**Antwoord:**

Opdrachtgever begrijpt de verwarring en heeft besloten eis 13.1 en 13.3 te laten vervallen

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

62

**Onderwerp:**

PvE, eis 1.14

**Vraag:**

Dit artikel is akkoord voor Inschrijver. Kan Opdrachtgever aanvullend bevestigen dat het wel aan haar is om de identiteit van de uitzendkracht op de werkvloer vast te stellen en te controleren aan de hand van het originele identiteitsbewijs, mede met het oog op het risico van persoonsverwisseling?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

PvE, eis 1.12

**Vraag:**

Dit artikel is voor Opdrachtnemer akkoord, tenzij het handelen en/of nalaten geschiedt door (en ligt in de risicosfeer van) Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid dat overeen te komen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**  
64

**Onderwerp:**  
PvE, eis 1.10

**Vraag:**

Opdrachtnemer kan wel de verklaring laten tekenen maar heeft het niet in de hand dat die ook wordt nageleefd. Dat kan Opdrachtnemer logischerwijs ook niet afdwingen. Is Opdrachtgever derhalve bereid hiervoor een inspanningsverplichting af te spreken?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**  
65

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, Artikel 18.3

**Vraag:**

Ingeval van stakingen is het ons wettelijk verboden uitzendkrachten ter beschikking te stellen. Staking levert voor ons dus wel overmacht op. Is Opdrachtgever bereid dat overeen te komen?

**Antwoord:**

SBB vraagt Opdrachtnemer niet om het onderkruipersverbod (artikel 10 Waadi) te overtreden. Artikel 18.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden geeft nadere invulling aan de in artikel 18.2. genoemde overmacht waardoor partijen haar verplichtingen niet kunnen nakomen. Een staking bij Opdrachtnemer valt op grond van artikel 18.3. niet onder overmacht. Dit is een gebruikelijke bepaling bij overheidsinstellingen. SBB ziet dan ook geen grond om hier van af te wijken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, Artikel 17.4 en 17.5

**Vraag:**

Opdrachtnemer kan niet aansprakelijk zijn voor schade als deze zaken worden gebruikt door uitzendkrachten die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden verrichten. Opdrachtgever is namelijk voor uitzendkrachten op dezelfde voet en wijze aansprakelijk als voor eigen medewerkers. Kan Opdrachtgever dit voor de duidelijkheid bevestigen en bent u bereid dat overeen te komen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. SBB ziet geen grond om van artikelen 17.4 en 17.5 af te wijken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, Artikel 17.3

**Vraag:**

Opdrachtnemer kan enkel aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de

nakoming van onze verbintenissen. Aansprakelijkheid voor gevolgschade, gederfde winst, geleden verlies, gemiste besparingen, bedrijfsstagnatie, imagoschade etc. kan Opdrachtnemer niet aanvaarden. Is Opdrachtgever bereid dat overeen te komen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. In artikel 17.3. is de aansprakelijkheid, met een aantal in het artikel genoemde uitzonderingen, al beperkt. SBB ziet geen grond om van dit artikel af te wijken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, Artikel 15.5

**Vraag:**

Wij begrijpen dit artikel. Anderzijds kan het niet zo zijn dat Opdrachtgever structureel nalaat tijdig en volledig te betalen. Na herhaalde ingebrekestelling en het telkenmale daarbij bieden van een redelijke termijn, moet het Opdrachtnemer wel vrij staan onze verbintenissen op te schorten. Is Opdrachtgever bereid zulks overeen te komen?

**Antwoord:**

SBB begrijpt de zorgen van opdrachtnemer, maar wil er op wijzen dat artikel 15.5 alleen van toepassing is indien er tussen partijen geen overeenstemming is over een factuur of een deel daarvan. SBB is niet bereid om hierbij aanvullende afspraken overeen te komen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

69

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, Artikel 11

**Vraag:**

Voor de volledigheid en duidelijkheid zou Inschrijver graag toegevoegd willen zien dat partijen uitdrukkelijk erkennen beiden zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke te zijn voor de AVG. Is aanbestedende dienst bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is bereid dit toe te voegen. Dit zal in de Raamovereenkomst onder hoofdstuk 11 worden vermeld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

70

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 14

**Vraag:**

Kunt u in een bandbreedte aangeven wat het gemiddelde aantal uur is dat een individuele uitzendkracht per week werkt, buiten de piek- en dalperiodes om?

**Antwoord:**

Afhankelijk van mogelijkheden uitzendkracht tussen de 8 en 32 uur

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

Bijlage 1

**Vraag:**

Hoe worden nieuwe medewerkers klantcontact ingewerkt/opgeleid? En hoe lang duurt het gemiddeld voordat iemand volledig is ingewerkt?

**Antwoord:**

Mederkers worden binnen het team opgeleid via e-learnings en begeleiding op de werkvloer. Na 2 maanden is een medewerker in staat om de basisvragen zelfstandig op te pakken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 28

**Vraag:**

Hoeveel uur per week moeten uitzendkrachten volgens SBB minimaal werken om kennis en kwaliteit op peil te houden?

**Antwoord:**

16 uur is een minimum, 8 bij hoge uitzondering.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 28

**Vraag:**

Aanbestedende dienst benoemt in haar antwoord de begrippen 'inzetbaarheid' en 'capaciteit in de keten'. Kunt u aangeven wat u in deze context met deze begrippen bedoelt?

**Antwoord:**

Inzetbaarheid: In hoeverre de beschikbare flexkrachten daadwerkelijk snel, passend en flexibel inzetbaar zijn bij de Aanbestedende dienst. Dit gaat dus niet alleen erom dat de mensen beschikbaar zijn, maar ook of ze direct functioneel inzetbaar zijn.

Capaciteit in de keten: Wat is de omvang en flexibiliteit van uw achterliggende netwerk (de 'keten') van kandidaten, processen en systemen om tijdig voldoende geschikte mensen te kunnen leveren? Het gaat dus om de operationele slagkracht van uw hele organisatie om continu de gevraagde capaciteit te kunnen leveren

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 1 aug. 2025

**Ref.nr.**  
74

**Onderwerp:**  
1e NvI, vraag 14

**Vraag:**

Inschrijver begrijpt de minimale beschikbaarheid van 16 uur. Maar waarom dient er gestreefd te worden naar een minimale inzet van 16 uur? Is het ook akkoord voor opdrachtgever dat een uitzendkracht die 16 uur beschikbaar is, 8 uur werkt in reguliere weken?

**Antwoord:**

1. Om kennis en kwaliteit op peil te houden. 2. Zie het antwoord op vraag 72.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 1 aug. 2025

**Ref.nr.**  
75

**Onderwerp:**  
1e NvI, vraag 13

**Vraag:**

Wat is het afgelopen jaar de gemiddelde inzet per week geweest gedurende reguliere weken, dus buiten de piek- en dalperiode?

**Antwoord:**

Zie ook het antwoord bij vraag 70. Er is verder geen garantie in onzekere periode: De totale inzet in 2024 was per week gemiddeld tussen de 80 en 120 uur m.u.v vakantieperiodes.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 1 aug. 2025

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 13

**Vraag:**

In de leidraad geeft u aan dat de inzet varieert tussen de 60 en 200 uur per week. In u antwoord heeft u het over 100 tot 160 uur per week. Hoe dient inschrijver dit te lezen?

**Antwoord:**

De antwoorden van tussen de 100 en 160 uur per week vallen binnen de bandbreedte van 60 tot 200 uur per week. Dit fluctueert dus nog wel eens. Er wordt een meedenkende houding van Opdrachtnemer verwacht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 1 aug. 2025

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 13

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft in de leidraad aan dat de flexinzet vanuit de flexpool krimpt van half juli tot en met half augustus. Wat is de gemiddelde ureninzet tijdens de dalperiode? (1) En wat is de minimale ureninzet tijdens de piekmaanden? (2)

**Antwoord:**

Deze informatie is nu niet beschikbaar. Een inschatting kunt u maken op basis van de eerder gegeven antwoorden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 13

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft in de leidraad aan dat de flexpool flexibel opschaalbaar dient te zijn in piekperioden in januari, juni en september. Wat is de gemiddelde ureninzet van de flexpool tijdens de piekmaanden? (1) En wat is de maximale ureninzet van de flexpool tijdens de piekmaanden? (2)

**Antwoord:**

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 13, 76 en de Leidraad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

79

**Onderwerp:**

Leidraad 6

**Vraag:**

Kan aanbestedende dienst voor de volledigheid aangeven wát bij inschrijving en wát bij gunning ingediend moet worden?

**Antwoord:**

Bij inschrijving: alles wat in hoofdstuk 6 van de Leidraad staat.  
Bij gunning: Bijlage 6 - Geheimhoudingsverklaring 2025 en Bijlage 12 - Raamovereenkomst Diensten Inhuur Uitzendkrachten

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

80

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 4

**Vraag:**

Het is inschrijver niet duidelijk hoe uitgebreid de begrippenlijst dient te zijn. Wat als een begrip niet is toegevoegd aan de begrippenlijst en wel in de begrippenlijst had moeten staan naar mening van aanbestedende dienst?

**Antwoord:**

De begrippenlijst is uitsluitend bedoeld om duidelijkheid te scheppen over de gebruikte termen, zodat een eerlijke beoordeling van uw aanbod mogelijk is. Verstaat u onder het invulpercentage bij spoedaanvragen bijvoorbeeld alle aanvragen die binnen 8, 24 of 48 uur worden gedaan? De begrippenlijst maakt geen deel uit van de beoordeling zelf. Bij onvoldoende duidelijkheid loopt u het risico dat Opdrachtgever uw aanbod niet goed kan beoordelen. De lijst biedt u de mogelijkheid om, indien nodig of als de beschrijving onduidelijk is, uw antwoorden per bulletpunt aan te vullen of te verduidelijken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 4

**Vraag:**

Klopt de aanname van inschrijver dat de begrippenlijst één separaat document dient te zijn voor alle gunningscriteria?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Leidraad 5.2.3

**Vraag:**

U geeft aan dat voorbladen en inhoudsopgaven niet meetellen als pagina en niet worden meegenomen in de beoordeling. Klopt onze aanname dat het dus wel is toegestaan een voorblad toe te voegen?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

NvI beantwoording 12 Vergoeding inwerkperiode

**Vraag:**

Dank voor uw antwoord op onze eerdere vraag over PvE, Eis 2.16. Wij begrijpen dat de kosten voor het inwerken van vervangend personeel graag bij de opdrachtnemer wil leggen. Toch willen we hier graag nog iets verder op ingaan.

In de praktijk merken we namelijk dat dit niet altijd als redelijk wordt ervaren. De reden waarom iemand vervangen moet worden, ligt vaak buiten onze invloed. Denk aan uitval of verloop in een toch al krappe arbeidsmarkt. Als opdrachtnemer doen we ons uiterste best om mensen te behouden en nieuwe krachten goed in te werken, maar het binden van uitzendkrachten vraagt ook inzet van de opdrachtgever.

Daarbij komt dat vooraf niet goed in te schatten is wat de inwerkkosten precies zullen zijn. Er is geen duidelijke afbakening van wat daar wel of niet onder valt, en dat maakt het lastig om dit risico op een eerlijke manier in ons tarief op te nemen.

Daarom de vraag of er ruimte is om hierover na gunning het gesprek aan te gaan. Is er bijvoorbeeld een mogelijkheid om samen te kijken naar een verdeling van verantwoordelijkheid en kosten met duidelijkere kaders over wat onder inwerkkosten wordt verstaan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever begrijpt uw vraag. De eis wordt als volgt aangepast: Opdrachtnemer draagt, ter beoordeling en op verzoek van Opdrachtgever, zorg voor adequate vervanging in geval van niet-geplande afwezigheid van de Uitzendkracht. Hierbij geldt een termijn voor het organiseren van vervanging van maximaal vijf (5) werkdagen. Indien Opdrachtnemer de Uitzendkracht vervangt, zijn ten aanzien van de vervanging maximaal dezelfde vergoedingen verschuldigd als ten aanzien

van de Uitzendkracht die wordt vervangen. De met vervanging gemoeide kosten, waaronder de kosten van inwerken, worden redelijkerwijs in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer verdeeld. Vervanging is slechts mogelijk indien hiervoor door Opdrachtgever goedkeuring is gegeven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

1e NvI, vraag 27

**Vraag:**

Welke functies - vallend binnen de scope - waren de afgelopen contractperiode moeilijk of niet in te vullen door uw huidige dienstverlener?

**Antwoord:**

De functie van Management assistent is in de afgelopen contractperiode moeilijk invulbaar gebleken. Daarnaast was er een uitvraag voor de korte dataverwerkings opdracht waarvoor geen geschikte kandidaten waren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Inhuur Uitzendkrachten

**Beantwoord op:**

1 aug. 2025