



Nota van Inlichtingen bij: Vergunningsverlening VTH
Gepubliceerd onder nummer: KGL 202411 PRJ240094
Datum: 20-11-2025

Ref nr.	Onderwerp/ Vraag	Antwoord
137	Vervolgantwoord vraag 24, verduidelijkingsantwoord	Zie antwoord vraag 128.
138	Vervolgantwoord vraag 126, verduidelijkingsantwoord	Nee, u dient bij beide percelen uw inschrijving zodanig te onderbouwen dat deze los van elkaar beoordeeld kunnen worden.
139	Vervolgantwoord vraag 127, verduidelijkingsantwoord	Nee, dat is niet juist. K1 gaat over de algehele toetsing van de aangeboden dienstverlening, inclusief de generieke inrichting, kwaliteit en beschikbaarheid van uw organisatie. K2 heeft betrekking op deelgoedkeuringen.
140	Vervolgantwoord vraag 128, verduidelijkingsantwoord	Bij K1 ligt de nadruk op de algemene kwaliteit van uw organisatie en dienstverlening. Dit betreft onder andere uw standaardinrichting van processen, uw reguliere capaciteit, uw basisbereikbaarheid en de wijze waarop u invulling geeft aan een professionele VTH-uitvoering onder normale omstandigheden. Bij K2 verwachten wij een verdere verdieping specifiek gericht op continuïteit en flexibiliteit, met name in situaties waarin de arbeidsmarkt krap is of wanneer piekbelasting ontstaat. In uw beantwoording van K2 zien wij daarom graag: -Hoe inschrijver structureel borgt dat er voldoende en vakbekwaam personeel beschikbaar is, ook bij uitval, vertrek of krapte; -Inschrijvers concrete maatregelen om piekmomenten op te vangen, zoals flexibele schil, interne uitwisselbaarheid, poolconstructies, of voorspellende capaciteitsplanning; -Hoe inschrijver gegarandeerde bereikbaarheid en tijdige afhandeling waarborgt, óók buiten reguliere bezetting; -Hoe inschrijver zich aansluit op onze werkprocessen en overlegstructuren bij wisselende volumes; -Inschrijvers aanpak bij wetswijzigingen en proceswijzigingen, inclusief het opvangen van tijdelijke capaciteitsdruk door extra scholing, overgangsregelingen, of inzet van specialistische medewerkers.

141	Naar aanleiding van de antwoorden in de laatste Nota van Inlichtingen bericht ik u. In het aanbestedingsdocument en de eerste Nota van Inlichtingen staat dat K1, K2 en K3 slechts eenmaal hoeven te worden ingediend bij inschrijving op beide percelen. In de tweede Nota van Inlichtingen wordt echter gesteld dat deze stukken per perceel moeten worden aangeleverd en beoordeeld. Op basis van de oorspronkelijke uitleg heeft Inschrijver teksten opgesteld waarin voor K1, K2 en K3 zowel perceel 1 als perceel 2 worden beschreven. Gezien de grote mate van overlap tussen de gevraagde dienstverlening voor beide percelen, zouden aparte teksten voor elk perceel grotendeels herhaling betekenen. Dit zou voor zowel inschrijvers als de beoordelingscommissie leiden tot extra werk en dubbele beoordeling van vrijwel identieke inhoud. Wanneer u voor beide percelen aparte teksten vraagt, betekent dit immers dat u voor bijvoorbeeld K1 niet 3 maar 6 pagina's moet beoordelen, terwijl de inhoud in grote lijnen overeen zal komen. Kunt u daarom bevestigen dat het indienen van één set teksten voor K1, K2 en K3 (waarin beide percelen duidelijk en volledig worden beschreven) volstaat en niet leidt tot uitsluiting of puntenaftrek? Dit lijkt ons zowel voor inschrijvers als voor de beoordelingscommissie efficiënter en transparanter, zeker gezien het beperkte tijdbestek en de eerdere communicatie.	Gemeente heeft wegens transparantie doen besluiten om per perceel in te laten schrijven door inschrijver, zodat er door inschrijver niet onverhoopt voor een perceel en/of percelen documenten gemist kunnen worden en/of er verkeerde/ onjuiste verwijzingen gedaan worden die voor verwarring kunnen zorgen bij het beoordelingsteam.
-----	---	--