

Invulformulier Nota van Inlichtingen

Nr.	Vraag / antwoord
1.	<p>Vraag: In vraag 1.4 geeft u aan 'het systeem kan als SAAS dienst worden aangeboden'. Bent u het ermee eens dat bij een SAAS dienst veel vragen niet van toepassing zijn? (o.a. 1.2, 2.4, 2.5, 3.6) ?</p> <p>Antwoord: Nee, ook in het geval van SAAS blijven eisen 1.2 en 3.6 overeind. De aanbestedende dienst wil in de ESB-oplossing zelf processen kunnen modelleren. Dat zou in een SAAS-oplossing voor ESB ook mogelijk moeten zijn. Vwb punt 2.4 blijft de eis voor inzicht in backup en recovery overeind indien het een SAAS oplossing betreft. Een implementatie document met configuratie instellingen is dan niet vereist. U kunt daarnaast in uw bijlage Notitie SaaS verwerken welke punten naar uw mening onderdeel uitmaken van de SaaS-oplossing.</p>
2.	<p>Vraag:Gaat de voorkeur van de Gemeente Cuijk uit naar een lokale- of een Cloud (SAAS) oplossing?</p> <p>Antwoord: Er is vooraf geen voorkeur voor één van de twee vormen.</p>
3.	<p>Vraag:Gaat de voorkeur van de Gemeente uit naar een volledige ESB oplossing voor Digikoppeling en allerlei overige zaken of voornamelijk voor Digikoppeling?</p> <p>Antwoord: Het gaat om een ESB-oplossing die ook voor overige koppelingen in het applicatielandschap van CGM gebruikt kan worden.</p>
4.	<p>Vraag:Wil u bij een Eis ook een uiteenzetting of enkel Ja/Nee</p> <p>Antwoord: Als in de kolom te leveren bijlage een bijlage genoemd wordt, dient u deze bijlage aan te leveren. Verder wordt bij een aantal eisen een antwoord verwacht (dit blijkt uit de omschrijving). Dit antwoord dient u te geven. Hiervoor kunt u een extra kolom aan het excel sheet toevoegen. (Bijlage 1 Functionele- technische eisen en architectuur principes).</p>
5.	<p>Vraag: Vraag 6.7 is een vraag, geen eis. Klopt dat?</p> <p>Antwoord: U dient de vraag te beantwoorden. De eis is dat de startdatum en de doorlooptijd wordt aangegeven.</p>
6.	<p>Vraag:Punt 6.10.1 geeft aan dat er heel veel extra's in de PKP moet wat wij normaal gesproken in een aanbieding schrijven. Mag het ook uitelkaar getrokken worden?</p> <p>Antwoord. Nee, wij willen een goed vergelijk van het PKP kunnen maken.</p>
7.	<p>Vraag: Bij titel 8 vraagt u om beschrijvingen. Wordt hier interface beschrijving bedoeld? System beschrijving? Ervaringsbeschrijving? Plan van aanpak beschrijving?</p> <p>Antwoord: Wij doelen hier op het Functioneel ontwerp (de werking) van de koppeling.</p>
8.	<p>Vraag: Bij een aantal vragen staat wel een punten aantal en bij een aantal vragen niet. Bij vraag 6.10.1 staat dat het PKP en bijbehorende vragen maximaal 25 punten krijgt. Hoeveel punten worden toegekend voor vraag 1.4, 1.6, 2.3.2, 2.3.3., 2.3.4., 2.3.6, 2.3.7., 2.4.1.?</p> <p>Antwoord:Aan deze vragen zijn geen punten toegekend. Deze vragen zijn puur informatief bedoeld.</p>
9.	<p>Vraag: Kunt u het aanvraagdocument in Word formaat beschikbaar stellen?</p> <p>Antwoord:. We zullen het in Word formaat beschikbaar stellen.</p>
10.	<p>Vraag: Wat bedoelt u precies met “volledig geanonimiseerd” indienen? Dit betreft het Kwaliteitsdocument en daarin moeten uw vragen uit categorie 6.2 worden beantwoord. In onze antwoorden zal vaak gerelateerd moeten worden naar producten, partnerships en klanten waardoor snel duidelijk zal zijn wie de Inschrijver is. Graag krijgen wij een gedetailleerd antwoord zodat wij helder hebben wat u hier voor ogen heeft.</p> <p>Antwoord: Uit het ingediende document mag niet af te leiden zijn van welke leverancier de aanbidding afkomstig is. Geen bedrijfsnamen of andere verwijzingen met logo etc.etc.....</p>
11.	<p>Vraag: In de prijzenbijlage wordt gevraagd om “eenmalige hardware kosten”. Kan inschrijver volstaan met het opgeven van de vereisten aan benodigde hard- en software?</p>

	Antwoord:. Als hardware geen onderdeel uitmaakt van de aanbidding, dan volstaat een beschrijving.
12.	Vraag: In verband met de OLO POC: Zijn alle onderdelen van key2vergunningen up to date en voorzien van de laatste releases? Is de berichtenmodule van Key2vergunningen reeds geïnstalleerd? Zijn de processen in Key2vergunningen reeds gemoduleerd op het ontvangen van OLO berichten? Antwoord:. Ja op alle drie de vragen.
13.	Vraag: U heeft de aanbesteding beschikbaar gesteld via Tendered. Gebruikelijk is dat Inschrijver hier ook digitaal zijn inschrijving kan indienen, dit om (administratieve) lasten te verminderen. Bent u bereid ook digitale inschrijving via Tendered of anderszins te accepteren? Indien u ontkennend antwoord zien wij graag een heldere motivatie op dit punt. Antwoord:. Zie hoofdstuk 2.4. U dient te voldoen aan de beschrijving.
14.	Vraag: Wat is de relevantie van vraag 2.5 en vraag 2.6 wanneer het een iPaaS/cloud aanbidding betreft? Antwoord:. Vragen 2.5 en 2.6 zijn in dat geval niet relevant.
15.	Vraag: In Bijlage 3 Proof of Concept bij aanbesteding wordt de interactie tussen Decos en Key2Vergunningen beschreven. Het lijkt er op dat de digikoppeling oplossing alleen gebruikt dient te worden voor het aanleveren en ontvangen van berichten. Antwoord:. Zie vraag 16
16.	Vraag: In Bijlage 3 Proof of Concept bij aanbesteding wordt de interactie tussen Decos en Key2Vergunningen beschreven. Het lijkt er op dat de digikoppeling oplossing alleen gebruikt dient te worden voor het aanleveren en ontvangen van berichten. Er lijkt geen gebruik gemaakt te worden van de orkestratiefaciliteiten van de ESB. Dus de orkestratie tussen Decos en Key2Vergunningen lijkt niet te worden vervuld door de ESB maar door Decos. Is onze perceptie juist? Antwoord:. De beschrijving van de functionaliteit gaat uit van de huidige situatie, waarbij de koppeling direct tussen Decos en Key2Vergunningen is gerealiseerd. Doel van invoering van de ESB is om dezelfde functionaliteit te realiseren middels de ESB-oplossing waardoor een meer Servicegerichte Architectuur ontstaat.
17.	Vraag: En in hoeverre werkt het koppelvlak tussen Decos en Centric Key2Vergunningen reeds? Kan dit de PoC beïnvloeden? Antwoord:. Het koppelvlak is opgeleverd in de test- en productieomgeving. Voor de PoC willen we dit graag in de testomgeving met gebruik van ESB-functionaliteit opgeleverd krijgen.
18.	Vraag: In hoeverre is het gebruik van een Oracle database relevant, rekening houdend met het feit dat u het gebruik van een iPaaS oplossing toestaat? Hiermee wordt een dienst aangeboden met bijbehorende serice levels Antwoord:. Zie antwoord vraag 14. Een oracle database is relevant op het moment dat een lokaal geïnstalleerde oplossing wordt aangeboden.
19.	Vraag: Veel monitoring requirements worden in een iPaaS omgeving uitgevoerd door de dienst aanbieder, in hoeverre zijn de eisen in deze richting relevant voor de CGM organisatie? Antwoord:. In het geval van een SAAS oplossing is monitoring van de onderliggende systemen voor CGM niet relevant. De monitoring op applicatie niveau, berichtenstromen, verbindingen en logging moet in ieder geval inzichtelijk dan wel opvraagbaar zijn.
20.	Vraag: Inschrijver heeft de voor hen relevante convenanten ondertekend. En alle convenanten zijn door de onderaannemer van de inschrijver ondertekend. Antwoord: Akkoord.
21.	Vraag: Alle convenanten zijn door de onderaannemer van de inschrijver ondertekend, en tevens deels door de inschrijver zelf voor de voor hen relevante onderdelen. Is dit voldoende? Antwoord:. Ja, dit is voldoende.
22.	Vraag: Artikel 3.1. (Vaste Prijs/ND5). Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Ten aanzien van Gereguleerde Diensten (onderliggende DSLAM), kan Inschrijver slechts prijsaanpassingen toestaan op die Gereguleerde

Diensten voor zover dit mogelijk is binnen de grenzen van de door de ACM aan Inschrijver opgelegde regulering. Deze prijzen zijn immer onderhevig aan toetsing aan ACM regulering en normen die voortvloeien uit ACM regulering en worden derhalve slechts aangeboden onder voorwaarde dat deze prijzen voldoen aan deze regulering.

Is Opdrachtgever bereid het hier gedane voorstel door Inschrijver over te nemen zodat Inschrijver te allen tijde aan de voor haar geldende wet- en regelgeving te kunnen blijven voldoen?

Op grond van de verplichtingen die door ACM aan Leverancier zijn opgelegd in de ten tijde van de inwerkingtreding van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever geldende marktanalysebesluiten, dient het verschil tussen de in de Overeenkomst overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier groot genoeg te zijn zodat concurrerende aanbieders die tegen dezelfde inkooprijzen bij Leverancier moeten inkopen een concurrerend aanbod kunnen doen.

Uitsluitend indien:

1. daar tijdens de looptijd van de Overeenkomst verandering in komt of er anderszins een wijziging optreedt in de relevante regelgeving die gevolgen heeft voor (de werking van) één of meer bepalingen uit de Overeenkomst, of
2. als gevolg van een verhoging van de inkooprijzen van Leverancier of van een wijziging van de samenstelling van het portfolio aan Diensten dat Opdrachtgever uit hoofde van de betreffende Overeenkomst van Leverancier afneemt het verschil tussen de overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier te klein is, waardoor concurrerende aanbieders geen concurrerend aanbod kunnen doen omdat zij bij Leverancier tegen dezelfde inkooprijzen moeten inkopen, dan is Leverancier gerechtigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever de door haar in verband daarmee noodzakelijk geachte wijziging(en) in de voorwaarden en/of tarieven aan te brengen.

Indien Opdrachtgever de wijziging(en) niet wenst te accepteren is elk der partijen gerechtigd om de betreffende Overeenkomst op te zeggen tegen de datum waarop de desbetreffende wijziging door Leverancier moet zijn geïmplementeerd.

Antwoord: Wij kunnen de Algemene inkoopvoorwaarden niet tussentijds wijzigen deze zijn vast gesteld door de Raad. U moet er dan ook vanuit gaan dat de voorwaarden blijven gehandhaafd zoals zijn vastgesteld. Eventuele aanpassingen / wijzigingen zullen worden meegenomen in het contract waarmee de Raad een afzonderlijk besluit neemt om de Algemene inkoopvoorwaarden op de genoemde onderdelen aan te passen conform de opsomming in het contract. Uitgangspunt is handhaving van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

23. **Vraag:** Artikel 3.2. (Bankgarantie).Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Inschrijver stelt voor om in plaats van een bankgarantie een 403-verklaring af te geven waardoor de moedermaatschappij van inschrijver instaat voor diens juridisch handelen. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:Voor als nog wordt vastgehouden aan de bankgarantie.

24. **Vraag:** Artikel 5.2 (Fatale termijnen). Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Inschrijver heeft kennis genomen van de wens van opdrachtgever fatale termijnen op te nemen in de voorwaarden. Fatale termijnen als uitgangspunt nemen past naar onze mening niet in bij de rest van de overeenkomst en de beoogde samenwerking. De wet (art. 6:82 BW) gaat uit van een schriftelijke ingebrekestelling. Wij stellen voor om het om te draaien: termijnen zijn niet fataal, tenzij ze uitdrukkelijk wel als fataal zijn overeengekomen.

Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:De gemaakte afspraken waar termijnen aan gekoppeld worden blijven gezien als fatale termijnen. Op dit onderdeel zullen de inkoopvoorwaarden dan ook niet worden aangepast. Afspraak is afspraak en dat willen wij op deze manier ook duidelijk maken aan de leveranciers / dienstverleners.

25. **Vraag:** Artikel 5.5. (Keuring zaken).Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008.Inschrijver stelt voor om de onafhankelijke keuring ex art.5.5 gezamenlijk aan te wijzen en de kosten hiervan gezamenlijk te dragen.

Antwoord:Gemeente zal op dit onderdeel vast houden aan het gestelde in 5.5

26. **Vraag:** Artikel 8.1 (Garantie analoog Consumentkoop). Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Opdrachtgever wenst garantievoorzwaarden die analoog zijn aan consumentenkoop ex het BW. Inschrijver kan akkoord gaan met een garantietermijn van 12 maanden maar stelt voor af te zien van het analoog trekken aan de voorwaarden van consumentenkoop. Dergelijke voorwaarden

zouden immers conflicteren met andere reeds afgesproken voorwaarden. Daarnaast lenen de te leveren diensten/producten zich niet voor de regels van consumentenkoop.

Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt inschrijver graag een toelichting.

Antwoord: Wij kunnen de Algemene inkoopvoorwaarden niet tussentijds wijzigen deze zijn vast gesteld door de Raad. U moet er dan ook vanuit gaan dat de voorwaarden blijven gehandhaafd zoals zijn vastgesteld. Eventuele aanpassingen / wijzigingen zullen worden meegenomen in het contract waarmee de Raad een afzonderlijk besluit neemt om de Algemene inkoopvoorwaarden op de genoemde onderdelen aan te passen conform de opsomming in het contract. Uitgangspunt is handhaving van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

27.

Vraag: Artikel 9.2. (Cessie)

Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Inschrijver kan op grond van de polisvoorwaarden niet cederen. Inschrijver verzoekt derhalve opdrachtgever betreffend artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord: Wij kunnen de Algemene inkoopvoorwaarden niet tussentijds wijzigen deze zijn vast gesteld door de Raad. U moet er dan ook vanuit gaan dat de voorwaarden blijven gehandhaafd zoals zijn vastgesteld. Eventuele aanpassingen / wijzigingen zullen worden meegenomen in het contract waarmee de Raad een afzonderlijk besluit neemt om de Algemene inkoopvoorwaarden op de genoemde onderdelen aan te passen conform de opsomming in het contract. Uitgangspunt is handhaving van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

28.

Vraag: Artikel 14 (Aansprakelijkheid).

Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche.

Alternatief voorstel:

“Indien Leverancier toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, is hij tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de vergoeding van door deze laatste partij geleden schade, indien Opdrachtgever de Leverancier onverwijld en deugdelijk schriftelijk in gebreke heeft gesteld, stellende daarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming en Leverancier ook na die termijn toerekenbaar in de nakoming van haar verplichtingen tekort heeft geschoten.

De totale aansprakelijkheid van Leverancier, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van directe schade.

In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade echter meer bedragen dan EUR 1.000.000,- (één miljoen Euro) per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.

Aansprakelijkheid van de Leverancier voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, schade door bedrijfsstagnatie en vrijwaringen tegen aanspraken tegen aanspraken van derden, is te allen tijde uitgesloten.”

Bent u bereid het tekstvoorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel doen.

Antwoord: Wij kunnen de Algemene inkoopvoorwaarden niet tussentijds wijzigen deze zijn vast gesteld door de Raad. U moet er dan ook vanuit gaan dat de voorwaarden blijven gehandhaafd zoals zijn vastgesteld. Eventuele aanpassingen / wijzigingen zullen worden meegenomen in het contract waarmee de Raad een afzonderlijk besluit neemt om de Algemene inkoopvoorwaarden op de genoemde onderdelen aan te passen conform de opsomming in het contract. Uitgangspunt is handhaving van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

29.

Vraag: Artikel 15 (Boetebeding).

Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. De boeteclausule is naar mening van inschrijver te ruim geformuleerd. Iedere overschrijding van iedere willekeurige termijn in de overeenkomst leidt tot een boete voor inschrijver. Tevens is in art. 15.lid 1 sub a niet opgenomen dat de tekortkoming toerekenbaar moet zijn. Daarnaast is een boete van 10% van de gehele prestatie disproportioneel. Het percentage van het boetebeding en de laagdrempelige inroepbaarheid van dit beding, werken aanzienlijk door in de aan te bieden prijzen. Gaat u akkoord met het schrappen van dit artikel dan wel het artikel aan te passen zodat het tegemoet komt aan de bovenstaande wensen van inschrijver?

	Antwoord:. Voorgesteld wordt dit artikel te handhaven.
30.	<p>Vraag: Artikel 16.1 sub d (ontbinding). Nota inkoopbeleid vijf gemeenten Land van Cuijk 2008. Inschrijver is van mening dat eenzijdige ontbinding - bij niet correcte naleving van voorwaarden van opdrachtgever - te laagdrempelig is geformuleerd. Er zou slechts sprake van de mogelijkheid tot ontbinding moeten zijn, indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen, welke ontbinding rechtvaardigen (conform art. 6:265 lid1 BW). Ten slotte is inschrijver van mening dat het noodzakelijk is in verzuim te zijn alvorens de mogelijkheid tot ontbinding ontstaat (art. 6:265 lid 2 BW).</p> <p>Bent u bereid om de door inschrijver verzochte aanpassing over te nemen?</p> <p>Antwoord: Wij kunnen de Algemene inkoopvoorwaarden niet tussentijds wijzigen deze zijn vast gesteld door de Raad. U moet er dan ook vanuit gaan dat de voorwaarden blijven gehandhaafd zoals zijn vastgesteld. Eventuele aanpassingen / wijzigingen zullen worden meegenomen in het contract waarmee de Raad een afzonderlijk besluit neemt om de Algemene inkoopvoorwaarden op de genoemde onderdelen aan te passen conform de opsomming in het contract. Uitgangspunt is handhaving van de Algemene Inkoopvoorwaarden.</p>
31.	<p>Vraag: 2.1 De opdracht omvat de realisatie, het beheer en de monitoring van een werkende generieke Digikoppeling adapter en een ESB oplossing. Dit impliceert een volledige uitbesteding van operationele taken tot en met het functionele beheer. Wil de werkorganisatie CGM de oplossing in de eigen infrastructuur implementeren, of wordt juist uitgegaan van externe implementatie (cloud/hosting)? Wat is hierbij de voorkeur?</p> <p>Antwoord:. Zie antwoord vraag 2. Wij zien graag uw visie op de oplossing in uw aanbieding, zie ook 1.7 met als bijlage de beheernotitie.</p>
32.	<p>Vraag: 4 Er wordt als kwalitatief onderdeel van de gunning aangegeven dat er een gesprek plaatsvindt met de inschrijver. Dit staat verder niet gespecificeerd. Hoe wordt dit gesprek georganiseerd, wat zijn de deelnemers vanuit CGM. Hoe vindt de beoordeling plaats? Is de aanname van inschrijver juist dat dit gesprek niet kan leiden tot een aanpassing op het onderdeel Kwaliteit (product).</p> <p>Antwoord:. Die aanname is juist. Het gesprek vormt een toelichting op de ingediende aanbieding waarbij vragen vanuit de opdrachtgever de basis voor de beoordeling vormen. De deelnemers zijn de mensen uit het beoordelingsteam zoals in hoofdstuk 5.1 is aangegeven. Het gesprek met de inschrijver kan maximaal met 100 punten worden beoordeeld van de totaal te behalen 1100 punten (zie hoofdstuk 4).</p>
33.	<p>Vraag: 6.2 Er wordt nergens in de functionele en technische vragen en eisen gesproken over autorisaties. Aangezien er gewerkt wordt met persoonsgegevens vraagt Inschrijver zich af of dit geen omissie is. Is het inderdaad correct dat er geen eisen aan fijnmazige autorisatie worden gesteld? Op welke wijze wordt hierbij de garantie gegeven dat de privacy wetgeving wordt gerespecteerd?</p> <p>Antwoord:. In vraag 1.7 wordt gevraagd naar een beschrijving van de autorisatiemogelijkheden.</p>
34.	<p>Vraag: 6.2 /0.8 Er dient een beschrijving van de ondersteunde standaarden worden bijgevoegd, conform de software catalogus van KING. Op welke wijze wil CGM dat de softwarecatalogus gevolgd wordt en het Overzicht standaarden?</p> <p>Antwoord:. We willen inzicht krijgen in de standaarden die ondersteund worden door de aangeboden oplossing. De softwarecatalogus vormt hiervoor het keurmerk. U kunt het overzicht standaarden gebruiken om aan te geven of de standaard door uw oplossing ondersteund wordt.</p>
35.	<p>Vraag: 6.2/0.9 Inschrijver wordt gevraagd zijn rol ten opzichte van andere leveranciers te beschrijven. Dit dient in een Strategisch partnerschap plaats te vinden. Wat is hiervan de bedoeling? Op welke wijze dient invulling gegeven te worden aan de beschrijving van dit Strategisch partnerschap?</p> <p>Antwoord:. Van een strategisch partnerschap verwachten wij dat Inschrijver bij het leggen van koppelingen de coördinatie tussen de verschillende partijen voor zijn rekening neemt.</p>
36.	<p>Vraag: 6.2/1.2 Wat is de relevantie van procesmodellering bij het aansluiten van applicaties op de landelijke voorzieningen? Kunt u een concreet voorbeeld geven van een toepassing die de werkorganisatie CGM hiermee wil realiseren?</p> <p>Antwoord:. Voor de koppelingen aan de Landelijke Voorzieningen is dit niet van belang, omdat het hier gaat om Digikoppelingfunctionaliteit. Procesmodellering is van belang bij koppelingen binnen het applicatielandschap van CGM die middels de ESB-functionaliteit gelegd worden.</p>
37.	<p>Vraag: 6.2/1.4 Er wordt in het kader van deze vraag gesproken over een Notitie SaaS. Op welke wijze zijn hier punten voor te behalen? Voor PKP is dit gespecificeerd, voor de notitie SaaS is dit niet het</p>

	<p>geval.</p> <p>Antwoord:. Hier zijn geen punten aan toegekend, omdat we geen voorkeur voor een lokale of SaaS-oplossing hebben. We vinden het wel van belang inzicht te krijgen in de manier van aanbieden als het een SaaS-oplossing betreft.</p>
38.	<p>Vraag: 6.2/2.3.2 Bij deze vraag wordt gesproken over het opleveren van "Servicemanagement". Wat is hiervan de bedoeling? Dienen alle genoemde elementen van de eisen en vragen die hier naar verwijzen hierin te worden opgenomen? Op welke wijze worden hieraan punten toegekend?</p> <p>Antwoord:. Wij willen graag een beschrijving zien van uw SLA. Daarnaast verwachten we een beschrijving van uw overige servicemanagement aan de hand van de vragen. Hieraan worden geen punten toegekend.</p>
39.	<p>Vraag: 6.2/2.3.5 Wat wordt bedoeld met 'de leverancier verplicht zich tot het onderhoud om fouten te herstellen'? Betreft dit het oplossen van softwarefouten (bugs) of bedoelt CGM hier tevens het oplossen van inhoudelijke fouten zoals foutberichten in berichtenstromen en koppelingen?</p> <p>Antwoord:. De leverancier verplicht zich tot het onderhoud om fouten te herstellen, updates en nieuwe versies beschikbaar te stellen en de functionaliteit te waarborgen van de geleverde software/dienst. Het onderhoud richt zich uiteraard ook op die gevallen die bij o.a. 3.18 en 4.12 voor kunnen komen.</p>
40.	<p>Vraag: 6.2/2.4 Er wordt bij deze eis gesproken over een implementatiedocument. Wat is in het kader van het beantwoorden van deze eis hiermee de bedoeling?</p> <p>Antwoord:. De eis is dat na installatie (mits van toepassing) documentatie over installatie en instellingen (implementatiedocumentatie) wordt opgeleverd aan opdrachtgever.</p>
41.	<p>Vraag: 6.2/2.4.1 Op welke wijze worden punten toegekend aan deze vraag? Er dient een installatiedocument te worden opgeleverd, hoe wordt dit beoordeeld?</p> <p>Antwoord:. Hier worden geen punten aan toegekend. We willen wel graag inzicht in de manier van installatie en opbouw van de documentatie.</p>
42.	<p>Vraag: 6.2/2.6 Kan CGM toelichten waarom een Oracle database vereist wordt? Is CGM akkoord met de inzet van een open source database zoals PostgreSQL met als voordeel aanzienlijke besparingen op de licentiekosten?</p> <p>Antwoord:. Nee, ons databaseplatform is Oracle.</p>
43.	<p>Vraag: 6.2/3.2.2 Wat wordt er bedoeld met het versioneren van processen? Op welke wijze ziet CGM dit in de praktijk functioneren?</p> <p>Antwoord:. We willen graag versiebeheer op de koppelingsprocessen, zodat we inzicht hebben in historie van de technische ontwikkeling van een koppeling.</p>
44.	<p>Vraag: 6.2/3.30 Er wordt hier gesproken over StUF 2.4. Is het correct dat hier StUF 02.04 wordt bedoeld?</p> <p>Antwoord:. Ja, dat is correct.</p>
45.	<p>Vraag: 6.2/4.18 U eist ondersteuning voor processen en configuraties van DigiLevering. Wat verstaat u hier exact onder, gezien het feit dat DigiLevering nog niet beschikbaar is?</p> <p>Antwoord:. De voorziening Digilevering is implementeerbaar, echter de aan te sluiten basisregistraties nog niet. Digilevering zal als één van de bouwstenen in de gemeentelijke informatievoorziening functioneren. We begrijpen dat u hier nu nog geen ondersteuning op geeft. Wel willen we graag dat u aangeeft of u hieraan in de toekomst kunt voldoen.</p>
46.	<p>Vraag: 6.2/5.5 Voor de verwerking van grote volumes aan berichten wordt aangegeven dat dit in een Referentie moet worden aangetoond. Op welke wijze dient dit plaats te vinden? En is dit onderdeel van de beoordeling van referenties zoals beschreven in paragraaf 4.3? Dient dus de gerealiseerde performance een onderdeel te zijn van deze referentie beschrijving?</p> <p>Antwoord:. In de in te dienen bijlage 'Referentie' verwachten wij ook een referentie van de verwerking van grote volumes, dit maakt onderdeel uit van paragraaf 4.3.</p>
47.	<p>Vraag: 6.2/6.3 Er wordt een garantie gevraagd dat de berichtstroom werkt. Op welke wijze ziet CGM dit voor zich. Inschrijver kan verantwoordelijk gehouden worden voor de verwerking van een bericht bij binnenkomst, en het afleveren van dit bericht aan de afnemer. Is dit ook de hier gevraagde garantie?</p> <p>Antwoord:. Dit is de gevraagde garantie.</p>

48.	<p>Vraag: 6.2/6.4 Op welke wijze dient een dergelijke garantie te worden toegelicht in een bijlage? Gaat het hier bijvoorbeeld om een verklaring van een referent? Op welke wijze dient dit per berichtstroom te worden vormgegeven? Welke berichtstromen worden hierbij bedoeld?</p> <p>Antwoord: In de bijlage beschrijft u puntsgewijs hoe u de gevraagde kwaliteit kunt garanderen. Daarbij u kunt verwijzen naar een referentie.</p>
49.	<p>Vraag:6.2/6.4 Bedoelt u met 'berichtenstroom' een landelijke voorziening? Indien de garantie voor iedere berichtstroom identiek is, volstaat dan 1 geconcretiseerde uitwerking?</p> <p>Antwoord:. We bedoelen hier de gevraagde Digikoppelingproducten. 1 geconcretiseerde uitwerking volstaat mits de garantie voor iedere berichtstroom identiek is.</p>
50.	<p>Vraag: 6.2/6.5 Er wordt in deze vraag gesproken over het voldoen aan "de randvoorwaarden". Welke randvoorwaarden worden hier bedoeld?</p> <p>Antwoord: De randvoorwaarden in relatie tot 6.3 en 6.4.</p>
51.	<p>Vraag: 6.2/6.6 In deze eis moet Inschrijver voldoen aan vooraf opgestelde acceptatie-Eisen. Indien Inschrijver moet garanderen dat hieraan voldaan wordt, dient er vooraf inzage te zijn in deze acceptatie-Eisen. Kan CGM hier een overzicht van meesturen?</p> <p>Antwoord:. Paragraaf 6.2 vormt tevens het pakket aan acceptatie-eisen.</p>
52.	<p>Vraag: 6.2/6.7 Er dient te worden aangegeven wat de startdatum en looptijd per berichtstroom is. In welk document kan dit worden aangegeven? Het gaat hier om een eis, waarvan u aangeeft dat deze met ja/nee beantwoord dient te worden. Waar dient dan de overige gevraagde informatie opgenomen te worden? Dient dit een onderdeel te zijn van het prijzenblad?</p> <p>Antwoord:. Dit is in principe vormvrij. U kunt dit toevoegen in het prijzenblad, in het PKP of bijvoorbeeld meenemen in de beschrijvingen van Titel 8.</p> <p>Antwoord:. Zie antwoord vraag 5.</p>
53.	<p>Vraag: 6.2/6.9 Er wordt hier gesproken over "end-to-end" monitoring. Wat is de reikwijdte van deze monitoring? Inschrijver kan monitoring leveren over de infrastructuur die zij onder controle heeft (de aangeboden oplossing). Indien monitoring wordt gevraagd verder in de keten, dan is medewerking van ketenpartners randvoorwaardelijk. Indien dit ook de bedoeling is, op welke wijze is deze medewerking door CGM gegarandeerd?</p> <p>Antwoord:. Dit punt is tevens beschreven in de marktscan Digikoppeling van KING. Daarnaast is dit een concrete uitwerking van punt 0.9. Het strategisch partnerschap dient dit te garanderen, niet CGM.</p>
54.	<p>Vraag: 6.2/6.10 Is het een correcte aanname dat het PKP een globaal implementatie plan betreft, aangevuld met de in dit hoofdstuk gestelde vragen en eisen?</p> <p>Antwoord:. Dat is een correcte aanname.</p>
55.	<p>Vraag: 6.2/6.14 Op welke wijze dient aandacht gegeven te worden aan de mate van inwisselbaarheid van de digikoppeling adapter? Gaat het hier om het vervangen van de aangeboden adapter door een oplossing van een andere leverancier? Of op welke wijze de aangeboden adapter een oplossing van een andere leverancier kan vervangen? Op welke wijze wil CGM dit toegelicht hebben. Is dit ook onderdeel van het toetsen van referenties zoals bedoeld in paragraaf 4.3?</p> <p>Antwoord:.Beide scenario's kunnen mogelijk zijn. U kunt de mate van inwisselbaarheid toelichten in het PKP en/of onderdeel laten zijn van een van uw referenties waar dit in de praktijk is gerealiseerd.</p>
56.	<p>Vraag: 6.2/7.1 Het is inschrijver onduidelijk wat er bedoeld wordt met het simuleren van berichtenverkeer in een acceptatie omgeving. Het is gebruikelijk dat er gewerkt wordt met een TAP omgeving (Test, Acceptatie, Productie). Het simuleren van berichtverwerking in Test of Acceptatie vindt plaats door een testketen van applicaties te realiseren. Is dit hier inderdaad de bedoeling? Indien dit niet het geval is ontvangen wij graag een toelichting op de beschreven simulatie. Op welke wijze dient dit verder worden toegelicht?</p> <p>Er wordt gesproken over een Testverslag, wat is hiervan de bedoeling?</p> <p>Antwoord:Het simuleren van berichtverwerking in Test of Acceptatie vindt plaats door een testketen van applicaties te realiseren. Het testverslag beschrijft de resultaten van de simulatie.</p>
57.	<p>Vraag: 6.2/7.4 Op welke wijze verhoudt deze eis zich tot vraag 7.1. Hoe dient dit toegelicht te worden in het PKP?Antwoord:. U beschrijft in het PKP op welke wijze -eenvoudig- een testomgeving kan worden ingericht.</p>
58.	<p>Vraag: 6.2/7.5 Er wordt gesproken dat als onderdeel van de aanbieding een testplan wordt opgesteld. Wat wordt hierbij verwacht in het kader van de inschrijving? Het opstellen van een deugdelijk testplan</p>

	<p>vereist inzicht in de specifieke situatie van CGM. Alleen dan kunnen testscripts, scenar'o's en dekingsgraad worden bepaald. Is het hier voldoende om dit op te nemen in het financieel aanbod (dus dat er per op te leveren berichtstroom een testplan wordt opgesteld)?</p> <p>Antwoord: 7.5 maakt onderdeel uit van de bijlage Servicemanagement. U dient aandacht te besteden aan de aspecten uit 7.5, waarbij een voorbeeld testplan aangeleverd wordt.</p>
59.	<p>Vraag: 6.2/7.6 Er wordt gesproken over het aanleveren van testdata. Welke wordt hier bedoeld? Zinvol testen in de omgeving van CGM dient te gebeuren met testdata van de gemeenten.</p> <p>Antwoord: Eens met uw opmerking. We zullen hiervoor testdata van de gemeenten gebruiken.</p>
60.	<p>Vraag: 6.5 Er wordt hier gesproken over een PoC. Dient deze plaats te vinden in de productie omgeving van CGM? Indien dit niet een productie omgeving plaatsvindt, zijn testsystemen van de gevraagde organisaties aanwezig? De PoC is zeer omvangrijk, zonder dat hier een vergoeding tegenover staat. In de ogen van Inschrijver is dit weinig redelijk, het verzoek aan CGM is dit te heroverwegen. Voor het welslagen van de PoC is medewerking van derde partijen essentieel. Op welke wijze is hun medewerking gegarandeerd? Inschrijver kan verantwoordelijk worden gehouden voor het correct afleveren van een bericht bij Decos. Het aanmaken van een Zaak dient daar plaats te vinden en ligt buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Is het correct dat dit geen onderdeel uitmaakt van het welslagen van de PoC?</p> <p>Antwoord: De PoC zal alleen aan de inschrijver worden uitgezet met de meeste punten uit de voorselectie. Opdrachtgever zal bij een geslaagde PoC de geleverde dienstverlening uiteraard vergoeden. Immers, deze dienstverlening hoeft niet nogmaals uitgevoerd te worden bij de definitieve opdracht. Opdrachtgever garandeert medewerking van derde partijen. Het heeft de voorkeur dat partijen gezamenlijk een werkende oplossing voor de PoC levert. Dit geeft ons ook inzicht in het gevraagde Strategisch partnerschap. In de toekomst zal inschrijver bij gunning ook met andere partijen samen moeten werken om koppelingen werkend te krijgen. Opdrachtgever zal de PoC nauw begeleiden en beoordelen of onderdelen van de PoC geslaagd zijn of niet. Hierbij wordt de invloedssfeer van inschrijver als aspect meegenomen.</p>
61.	<p>Vraag: 9.3 Wordt voor de koppeling met Decos ook uitgegaan van de KING specificaties voor Zaak/Document services, dus op basis van CMIS?</p> <p>Antwoord: Het gebruik van KING-standaarden is randvoorwaardelijk.</p>
62.	<p>Vraag: Inrichting DigiKoppeling Adapter: welke component dient volgens uw visie transformaties naar andere berichtstandaarden uit te voeren, bijvoorbeeld voor de voorziening NHR, waar afnemende applicaties een StUF-BG bericht verwachten? Is deze rol weggelegd voor het datadistributiesysteem?</p> <p>Antwoord: Zie 3.5 en 3.6: In onze optiek is ESB-functionaliteit juist geschikt om deze rol te vervullen.</p>
63.	<p>Vraag: Inrichting Enterprise Servicebus: u geeft in paragraaf 6.4 op pagina 18 aan welke koppelingen u in de komende jaren voorziet. Hierin ontbreekt een datadistributiesysteem als zijnde applicatie die gekoppeld dient te worden. Kunt u aangeven of dit systeem tevens gekoppeld dient te worden of dat u voor dit systeem nog een keuze moet maken welke leverancier u inzet?</p> <p>Antwoord: Dit systeem dient in de toekomst ook gekoppeld te kunnen worden, maar heeft niet de hoogste prioriteit. Er wordt binnen CGM gebruik gemaakt van Key2Datadistributie.</p>
64.	<p>Vraag: Huidige inrichting: Kunt u de huidige architectuur verduidelijken? Hieruit blijkt nu niet welke rol Key2DataDistributie speelt. Ondersteunt Decos D5 een multi tenant oplossing (gescheiden berichtenstromen een opslag voor de 3 gemeenten) of komt de data van de 3 gemeenten in 1 magazijn in Decos D5? Is Decos D5 direct gekoppeld aan Key2Vergunningen of gebruikt u hiervoor een datadistributiesysteem/servicebus conform de Gemma-architectuur? Waar in de architectuur komt de DigiKoppeling/ESB?</p> <p>Antwoord: Data in Decos bevindt zich in één database. Decos is gekoppeld met drie datadistributiesystemen en wordt daardoor gevoed. De koppeling tussen Decos en Key2vergunningen is nu direct, maar in de gewenste architectuur zorgt de ESB-oplossing voor de koppeling tussen deze systemen. Zie ook antwoord vraag 16.</p>
65.	<p>Vraag: Bij ons is de indruk ontstaan dat bij de architectuur van CGM en de rol van de DigiKoppeling/ESB erg wordt uitgegaan van</p> <p>Antwoord: Deze vraag lijkt ons niet compleet.</p>
66.	<p>Vraag: De rol van het datadistributiesysteem in de voorgestelde architectuur van CGM lijkt zeer klein te zijn. Wij weten uit ervaring dat een (te) beperkte inzet van deze functionaliteit (en daarmee leunen op de standaard functionaliteit van een DigiKoppeling adapter) in veel gevallen tot problemen in de</p>

backoffice applicaties/keten leidt. Onder andere vanwege vaak niet volledige transformatie functionaliteit, vanuit een standaard (bijvoorbeeld StUF NHR) naar een binnengemeentelijke standaard (StUF BG). Hoe borgt u de garantie op een volledig werkende keten?

Antwoord:. Zie ook antwoord op vraag 62. Mits hiervoor inzet van datadistributie functionaliteit nodig is volgens inschrijver, dan zien wij hier graag een toelichting op.

67.

Antwoord:.