

Nota van inlichtingen II

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
175	Vraag 6 uit Nvl 1	Dank voor uw antwoord op vraag 6. Uiteraard kunnen wij ons voorstellen dat u deze validatie vraagt. We zullen echter nooit direct inzage geven in (delen van) interne stukken, stukken van partners en/of contracten. Wij stellen voor dat bij een dergelijk verzoek wij mondeling met elkaar in gesprek gaan, onze zienswijze toelichten en hiervan een schriftelijke samenvatting maken. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, ziet we graag uw beweegredenen tegemoet en mogelijk aangepast voorstel.	Gezien de aard van de dienstverlening en de hoge mate van verwachte vertrouwelijkheid geeft een schriftelijke samenvatting van een gesprek niet afdoende zekerheid om te kunnen vaststellen dat dezelfde verplichtingen ten aanzien van gegevensbescherming van toepassing zijn op subverwerkers. De Aanbestedende Dienst wilt benadrukken dat concurrentiegevoelige weggestreept mag worden en dat enkel inzage inzake verplichtingen met betrekking tot gegevensbescherming opgevraagd kunnen worden.
176	Vraag 140 uit Nvl 1	In uw antwoord op vraag 140 verwijst u naar SaaS-escrow en in uw antwoord op vraag 148 geeft u aan 'passieve escrow' te accepteren. Wij onderscheiden twee soorten escrow in onze oplossing: Broncode Escrow (die overeenkomt met de beschrijving van 'passieve escrow') en SaaS-escrow (die overeenkomt met de beschrijving van 'actieve escrow'). U begrijpt hopelijk onze verwarring. Kunt u uitsluitend geven welke escrow u van aanbieders eist?	Aanbestedende dienst vereist een passieve SaaS-escrow met continuïteitsoptie. Het is voor Aanbestedende dienst belangrijk van belang dat de continuïteit van de Oplossing geborgd wordt.
177	Vraag 116 uit Nvl 1	Wij zijn verheugd te zien dat u de essentie van verandermanagement en organisatie-implementatie als onderdeel ziet van het totale project en hiervoor capaciteit aan uw zijde heeft vrijgemaakt. In onze zienswijze is dit namelijk ook een essentieel onderdeel dat een project kan maken of breken: een succesvol technisch ingerichte oplossing kan mislukken als er onvoldoende tijd aan adoptie besteed wordt en vice versa. Normaliter nemen wij, maar ook andere aanbieders in de markt, onderdelen rondom adoptie mee in het plan van aanpak. Het is namelijk ons dagelijks werk en we kunnen al onze ervaringen op deze manier delen zodat uw organisatie daar direct profijt van kan hebben. Met uw antwoord op deze vraag 116 voorzien wij een risico, voor iedere aanbieder: door het uitsluiten van deze dienstverlening, nodigt u namelijk partijen indirect uit hun dienstverlening tot een minimum te beperken, tot puur een technische implementatie: het voldoen aan eisen en wensen uit het bestek. Wij kennen de inhoud van uw adoptieplan niet, de veranderbereidheid en digivaardigheid enzovoort van uw organisatie niet. Daarom zorgt het ontbreken van deze kennis in combinatie met een beperkte dienstverlening voor een potentieel risico in het succes van het project. Daarom stellen wij voor om Aanbieders in hun Plan van Aanpak, of een addendum daarop, uitgebreid stil te laten staan bij de mogelijkheden die zij kunnen bieden op het gebied van organisatie-implementatie en verandermanagement. Hiervoor ook separaat ruimte te laten in het prijzenblad, al dan niet als wens/optie op te nemen. Alternatief is om een door u vooraf vastgestelde plafondprijs van bijvoorbeeld 25.000-40.000 vrij te geven waar Aanbieders van kunnen aangeven wat zij op het vlak van organisatie-implementatie en verandermanagement voor u kunnen verzorgen.	Aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat verandermanagement een belangrijk onderdeel is van een succesvolle implementatie van de Oplossing. Aanbestedende dienst stelt hier zelf een communicatie en adoptieplan voor op en ziet dit als een interne verantwoordelijkheid. Derhalve neemt Aanbestedende dienst verandermanagement niet op in de huidige scope van de Opdracht voor Opdrachtnemer. Aanbestedende dienst verwacht dat de expertise van Opdrachtnemer omtrent verandermanagement deels wordt ingezet tijdens het trainen van beheerders en eindgebruikers, in het instructiemateriaal en tijdens in de inrichting. Verdere hulp in de adoptie van Opdrachtnemer kan later in de uitvoering worden besproken.
178	Nvl vraag/Antwoord 14	In Nvl-vraag 145 worden andere aantallen genoemd dan in Bijlage 5 (Nvl-inschatting). Kunt u aangeven welke aantallen leidend zijn voor de start van het project?	De aantallen zijn afwijkend omdat de inschattingen in bijlage 5 de onderbouwing zijn voor het datavolume in de aanbestedingsdocumenten. In de tussentijd is er werk verricht om de sites en de informatie op die sites verder te classificeren. De aantallen die genoemd zijn bij Nvl vraag 145 zijn van december 2025. Dit betreft een subset van het totaal. Dit zijn geen definitieve/ leidende getallen voor bij start van het project. Verder onderzoek en besluitvorming loopt en de omgeving is deels nog in gebruik. De getallen dienen ter onderbouwing van de verwachte ontwikkeling van het datavolume. Migratie valt buiten scope van de aanbesteding. Voor de prijsbepaling van de dataopslag dient Inschrijver gebruik te maken van de uitgangspunten benoemd in het Prijsblad.
179	Vraag 111 van de Nota	De beantwoording gaat onze inziens niet duidelijk in op de gestelde vraag. Koppelingen zijn (ook) afhankelijk van derde partijen. Dit vraagt derhalve ook voldoende capaciteit van Tilburg University en van deze betreffende derde partijen (leveranciers). Er zijn dus randvoorwaarden om aan deze eisen te kunnen voldoen. Is deze capaciteit geborgd in deze specifieke periode?	Ja, Opdrachtgever zorgt ervoor dat zowel de leveranciers van te koppelen systemen als onze eigen technische mensen op de hoogte zijn en voldoende capaciteit leveren. Zo spoedig mogelijk na definitieve gunning (periode juli/augustus 2026) zal gezamenlijk een concrete activiteitenplanning worden gemaakt, zodat vanaf september 2026 met de werkzaamheden kan worden gestart.
180	Algemene vraag naar a	Er wordt niet voorzien in een mogelijkheid om, bij beantwoording van de aanbesteding, bepaalde eisen uit het Programma van Eisen te bevestigen of uit te leggen/nuanceren met een stukje tekst of screenshots of dergelijke. Mag hiervoor een separaat begeleidend document worden gebruikt of is er bewust geen mogelijkheid om op de eisen te reageren (anders dan er vragen over stellen)? Er zijn immers randvoorwaarden om aan bepaalde eisen te kunnen voldoen. Het lijkt ons relevant om deze vast te kunnen leggen.	Alle eisen in het Programma van eisen zijn Knock-out criteria. Bij Inschrijving bevestigt Inschrijver te kunnen voldoen aan alle eisen, zonder dat inschrijver hier randvoorwaarden aan verbind.
181	Vraag 140 van de Nota	Bij deze vraag, en nog op meer plaatsen in de Nota van Inlichtingen en uiteraard in het Programma van Eisen (E117), gaat het over de "gegarandeerde 3 maanden periode" na definitieve gunning. Wat niet duidelijk wordt, is wat er gebeurt als deze drie maanden overschreden worden. Kunt u hier nog uitsluitend over geven?	Opdrachtnemer garandeert dat de Oplossing 3 maanden na ingangdatum overeenkomst technisch is gerealiseerd. Zie ook antwoord op vraag 111, 139 en 140. Mogelijke risico's die Inschrijver ziet tijdens de implementatie en hoe opdrachtgever hierop anticipeert dienen opgenomen te worden in de beantwoording van K8 Plan van Aanpak.
182	Vraag 26	""In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat:" Leverancier stelt de volgende wijziging voor: "In aanvulling op artikel 12 spant Leverancier zich ervoor in dat:" Software is een levend instrument, waarbinnen te allen tijde mogelijke afwijkingen kunnen ontstaan die volgens de in de SLA overeengekomen afspraken opgelost dienen te worden. Gaat u akkoord?"	Niet akkoord op de wijziging van de tekst in artikel 44. Mogelijke afwijkingen in de Standaardprogrammatuur die volgens de overeengekomen SLA opgelost worden zullen niet leiden tot een schending van de garantie.
183	Vraag 25	Garanties hebben juridisch zware gevolgen. Het geven van een garantie insinueert dat er geen omstandigheden kunnen zijn die buiten de risicosfeer van Opdrachtgever vallen. Het onbelemmerd kunnen inzien van de in lid 4 bedoelde gegevens kan ook worden verhinderd door omstandigheden die in de risicosfeer van Opdrachtgever liggen. Bent u derhalve bereid om het woord 'garandeert' te vervangen met het woord 'zal'?	Uw vraag is ons onduidelijk. In artikelen 48 t/m 67 kunnen wij geen lid 4 vinden en ook geen aansluiting met de door u voorgestelde vervanging.
184	Vraag 31	Fusies en overnames gebeuren vaak en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid?	Aanbestedende dienst bevestigt dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid, tenzij Aanbestedende dienst door deze omstandigheden wettelijk verplicht wordt tot ontbinding over te gaan.
185	Vraag 32	Het is niet redelijk dat een overmacht situatie leidt tot een mogelijkheid tot ontbinding, nu dit een ongedaanmakingsverplichting met zich meebrengt. De aard van de dienstverlening van Leverancier brengt mee dat een ongedaanmakingsverplichting praktisch lastig hanteerbaar is en daarbovenop is het niet redelijk dat een overmachtsituatie resulteert in het moeten terugbetalen van de vergoeding. Kunt u derhalve bevestigen dat een overmachtsituatie slechts zal kunnen leiden tot een opzeggingsbevoegdheid?	Zie antwoord op vraag 79 en 80. Aanbestedende dienst bevestigt dat ontbinding niet leidt tot terugbetaling van reeds geleverde prestaties.
186	Vraag 33	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren. Dan wel bent u bereid om een cap van 2.000.000 euro overeen te komen voor deze gevallen? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn.	Voor de artikel 26.4 sub c en sub d genoemde situaties ligt het verantwoordelijkheid bij opdrachtnemer. Opdrachtnemer is de partij die de daarmee gepaarde risico's kan beheersen of beïnvloeden. In het Nederlandse recht wordt altijd een afweging gemaakt naar redelijkheid en billijkheid van de concrete omstandigheden van het geval. De facto betekent dit dat er geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. U stelt dat dit voor u niet te verzekeren is. Dit geldt uiteraard tevens voor Tilburg University. Om aan beide belangen tegemoet te komen stellen wij voor deze onderdelen een maximale aansprakelijkheid van € 5.000.000,- per gebeurtenis vast.
187	Vraag 36	Dit betreft geen kosten maar aanspraken. Wij onderzoeken u derhalve nogmaals het volgende (onderstreept) toe te voegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, daaronder begrepen garanties en vrijwaringen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?	Niet akkoord. Artikel 26.1 geeft opdrachtnemer voldoende mogelijkheden tot nakoming van de verplichting.
188	Vraag 34	Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Ook is de opgenomen aansprakelijkheid van 4x de Vergoeding per gebeurtenis buiten proportioneel, op basis van de looptijd van 12 jaar zou dat neerkomen op 28 keer de Jaarvergoeding, ongekend hoog, praktisch niet verzekeraar en als zodanig niet aanvaardbaar voor Opdrachtnemer. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per gebeurtenis en per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot €1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	Niet akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid in artikel 26.2. Aanbestedende Dienst beperkt de aansprakelijkheid voor artikel 26.3 tot € 2.500.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar.

189	Vraag 49	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor Opdrachtgever ontworpen of vervaardigde Prestatie (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten kunnen worden herbruikt. De vergoeding is hiernaar ook aangepast. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan?	Niet akkoord met het laten vervallen van artikel 8.1 sub a. De Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat er voor de huidige opdracht geen maatwerk, zoals bedoeld in artikel 8.1 sub a, ontwikkeld hoeft te worden. Indien er (in een toekomstige situatie) wel sprake zou zijn van maatwerk zoals bedoeld in artikel 8.1 sub a, geldt het bepaalde in artikel 8.1 sub a.
190	Vraag 50	Leverancier gaat alleen akkoord met het dragen van de kosten van een audit als uit de audit blijkt dat Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet is nagekomen. Opdrachtgever kiest er zelf voor om een audit uit te voeren en is zodoende ook redelijkerwijs degene die de kosten daarvan dient te dragen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord, artikel 5.3 stelt dat Opdrachtgever een audit kan laten uitvoeren als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. In een dergelijke situatie is Aanbestedende dienst van mening dat het redelijk is dat beide partijen haar eigen kosten draagt onafhankelijk van de uitkomst van de audit.
191	Vraag 51	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Niet akkoord, niet alle Gebreken kunnen reproduceerbaar zijn, maar wel degelijk ertoe kunnen leiden dat de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.
192	Vraag 136	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?	Artikel 27 ARBIT inzake overmacht is van toepassing op de overeenkomst.
193	Vraag 115	"De aanbestedende dienst heeft in antwoord 115 aangegeven dat er ruimte is om met een redelijk voorstel te komen om de boete te verlagen (volledig schrappen lijkt lastig). Hieronder is een voorstel uitgewerkt; graag jullie controle op de KPI's. Leverancier stelt het volgende artikel voor: Indien met het verbeterplan het beoogde resultaat niet wordt behaald, is opdrachtgever gerechtigd een boete op te leggen. Boetes worden vastgesteld op basis van de prestaties per kwartaal. De opgelegde boete treedt in de plaats van eventuele schadevergoeding ter zake van de betreffende onderprestatie. Onderprestatie op een kritieke KPI: 1% van de totale jaarvergoeding voor de betreffende KPI Onderprestatie op een essentiële KPI: 0,5% van de totale jaarvergoeding voor de betreffende KPI Voor onderprestaties op de overige KPI's geldt uitsluitend een verbeterplicht voor opdrachtnemer en worden geen boetes opgelegd. De totale boete per kwartaal wordt gemaximeerd op 2,5% van de jaarvergoeding over de betreffende KPI. Wanneer er sprake is van een boete wordt het bedrag in mindering gebracht op de eerstvolgende factuur voor elke keer dat de KPI niet is behaald. Als de KPI een derde keer onder het afgesproken niveau zakt heeft Opdrachtgever het recht de Overeenkomst eenzijdig te beëindigen, doch slechts indien de tekortkoming de ontbinding kan rechtvaardigen. "	Aanbestedende dienst past de boetebepaling in paragraaf 7.1 van de Concept SLA aan naar: Indien met het verbeterplan het beoogde resultaat niet wordt behaald, is opdrachtgever gerechtigd een boete op te leggen. Boetes worden vastgesteld op basis van de prestaties per kwartaal. De opgelegde boete treedt in de plaats van eventuele schadevergoeding ter zake van de betreffende onderprestatie, tenzij de kosten voor de door de Opdrachtgever geleden schade ten gevolge van de tekortkoming van de Opdrachtnemer, het boetebedrag overschrijft. Onderprestatie op een kritieke KPI: 1% van de totale jaarvergoeding voor de betreffende KPI Onderprestatie op een essentiële KPI: 0,5% van de totale jaarvergoeding voor de betreffende KPI Voor onderprestaties op een overige KPI met classificatie "overig": 0,25% van de totale jaarvergoeding voor de betreffende KPI De totale boete per kwartaal wordt gemaximeerd op 2,5% van de jaarvergoeding over de betreffende KPI. Wanneer er sprake is van een boete wordt het bedrag in mindering gebracht op de eerstvolgende factuur voor elke keer dat de KPI niet is behaald. Als de KPI een derde keer onder het afgesproken niveau zakt heeft Opdrachtgever het recht de Overeenkomst eenzijdig te beëindigen, doch slechts indien de tekortkoming de ontbinding kan rechtvaardigen. "
194	Vraag 70	Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is voor leverancier niet aanvaardbaar en maakt het voor haar feitelijk onmogelijk om in te schrijven. Leverancier verzoekt u daarom om alsnog een expliciete en redelijke aansprakelijkheidslimiet op te nemen voor aansprakelijkheid uit hoofde van de werkersovereenkomst en AVG-gerelateerde aanspraken, waaronder begrepen aanspraken op grond van artikel 82 AVG en verhaal van bestuurlijke boetes.	Aanbestedende dienst is niet akkoord met het beperken van de aansprakelijkheidslimiet. Aansprakelijkheid wordt beperkt door de maximering van de boete die de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) kan opleggen aan organisaties die in overtreding zijn op de AVG.
195	Vraag 71	Kunt u bevestigen dat dit recht nimmer inhoud dat leverancier ook gebruiksrechten op de software dient te leveren, docht enkel een raadpleeglicentie?	Aanbestedende dienst eist zodanige gebruikersrechten die het gebruik van het product conform de in de aanbestedingdocumenten opgenomen voorwaarden waarborgen.
196	Vraag 71	"U heeft aangegeven dat u op dit moment niet kunt inschatten wat de kosten en tijdsinspanning in de exit-fase zullen zijn en dat van inschrijver wordt verwacht dat zij op basis van kennis en ervaring een redelijke inschatting maakt en deze verwerkt in de inschrijfprijs. Leverancier acht dit uitgangspunt echter problematisch. Juist omdat de omvang, aard en intensiteit van de exit-werkzaamheden afhankelijk zijn van onzekere en grotendeels buiten de invloedssfeer van leverancier liggende factoren – zoals de omvang van de op dat moment geldende dienstverlening, de gekozen migratiestrategie, de medewerking en deskundigheid van een opvolgend leverancier en eventuele technische of organisatorische bijzonderheden – is het niet mogelijk om hiervoor vooraf een reële en verantwoorde inschatting te maken. Het risico van mogelijk substantiële, onbeperkte en kosteloze werkzaamheden wordt daarmee volledig bij leverancier neergelegd. Daarbij merkt leverancier op dat het doel van een exitregeling is om een ordentelijke overdracht te faciliteren, niet om een open en onbegrensde verplichting tot kosteloze dienstverlening te creëren. Door enerzijds geen enkele concretisering te geven van de exit-werkzaamheden en anderzijds te verlangen dat deze tot maximaal zes maanden kosteloos worden uitgevoerd, ontstaat een onevenwichtige risicoverdeling. Leverancier verzoekt u daarom alsnog artikel 10.2 aan te passen, bijvoorbeeld door: de kosteloze exit te beperken tot duidelijk omschreven en gemaximeerde werkzaamheden en/of uren, of te voorzien in een redelijke kostenvergoeding voor exit-werkzaamheden die deze basisoverdracht te boven gaan. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten hoe leverancier, zonder enige nadere begrenzing of specificatie, deze verplichting op een zorgvuldige en marktconforme wijze zou moeten verdisconteren in de inschrijfprijs?"	Artikel 10.2 blijft ongewijzigd. Opdrachtnemer draagt aan het einde van de looptijd van het contract alle data inclusief metadata uit de Oplossing in een origineel en duurzaam bestandsformaat, kosteloos, over aan Opdrachtgever. Na bevestiging van overdracht wordt alle data van de systemen van Opdrachtnemer (welke niet voor anders de overeengekomen doeleinden worden gebruikt) vernietigd. Opdrachtnemer levert een verklaring van vernietiging. Hierbij valt onderstaande buiten de scope van de Opdracht: Werkzaamheden om geautomatiseerd of handmatig de datakwaliteit te verbeteren Maatwerk exportformaten (niet conform landelijke standaarden gegevensuitwisseling E51)
197	Bijlage 1 Concept tover	Kunt u toelicht wat u precies onder de "nazorgperiode" en de "eindrapportage" verstaat?	Aanbestedende dienst verstaat onder Nazorgperiode de periode direct na Acceptatie en Livegang waarin Opdrachtnemer ondersteuning biedt bij het verhelpen van kinderziektes en het beantwoorden van tweedelijns vragen. Aanbestedende dienst verwacht dat deze periode circa 6 tot 8 weken zal duren. Aanbestedende dienst verstaat onder Eindrapportage de schriftelijke rapportage waarin de implementatieperiode wordt afgesloten. Deze rapportage bevat de bevestiging van oplevering en afsluiting implementatie, waarin de gerealiseerde scope van de implementatie en een overzicht van de opgeleverde producten, alsmede eventuele restpunten en openstaande issues en risico's beschreven worden. Ook wordt in de eindrapportage de bevestiging van de overdracht van beheer aangegeven.
198	Vraag 169	"Leverancier blijft van oordeel dat de voorgestelde indexatieregeling niet acceptabel is. Allereerst acht leverancier de ingangsdatum van indexatie per 1 januari 2031 (met een referentiedatum vanaf augustus 2030) onredelijk laat, nu kostenontwikkelingen zich reeds gedurende de looptijd daarvoor kunnen voordoen. Daarnaast is indexatie afhankelijk gesteld van voorafgaand akkoord van opdrachtgever en gemaximeerd op 5%, hetgeen ertoe leidt dat indexatie niet automatisch wordt toegepast. Het doel van een indexatieregeling is juist om voorspelbaarheid en balans te creëren en discussies over kostenontwikkelingen te voorkomen. De voorgestelde constructie, waarbij indexatie afhankelijk is van toestemming en waarbij bij overschrijding van het maximum overleg moet plaatsvinden, leidt juist tot onzekerheid en discussie en doet afbreuk aan dat doel. Leverancier verzoekt u daarom de indexatieregeling aan te passen door indexatie eerder te laten ingaan, deze automatisch toe te passen zonder voorafgaand akkoord van opdrachtgever en het maximum van 5% te laten vervallen. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan nader toelichten waarom deze opzet desondanks passend en evenwichtig wordt geacht?"	Aanbestedende dienst vervoegt de het eerste jaarlijkse indexatie moment naar 1 januari 2028. De Akkoordgave van Aanbestedende dienst berust alleen op de controle van de handhaving CBS-prijnsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere belongingingen, categorie zakelijke dienstverlening. De maximum van 5% blijft van kracht.
199	Bijlage 1 Concept tover	Kunt u bevestigen dat de overeenkomst van rechtwege aftoopt wanneer u niet uiterlijk 6 maanden voor het einde van de betreffende looptijd heeft aangegeven de overeenkomst te verlengen?	Aanbestedende dienst bevestigt dat na de initiële looptijd van vier jaar de overeenkomst aftoopt als Aanbestedende dienst niet uiterlijk 6 maanden voor het einde van de betreffende looptijd aan heeft gegeven de overeenkomst te verlengen.
200	Vraag 120	Kunt u bevestigen dat deze verklaring op naam van de inschrijver moet komen te staan, en niet de wettelijke vertegenwoordiger zelf? Dit zou een inschrijving in de weg staan.	Opdrachtnemer draagt aan het einde van de looptijd van het contract alle data inclusief metadata uit de Oplossing in een origineel en duurzaam bestandsformaat, kosteloos, over aan Opdrachtgever. Na bevestiging van overdracht wordt alle data van de systemen van Opdrachtnemer (welke niet voor anders de overeengekomen doeleinden worden gebruikt) vernietigd. Opdrachtnemer levert een verklaring van vernietiging.
201	Aanbestedingsleidraad	U verzoek om de meest recente jaarrekening, waaruit blijkt dat er geen signalen zijn dat de continuïteit van uw onderneming in het geding is. Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeneten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt, daarbij beschikt leverancier over een zogeneten 403-verklaring. Bent om praktische redenen bereid om met deze 403 verklaring akkoord te gaan, waarbij onze moedermaatschappij geen UEA hoeft in te vullen? Dit zou, vanwege organisatorische redenen, sterk de voorkeur van leverancier hebben.	In dat geval dient de moedermaatschappij aan de financiële voorwaarden te voldoen en een 403 verklaring ten gunste van de dochtermaatschappij te overleggen (enkel in het geval de opdracht voorlopig aan de dochtermaatschappij is gegund).

202	EU Data act	<p>"</p> <p>De Data Act kan mogelijk impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald, indien de Data Act van toepassing blijkt te zijn op de diensten. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling.</p> <p>In dat kader hebben wij twee vragen:</p> <p>Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is?</p> <p>Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 24.2 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat - indien en voor zover de Data Act op de dienstverlening van toepassing is en de omstandigheden meebrengen dat een overstap naar een andere leverancier onder de Data Act toelaatbaar is - vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging - opdrachtgever gehouden is leverancier een vergoeding te betalen voor alle kosten en investeringen en overige financiële gevolgen die niet meer kunnen worden terugverdiend als gevolg van de voortijdige opzegging en die samenhangen met de overeenkomst, waarbij het uitgangspunt is dat de leverancier aanspraak kan maken op de maximaal onder de Data Act toelaatbare vergoeding(en) (zoals nader kan blijken uit toekomstige interpretatie of regelgeving)?</p> <p>Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen die zowel compliant is met de EU Data Act en in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden."</p>	<p>Verplichtingen voortvloeiend uit Europese regelgeving zal, zover noodzakelijk is, doorwerken in de af te sluiten Overeenkomst conform geldend recht. Daarnaast zal de opdrachtgever geen vergoedingen uitkeren aan opdrachtnemers die, vanwege veranderende wetgeving gedurende de looptijd van de overeenkomst en/of verlengingen, niet meer in staat is zijn/haar dienstverlening te continueren. De opdrachtgever verwacht dat de opdrachtnemer zich aanpast op de veranderende omstandigheden die de markt biedt.</p> <p>De ARBIT-2022 is van toepassing op de af te sluiten Overeenkomst, de GIBIT is nadrukkelijk niet van toepassing.</p>
203	Vraag 172	<p>Exact welke Zaaktypen wil opdrachtgever ingericht hebben? Kunt u een lijst geven van de Zaaktypes die opdrachtgever ingericht wil hebben?</p>	<p>In eis E43 van het programma van eisen zijn vijf zaaktypes al genoemd, dit betreft bezwaar behandeling, beleid opstellen, informatieverzoek door derden, CvB overleg en jaarrekening. Ook is hier gespecificeerd wat Aanbestedende dienst hierbij verwacht, namelijk een intake, bouwen, 2 reviewrondes en een sessie voor oplevering; dit samen met onze functioneel beheerder/adviseur informatiebeheer. De bedoeling hiervan is dat de functioneel beheerders en adviseurs bij Aanbestedende dienst kunnen leren van de werkwijze van Opdrachtnemer en om de capaciteit te vergroten bij de implementatie. De definitieve lijst van 10 zaaktypes kan bepaald worden na gunning voordat het contract ondertekend wordt. Op dit moment wil Aanbestedende dienst nog de flexibiliteit hierin hebben in aanloop naar de implementatie van het systeem en kan Aanbestedende dienst geen uitputtende lijst geven.</p>
204	Vraag 129	<p>"Overweegt de opdrachtgever het hanteren van een plafond- en bodemprijs binnen de gunningssystematiek?</p> <p>Toelichting: Het hanteren van een plafond- en bodemprijs biedt meerdere voordelen: het vergroot de transparantie over de maximale kosten en het te behalen aantal punten op prijs, biedt inschrijvers duidelijkheid vooraf, en stelt de aanbestedende dienst in staat om al in een vroeg stadium grip te houden op het project- en beheerbudget.</p> <p>Daarnaast voorkomt het dat louter de laagste prijs automatisch de maximale score op prijs zou kunnen behalen, afhankelijk van de uiteindelijk beoordelingsmethodiek rond de prijs, wat een scheef beeld kan geven ten opzichte van de kwaliteitsbeoordeling en daarmee de gewenste prijs-kwaliteitverhouding onder druk zet. Wij vernemen graag of en op welke wijze de aanbestedende dienst dit meeneemt in haar overwegingen."</p>	<p>Met het hanteren van een bodem- en plafondprijs wordt de vrijheid van de inschrijvers om te mede te concurreren op prijs beperkt. In de praktijk zien we dat op deze wijze inschrijvers naar de bodemprijs worden gedreven. Dat heeft twee nadelen: inschrijvers die hun dienstverlening heel efficiënt hebben ingericht kunnen dit voordeel niet verzilveren en aan de andere kant voelen inschrijvers met een hogere prijs zich min of meer genoodzaakt om marge in te leveren, die ze wellicht niet kunnen missen. Dit laatste kan leiden dat deze inschrijvers geen inschrijving doen, wat niet in het belang is van de aanbestedende dienst. We passen de gunningssystematiek derhalve niet aan.</p>
205	Vraag 129	<p>"Graag vernemen wij of opdrachtgever akkoord gaat met de hieronder benoemde scoringsmethodiek.</p> <p>Inschrijver adviseert het toepassen van een scoringsmethodiek op basis van BKPV, waarbij de verhouding tussen kwaliteit en prijs zorgvuldig is afgewogen.</p> <p>Een veelvuldig toegepast rekenmodel hierin is:</p> <p>1-(inschrijfprijs Implementatiefase / plafondbedrag Implementatiefase)* aantal te behalen punten = score gunningscriteria prijs</p> <p>Dit garandeert een eerlijke toekenning van de te behalen punten en voorkomt dat een onrealistisch lage prijs automatisch het maximale aantal punten krijgt. In combinatie met een plafond- en bodemprijs draagt dit bij aan een evenwichtige beoordeling op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding."</p>	<p>Zie antwoord op vraag 204.</p>
206	Vraag over afbeelding	<p>Voor de leesbaarheid van de documenten is het onze ervaring dat afbeeldingen ter ondersteuning van de tekstuele beantwoording direct in de tekst staan in plaats van in een aparte bijlage. Staat u het toe de afbeeldingen direct bij de teksten te plaatsen?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 207.</p>
207	Vraag 58 en 107 Nvl 1	<p>[deze vraag is ter vervanging van vraag 193]</p> <p>Voor de leesbaarheid van de documenten is het onze ervaring dat screenshots ter ondersteuning van de tekstuele beantwoording direct in de tekst staan in plaats van in een aparte bijlage. Staat u het toe de screenshots direct bij de teksten te plaatsen?</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst wil graag het maximaal aantal pagina's aan tekst niet laten beïnvloeden door afbeeldingen en is van mening dat de leesbaarheid niet in het geding komt door afbeeldingen ter ondersteuning van de tekstuele beantwoording in een aparte bijlage toe te voegen.</p>
208	Vraag 89, ARBIT Artikel 14 Facturering, Korting en Meerwerk Artikel 14.1	<p>U geeft als antwoord: "Niet akkoord. De licentiekosten worden berekend op basis van daadwerkelijk gebruik. Dit is tevoren niet vast te stellen. Het achteraf verrekening is niet wenselijk."</p> <p>Kunt u duidelijk aangeven op welke momenten de opdrachtnemer aan de aanbestedende dienst kan factureren en op welke wijze het aantal licenties dat zal worden gefactureerd dan wordt bepaald? Gegadigde gaat nu uit van resp. 300, 600, 1000, 1000 licenties voor de jaren 1, 2, 3 en 4 te factureren jaarlijks vooraf.</p>	<p>Aanbestedende dienst wil terugkomen op het antwoord gegeven op vraag 89 en past de facturatie omtrent de licenties als volgt aan:</p> <p>300 licenties voor jaar 1 vooraf gefactureerd, aan het eind van het contractjaar vind er een correctie plaats op basis van daadwerkelijk gebruik. In de daaropvolgende jaren is het daadwerkelijke aantal gebruikers na correctie van het vorige jaar leidend voor het te factureren aantal licenties vooraf, waarbij aan het eind van elk contractjaar een correctie plaatsvindt.</p>

209	Vraag 119, 140 en 172	<p>In de genoemde antwoorden wordt verwezen naar het beschikbaar en werkend hebben van 20 documentsjablonen vóór livegang. In de aanbestedingsdocumentatie worden daarnaast expliciet genoemd: centrale configureerbaarheid van sjablonen en het gebruik van kop- en voetteksten voor zowel e-mail- als documentcreatie.</p> <p>Vraag: Kunt u nader specificeren welke functionele en technische eisen worden gesteld aan het genereren van documenten en e-mails op basis van sjablonen?</p> <p>Subvragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke mate van complexiteit wordt verwacht van deze sjablonen (bijvoorbeeld gebruik van dynamische velden, conditionele logica, zaak- of procesafhankelijke content)? • Wordt verwacht dat sjablonen kunnen worden gebruikt voor zowel e-mail als documentoutput (bijv. Word en/of PDF), en zo ja, in welke vorm? • In hoeverre moeten sjablonen integraal gekoppeld zijn aan zaaktypen of processtappen? • Wordt verwacht dat eindgebruikers of functioneel beheerders zelfstandig sjablonen kunnen beheren en aanpassen (zero coding)? • Zijn er reeds document- en/of e-mailsjablonen beschikbaar die als referentie kunnen dienen, of dient de volledige set sjablonen nieuw te worden ontwikkeld? <p>Indien dit laatste het geval is, verzoeken wij te bevestigen dat dit impact kan hebben op doorlooptijd, benodigde inspanning en inzet van resources.</p>	<p>Het zaakstelsel dient te voorzien in centraal configureerbare sjablonen voor zowel document- als e-mailcreatie, inclusief het gebruik van kop- en voetteksten. Dat betekent dat een aanpassing op een sjabloon dat aan meerdere zaaktypen is gekoppeld in één keer mogelijk is, niet per zaaktype. De bij livegang vereiste 20 documentsjablonen dienen beschikbaar en werkend te zijn.</p> <p>Complexiteit</p> <p>- Dynamische velden op basis van zaak- en/of relatiegegevens;</p> <p>Er worden geen eisen gesteld aan complexe scripting of maatwerkprogrammering binnen sjablonen. Bij wens K1 kan leverancier eventuele aanvullende mogelijkheden tonen wat betreft eenvoudige conditionele logica op basis van zaak- en/of relatiegegevens. Bijv. afhankelijk van de waarde van een metadata veld van de zaak een tekstblok wel of niet opnemen of afhankelijk van soort relatie aanspreekvorm 'u/uw' of 'uw organisatie'.</p> <p>Output en herbruikbaarheid</p> <p>Sjablonen dienen geschikt te zijn voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Documentoutput (bij voorkeur Word en daarnaast PDF); - E-mailcommunicatie. <p>Het is toegestaan dat hiervoor verschillende sjabloonmechanismen worden gehanteerd, mits centraal beheerd.</p> <p>Koppeling aan zaken en processen</p> <p>Sjablonen moeten koppelbaar zijn aan zaaktypen en/of processtappen en in meerdere fasen van een zaak inzetbaar zijn.</p> <p>Beheer</p> <p>Het maken, beheer en de aanpassing van sjablonen dient mogelijk te zijn door functioneel beheerders via configuratie (zero/low coding), zonder structurele inzet van de leverancier of moet door leverancier worden aangeboden zonder extra kosten in rekening te brengen.</p>
210	Vraag 133, Aantoonbaar 5 integraties	<p>Zijn de vijf referentie-integraties die moeten worden aangedragen beperkt tot de in het Programma van Eisen genoemde verplichte integraties, of is het toegestaan om andere, functioneel vergelijkbare integraties op te voeren als referentie?</p>	<p>De vijf integraties met andere systemen zijn niet beperkt tot de genoemde verplichte integraties in het Programma van Eisen, wel dient ten minste aantoonbare ervaring met het realiseren van een integratie van een bestuurlijk informatiesysteem en MS365 aangetoond te worden in de vijf integraties.</p>