

Schriftelijke vragen ten behoeve van de Nota van Inlichtingen

Inkooptraject: Geïntegreerd Financieel, Inkoop, Verkoop, HRM en salarisadministratie systeem
Opdrachtgever: GGD Hart voor Brabant, GGD Noord- en Oost-Gelderland, GGD West-Brabant en RAV Brabant Midden-West-Noord
Kenmerk: HSCDOC-1368817716-6641

Datum: 18 december 2025
Aantal vragen: 95
Bijlagen: 9

Deze Nota van Inlichtingen, behorende bij de Europese openbare aanbestedingsprocedure "Geïntegreerd Financieel, Inkoop, Verkoop, HRM en salarisadministratie systeem" van de GGD Hart voor Brabant, GGD Noord- en Oost-Gelderland, GGD West-Brabant en RAV Brabant Midden-West-Noord met kenmerk HSCDOC-1368817716-6641, bevat de vragen die zijn gesteld door de houders van de aanbestedingsdocumenten, alsmede de antwoorden van de Aanbestedende dienst. Tevens kan Aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

Voorafgaand aan deze Nota van Inlichtingen zijn alle houders van de aanbestedingsdocumenten gevraagd alle mogelijke vragen schriftelijk bij de Aanbestedende dienst in te dienen ten behoeve van een transparante en volledige aanbesteding. Deze Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen, is onlosmakelijk verbonden met en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten. In geval van tegenstrijdigheden tussen het aanbestedingsdocument, inclusief bijlagen, en deze Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen, prevaleert de Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen.

Aanbestedende dienst heeft de volgende documenten als (bewerkbare documenten als) bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd:

- Aanbestedingsdocument (incl. wijzigingen n.a.v. de Nota van Inlichtingen);
- Bijlage 1 – Checklist compleetheid inschrijving (incl. wijzigingen n.a.v. de Nota van Inlichtingen);
- Bijlage 4 – Inschrijfbiljet;
- Bijlage 5 – Format referentieopdracht (incl. wijzigingen n.a.v. de Nota van Inlichtingen);
- Bijlage 6 – Concept Overeenkomst (incl. wijzigingen n.a.v. de Nota van Inlichtingen);
- Bijlage 10 – Programma van Eisen (incl. wijzigingen n.a.v. de Nota van Inlichtingen);
- Bijlage 11 – Programma van Wensen;
- Bijlage 12C – Koppelingen;
- Bijlage 14 – Concept Verwerkersovereenkomst (incl. wijzigingen n.a.v. de Nota van Inlichtingen).

Aanbestedende dienst vermeldt hierbij uitdrukkelijk dat inschrijvers de bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde documenten dienen te hanteren op straffe van uitsluiting.

Verduidelijking aanbestedende dienst

- In de aanbestedingsdocumenten staat dat rechtsgeldige ondertekening van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) geldt als rechtsgeldige ondertekening van de gehele inschrijving. Per abuis is in 'Bijlage 1 - Checklist compleetheid inschrijving' opgenomen dat bij Inschrijving een volledig

ingevuld *en rechtsgeldig ondertekend* Inschrijfbiljet dient te worden gevoegd. Indien uw inschrijving een volledig ingevuld en rechtsgeldig ondertekend UEA bevat, leidt het niet ondertekenen van het volledig ingevulde en ingediende Inschrijfbiljet niet tot uitsluiting van de verdere aanbestedingsprocedure.

- In 'Bijlage 1 - Checklist compleetheid inschrijving' is per abuis een verkeerde verwijzing opgenomen naar paragrafen van het Aanbestedingsdocument. Bijgaand is een aangepaste checklist compleetheid inschrijving opgenomen. De bij inschrijving te voegen documenten zijn niet gewijzigd.
- In paragraaf 4.6.1 van het Aanbestedingsdocument is opgenomen dat een dagvaarding dient te worden betekend aan het adres van Aanbestedende dienst. De aanbesteding wordt echter uitgevoerd voor vier aanbestedende diensten. Om eventuele onduidelijkheid weg te nemen, is in plaats van "het adres van de Aanbestedende dienst" is nu expliciet opgenomen: "het adres van GGD Hart voor Brabant".

Vragen en antwoorden

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument en OVK 4.3.	<p>"3.1.2. Duur van de overeenkomst. Hier staat dat de overeenkomst meteen start na ondertekening maar bij gebruiksperiode staat maximaal 14 jaar vanaf volledige eindacceptatie. Als je daar de implementatieperiode bij optelt dan kan de overeenkomst dus langer duren dan 14 jaar?</p> <p>Vraag: kan Opdrachtgever dit toelichten of bevestigen?"</p>	<p>Ja, Opdrachtgever kan bevestigen dat de totale looptijd van de overeenkomst langer kan duren dan 14 jaar, aangezien de looptijd van de implementatieperiode en de maximale looptijd van de gebruiksperiode bij elkaar opgeteld worden. Zoals vermeld in o.a. paragraaf 3.1.2 van onderhavig Aanbestedingsdocument bestaat de opdracht uit 2 fasen. De eerste fase betreft de implementatieperiode (vanaf ondertekening overeenkomst - voorzien begin april 2026 - tot volledige integrale eindacceptatie - voorzien in januari 2028). De tweede fase betreft de gebruiksperiode (maximaal 14 jaar vanaf volledige integrale eindacceptatie).</p>
2	Eén overeenkomst	<p>Ten aanzien van IT-oplossingen (waaronder in het bijzonder SaaS-oplossingen is het niet ongebruikelijk dat de Software (as a Service) leverancier niet zelf de implementatie verzorgt, maar dit door haar partners laat doen (welke partners ruime ervaring hebben op het gebied van IT-consultancy terzake van IT-implementatie- en -transformatie). Hierbij is het gebruikelijk dat twee aparte overeenkomsten worden gesloten: één voor het leveren van de Software (as a Service) met de Software (as a Service) leverancier en één voor de implementatiediensten met de implementatiepartner. Ook wij zijn voornemens om in samenwerking met een andere partij in te schrijven op deze aanbesteding. De combinatie zou dan bestaan uit een (SaaS-)softwareleverancier en wijzelf als implementatiedienstverlener. In de Aanbestedingsleidraad geeft u echter aan één overeenkomst te willen sluiten voor beide onderdelen. In deze situatie, waarin er sprake is van duidelijk te definiëren scopes, waarin ieder verantwoordelijk is voor de eigen prestaties en expertises en waarin ook iedere leverancier/ dienstverlener een eigen tijdspad heeft, is het voor ons, als samenwerkingspartijen, is het voor ons niet werkbaar (en overigens ook in de markt ongebruikelijk) om beide onderdelen in één overeenkomst te regelen, te meer omdat de verschillende onderdelen door verschillende (samenwerkings)partijen worden geregeld. Wij verzoeken u dan ook om deze regeling los te laten, en per partij een overeenkomst te sluiten. In onze situatie vallen de licenties voor de SaaS-oplossing, hosting en onderhoud onder de SLA behorende bij het leveren van</p>	<p>Opdrachtgever heeft bewust gekozen om één overeenkomst te sluiten voor alle onderdelen (levering van de SaaS-oplossing, implementatie (inclusief inrichting, conversie en training- en opleiding) en onderhoud). Deze keuze is gebaseerd op de volgende overwegingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eenduidige contractuele verantwoordelijkheid Het bundelen van alle onderdelen in één overeenkomst waarborgt dat er één aanspreekpunt is voor de totale levering en uitvoering. Dit voorkomt risico's op het gebied van coördinatie, communicatie, verantwoordelijkheid, aansprakelijkheid en continuïteit, die kunnen ontstaan bij meerdere contractspartijen. 2. Risicobeheersing en integrale uitvoering De implementatie en het gebruik van één geïntegreerd systeem zijn sterk verweven. Door één contractuele relatie te hanteren, kan Opdrachtgever beter sturen op samenhang, planning en kwaliteit en worden risico's bij vertraging of tekortkomingen niet afgewenteld op Opdrachtgever. 3. Juridische en operationele eenvoud Meerdere overeenkomsten zouden leiden tot complexiteit in contractbeheer, SLA-afspraken en escalatieprocedures. Dit is niet wenselijk gezien de omvang en het belang van het project. <p>Zoals vermeld onder paragraaf 4.5.1 van onderhavig Aanbestedingsdocument dient de inschrijving betrekking te hebben op de gehele opdracht. Het inschrijven op een deel van de opdracht is derhalve niet toegestaan.</p>

		<p>de SaaS-oplossing, welke onderdelen derhalve in de overeenkomst met de SaaS-leverancier zouden moeten worden geregeld. Implementatie wordt door ons als implementatiepartner verzorgd en zou derhalve in de overeenkomst met de implementatiedienstverlener moeten worden geregeld. Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Het staat inschrijvers vrij om een samenwerkingsverband te vormen en gezamenlijk in te schrijven, dan wel om met onderaannemers te werken voor de uitvoering van (een deel van) de opdracht, mits wordt voldaan aan de eis dat er één overeenkomst wordt gesloten met Opdrachtgever. Hoe leverancier dit intern contractueel regelt tussen de samenwerkingspartners, is aan leverancier.</p>
3	Kwaliteitswaarde	<p>In paragraaf 4.5.2 van het Aanbestedingsdocument wordt een maximale kwaliteitswaarde (fictieve korting) van in totaal € 2.467.942 vermeld.</p> <p>Voor een juiste interpretatie van de gunningssystematiek en de doorwerking hiervan op de inschrijfstrategie is het van belang te begrijpen hoe dit bedrag is bepaald en welke functie het exact heeft binnen de beoordeling.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Kunt u toelichten op welke wijze het genoemde bedrag van € 2.467.942 tot stand is gekomen en welke onderliggende berekeningen of uitgangspunten hierbij zijn gehanteerd? b. Kunt u bevestigen dat dit bedrag een volledig fictief beoordelingsbedrag betreft dat uitsluitend dient voor rangschikking binnen de gunningsmethodiek, en dat het geen invloed heeft op de daadwerkelijke contractwaarde of prijsstelling? 	<p>a. De verdeling van de fictieve korting over de subgunningscriteria is gebaseerd op hun relatieve belang voor het succes van de opdracht. Criteria die direct bijdragen aan een soepele implementatie en gebruiksvriendelijkheid (zoals het implementatieplan en gebruiksgemak) hebben een hogere weging gekregen. Wensen en visie zijn eveneens belangrijk, maar hebben een ondersteunend karakter, waardoor zij een lagere maximale waarde vertegenwoordigen. Deze verdeling zorgt ervoor dat kwaliteit en haalbaarheid van uitvoering hoger worden beoordeeld, in lijn met de doelstellingen van de aanbesteding.</p> <p>b. Ja, dit bedrag is volledig fictief en heeft geen invloed op de daadwerkelijke contractwaarde/prijsstelling. De fictieve korting wordt enkel gehanteerd voor de rangschikking van inschrijvingen.</p>
4	Bijlage 5 format Referentieopdracht	<p>In andere vergelijkbare aanbestedingen zien wij dat de gevraagde kerncompetentie vaak wordt opgesplitst in drie afzonderlijke referenties, namelijk</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het implementeren van een geïntegreerd Financieel-, Inkoop-, Verkoop-, HRM- en salarisadministratiesysteem binnen een centrale of decentrale overheidsorganisatie. 2. Het migreren van data van een vergelijkbaar systeem. 3. Het leveren van een SaaS-oplossing waarbij beheer en data-opslag bij de opdrachtnemer ligt. <p>Kunt u akkoord gaan met deze splitsing?</p>	<p>Opdrachtgever past de geschiktheidseis als volgt aan: Inschrijver dient te beschikken over voldoende technische bekwaamheid en dient dit aan te tonen door middel van referentie(s) waaruit blijkt dat Inschrijver beschikt over onderstaande kerncompetenties:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Kerncompetentie 1:</u> Het implementeren en migreren (van bestaande oplossing naar aangeboden oplossing) van een geïntegreerd systeem voor Financiën, Inkoop, HR en Salarisadministratie via een SaaS-oplossing bij een overheidsinstantie. • <u>Kerncompetentie 2:</u> Het leveren van een geïntegreerd systeem voor Financiën, Inkoop, HR en Salarisadministratie via een SaaS-oplossing bij een overheidsinstantie.

			<ul style="list-style-type: none"> • <u>Kerncompetentie 3:</u> Het onderhouden en het verlenen van service en support van een geïntegreerd systeem voor Financiën, Inkoop, HR en Salarisadministratie via een SaaS-oplossing bij een overheidsinstantie. <p>Bijlage 5 – Format referentieopdracht is hierop aangepast en bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.</p>
5	Referentieopdracht	<p>"U vraagt om meerdere kerncompetenties met 1 referentie-opdracht aan te tonen. In vergelijkbare aanbestedingen zien wij meestal dat de gevraagde kerncompetenties worden opgesplitst en daardoor met verschillende referentie-opdrachten aangetoond kunnen worden. Bijvoorbeeld als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gegadigde heeft aantoonbare ervaring met het implementeren van een geïntegreerd ERP-systeem binnen een (centrale of decentrale) overheidsorganisatie. 2. Gegadigde heeft aantoonbare ervaring met het migreren van data van bestaande oplossing naar de aangeboden oplossing. 3. Gegadigde heeft aantoonbare ervaring met het succesvol onderhouden en beheren van een SaaS-oplossing binnen een overheidsorganisatie. <p>Met een dergelijke opsplitsing verruimt u de mogelijkheid voor gegadigden om deel te nemen aan de aanbesteding, met behoud van zekerheid dat een inschrijver aantoonbare ervaring heeft met de gevraagde kerncompetenties. Kunt u akkoord gaan met een dergelijke aanpassing van de referentie-eis?"</p>	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 4.
6	Opdrachtwaarde	Kan Opdrachtgever de geraamde opdrachtwaarde van deze aanbesteding aangeven, of een indicatie geven van het beschikbare budget?	Nee, Opdrachtgever verstrekt geen geraamde opdrachtwaarde of indicatie van budget in verband met strategische redenen, zoals het voorkomen van beïnvloeding van inschrijfprijzen.
7	Aanbestedingsdocument, pag. 32 en 33, implementatieplan	<p>"Opdrachtnemer zou graag een visuele uitwerking van de planning als bijlage aan het implementatieplan toevoegen waarbij deze bijlage niet meetelt in het maximaal aantal beschikbaar A4 voor het implementatieplan.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"</p>	Niet akkoord. Het maximum aantal pagina's is inclusief eventuele bijlagen. Dus een visuele uitwerking van de planning dient inbegrepen te zijn in het maximum aantal pagina's. Het maximum aantal pagina's is door Opdrachtgever bijgesteld van 7 naar 20 pagina's A4. Opdrachtgever verwijst ook naar de antwoorden op vragen 8 en 9.

8	Aanbestedingsdocument, pag. 32 en 33, implementatieplan	<p>"Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar documenten gebruikt Opdrachtnemer een voorblad en inhoudsopgave.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal opgegeven A4 per in te leveren document?"</p>	<p>Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen. Het maximum van 20 pagina's A4 (inclusief eventuele bijlagen) geldt uitsluitend voor de inhoudelijke beschrijving van het implementatieplan. Alle inschrijvers mogen een voorpagina en/of inhoudsopgave toevoegen aan het implementatieplan. Hierbij geldt het volgende: alle pagina's die meer bevatten dan titelgegevens of een overzicht van hoofdstukken worden beschouwd als inhoudelijke beschrijving en tellen mee voor het maximum van 20 pagina's A4. Het aanbestedingsdocument is hierop aangepast. Opdrachtgever verwijst ook naar de antwoorden op vragen 7 en 9.</p>
9	Aanbestedingsdocument, pag. 32 en 33, implementatieplan	<p>"De Opdrachtgever geeft aan dat voor het implementatieplan maximaal 7 A4 gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is Opdrachtnemer van mening dat dit niet in 7 A4 past. Opdrachtnemer zou graag 20 A4 voorstellen, en een planning als bijlage toevoegen die niet meetelt in dit aantal, om hierbij goed aan de wensen van Opdrachtgever te kunnen voldoen.</p> <p>Vraag: Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"</p>	<p>Niet akkoord. Het maximum aantal pagina's is inclusief eventuele bijlagen. Dus een (visuele uitwerking van de) planning dient inbegrepen te zijn in het maximum aantal pagina's. Het maximum aantal pagina's is door Opdrachtgever bijgesteld van 7 naar 20 pagina's A4. Opdrachtgever verwijst ook naar de antwoorden op vragen 7 en 8.</p>
10	Aanbestedingsdocument, pag. 32 en 33, implementatieplan, functionele specificaties van deelleveringen	<p>"Opdrachtgever vraagt om de functionele specificaties van de deelleveringen. Opdrachtnemer is van mening dat de functionele specificaties pas tijdens de analysefase van de implementatie gezamenlijk bepaald en beschreven kunnen worden.</p> <p>Voorstel van Opdrachtnemer is om de vooraf bepaalde deelleveringen (milestones) in het implementatieplan en de bijbehorende planning op te nemen en tijdens de analysefase gezamenlijk de functionele specificaties hiervoor uit te werken en vast te leggen.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"</p>	<p>De deelleveringen ('milestones') van het project dienen in ieder geval te worden opgenomen in het Implementatieplan naast de andere genoemde onderdelen in het Aanbestedingsdocument onder kwaliteitscriterium A - Implementatieplan. Inschrijver kan hierbij meerwaarde bieden door de vermelding van functionele specificaties voor de deelleveringen waaraan moet worden voldaan (in relatie tot het Overeengekomen gebruik). Gezien de start van de implementatie – te weten vanaf ondertekening van de overeenkomst voorzien begin april 2026 – en de implementatiedeadline wenst Opdrachtgever zoveel mogelijk beschreven te zien zodat de implementatie binnen de daarvoor beschreven periode succesvol afgerond kan worden. Opdrachtgever vertrouwt daarbij op de ervaring van Opdrachtnemer met vergelijkbare projecten.</p>
11	Aanbestedingsdocument, pag. 32 en 33, implementatieplan, gedetailleerde beschrijving van doelstellingen	<p>"Opdrachtgever vraagt om een gedetailleerde beschrijving van de doelstellingen. Opdrachtnemer is van mening dat de gedetailleerde doelstellingen pas tijdens de analysefase van de implementatie gezamenlijk bepaald en beschreven kunnen worden.</p> <p>Voorstel van Opdrachtnemer is om de door Opdrachtgever aan de inschrijfleidraad toevoegde hoofddoelstellingen mee te nemen in het plan van aanpak voor de inschrijving. Tijdens de analysefase maken Opdrachtnemer en Opdrachtgever samen het definitieve plan van</p>	<p>De doelstellingen van het project om te komen tot de Implementatie van de ICT Prestatie dienen in ieder geval te worden opgenomen in het Implementatieplan naast de andere genoemde onderdelen in het Aanbestedingsdocument onder kwaliteitscriterium A - Implementatieplan. Inschrijver kan hierbij meerwaarde bieden door de vermelding van gedetailleerde doelstellingen en ook de randvoorwaarden en de geldende kaders en normen, mede in het licht van de uitgevoerde risicoanalyse. Gezien de start van de implementatie – te weten vanaf ondertekening van de overeenkomst</p>

		<p>aanpak op met meer gedetailleerde doelstellingen.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"</p>	<p>voorzien begin april 2026 – en de implementatiedeadline wenst Opdrachtgever zoveel mogelijk beschreven te zien zodat de implementatie binnen de daarvoor beschreven periode succesvol afgerond kan worden. Opdrachtgever vertrouwt daarbij op de ervaring van Opdrachtnemer met vergelijkbare projecten.</p>
12	<p>Aanbestedingsdocument, pag. 32 en 33, implementatieplan, opleidingen op locatie bij opdrachtgever</p>	<p>"Opdrachtnemer geeft haar opleidingen in een mix van online- en offlineopleidingen, zowel op haar eigen locatie als op locatie van de klant. Na de mogelijke gunning zal Opdrachtnemer met Opdrachtgever het definitieve opleidingsplan opmaken. Hierin wordt ook afgesproken en vastgelegd hoe de verdeling van online- en offlineopleidingen en locaties zal zijn.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"</p>	<p>Opdrachtgever kan akkoord gaan met een mix van online- en offlineopleidingen, zowel op locatie van Opdrachtgever als op locatie van Opdrachtnemer, onder voorwaarden dat de eisen vanuit het Aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen worden gerespecteerd, zoals dat de applicatiebeheerders van Opdrachtgever wél op locatie van Opdrachtgever worden getraind. Het door leverancier aan te bieden opleidingsplan dient wél in het implementatieplan te worden opgenomen, zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument onder kwaliteitscriterium A – Implementatieplan.</p>
13	<p>Aanbestedingsdocument, pag. 32, implementatieplan, functionele specificaties koppelingen</p>	<p>Opdrachtgever vraagt om de functionele specificaties van de koppelingen op te nemen in het implementatieplan. Opdrachtnemer is van mening dat de functionele specificaties van de koppelingen pas tijdens de analysefase van de implementatie gezamenlijk bepaald en beschreven kunnen worden aan de hand van de daadwerkelijke behoeften en processen. Opdrachtnemer stelt dan ook voor om vooraf de te realiseren koppelingen in het implementatieplan en de bijbehorende planning op te nemen en tijdens de analysefase gezamenlijk de functionele specificaties hiervoor verder uit te werken en vast te leggen. Stemt u hiermee in?</p>	<p>Een overzicht van de benodigde Koppelingen en de eventuele medewerking van derde partijen die voor het aanleggen daarvan vereist is, dienen in ieder geval te worden opgenomen in het Implementatieplan naast de andere genoemde onderdelen in het Aanbestedingsdocument onder kwaliteitscriterium A – Implementatieplan. Inschrijver kan meerwaarde bieden door de vermelding van de functionele specificaties van de benodigde Koppelingen. Gezien de start van de implementatie – te weten vanaf ondertekening van de overeenkomst voorzien begin april 2026 – en de implementatiedeadline wenst Opdrachtgever zoveel mogelijk beschreven te zien zodat de implementatie binnen de daarvoor beschreven periode succesvol afgerond kan worden. Opdrachtgever vertrouwt daarbij op de ervaring van Opdrachtnemer met vergelijkbare projecten.</p>
14	<p>GIBIT 2023, artikel, 6.3</p>	<p>"Functionele specificaties van koppelingen horen volgens Opdrachtnemer niet in een Concept Implementatieplan zoals Opdrachtnemer deze met de inschrijving indient. Dit kan naar mening van Opdrachtnemer pas bepaald en vastgelegd worden tijdens de analysefase van de implementatie. Daarnaast is niet duidelijk wat hieronder valt, anders dan de eventuele verwijzing naar informatie over de gevraagde koppelingen in de aanbestedingsdocumentatie inclusief de bijlagen.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat er geen functionele specificaties opgenomen hoeven te worden in het</p>	<p>Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 13.</p>

		Implementatieplan zoals Opdrachtnemer deze indient bij haar inschrijving?"	
15	Aanbestedingsdocument p. 11 - 12 Implementatieplanning	Wat is op dit moment de stand van zaken met betrekking tot de kwaliteit van de brondata? Hoe wordt deze huidige situatie beoordeeld en gedocumenteerd door de Opdrachtgever?	<p>Graag vernemen wij van u welke brondata op het moment van gunning van de opdracht volledig en correct beschikbaar dient te zijn, zodat wij dit kunnen vergelijken met de gegevens die wij op dit moment als op orde beschouwen. Ten tijde van de tweede Nota van Inlichtingen kunnen wij dan antwoord geven op uw vraag aan de hand van de door u aangegeven informatie.</p> <p>Tevens vernemen wij graag van u welke activiteiten met betrekking tot datakwaliteit er voor gunning van de opdracht al uitgevoerd zouden kunnen worden Opdrachtgever.</p>
16	Aanbestedingsdocument p. 11 - 12 Implementatieplanning	<p>a. Hoe wordt de verdeling van werkzaamheden met betrekking tot datakwaliteit tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer voorzien?</p> <p>b. Welke activiteiten met betrekking tot datakwaliteit verwacht de Opdrachtgever vóór de gunning (april 2026) al te zijn uitgevoerd?</p>	<p>a. De verdeling van werkzaamheden tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer met betrekking datakwaliteit dient te volgen uit het implementatieplan dat bij Inschrijving dient te worden ingediend (bullit 'werkverdeling en verdeling verantwoordelijkheden').</p> <p>b. Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 15.</p>
17	Aanbestedingsdocument p. 11 - 12 Implementatieplanning	Hoe wordt de verdeling van werkzaamheden met betrekking tot change management tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer voorzien? Denk aan communicatiestrategie en -plan en verankering. Welke change management-activiteiten verwacht de Opdrachtgever vóór de gunning al te hebben voorbereid?	<p>Opdrachtgever wenst de regie te houden in de werkzaamheden met betrekking tot change management. De change management-activiteiten worden volledig door Opdrachtgever uitgevoerd.</p> <p>Op dit moment is er een stuurgroep ten behoeve van de aanbesteding met daarin een afvaardiging van alle organisaties zodat draagvlak binnen alle organisaties wordt geborgd. Opdrachtgever is in de afrondende fase van een impactanalyse. De governance rondom implementatie wordt op dit moment ingevuld.</p> <p>Inschrijver dient in het implementatieplan wel aan te geven welke changemanagementactiviteiten zij minimaal van Opdrachtgever verwacht.</p>
18	Aanbestedingsdocument p. 11 - 12 Implementatieplanning	Op welke wijze borgt Opdrachtgever de beschikbaarheid van key users en besluitvormers gedurende de implementatiefase? Kan Opdrachtgeven ingaan op de rollen (Bijvoorbeeld: Functioneel beheer, procesexperts, product owners en data owners, key users, etc.) en capaciteit die beschikbaar is vanuit de Opdrachtgever gedurende de implementatie enerzijds en gedurende de beheerfase anderzijds?	Welke capaciteit en rollen beschikbaar dienen te zijn, dient te volgen uit het implementatieplan dat bij Inschrijving dient te worden ingediend. Opdrachtgever zorgt ervoor dat naar redelijkheid en billijkheid de benodigde rollen beschikbaar zijn. Volledigheidshalve vermeldt Opdrachtgever dat bij de maatstaven bij het implementatieplan ook realisme/toepasbaarheid, ontzorging, inspanningen aan de zijde van Opdrachtgever en beheersbaarheid zijn opgenomen.

19	Datum Demo	In verband met andere geplande afspraken, demo's en vakanties het verzoek om Opdrachtnemer in te plannen voor de demo van 24 of 26 februari. Is dit mogelijk?	Opdrachtgever streeft ernaar om uw demo op 24 of 26 februari 2026 in te plannen.
20	GIBIT en implementatiedienstverlening	<p>Waar u de bedoeling heeft gehad om de GIBIT van toepassing te laten zijn op de te leveren implementatiediensten, het volgende. Voor implementatiediensten is de dienstverlener, nog meer dan bij andere vormen van dienstverlening, zeer sterk afhankelijk van de medewerking van de opdrachtgever (denk aan toegang tot personeel van opdrachtgever met kennis van de IT-infrastructuur, toegang tot en informatie over systemen van derde-leveranciers binnen die IT-infrastructuur van de opdrachtgever, etc.). De GIBIT (en overigens ook de conceptovereenkomst) beperken zich tot een algemene medewerkingsplicht van de opdrachtgever, zonder dit nader te specificeren. Onzes inziens is het echter voor het slagen van IT-implementatieprojecten noodzakelijk om de wederzijdse verwachtingen in veel meer detail uit te werken en hierbij, naast de verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer, ook heel duidelijk en gedetailleerd de verantwoordelijkheden van opdrachtgever op een duidelijke wijze overeen te komen. De GIBIT (en de conceptovereenkomst) voldoen hier onzes inziens niet. Wij willen u daarom voorstellen dat wij met onze inschrijving onze standaard voorwaarden voor IT-implementatieprojecten kunnen voorleggen en hierbij dus de toepasselijkheid van de GIBIT wordt uitgesloten. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever hanteert de GIBIT2023 en geen algemene voorwaarden van leveranciers. In artikel 6 van de GIBIT2023 is opgenomen dat er een implementatieplan kan worden opgesteld op verzoek van een der partijen. Opdrachtgever heeft in het aanbestedingsdocument aangegeven dat inschrijvers bij inschrijving een implementatieplan dienen aan te leveren. Hierin dient onder andere te worden opgenomen wat de werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden is. De verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer en Opdrachtgever kunnen dus in het implementatieplan nader worden uitgewerkt en vastgelegd. Zie ook het antwoord op vraag 27.</p>
21	GIBIT en SaaS	<p>Software- en Software-as-a-Service-Leveranciers hebben eigen voorwaarden die gelden ten aanzien van het leveren van licenties op de Software (as a Service). De GIBIT komen op zeer weinig onderdelen overeen met de in de markt gebruikelijke voorwaarden en zijn bovendien niet goed aangepast/toegesneden op SaaS. De GIBIT lijken hierin te voorzien door de introductie van het begrip Derdenprogrammatuur en de bepaling daaromtrent (artikel 22.7), maar onzes inziens slaan de GIBIT hier n�t de plank mis waar het gaat om het leveren van (toegang tot of een Gebruiksrecht op) een (standaard) Software-as-a-Service-pakket. Dit wordt duidelijk uit de toelichting bij artikel 22.7 GIBIT, waarbij een foutieve blik op Software as a Service (of "Dienstverlening op Afstand") wordt weergegeven:</p> <p>"Bij Dienstverlening op Afstand (cloud, SaaS) is de situatie een hele andere. De software wordt dan geïnstalleerd op de server van de leverancier. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan)</p>	<p>Opdrachtgever hanteert de GIBIT 2023 als standaard inkoopvoorwaarden voor ICT-leveringen en -diensten en ook de daarop gebaseerde verwerkersovereenkomst. Dit is een bewuste keuze om uniformiteit, transparantie en rechtszekerheid te waarborgen bij gemeentelijke aanbestedingen. De GIBIT is opgesteld door de VNG en geldt onder het Comply or Explain-principe. Afwijken van deze voorwaarden is alleen mogelijk indien daar zwaarwegende redenen voor zijn en dit expliciet wordt gemotiveerd. Opdrachtgever erkent dat SaaS-oplossingen specifieke kenmerken hebben. De GIBIT voorziet hierin door bepalingen omtrent "Dienstverlening op Afstand" en door het begrip "Derdenprogrammatuur". Deze bepalingen bieden een juridisch kader dat aansluit bij de gemeentelijke verantwoordelijkheden op het gebied van continuïteit, privacy en informatiebeveiliging. Het uitsluiten van de GIBIT en het volledig vervangen door leveranciersvoorwaarden acht Opdrachtgever niet wenselijk, omdat</p>

verveelvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de on-premise-situatie het de gemeente zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De gemeente koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De gemeente ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de leverancier.”

De GIBIT gaan er ten onrechte vanuit dat ten aanzien van het verlenen van een recht op toegang en gebruik van een SaaS-oplossing geen auteursrechtelijk relevante handeling zou worden verricht en dat de gemeente niet zou zien welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt en dat zij die software ook zelf niet zou gebruiken. De Gemeente koopt niet een totaalpakket als dienst waarvan de software geen onderdeel uitmaakt; de Gemeente koopt nu juist een Softwarepakket als dienst (Software as a Service). En bij standaard Software-as-a-Service-oplossingen geldt eveneens zoals bij de on-premise-situatie dat de gemeente zelf van de Software-as-a-Service-leverancier een licentie nodig heeft (een recht op toegang tot en gebruik van de SaaS) en dat deze licentie op de SaaS evengoed in de praktijk niet onderhandelbaar is (noch voor leverancier, noch voor gemeente). Graag leggen wij u derhalve de licentievooraarden en SLA m.b.t. de door ons aangeboden oplossing voor, evenals de standaard verwerkersovereenkomst die van toepassing is op de door ons aangeboden SaaS-oplossing. Deze zouden dan dienen ter vervanging van de GIBIT respectievelijk de door de Gemeente voorgelegde (sub)verwerkersovereenkomst(en) ten aanzien van de aan te bieden SaaS-oplossing. De GIBIT zijn namelijk niet geschikt voor SaaS-oplossingen, aangezien deze destijds zijn opgesteld voor de inkoop door gemeenten van on-premise software en andere on-premise IT-oplossingen. Hetzelfde geldt voor het model verwerkersovereenkomst; deze sluit onvoldoende aan op de door ons aangeboden (standaard) SaaS-oplossing. Wij zouden graag zien dat u hiermee akkoord gaat en hierbij dus ook de toepasselijkheid van de GIBIT uitsluit. De licentievooraarden, SLA en verwerkersovereenkomst zijn immers specifiek voor de door ons aangeboden oplossing opgesteld (door de fabrikant/SaaS-leverancier) en zijn bovendien marktconform.

dit zou leiden tot een gebrek aan uniformiteit en mogelijk tot risico's voor de Opdrachtgever. Leveranciersvoorwaarden zijn doorgaans eenzijdig opgesteld en bieden niet altijd voldoende waarborgen voor publieke belangen zoals archivering, exit-strategie en naleving van AVG.

		Indien u dit verzoek niet kunt honoreren, ontvangen wij graag een toelichting waarom?	
22	GIBIT 2023, artikel 1.16	<p>"De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Opdrachtnemer het volgende:</p> <p>In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan.""</p> <p>Zonder een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Opdrachtnemers waar ze zich aan conformeren. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Opdrachtnemer.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan Opdrachtgever concreet aangeven welke normen, en welke specificaties per norm, voor deze opdracht van toepassing zijn? 2. Zo niet, dan verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om deze Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen niet van toepassing te verklaren." 	<p>De gemeentelijke kwaliteitsnormen worden buiten toepassing verklaard. Hierbij benadrukt Opdrachtgever dat de GIBIT 2023 en het Programma van Eisen zelf integraal van toepassing blijven, tenzij via deze Nota van Inlichtingen onderdelen worden uitgesloten. Opdrachtnemer dient derhalve te voldoen aan alle in de aanbestedingsstukken (waaronder het Aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen) genoemde interoperabiliteitseisen, normen en standaarden. Opdrachtgever verwijst tevens naar het antwoord op vraag 23.</p>
23	GIBIT 2023, artikel 29.1/29.2	<p>""Leverancier staat er voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 8.1 bedoelde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging.""</p> <p>De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Opdrachtnemer het volgende:</p> <p>In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan.""</p>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met de volgende overeengekomen norm voor informatiebeveiliging: ISO27001/2.</p>

		<p>Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Opdrachtnemer waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Opdrachtnemer.</p> <p>Opdrachtnemer stelt daarom voor om als ""thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging"" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Opdrachtnemer ook ISAE 3402 en NEN 5710 gecertificeerd.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"</p>	
24	Overeenkomst 3.2	<p>"3.2. Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Opdrachtnemer het volgende: In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan.""</p> <p>Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Opdrachtnemer waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt daarom voor om als ""thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging"" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Opdrachtnemer ook ISAE 3402 en NEN7510 gecertificeerd.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"</p>	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 23.
25	GIBIT 2023, artikel 1.27	<p>"De definitie voor maatwerksoftware is in GIBIT 2023 nog te breed beschreven. Voor GIBIT 2025 heeft VNG hiervoor een nieuwe definitie geformuleerd:</p>	Akkoord om de definitie van maatwerkprogrammatuur van artikel 1.27 GIBIT2023 te wijzigen in:

		<p>Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast.</p> <p>Opdrachtnemer stelt voor deze definitie te hanteren.</p> <p>Vraag: Is opdrachtgever hiermee akkoord?"</p>	<p>Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever en in diens schriftelijke opdracht en voor diens kosten te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast.</p>
26	GIBIT, artikel 1.27 Maatwerkprogrammatuur	<p>In de definitie van Maatwerkapparatuur is opgenomen dat hieronder ook valt "aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur". Dat kan niet de bedoeling zijn, in het bijzonder waar het gaat om de implementatie van een SaaS-oplossing. Ten eerste dienen aanpassingen in Standaardprogrammatuur in zo'n geval te vallen onder de definitie van Standaardprogrammatuur zelf en ten tweede zijn inrichtingen van Standaardprogrammatuur (configuraties) geen programmatuur. Derhalve het dringende verzoek deze definitie te beperken tot "specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur. Zie overigens ook onze vraag over artikel 20.4 inzake intellectueel eigendom.</p> <p>Indien u dit verzoek niet kunt honoreren, ontvangen wij graag een toelichting waarom.</p>	<p>Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 25.</p>
27	GIBIT, artikel 4.4 Medewerkingsverplichting Opdrachtgever	<p>De verplichting van Opdrachtgever tot medewerking in artikel 4.4 is onzes inziens te summier en te vaag geformuleerd. Voor implementatiediensten is de dienstverlener, nog meer dan bij andere vormen van dienstverlening, zeer sterk afhankelijk van de medewerking van de opdrachtgever (denk aan toegang tot personeel van opdrachtgever met kennis van de IT-infrastructuur, toegang tot en informatie over systemen van derde-leveranciers binnen die IT-infrastructuur van de opdrachtgever, etc.). De GIBIT (en overigens ook de conceptovereenkomst) beperken zich tot een algemene medewerkingsplicht van de opdrachtgever, zonder dit nader te specificeren. Onzes inziens is het echter voor het slagen van IT-implementatieprojecten noodzakelijk om de wederzijdse verwachtingen in veel meer detail uit te werken en hierbij, naast de verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer, ook heel duidelijk en gedetailleerd de verantwoordelijkheden van opdrachtgever op een duidelijke wijze overeen te komen. De GIBIT (en de conceptovereenkomst) voldoen hier onzes inziens niet.</p> <p>In dat verband willen wij u verzoek de volgende bepalingen in aanvulling op artikel 4.4 GIBIT in de te sluiten Overeenkomst op te</p>	<p>Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. Artikel 4.4 GIBIT bevat bewust een algemene medewerkingsplicht van de Opdrachtgever. Dit biedt voldoende ruimte om in het implementatieplan en eventueel een SLA nadere afspraken te maken over praktische medewerking, zoals toegang tot systemen, beschikbaarheid van personeel en informatievoorziening. Deze nadere afspraken wordt doorgaans vastgelegd in het implementatieplan en/of SLA en behoeven geen contractuele verankering op het niveau van de inkoopvoorwaarden. Opdrachtgever heeft derhalve in het aanbestedingsdocument aangegeven dat inschrijvers bij inschrijving een implementatieplan dienen aan te leveren. Hierin dient onder andere te worden opgenomen wat de werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden is. Ook dient er bij gunning een SLA te worden opgesteld. Opdrachtgever realiseert zich terdege dat het van belang is dat de gemaakte afspraken over de te verrichten werkzaamheden ook (tijdig) worden nagekomen. Opdrachtgever verwijst ook naar het antwoord op vraag 20.</p>

		<p>nemen:</p> <p>"[X].1 Leverancier kan zijn werk alleen goed uitvoeren als Opdrachtgever aan zijn verplichtingen uit de Overeenkomst (en de Inkoopvoorwaarden) nakomt . Het blijft uitsluitend de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever om Leverancier toegang te geven tot en de mogelijkheid te geven tot het gebruiken van de IT-infrastructuur, inclusief hardware, software, informatie, data, diensten en andere materialen van de Gemeente die noodzakelijk zijn om de ICT Prestatie te leveren. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat hij over de juiste contracten met andere leverancier beschikt, die noodzakelijk zijn voor het leveren van de ICT Prestatie. Opdrachtgever zal voldoen aan de vereisten betreffende de IT-omgeving van de Gemeente en overige technische specificaties in verband met de te leveren ICT Prestatie.</p> <p>[X].2 Wijzigingen of onderhoud met betrekking tot alle aan derden gerelateerde integratieontwikkeling en soortgelijke diensten vallen onder de relaties en contracten die Opdrachtgever heeft met de desbetreffende derden. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat personeel van dergelijke derden beschikbaar is om de assistentie die Leverancier redelijkerwijs nodig zou kunnen hebben te verlenen. Ter voorkoming van misverstanden is het noodzakelijk dat Opdrachtgever en deze derden voldoen aan hun verantwoordelijkheden, zodat Leverancier in staat is om de ICT Prestatie aan Opdrachtgever te kunnen leveren.</p> <p>[X].3 Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat zijn personeel beschikbaar is om de assistentie die Leverancier redelijkerwijs nodig zou kunnen hebben te verlenen en dat Leverancier toegang verkrijgt tot het senior management en andere personeelsleden om Leverancier in staat te stellen de ICT Prestatie te leveren. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat zijn personeel de juiste vaardigheden en ervaring heeft. Als een personeelslid niet naar behoren functioneert, zal Opdrachtgever extra of andere personeelsleden beschikbaar stellen.</p> <p>[X].4 Opdrachtgever is uitsluitend verantwoordelijk voor oneigenlijk gebruik van of voor de wijze en het doel waarop Opdrachtgever de ICT Prestatie gebruikt die door Leverancier worden geleverd."</p> <p>Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?</p>	
28	GIBIT 2023, artikel 4.2 sub ii, 10.12 sub i, 12.1 sub v	"Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen/garantie te kunnen voldoen is het voor Opdrachtnemer van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en	Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving en dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft. De GIBIT2023 gaat er derhalve vanuit dat

		<p>uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?"</p>	<p>Opdrachtnemer als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde Programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan Opdrachtgever in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie. Opdrachtgever gaat akkoord met de voorwaarde dat de wijziging in wet- en regelgeving (inclusief onderliggende beleids- en uitvoeringsregels) 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum van de betreffende wijziging, via Opdrachtgever dan wel via andere kanalen, volledig beschikbaar dient te zijn, waarbij Opdrachtgever ook pro activiteit van Opdrachtnemer verwacht.</p> <p>Volledigheidshalve vermeld Opdrachtgever nog dat de verplichting ziet op de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving (en dus niet alle denkbare wetgeving). De kosten voor die aanpassingen liggen in beginsel besloten in de onderhoudsvergoeding. Let op: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt niet onder het "Overeengekomen gebruik" (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel.</p>
29	GIBIT, artikel 12.1 sub v Garantie wet- en regelgeving.	<p>Wij achten de garantie zoals opgenomen in art. 12.1 sub v dat de ICT Prestatie voldoet en (bij Onderhoud) zal blijven voldoen aan de relevante wet- en regelgeving onredelijk. Het is onmogelijk voor een Leverancier om dit te garanderen, daar het onmogelijk is om op de hoogte te zijn van alle wet- en regelgeving, in het bijzonder de wet- en regelgeving die van toepassing is op Opdrachtgever, tenzij het monitoren van (wijzigingen in) op Opdrachtgever van toepassing zijnde wet- en regelgeving specifiek onderdeel is van de diensten van Leverancier onder de Overeenkomst. Dit laatste zal niet vaak aan de orde zijn (maar wordt d.m.v. dit artikel 12.1 sub v wel ingelezen, hetgeen problematisch is). Normaliter zal het Opdrachtgever zijn die Leverancier op de hoogte zal moeten stellen van wijzigingen in relevante wet- en regelgeving die van invloed is op de geleverde ICT-Prestatie, waarbij wijzigingen na de start van de Overeenkomst moeten leiden tot een wijziging van de Overeenkomst (een zgn. "change") en waarbij bij wijzigingen na levering/Acceptatie ("bij Onderhoud zal blijven voldoen") sprake zal zijn van meerwerk. Overigens overlapt dit artikel met artikel 10.12 sub i en de meerwerkregeling van artikel 11.3, wat artikel 12.1 sub v (nog) onduidelijk(er) maakt. Om hiervoor genoemde redenen is een garantie (resultaatsverbintenis) dat de ICT Prestatie voldoet en</p>	<p>Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 28.</p>

		<p>(bij Onderhoud) zal blijven voldoen aan de relevante wet- en regelgeving en de daarmee veronderstelde verantwoordelijkheden van de Leverancier onredelijk, tenzij deze verantwoordelijkheden expliciet onderdeel zijn van de scope van de dienstverlening van Leverancier zoals opgenomen in de Overeenkomst, bijv. in de vorm van overeengekomen Preventief of Innovatief Onderhoud, waarnaar in artikel 10.12 van de GIBIT wordt verwezen.</p> <p>Bent u derhalve bereid deze garantie buiten toepassing te verklaren? Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	
30	GIBIT, artikel 12.1 sub i Garantie overeengekomen gebruik	<p>De garantie zoals opgenomen in art. 12.1 sub i GIBIT-2023 dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het overeengekomen gebruik achten wij onredelijk en vergaand. De uitgebreide acceptatieregeling in de GIBIT en de Overeenkomst is hiervoor bedoeld. Kunt u derhalve akkoord gaan met het wijzigen van deze garantie naar een inspanningsverbintenis, waarbij de remedie daarvoor beperkt is tot ofwel specifieke nakoming, ofwel terugbetaling van het gedeelte van de opdrachtwaarde dat op de betreffende specificatie ziet? Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Niet akkoord. Het is niet onredelijk te stellen dat van Opdrachtnemer verwacht mag worden dat hij voldoet aan hetgeen in de aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen, is beschreven.</p>
31	GIBIT 2023, artikel 6.2	<p>"Dit artikel geeft aan: 'Leverancier is penvoerder van het Implementatieplan'</p> <p>Opdrachtnemer levert zoals verzocht voor de (sub)gunningscriteria een implementatieplan aan. Deze zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever samen tijdens de analysefase nader uitwerken in het online implementatieportaal van Opdrachtnemer waar alle projectleden toegang tot hebben. Een overall projectplan bevat ook elementen aan de kant van Opdrachtgever die Opdrachtnemer niet kan/zal beschrijven, aanvullende zaken buiten het implementatieplan van Opdrachtnemer om, die alleen aan de kant van Opdrachtgever gelden, zal Opdrachtgever dus zelf moeten borgen in een eigen projectplan.</p> <p>Vraag: Is Opdrachtgever bereid akkoord te gaan met deze invulling van dit artikel?"</p>	<p>Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met het hanteren van twee verschillende plannen (implementatieplan/projectplan). Opdrachtgever wenst één (implementatie/project) plan waarin zowel de elementen aan de kant van Opdrachtgever als Opdrachtnemer zijn opgenomen. Dit plan wordt opgesteld in de vorm van een co creatie.</p>
32	GIBIT 2023, artikel 13	<p>"Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze</p>	<p>Artikelen 13.1 sub i, ii, iii GIBIT 2023 blijven ongewijzigd in stand. Artikel 13.4 wordt aangepast, zoals onderstaand weergegeven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikel 13.1 sub i en sub ii blijven ongewijzigd in stand.

bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. Verder zet Opdrachtnemer algoritmische toepassingen alleen in om de gebruikers van suggesties te voorzien die hen helpen om effectiever en efficiënter te werken. Het is aan de gebruiker om te beoordelen of deze suggestie goed is en gebruikt gaat worden of dat deze wordt genegeerd. We stellen daarom de volgende wijzigingen voor:

- Artikel 13.1 Met betrekking tot Algoritmische toepassingen komen partijen overeen dat:

i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten.

ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.

Toelichting op wijziging art. 13.1:

Sub i: Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.

Sub ii: Geen wijzigingen.

Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede, allesomvattende garantie dat de Algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de kwaliteit (o.a. spreiding, correctheid, consistentie, etc.,) van de onderliggende data vanuit de verwerkersverantwoordelijke/eigenaar van de data. Hierdoor kan

Toelichting: onder rechtmatig wordt immers verstaan dat de verwerking niet in strijd is met wettelijke voorschriften (waaronder de AVG en toepasselijke verwerkersovereenkomst) en dat er een geldige juridische basis is voor zowel de verwerking als de conclusies die uit die data worden getrokken.

Opdrachtgever kan niet op voorhand instemmen met een aanvulling waarin overleg over meerkosten wordt gegarandeerd. Eventuele gevolgen van volstrekt nieuwe wet- en regelgeving die niet valt onder het overeengekomen gebruik worden behandeld binnen de kaders van de overeenkomst (zie onder meer paragraaf 3.1.4 laatste bullit, gewijzigde versie zoals bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen) en de geldende wetgeving.

- Artikel 13.1 sub iii blijft ongewijzigd in stand.

Toelichting: er staat dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de aangeleverde data.

- Artikel 13.4: Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit geen bedrijfsgeheimen van Leverancier betreft.

		<p>een leverancier nimmer garanderen dat de uitkomst van een Algoritmische toepassing 100% nauwkeurig is.</p> <p>- Artikel 13.4 Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan wettelijk voorschrift te voldoen dan wel op verzoek van een bevoegde toezichthouder of rechter.</p> <p>Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze (bedrijfsvertrouwelijke) gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel voor het delen hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank' in het kader van rechtszaak. Wij wensen dit in het kader van de reikwijdte van deze bevoegdheid nader in te perken.</p> <p>Vraag: Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen?"</p>	
33	GIBIT, artikel 14 Documentatie in geval van implementatie(- / configuratie)werkzaamheden.	<p>Artikel 14 van de GIBIT is in geval van het leveren van (uitsluitend) implementatiediensten grotendeels te ruim omschreven, omdat hierin lijkt te worden bedoeld op de Documentatie t.a.v. de gehele (geïmplementeerde) oplossing. De implementatiedienstverlener zou enkel verantwoordelijkheid moeten dragen voor onderdeel 14.3 sub ii en – specifiek ten aanzien van dat onderdeel – de randvoorwaarden als opgenomen in 14.3 sub iii t/m v.</p> <p>Kunt u bevestigen dat onze interpretatie van deze bepaling in dit geval klopt?</p>	<p>Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Er wordt immers één overeenkomst gesloten voor de uitvoering van de volledige opdracht zoals omschreven in onderhavige aanbesteding. Artikel 14 is van toepassing op contractant (Opdrachtnemer). Indien een samenwerkingsverband inschrijft op de onderhavige aanbesteding, is artikel 14 GIBIT 2023 volledig van toepassing op het samenwerkingsverband, aangezien het samenwerkingsverband de contractant (Opdrachtnemer) is. Indien er wordt ingeschreven als hoofdaannemer met onderaannemers dan blijft hoofdaannemer hoofdelijk verantwoordelijk voor de uitvoering van de overeenkomst, waaronder artikel 14 van de GIBIT. Welke afspraken leveranciers in een samenwerkingsverband of in hoofd- en onderaannemerschap met elkaar maken omtrent documentatie en informatie, is aan hen zelf.</p>
34	GIBIT 2023, artikel 14.3	<p>"Opdrachtnemer heeft haar de werking van het systeem (inclusief best practice inrichting) online beschreven, dit is voor alle gebruikers toegankelijk. Gewenste afwijkingen op deze best practice inrichting worden tijdens de analysefase van de implementatie vastgelegd in het online implementatieportaal, deze is voor alle projectleden toegankelijk. Het cursusmateriaal dat voor de producttrainingen tijdens het opleiden van de gebruikers gebruikt wordt is voor de cursisten online toegankelijk en dit blijft ook na afronding van de cursus online beschikbaar. Ten slotte zijn de inrichting van de verschillende workflows in het systeem zelf in te</p>	<p>Akkoord, mits in lijn met de gestelde eisen in het Programma van Eisen.</p>

		zien voor de gebruikers die hier recht op hebben. Vraag: Kan Opdrachtgever aangeven of Opdrachtnemer hiermee aan art. 14.3 voldoet?"	
35	GIBIT 2023, artikel 14.4	"Tot acceptatie zal Opdrachtnemer eventuele klant specifieke inrichtingsdocumentatie geactualiseerd opnemen. Opdrachtnemer zal gedurende de implementatie de beheerorganisatie van Opdrachtgever intensief opleiden. Na livegang en acceptatie is het de verantwoordelijkheid van de beheerorganisatie van Opdrachtgever om inrichtingsdocumentatie bij te werken bij eventuele wijzigingen in de inrichting. Vanzelfsprekend stelt Opdrachtnemer voor al haar klanten standaard documentatie voor haar standaard SaaS-oplossing ter beschikking en zal deze continu actualiseren. Dit betreft zeer uitgebreide documentatie van de SaaS-oplossing voor alle doelgroepen over de verschillende functionaliteiten, de werking hiervan en hoe deze kunnen worden ingericht. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat art. 14.4 niet van toepassing is op klant specifieke (inrichtings)documentatie maar enkel op standaard documentatie?"	Ja, Opdrachtgever kan bevestigen dat inrichtingsdocumentatie na livegang én acceptatie van het systeem door Opdrachtgever zelf wordt bijgehouden.
36	GIBIT, artikel 16 Aanvulling artikel 16 – uitsluitingen.	Ter verduidelijking zouden wij graag onderstaande bepaling opgenomen zien in de te sluiten Overeenkomst, in aanvulling op artikel 16 GIBIT, aangezien bij implementatieprojecten vaak meerdere leveranciers betrokken zijn. Deze bepaling maakt duidelijk dat Leverancier uitsluitend verantwoordelijk en aansprakelijk is voor de eigen te leveren ICT Prestatie. "Leverancier is niet aansprakelijk voor (i) eventuele storingen van of fouten in de producten, diensten of software geproduceerd of geleverd door andere fabrikanten, (ii) onjuiste prestaties of niet-prestaties van de IT-omgeving van Opdrachtgever als gevolg van tekortkomingen in de producten, diensten en/of software van andere fabrikanten, (iii) Gebreken van de ICT Prestatie als gevolg van gebrek aan passende toegang tot telecommunicatie- en informatienetwerken en -omgevingen." Indien u dit verzoek niet kunt honoreren, ontvangen wij graag een toelichting waarom.	Nee, Opdrachtgever handhaaft artikel 16 GIBIT2023 ongewijzigd. Naast artikel 16 GIBIT 2023 zijn ook de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek onverkort van toepassing, waaronder de bepalingen met betrekking tot schadevergoeding zoals causaliteit. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Opdrachtnemer.
37	GIBIT, artikel 16 Aanvulling artikel 16 – vertraging	Onzes inziens ontbreekt in de GIBIT een bepaling over vertragingen die worden veroorzaakt door Opdrachtgever. De regeling in artikel 11.10 GIBIT is onzes inziens niet toereikend. Derhalve verzoeken	Nee, Opdrachtgever handhaaft artikelen 11.10 en 16 GIBIT2023 ongewijzigd. Naast artikel 16 GIBIT 2023 zijn ook de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek onverkort van toepassing, waaronder de

	<p>veroorzaakt door Opdrachtgever.</p>	<p>wij u onderstaande bepaling op te nemen in de te sluiten overeenkomst, in aanvulling op artikel 16 GIBIT.</p> <p>""[X].1 Leverancier is niet aansprakelijk voor enige tekortkoming of vertraging veroorzaakt door: (i) enige tekortkomingen van de kant van Opdrachtgever om te voldoen aan zijn verplichtingen uit de Overeenkomst; (ii) enige daden of nalatigheden van enige derde partij die niet door Leverancier is ingeschakeld in verband met het project waar de ICT Prestatie betrekking op heeft; of (iii) de prestaties of het niet presteren van enige hardware, software, netwerken, infrastructuur of materialen (inclusief documentatie) van derden niet door Leverancier geleverd zijn.</p> <p>[X].2 Wanneer sprake is van een vertraging als bedoeld in het vorige artikellid:</p> <p>(i) zal Leverancier Leverancier op de hoogte stellen wanneer die vertraging de levering door Leverancier van de ICT Prestatie zou kunnen vertragen; en</p> <p>(ii) heeft Leverancier recht op: (a) een tijdsverlenging gelijk aan de vertragingsperiode veroorzaakt als een direct gevolg van zo'n vertraging plus een redelijke periode die nodig is om de levering van de ICT Prestatie te hervatten; en (b) vergoeding van redelijke extra kosten in zover deze direct veroorzaakt zijn door die vertraging, inclusief de kosten van enige extra werkzaamheden die door die vertraging noodzakelijk zijn."</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>bepalingen met betrekking tot schadevergoeding zoals causaliteit en eigen schuld. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Opdrachtnemer.</p>
38	<p>GIBIT, artikel 16 Aanvulling artikel 16 – Vrijwaring claims van derden.</p>	<p>Graag zouden wij ten opzichte van de GIBIT verduidelijkt zien dat Leverancier niet aansprakelijk is jegens enige andere partij dan Opdrachtgever. Omdat bij technische transformatieprojecten vaak meerdere partijen betrokken zijn, waaronder maar niet beperkt tot uiteindelijke gebruikers van de geïmplementeerde oplossing en andere (IT) leveranciers, is het onzes inziens redelijk en noodzakelijk dat Opdrachtgever Leverancier vrijwaart voor claims van zulke derden. We willen u dan ook verzoeken de volgende bepaling op te nemen in de te sluiten Overeenkomst ter aanvulling van artikel 16 GIBIT.</p> <p>"Leverancier aanvaardt geen aansprakelijkheid jegens iemand anders dan Opdrachtgever in verband met de door Leverancier te leveren ICT Prestatie, tenzij anders schriftelijk overeengekomen. Opdrachtgever stemt ermee in Leverancier, aan Leverancier gelieerde entiteiten en hun respectieve werknemers, en toeleveranciers te vrijwaren en schadeloos te stellen tegen enige</p>	<p>Nee, Opdrachtgever handhaaft artikel 16 GIBIT2023 ongewijzigd. Naast artikel 16 GIBIT 2023 zijn ook de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek onverkort van toepassing, waaronder de bepalingen met betrekking tot schadevergoeding zoals causaliteit, eigen schuld, schadebegroting, et cetera. Zo kan geen schade worden geclaimd voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Opdrachtnemer.</p>

		<p>claims van derden en andere aansprakelijkheden, verliezen, uitgaven en andere kosten (inclusief juridische kosten) die voortkomen uit of verband houden met enige claim door iemand anders met betrekking tot de ICT Prestatie. Deze vrijwaring is niet van toepassing voor zover de claim van de derde partij uiteindelijk wordt vastgesteld als het gevolg van opzet of bewuste roekeloosheid door de gevrijwaarde persoon. De gevrijwaarde (rechts)personen hebben het recht om te vertrouwen op de voornoemde vrijwaring en indien nodig is deze clausule onherroepelijk derdenbeding om niet."</p> <p>Bent u derhalve bereid deze bepaling op te nemen? Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	
39	GIBIT 2023, artikel 16.5 sub iv	<p>"GIBIT Artikel 16.5.iv stelt dat de aansprakelijkheid onbeperkt is "voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd". De Opdrachtnemer is van mening dat dit geen objectief criterium is en in de praktijk tot veel discussie zal leiden. Daarbij is het onduidelijk welke toezichthoudende autoriteit hierbij betrokken is en zullen factoren buiten de (directe) invloedssfeer van de Opdrachtnemer, zoals eerdere berispingen en omstandigheden van de Opdrachtgever, worden meegewogen bij het opleggen van boetes. Om deze redenen kan de Opdrachtnemer niet akkoord gaan met dit risico.</p> <p>Vraag: gaat de Opdrachtgever akkoord om dit artikel niet van toepassing te verklaren"</p>	<p>Nee, Opdrachtgever handhaaft artikel 16.5 sub iv GIBIT2023 ongewijzigd.</p> <p>Zoals ook in de toelichting van de GIBIT2023 vermeld, moet de boete zien op handelingen in de risicosfeer van Opdrachtnemer én onder tweetal voorwaarden, zijnde dat Opdrachtnemer tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Zo is het ook voor Opdrachtnemer duidelijk welke toezichthoudende autoriteit erbij betrokken is en wordt zij betrokken bij het voeren van verweer. Er kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin Opdrachtnemer een slechte beveiliging heeft en de Opdrachtgever daardoor een datalek ondervindt: de Opdrachtgever kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de Opdrachtnemer zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum.</p>
40	GIBIT, artikel 18 Aanvulling artikel 18 – gebruik als referentie.	<p>Omdat het, in het bijzonder bij aanbestedingen, gebruikelijk is om referenties van inschrijvers te verlangen waarmee zij hun door opdrachtgevers vereiste ervaring kunnen aantonen, zouden wij graag de volgende bepaling opgenomen zien in de te sluiten Overeenkomst.</p> <p>"Het is mogelijk dat Leverancier Opdrachtgever en de aan Opdrachtgever geleverde ICT Prestatie wenst te noemen bij het promoten van zijn diensten en de naam van Opdrachtgever willen gebruiken als referentie bij het vermelden van zijn ervaring in voorsteldocumenten. Opdrachtgever stemt ermee in dat Leverancier dit mag doen, zolang Leverancier geen Vertrouwelijke Informatie van Opdrachtgever openbaar maakt."</p> <p>Bent u bereid deze bepaling op te nemen? Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Akkoord. In de bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde overeenkomst is een bepaling opgenomen.</p>

41	GIBIT, artikel 18.1 IT-dienstverleners	<p>Wij maken bij het verlenen van onze diensten gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) leveranciers, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. In zeer uitzonderlijke gevallen, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, onder andere voor "crisis support" (bijvoorbeeld in geval van een hack of in geval van (mogelijk) verlies van gegevens die moeten worden hersteld) heeft een beperkt aantal medewerkers van onze IT (cloud) leverancier mogelijk – in beperkte mate – toegang tot bepaalde vertrouwelijke (klant)informatie. Voor deze zeer beperkte gevallen dat medewerkers van onze IT (cloud) leveranciers, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken.</p> <p>Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en instaan voor de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij en onze IT (cloud) leveranciers blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en ons Information Security Policy Statement aan u overleggen en uiteraard zijn wij ook bereid om ons informatiebeveiligingsbeleid en de eisen die wij aan onze leveranciers stellen nader toe te lichten. Men zou tot de conclusie komen dat dit reeds valt onder de (in 2023 nieuw toegevoegde) uitzondering dat informatie aan derden bekend mag worden gemaakt "voor zover noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst", maar nu de toelichting op de GIBIT het enkel heeft over "onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc." zouden wij dit toch graag expliciet onder de aandacht willen brengen en onderstaande bepaling opgenomen willen zien in de te sluiten Overeenkomst.</p> <p>Tekstvoorstel:</p> <p>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de Overeenkomst kunnen Opdrachtgever en Leverancier door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Het is Leverancier toegestaan om ter ondersteuning van haar</p>	<p>Opdrachtgever kan bevestigen dat onder 'voor zover noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst' ook het volgende wordt verstaan: ten behoeve van (de uitvoering van) de Overeenkomst Opdrachtgever en Leverancier door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Het is Leverancier toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Leverancier blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners. Dit alles onder de voorwaarde dat wordt voldaan aan de AVG en de van toepassing zijnde IB-bepalingen.</p>
----	--	---	--

		<p>bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Leverancier blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</p> <p>Bent u bereid deze bepaling op te nemen? Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	
42	GIBIT, artikel 18.5 en 24.14 Aanhouden dossier	<p>Artikel 18.5 en 24.14 GIBIT laten geen ruimte voor het aanhouden van een intern werkdossier, ook na afloop van de opdracht. Op grond van onze interne risk- en compliance procedures moeten wij een intern werkdossier kunnen aanhouden met daarin kopieën van relevante documenten. Deze informatie dient om ons in staat te stellen om op een later moment, bijv. wanneer u na afloop van de Overeenkomst alsnog vragen of klachten heeft over onze dienstverlening, onze stappen te kunnen reconstrueren. Dit dient niet alleen het (proces)belang van Leverancier, maar ook het belang van Opdrachtgever. Daarnaast kan in redelijkheid niet van ons worden verlangd dat wij informatie die op basis van reguliere back-up procedures in back-ups is opgeslagen apart uit die generieke back-ups te verwijderen.</p> <p>Kunt u daarom ter aanvulling op artikelen 18.5 en 24.14 GIBIT de volgende bepaling opnemen in de te sluiten Overeenkomst? "Het bepaalde in artikel 18.5 en 24.14 GIBIT laat onverlet dat Leverancier terzake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft aanhouden met daarin kopieën van relevante stukken. Leverancier zal zijn dossier bewaren voor een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en (beroeps)regels inzake bewaartermijnen. Leverancier is niet verplicht de gegevens en informatie te vernietigen die via een automatische backup systeem worden opgeslagen. Leverancier neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen. Opdrachtgever heeft geen recht tot inzage in het dossier van Leverancier." Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan toelichten waarom?</p>	<p>Nee, niet akkoord. Opdrachtgever dient te voldoen aan de Archiefwet en de selectielijst met bewaartermijnen, en is verplicht documenten na afloop te vernietigen. Opdrachtgever dient zelf zicht te houden op hetgeen wel/niet vernietigd is; als de Opdrachtnemer eigen dossiers bijhoudt, verliest Opdrachtgever dat overzicht.</p>
43	GIBIT, artikel 18.6 Boete.	<p>Het overeenkomen van een boetebepaling met opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. Het is naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. Opdrachtgever heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking</p>	<p>Opdrachtgever handhaaft artikel 18.6 GIBIT 2023 ongewijzigd. De boetebepaling is opgenomen om een adequate naleving van de geheimhoudingsverplichting te waarborgen, wat van cruciaal belang is voor de bescherming van vertrouwelijke informatie binnen de samenwerking. De boete is bedoeld als een afschrikmiddel tegen schendingen en stelt Opdrachtgever in staat om snel en doeltreffend op te treden in geval van een overtreding.</p>

		<p>in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarnaast is de verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat Leverancier daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan Leverancier te wijten. Ook werken contractuele boetebedingen in onze ervaring eerder verhardend dan dat deze leiden tot een structureel goede relatie, omdat hiermee wantrouwen vooropstaat in plaats van vertrouwen.</p> <p>Gelet op het voorgaande verzoeken wij artikel 18.6 GIBIT buiten toepassing te verklaren. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan aangeven waarom?</p>	
44	GIBIT, artikel 20 Aanvulling artikel 20 – materialen van derden	<p>Artikel 20 GIBIT handelt uitsluitend over de intellectuele eigendomsrechten m.b.t. de door Leverancier te leveren ICT Prestatie. Wat hier ontbreekt is een expliciete regeling t.a.v. het gebruik door Leverancier van materialen die Leverancier door of namens Opdrachtgever krijgt aangeleverd. Wij willen u daarom verzoeken om in de te sluiten Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen in aanvulling op artikel 20 GIBIT:</p> <p>“Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het verkrijgen van alle noodzakelijke rechten voor het gebruik door Leverancier ten behoeve van de uitvoering van de Overeenkomst van de materialen van derden die Opdrachtgever beschikbaar stelt aan Leverancier of waarvan Opdrachtgever Leverancier vraagt die te gebruiken. Opdrachtgever stemt ermee in Leverancier, aan Leverancier gelieerde entiteiten en hun respectieve werknemers, en toeleveranciers te vrijwaren en schadeloos te stellen tegen claims van derden en alle andere aansprakelijkheden, verliezen, kosten en andere uitgaven (inclusief juridische kosten) die voortvloeien uit of verband houden met het nalaten door Opdrachtgever om dergelijke rechten te verkrijgen. Deze vrijwaring is niet van toepassing voor zover de claim van derden uiteindelijk het gevolg blijkt te zijn van opzet of bewuste roekeloosheid van de gevrijwaarde persoon. De gevrijwaarde (rechts)personen hebben het recht om te vertrouwen op de voornoemde vrijwaring en indien nodig is deze clausule onherroepelijk derdenbeding om niet.”</p> <p>Bent u bereid deze bepaling op te nemen? Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Opdrachtgever handhaaft artikel 20 GIBIT 2023 ongewijzigd. Opdrachtgever verwijst hierbij ook naar lid 9 van artikel 20 GIBIT 2023. Het toevoegen van een bepaling zoals door vraagsteller voorgesteld acht Opdrachtgever derhalve niet wenselijk, omdat dit zou leiden tot een afwijking van de geharmoniseerde voorwaarden. De GIBIT2023 gaat uit van een redelijke verdeling van verantwoordelijkheden: Opdrachtgever stelt materialen beschikbaar die rechtmatig kunnen worden gebruikt, en Opdrachtnemer gebruikt deze uitsluitend voor de uitvoering van de overeenkomst.</p>
45	GIBIT, artikel 20.4 Intellectueel eigendom op “aanpassingen in of	<p>Artikel 20.4 bepaalt dat het intellectueel eigendom op Maatwerkapparatuur bij Opdrachtgever komt te rusten. Onderdeel van de definitie van Maatwerkapparatuur is, aldus artikel 1.27 sub ii van de GIBIT, eveneens “aanpassingen in of inrichtingen van</p>	<p>Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 25.</p>

	<p>inrichtingen van Standaardprogrammatuur”</p>	<p>Standaardprogrammatuur”. Het is voor ons als implementatiedienstverlener noch redelijk noch werkbaar noch aanvaardbaar om de intellectuele eigendomsrechten, voor zover die overigens al op aanpassingen in of inrichtingen (configuraties) van Standaardprogrammatuur kunnen rusten, aan Opdrachtgever(s) over te dragen.</p> <p>Als gevolg van de overdracht van de (intellectuele) eigendom en/of persoonlijkheidsrechten rustend op de resultaten inclusief Documentatie en onze bron- en objectcodes, scripts, specifieke configuraties, e.d., verliezen wij als maker van de Documentatie, bron- en objectcodes, scripts, specifieke configuraties e.d. het recht om deze ten behoeve van andere klanten te gebruiken. Dat kan onzes inziens niet te bedoeling zijn, omdat wij daarmee na uitvoering van de onderhavige implementatie voor Opdrachtgever in feite geen nieuwe klanten meer kunnen bedienen voor vergelijkbare implementaties. Een gebruiksrecht van Opdrachtgever zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste twee zinnen van paragraaf 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht (zie: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2021-10/gids_proportionaliteit_3e_herziening-januari2022.pdf).</p> <p>Andersom zou dit ook betekenen dat wanneer wij eerder een vergelijkbare implementatieopdracht bij een andere gemeente hebben gedaan, wij niet de bij die opdracht gemaakte configuraties zouden kunnen inzetten ten behoeve van de onderhavige implementatie, omdat die andere gemeente eveneens de GIBIT hanteert. Het is onzes inziens dan ook niet in het belang van Opdrachtgever om deze regeling in de huidige vorm van artikel 20.4/1.27 GIBIT te treffen.</p> <p>Wij willen u daarom vragen ofwel artikel 1.27 GIBIT aan te passen, zodanig dat “aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur” niet onder de definitie van Maatwerkprogrammatuur vallen, dan wel artikel 20.4 GIBIT buiten toepassing te verklaren ten aanzien van “aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur”. Bent u hiertoe bereid? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit dan toelichten?</p>	
46	<p>GIBIT, artikel 21 Toegang tot data en autorisaties.</p>	<p>Artikel 21.1 t/m 21.3 lijken uitsluitend geschreven voor ICT Prestaties die kwalificeren als Software (as a Service) en lijkt niet geschikt om toe te passen voor implementatiediensten. Immers, de implementatiedienstverlener levert niet de Software (as a Service)</p>	<p>Opdrachtgever handhaaft artikel 21 ongewijzigd. Er wordt immers één overeenkomst gesloten voor de totale opdracht (dus implementatie én levering) zoals omschreven in onderhavige aanbestedingsdocumenten.</p>

		<p>waarin data van Opdrachtgever wordt opgeslagen en verwerkt. Deelt u deze zienswijze? Zo ja, kunt u artikel 21.1 t/m 21.3 in de te sluiten Overeenkomst buiten toepassing verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	
47	GIBIT 2023, artikel 23.1	<p>Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met Opdrachtnemer moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?</p>	<p>Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Aan artikel 23.1 GIBIT2023 wordt wel het volgende toegevoegd: Opdrachtgever zal schriftelijk gemotiveerd kenbaar maken aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet, waarbij er een eenmalige herstelmogelijkheid wordt geboden.</p>
48	GIBIT, artikel 24.1 Beperking opschortingsrecht Leverancier	<p>Voor software (as a service) implementatietrajecten, is de vergaande beperking van het opschortingsrecht van de Leverancier en met name de termijn van minimaal 30 dagen die Leverancier zou moeten opnemen in de ingebrekestelling, niet werkbaar en daarmee niet redelijk. Leverancier is bij implementatieprojecten doorgaans één-op-één afhankelijk van Opdrachtgever (en vice versa) om "de vaart erin te houden". Het is gebruikelijk dat in korte sprints wordt gewerkt om milestones te behalen, waarbij Leverancier van Opdrachtgever afhankelijk is voor het formuleren of accorderen van de te realiseren functionele specificaties, Opdrachtgever vervolgens afhankelijk is van het door Leverancier tijdig opleveren van de milestone ten behoeve van de Acceptatieprocedure en Leverancier vervolgens weer afhankelijk is van Leverancier voor het tijdig uitvoeren daarvan. In dit speelveld past een regeling zoals opgenomen in artikel 24.1 GIBIT allerminst. Wanneer Opdrachtgever tekortschiet in de eigen verplichtingen, zal Leverancier per definitie moeten gaan "stilzitten" en daarmee dus eigen verplichtingen opschorten tot het moment dat Opdrachtgever aan zijn verplichtingen (voor zover Leverancier daar inderdaad van afhankelijk is) heeft voldaan. Het uitgangspunt zoals opgenomen in de toelichting op de GIBIT, dat Opdrachtgever "immers" veelal in grote mate afhankelijk is van de leverancier is dan ook onjuist waar het gaat om software (as a service) implementaties. Bovendien dient deze regeling ook niet het belang van Opdrachtgever, omdat deze leidt tot een potentiële vertraging van minimaal 30 dagen. Het is derhalve mede in het belang van Opdrachtgever om geen termijn van 30 dagen te hanteren. Het moge duidelijk zijn dat eventuele verdragingskosten als gevolg van het tekortschieten door Opdrachtgever voor rekening van Opdrachtgever dienen te komen en niet voor rekening van Leverancier – zie hierover ook onze vraag m.b.t. een aanvulling op</p>	<p>Nee, artikel 24.1 GIBIT2023 blijft ongewijzigd in stand. Opdrachtgever erkent dat implementatietrajecten afhankelijkheden kennen, maar juist daarom is het van belang dat opschorting niet te snel wordt toegepast. Dit voorkomt dat projecten stilvallen door korte-termijnconflicten en waarborgt dat geschillen op een zorgvuldige wijze worden opgelost.</p>

		<p>artikel 16 GIBIT).</p> <p>Wij kunnen ons overigens voorstellen dat deze regeling wel wordt gehanteerd ten aanzien van uitsluitend de betalingsverplichting van Opdrachtgever, om daarmee te voorkomen dat het niet tijdig betalen van een factuur al direct Leverancier het recht geeft de eigen verplichtingen op te schorten.</p> <p>Derhalve willen wij u dringend docht vriendelijk verzoeken artikel 24.1 GIBIT buiten toepassing te verklaren, dan wel te bepalen dat deze regeling uitsluitend van toepassing is in geval van tekortkomingen in de nakoming door Opdrachtgever van diens betalingsverplichtingen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?</p>	
49	GIBIT, artikel 24.11 Eenzijdige ontbindingsgronden.	<p>We vinden het redelijk om het ontbindingsrecht zoals opgenomen in artikel 24.11 wederkerig te maken. Ook voor Leverancier kunnen de in artikel 24.11 sub i t/m vi, x en xi genoemde omstandigheden redenen zijn om de overeenkomst te ontbinden indien de daarin genoemde omstandigheden zich bij Opdrachtgever (i t/m vi) of Leverancier (x en xi) voordoen, waarbij het in geval van sub x voor Leverancier zal gaan om strijd met toepasselijk wet- en (beroeps)regelgeving waaronder onafhankelijkheidsregels (aan Leverancier gelieerde ondernemingen zijn accountantsorganisaties waarmee wij gebonden zijn aan onafhankelijkheidsregels).</p> <p>Wij willen u derhalve vragen om in de te sluiten Overeenkomst op te nemen dat de ontbindingsgronden als opgenomen in artikel 24.11 sub i t/m vi, x en xi mutatis mutandis ook voor Leverancier gelden. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?</p>	<p>Akkoord om artikel 24.11 sub i t/m vi en sub x en xi wederkerig te maken.</p> <p>Bij het inroepen van al deze ontbindingsgronden is het aan de partij die de ontbindingsgrond wenst in te roepen om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Ten aanzien van de laatste ontbindingsgrond (sub xi.) wordt nog opgemerkt dat deze slechts is bedoeld voor de meest extreme gevallen.</p>
50	GIBIT, artikel 25 Controlerecht	<p>Artikel 25 GIBIT bepaalt dat Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om een audit uit te (laten) voeren bij Leverancier. Wij kunnen geen auditrechten door of vanwege onze klanten accepteren (anders dan binnen de grenzen van de AVG in het kader van verwerking van persoonsgegevens), omdat wij zijn gebonden aan wettelijke en contractuele geheimhoudingsverplichtingen richting onze (andere) klanten, welke verplichtingen in het gedrang komen wanneer klanten op basis van dergelijke bepalingen in een overeenkomst toegang tot onze gebouwen en inzage in onze gegevens/werkdossiers vorderen, dan wel vereisen dat wij onze concurrenten die toegang en/of inzage verlenen.</p> <p>Wij willen u daarom dringend vragen deze bepaling buiten toepassing te laten.</p> <p>Mocht u hiermee niet kunnen instemmen, dan willen wij u vragen de</p>	<p>Lid 1 wordt als volgt aangepast:</p> <p>Opdrachtgever is gerechtigd de naleving door Leverancier van de wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst, de Inkoopvoorwaarden en de daarmee samenhangende overeenkomsten (SLA, verwerkersovereenkomst, etc.), alsmede de juistheid van toegezonden facturen, binnen een redelijke termijn door een onafhankelijke ter zake deskundige aan geheimhouding gebonden derde te laten controleren. De controle zal niet worden uitgevoerd door een directe concurrent van Leverancier.</p> <p>In lid 1 is vermeld dat het moet gaan om controle van <i>wezenlijke</i> verplichtingen. In lid 2 staat vermeld dat Opdrachtgever eerst om de generieke TPM moet vragen, alvorens een controle mag plaatsvinden.</p>

		<p>audit als volgt contractueel verder in te kaderen, teneinde te voorkomen dat een dergelijke audit leidt tot schending van de geheimhoudingsplicht zoals die voor ons geldt ten opzichte van onze andere opdrachtgevers alsmede tot risico's op het gebied van bedrijfsvertrouwelijkheid en concurrentiepositie:</p> <p>(a) dat een dergelijke controle niet zal worden uitgevoerd door een directe concurrent van Leverancier, waaronder in dit geval in het bijzonder een van de andere gegadigden bij de Aanbesteding die tot de totstandkoming van deze Overeenkomst (heeft) (ge)leid(t), aangezien dit de concurrentie van Leverancier vergaand inzicht zou kunnen verschaffen in de unieke werkwijze en overige unique selling points van Leverancier;</p> <p>(b) dat Leverancier niet gehouden zal zijn toegang te geven tot zijn locaties, anders dan de algemene vergaderruimten alwaar geen vertrouwelijke informatie aanwezig is, aangezien in niet-algemene (werk)ruimten mede vertrouwelijke informatie van Leverancier zelf dan wel van zijn klanten of toeleverancier aanwezig is of zou kunnen zijn; en</p> <p>(c) dat de Leverancier slechts is gehouden inzage te verlenen in de relevante beleidsstukken t.a.v. het bewaren en gebruik van gegevens en dat de interne werk-dossiers van Leverancier geen deel uit zullen maken van een dergelijke audit, aangezien de interne werk-dossiers bedrijfsvertrouwelijke informatie van Leverancier bevatten, inclusief mogelijk (vergelijkingen met) vertrouwelijke informatie van zijn klanten; en</p> <p>(d) dat Leverancier nimmer is gehouden toegang te verlenen tot de interne systemen van Leverancier, hetgeen ook niet nodig zal zijn op basis van door Leverancier aan Opdrachtgever te overleggen TPM's en overige informatie; en</p> <p>(e) e.e.a. enkel voor zover een en ander niet leidt tot schending van de geheimhoudingsplicht en/of schending van overige (contractuele) afspraken zoals die gelden voor Leverancier ten opzichte van haar overige klanten, opdrachtgevers of toeleveranciers.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?</p>	<p>De controle mag vervolgens enkel plaatsvinden als er na de verkregen informatie nog steeds gerede twijfel bestaat. Bovendien kan Opdrachtgever ook anderszins een gerechtvaardigd belang bij de controle hebben, zoals een wettelijke plicht, instructie toezichthouder of audits. Daarnaast is vermeld dat Opdrachtnemer ten minste inzage zal verlenen in alle relevante gegevens en achtergrondinformatie die relevant kunnen zijn in het kader van voornoemde controle. Niet relevante gegevens hoeven dus niet ter inzage worden gegeven tijdens de controle. Degene die de controle uitvoert, is ook aan geheimhouding gebonden. Hiermee zijn naar de mening van Opdrachtgever voldoende waarborgen opgenomen. Opdrachtgever zal terughoudend en prudent omspringen met uit te voeren controles. Derhalve wordt artikel 25 in stand gehouden, met de aanvulling van lid 1 zoals hiervoor aangegeven.</p>
51	GIBIT, artikel 26.6(i) en (ii), 26.8, 26.9 en 26.11 Exit-verplichtingen implementatiedienstverlener	<p>Artikelen 26.6(i) en (ii), 26.8, 26.9 en 26.11 kunnen niet worden toegepast op implementatiedienstverlening, maar zien op de leverancier van software (as a service). Derhalve het verzoek deze bepalingen van de GIBIT in de Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Indien u dit verzoek niet kunt overnemen, kunt u dan uitleggen waarom?</p>	<p>Niet akkoord, artikel 26 wordt ongewijzigd gehandhaafd. Er wordt immers één overeenkomst gesloten voor de volledige opdracht zoals omschreven in de onderhavige aanbestedingsdocumenten (dus ook de levering van de SaaS waar het - zoals u aangeeft in uw vraag - betrekking op heeft).</p>

52	GIBIT, artikel 27 Ontbrekende bepaling	<p>In het kader van implementatie van technologie is het onzes inziens van groot belang dat enig geschil dat ontstaat zo snel mogelijk bij partijen bekend is en zo snel mogelijk wordt beslecht. Als Opdrachtgever klachten heeft t.a.v. de geleverde ICT Prestatie, zal Opdrachtgever tijdig bij Leverancier aan de bel moeten trekken. Om die reden achten wij het noodzakelijk om de volgende bepaling op te nemen in de te sluiten Overeenkomst, in aanvulling op artikel 27 GIBIT:</p> <p>“De vorderingsrechten van Opdrachtgever en andere bevoegdheden jegens Leverancier, die uit welken hoofde dan ook voortvloeien uit de Overeenkomst, vervallen na het verstrijken van één jaar nadat de schade waarvoor Leverancier aansprakelijk wordt gehouden zich voor het eerst heeft gemanifesteerd en in elk geval na verloop van vijf jaar nadat de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden.”</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?</p>	Niet akkoord. Met artikel 27 GIBIT2023 wordt onder andere aangesloten bij de toepasselijke verjaringsregels van het Nederlands recht. Opdrachtgever wenst daar niet ten nadele van af te wijken.
53	GIBIT, artikel 27.2 LUF en LUVI.	De buiten toepassing verklaring van LUF en LUVI in artikel 27.2 is bijzonder te noemen, nu deze verdragen reeds op 1 januari 1992 door Nederland zijn opgezegd.	Opdrachtgever erkent dat de LUF- en LUVI-verdragen in Nederland niet meer van kracht zijn. De verwijzing in artikel 27.2 GIBIT2023 naar de buiten toepassing verklaring van deze verdragen is echter bedoeld om expliciet duidelijk te maken dat deze verdragen geen werking hebben binnen de contractuele relatie, ook al zijn zij formeel niet meer van kracht. Dit draagt bij aan transparantie en voorkomt interpretatieverschillen, met name in internationale context waarin dergelijke bepalingen soms nog worden gehanteerd. Het opnemen van deze bepaling is derhalve niet juridisch onjuist, maar een bevestiging van de toepasselijke rechtsorde en de reikwijdte van de overeenkomst.
54	GIBIT, artikel 29 Ontbrekende bepaling inzake beveiliging	Artikel 29 GIBIT gaat uitsluitend in op de door Leverancier in acht te nemen eisen aan (informatie)beveiliging. Deze bepaling gaat eraan voorbij dat Opdrachtgever ook zelf een verantwoordelijkheid heeft en blijft houden voor de (informatie)beveiligingsmaatregelen van de eigen IT-infrastructuur. Derhalve het verzoek onderstaande bepaling op te nemen in de te sluiten Overeenkomst ter aanvulling op artikel 29 GIBIT.	Het is Opdrachtgever onduidelijk naar welke 'onderstaande bepaling' vraagsteller verwijst.
55	GIBIT, artikel 29 Ontbrekende bepaling inzake wijzigingsbeheer	De GIBIT bevatten niet een zgn. wijzigingsbeheerprocedure (ofwel change control procedure). Inherent aan implementatietrajecten is dat wijzigingen zullen plaatsvinden waarbij dit niet uitsluitend is beperkt tot meerwerk (artikelen 7.6, 11.3 en 11.4 GIBIT). Wij willen	Niet akkoord, artikel 29 GIBIT blijft ongewijzigd in stand. We streven een pragmatische aanpak na. In alle redelijkheid en billijkheid gaan we met wijzigingen om. We streven naar een partnership.

u daarom voorstellen de volgende bepaling in de te sluiten Overeenkomst op te nemen inzake een wijzigingsbeheerprocedure: "[X]. Wijzigingsbeheerprocedure

[X].1 Wanneer Opdrachtgever of Leverancier een wijziging aan de Overeenkomst wenst door te voeren, dient die wijziging te worden aangevraagd in overeenstemming met de wijzigingsbeheerprocedure van dit artikel [X]. Noch Opdrachtgever, noch Leverancier zal de goedkeuring van een wijziging op onredelijke gronden onthouden of vertragen.

[X].2 Elke wijzigingsaanvraag met betrekking tot de Overeenkomst of de ICT Prestatie zal door de aanvragende partij worden doorverwezen naar de vertegenwoordiger van de ander. Leverancier zal een statuslogboek van alle openstaande en overeengekomen wijzigingsaanvragen bijhouden.

[X].3 Elke wijzigingsaanvraag zal het volgende bevatten: (i) de naam van de wijziging; (ii) de oorsprong en de aanvraagdatum van de wijziging; (iii) de reden voor de wijziging; (iv) volledige details van de wijziging, inclusief specificaties; (v) de kosten, indien van toepassing, van de wijziging (en, indien van toepassing, een betalingsschema); (vi) een tijdschema voor de implementatie van de wijziging; (vii) voorstellen voor eventuele acceptatietests van de voorgestelde wijziging; (viii) details van de waarschijnlijke impact, indien van toepassing, van de wijziging op andere aspecten van de Overeenkomst of ICT Prestatie; en (ix) de geldigheidsperiode van de wijzigingsaanvraag.

[X].4 In de periode van tien (10) werkdagen die volgt op het indienen van de wijzigingsaanvraag zullen partijen voorgestelde wijziging bespreken.

[X].5 De bespreking tussen partijen die volgt op het indienen van een wijzigingsaanvraag zal resulteren in ofwel: (i) geen verder actie; of (ii) een overeenkomst om de Overeenkomst te wijzigen. Elke overeengekomen wijziging zal worden gedetailleerd in een amendement van de Overeenkomst, uniek geïdentificeerd door een opeenvolgend nummer en getekend door beide partijen. Tenzij een wijziging van de Overeenkomst is gemaakt in overeenstemming met de wijzigingsbeheerprocedure, zullen partijen doorgaan met het uitvoeren van de Overeenkomst alsof de wijzigingsaanvraag niet had plaatsgevonden.

[X].6 Als Leverancier van mening is zijn dat het onderzoeken van een wijziging en de voorbereiding van een schriftelijke reactie op een wijzigingsaanvraag van Opdrachtgever een aanzienlijke

		<p>toewijzing van middelen zou vereisen bovenop die in de Overeenkomst vermeld, zal Leverancier Opdrachtgever hiervan op de hoogte stellen en zal Leverancier een voorstel doen voor een betaalde studie van de kosten en de implicaties van het onderzoeken van de voorgestelde wijziging en het opstellen van een schriftelijke reactie. Leverancier zal een dergelijke wijziging niet onderzoeken of een dergelijke schriftelijke reactie niet opstellen totdat Opdrachtgever het voorstel van Leverancier daartoe heeft geaccepteerd.”</p> <p>Indien u ons voorstel niet kunt overnemen, kunt u die keuze dan toelichten?</p>	
56	GIBIT, artikel 29.4 en artikel 30 Back-up en archivering	<p>Omdat bij implementatiedienstverlening geen sprake is van het daadwerkelijk beheren van de gegevens die in de software (as a service) worden opgeslagen en verwerkt, zijn artikel 29.4 en 30 niet goed te rijmen met de rol en verantwoordelijkheid van de implementatiedienstverlener, waarbij overigens ook geldt dat 29.1 bij implementatiedienstverlening enkel ziet op door de Leverancier geleverde configuraties en Maatwerkprogrammatuur. Deze artikelen zien namelijk op verplichtingen van de software (as a service) leverancier. Derhalve het verzoek artikel 29.1 van de GIBIT in de Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Indien u dit verzoek niet kunt overnemen, kunt u dan uitleggen waarom?</p>	<p>Niet akkoord, artikelen 29.4 en 30 GIBIT 2023 worden ongewijzigd gehandhaafd. Er wordt immers één overeenkomst gesloten voor de volledige opdracht zoals omschreven in de onderhavige aanbestedingsdocumenten (dus ook de levering van de SaaS waar het - zoals u aangeeft in uw vraag - betrekking op heeft).</p>
57	GIBIT 2023, artikel 36	<p>"Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen Escrow beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang en complexiteit van de programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software door een derde te laten functioneren binnen afzienbare tijd in geval van een faillissement of andere onvoorziene omstandigheid. Leverancier heeft voldoende financiële middelen om faillissement uit te sluiten en continuïteit te waarborgen om nakoming van de ICT verplichting te voldoen.</p> <p>Leverancier stelt voor om artikel 36.2 buiten toepassing te laten verklaren, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een (escrow-agent of een) derde partij en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. En dat partijen na gunning afstemmen hoe de continuïteit te waarborgen.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"</p>	<p>Niet akkoord. Bij software as a service gelden er specifieke continuïteitsrisico's. De aangeboden software as a service en de daarmee verwerkte gegevens staan immers buiten de deur. Dat betekent dat bij faillissement van de Opdrachtnemer en/of diens toeleverancier(s), Opdrachtgever zowel in juridische als in praktische zin niet (onverkort) meer bij zijn eigen data kan. Artikel 36 GIBIT2023 erkent dit risico en bepaalt dat partijen daarover preventief aanvullende afspraken kunnen maken. Opdrachtgever verwijst daarbij naar het antwoord op vraag 79.</p>

58	Overeenkomst 12.6.a	<p>"3.3.4. 6 betalingstermijnen tijdens implementatie. Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat er een eenvoudiger facturatieschema voor de eenmalige kosten wordt opgenomen in de overeenkomst. Opdrachtnemer stelt het volgende schema voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 25% bij ondertekening van de Overeenkomst - 25% bij oplevering voor de Acceptatie - 25% bij livegang - 25% bij decharge door Opdrachtgever <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"</p>	<p>Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel van vraagsteller. Het betreft immers een implementatie die uit twee fasen bestaat, te weten fase 1 voor financiën en inkoop en fase 2 voor HRM en salarisadministratie. Daarmee wordt in uw voorstel geen rekening gehouden. Daarnaast is door Opdrachtgever bewust geen boeteclausule opgenomen met betrekking tot de implementatie deadlines, aangezien het door Opdrachtgever gehanteerde facturatieschema al voldoende waarborgen voor Opdrachtgever biedt. Opdrachtgever is derhalve niet voornemens het facturatieschema aan te passen.</p>
59	Overeenkomst 12.6.b	<p>"In plaats van maandelijks achteraf hanteert Opdrachtnemer het volgende : Opdrachtgever wordt in staat gesteld om maandelijks de licentie aantallen te verhogen of verlagen, waarbij verlagingen voor het eerst mogelijk zijn na afloop van het eerste jaar. De licentie aantallen in het abonnement op de laatste dag van de maand zijn hierin bepalend voor de facturatie van de maand erop. Bijvoorbeeld: op 10 juni wordt de licentie met 100 medewerkers verhoogd, dan zal de facturatie op 1 juli verhoogd zijn met deze 100 medewerkers extra. Er is geen na berekening voor de periode 10 juni t/m 30 juni. Hetzelfde geldt ook voor verlagingen.</p> <p>Facturatie vindt op de 1e van de maand plaats, voor die betreffende maand. Opdrachtnemer hanteert een betaaltermijn van 30 dagen, dus er kan ook einde van de maand betaald worden, dat betreft dus géén vooruitbetaling.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"</p>	<p>Opdrachtgever past het volgende aan: Periodieke vergoeding:</p> <ul style="list-style-type: none"> • is voor het eerst opeisbaar na succesvolle livegang en definitieve acceptatie van de betreffende implementatiefase • is maandelijks vooraf verschuldigd. Facturatie mag niet plaatsvinden vóór de eerste dag van de betreffende maand. Het aantal te factureren licenties voor een maand wordt bepaald op basis van het aantal actieve licenties op de laatste dag van de voorgaande maand. • Opdrachtgever heeft het recht om tot uiterlijk de laatste dag van de voorgaande maand het aantal licenties voor de daaropvolgende maand te verhogen of te verlagen, op basis van het daadwerkelijk gewenste aantal gebruikers. • Bij livegang van zowel de eerste fase als de tweede fase wordt het initiële aantal licenties vastgesteld door Opdrachtgever op die datum. Dit aantal vormt de basis voor de eerste facturatieperiode. <p>Aanpassing is in bijgaande Overeenkomst en bijgaand Aanbestedingsdocument verwerkt.</p>
60	PvE, eis 0.5	<p>" 0.5 Bij Opdrachtgever kant afschalen (maandelijks) na het eerste jaar na livegang. Opschalen kan wel meteen.</p> <p>Vraag: Gaat opdrachtgever akkoord om de eis zo aan te passen? "</p>	<p>Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 59.</p>
61	OVK 12.8	<p>"12.8 Hier staat dat de indexering pas mag worden doorgevoerd na schriftelijk akkoord. Dit lijkt een omslachtige werkwijze als Opdrachtnemer conform het gestelde in de Overeenkomst indexeert en alle eisen voldoet, dan lijkt schriftelijk akkoord overbodig. En er</p>	<p>Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever wenst graag voorafgaand aan de indexatie de nieuwe tarieven te vernemen en te kunnen controleren of de indexatie conform de Overeenkomst wordt doorgevoerd. Opdrachtgever verduidelijkt dat zij haar akkoord niet</p>

		<p>staat verder ook niet wat er gebeurt als akkoord om wat voor reden dan ook uitblijft.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord om deze bureaucratische stap van het schriftelijk akkoord te verwijderen?"</p>	zal onthouden als de voorgestelde indexatie overeenkomt met het gestelde in de Overeenkomst.
62	OVK 14.5	<p>"14.5 In dit artikel staat de Leverancier voor een oneindige termijn beschikbaar moet zijn om onjuistheden in de Data te corrigeren. Opdrachtnemer verwijdert klant specifieke data na 1 jaar na einde van de Overeenkomst.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord om deze bepaling te beperken tot 1 jaar na einde Overeenkomst?"</p>	Akkoord. Bijgaand treft u de aangepaste overeenkomst aan.
63	PvE, eis 0.2	<p>"0.2 In deze eis moet Inschrijver Opdrachtgever over nieuwe wetgeving informeren. Opdrachtnemer zorgt dat het product altijd conform geldende wet- en regelgeving is en waar nodig wordt het product op tijd aangepast. Wijzigingen in het product staan beschreven in de releasenotes. Er vindt geen andere informatievoorziening plaats. Dat zou meer thuishoren bij een adviesbureau.</p> <p>Vraag: Is Opdrachtgever bereid om deze eis te nuanceren zodat de eis meer proportioneel is voor een aanbieder van een SaaS oplossing?"</p>	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met de voorgestelde nuance.
64	PvE, eis 0.7	<p>"0.7 Opdrachtnemer biedt gedurende de looptijd van de overeenkomst één vast contactpersoon, (geen account manager) als aanspreekpunt. Als deze persoon niet beschikbaar is dan is er een kleine groep van collega's die ieder als vervanger kunnen optreden en die de nodige kennis hebben van Opdrachtgever.</p> <p>Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van de eis?"</p>	Akkoord, mits deze groep van vervangers volledig op de hoogte zijn van de overeenkomst/gemaakte afspraken.
65	PvE, eis 0.8	<p>" 0.8. Opdrachtnemer onderstreept dat een goede bereikbaarheid van de juiste personen essentieel is. Aan de andere kant is het net zo belangrijk dat een incident zo spoedig mogelijk wordt opgelost. Opdrachtnemer geeft hier invulling aan op een wijze die (iets) afwijkt van het gestelde in deze eis.</p> <p>Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord om dit na gunning nader af te stemmen in een DAP?"</p>	Niet akkoord, het is voor Opdrachtgever onvoldoende duidelijk op welke wijze uw invulling afwijkt van onderhavig Programma van Eisen.
66	PvE betaalbestanden koppeling eis 2.9.3	<p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat volledige ondersteuning voor de vier systeembanken en een inspanningsverplichting voor de ondersteuning van BNG als</p>	Opdrachtnemer dient zich maximaal in te spannen en haar uiterste best te doen om deze koppeling te realiseren. Indien, ondanks aantoonbare inspanningen aan de zijde van Opdrachtnemer, een

		toereikende invulling wordt gezien voor de betreffende eis rondom betaalbestanden.	automatische koppeling niet mogelijk blijkt, dient Opdrachtnemer een gedegen en kosteloos alternatief aan te dragen.
67	PvE Bijlage 10, eis 1.1.3	Inschrijver verzoekt om verduidelijking van eis 1.1.3. De eis lijkt te vragen om het kunnen aanmaken van algemene accounts voor specifieke doeleinden, terwijl tegelijkertijd wordt verlangd dat alle handelingen onweerlegbaar herleidbaar zijn tot unieke personen. Inschrijver kan deze combinatie niet eenduidig interpreteren en verzoekt Aanbestedende dienst om toe te lichten hoe deze eis moet worden gelezen en in welke situaties algemene accounts volgens Aanbestedende dienst zijn toegestaan.	Er dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen gebruikersaccounts en serviceaccounts. Gebruikersaccounts moeten in principe herleidbaar zijn naar individuele personen, waarbij uitzonderingen expliciet worden beschreven en gemotiveerd. Serviceaccounts (algemene accounts) daarentegen zijn nooit aan een persoon gekoppeld, bijvoorbeeld een systeemaccount; deze moeten altijd zorgvuldig gedocumenteerd en centraal geregistreerd worden.
68	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.3	<p>"Opdrachtnemer draagt, bij het realiseren van een koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Opdrachtnemer stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van de Opdrachtnemer.</p> <p>De realisatie van een koppeling vraagt dus een inspanning van drie partijen: Opdrachtnemer, Leverancier van het te koppelen systeem en Opdrachtgever. Opdrachtnemer kan hierbij niet als enige de resultaatverantwoordelijkheid voor de koppeling dragen en ziet een inspanningsverplichting als belangrijk uitgangspunt bij het realiseren van de gevraagde koppelingen. De Opdrachtnemer verstaat onder inspanningsverplichting dat zij de regie neemt in het proces en zich tot het uiterste inspant om te komen tot het beste resultaat voor de Opdrachtgever - een volledige juiste werking van de koppeling.</p> <p>Stemt de Opdrachtgever in met een inspanningsverplichting voor de Opdrachtnemer met betrekking tot het realiseren van de koppelingen?"</p>	Akkoord met een inspanningsverplichting voor Opdrachtnemer met betrekking tot het realiseren van de koppelingen.
69	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.3.5	"U geeft aan: ""Deze twee koppelingen bestaan de in de huidige situatie nog niet. Het realiseren van een koppeling met deze twee voornoemde partijen is niet direct vereist, maar kan tijdens de looptijd van de overeenkomst door Opdrachtgever worden	Koppeling met Devise dient in inschrijfprijs meegenomen te worden. Deze koppeling dient wel bij livegang gerealiseerd te zijn. De kosten voor een koppeling met Elanza hoeven nog niet meegenomen te worden in de inschrijfprijs. Deze koppeling is nog

		<p>verzocht.""</p> <p>Kunt u bevestigen dat de kosten voor het eventueel gedurende de looptijd van de overeenkomst realiseren van de koppelingen met Devise en Elanza niet in de inschrijfprijs meegenomen hoeven te worden en deze indien aan de orde aanvullend in rekening gebracht kunnen worden? Zo nee, graag nadere toelichting."</p>	<p>niet direct vereist, maar kan tijdens de looptijd van de overeenkomst door Opdrachtgever worden verzocht. Indien Opdrachtgever dat verzoek doet, wordt in overleg getreden tussen Partijen voor o.a. de eventuele kosten van deze koppeling met Elanza.</p>
70	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.3.5 & Bijlage 12a.	<p>"U geeft aan: ""Opdrachtgever wil minimaal de koppelingen zoals beschreven in bijlage 12 geïmplementeerd hebben met uitzondering van de koppelingen tussen de te vervangen systemen""</p> <p>Het is de opdrachtnemer niet geheel duidelijk welke koppelingen met welke derden applicaties er daadwerkelijk gerealiseerd moeten worden. Bijvoorbeeld de genoemde RVV converter is een specifieke tool voor het inlezen van Excel naar Exact. Ook is het de opdrachtnemer niet geheel helder bij welke koppelingen er sprake is van tussenkomst van het DHW.</p> <p>Kunt u e.e.a. verduidelijken door eenduidig overzicht aanleveren van alle koppelingen waarmee het systeem van de opdrachtnemer dient te koppelen inclusief de verduidelijking waar er sprake is van tussenkomst van het DHW? "</p>	<p>Bijgaand is een overzicht toegevoegd met een verduidelijking, genaamd 'Koppelingen'.</p>
71	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.3.5 & Bijlage 12a.	<p>"U geeft aan: ""Opdrachtgever wil minimaal de koppelingen zoals beschreven in bijlage 12 geïmplementeerd hebben met uitzondering van de koppelingen tussen de te vervangen systemen""</p> <p>Opdrachtnemer maakt hieruit op dat de in bijlage 12a opgenomen applicaties; Exact, Inconto, WhiteVision, Beaufort en Youforce de te vervangen systemen betreffen. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag nadere toelichting. "</p>	<p>Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 70.</p>
72	PvE Bijlage 10, eis 1.3.5	<p>Inschrijver verzoekt om toelichting op eis 1.3.5. De tekst wekt de indruk dat Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver actief gegevens kan ophalen bij andere systemen. Inschrijver beschikt uitsluitend over de mogelijkheid om gegevens te ontvangen of op verzoek gegevens aan te leveren via standaardkoppelingen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen of het voldoen aan deze eis ook wordt gezien als afdoende wanneer het systeem gegevens uitsluitend kan ontvangen of op verzoek kan aanleveren.</p>	<p>Ja, Opdrachtgever kan bevestigen dat het voldoen aan eis 1.3.5 van het Programma van Eisen ook wordt gezien als afdoende wanneer het systeem gegevens uitsluitend kan ontvangen of op verzoek kan aanleveren.</p>

73	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.3.9	Opdrachtnemer maakt uit deze eis op dat het DWH de benodigde data ophaalt uit de oplossing van de opdrachtnemer. En dat de opdrachtnemer enkel aan de kant van de aangeboden oplossing de benodigde API (connectoren) per applicatie na de DWH inricht. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag nadere toelichting?	Ja, Opdrachtgever kan data flexibel ophalen via een API-koppeling of een beschikbaar gestelde datadump, óf deze door de opdrachtnemer rechtstreeks bij ons laten aanleveren.
74	PvE Bijlage 10, eis 1.3.10	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat de aanpak waarbij digitale toegankelijkheid actief wordt ondersteund en verbeteringen aantoonbaar worden doorgevoerd, wordt gezien als voldoende invulling van eis 1.3.10, aangezien volledige naleving van alle WCAG 2.2 criteria op dit moment nog niet haalbaar is maar Inschrijver een aantoonbare inspanningsverplichting levert.	Ja, Opdrachtgever bevestigt dat de voorgestelde aanpak wordt gezien als een toereikende invulling van eis 1.3.10.
75	OVK 7.2 en PVE eis 1.4.6.	"7.2 Updates upgrades. Opdrachtnemer levert een gestandaardiseerde SaaS-oplossing waarbij alle klanten van Opdrachtnemer binnen dezelfde IT-architectuur worden ondersteund. Dit houdt bijvoorbeeld in dat Updates en Upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om hiervan per opdrachtgevers af te wijken. Het is de keus van de opdrachtgever om bepaalde nieuwe functionaliteiten wel of niet in gebruik te nemen. Ook kan de opdrachtgever, binnen een bepaalde bandbreedte, zelf het moment kiezen van overstap naar een nieuwe versie. Een nieuwe versie wordt altijd voorzien van releasenotes. Vraag: voldoet Opdrachtnemer hiermee aan de gestelde eis?"	Ja, als de update minstens 2 weken van tevoren is aangekondigd.
76	PvE, eis 1.4.7	"1.4.7. Hier vraagt de Opdrachtgever om een SBOM. In de toelichting op de nog niet gepubliceerde GIBIT 25 wordt erkend dat de vraag om een SBOM proportioneel moet zijn en niet altijd relevant. Opdrachtnemer voldoet aan wet- en regelgeving, heeft een beveiligingsbeleid en actuele certificeringen waaronder ISO27001, ISAE 3402 type II en NEN 7510, daarnaast worden er periodieke pentests uitgevoerd en de relevante (security) informatie gedeeld via de Klantportal. Vraag: Is Opdrachtgever bereid om de eis van een SBOM te verwijderen? Zo niet, is Opdrachtgever bereid deze optioneel te maken (bijvoorbeeld: ""De Opdrachtnemer zal gedurende de looptijd van deze overeenkomst een Software Bill of Materials (SBOM) beschikbaar houden voor de geleverde SaaS-dienst, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is voor beveiligings-, compliance- of auditdoeleinden De SBOM zal jaarlijks worden	Akkoord met het voorstel: De Opdrachtnemer zal gedurende de looptijd van deze overeenkomst een Software Bill of Materials (SBOM) beschikbaar houden voor de geleverde SaaS-dienst, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is voor beveiligings-, compliance- of auditdoeleinden. De SBOM zal jaarlijks worden herzien indien er significante wijzigingen plaatsvinden in gebruikte softwarecomponenten. Indien en voor zover het bijhouden van een SBOM buitenproportioneel wordt geacht in verhouding tot de aard en omvang van de dienst, zullen Partijen in overleg treden om een alternatieve, proportionele regeling te treffen.

		herzien indien er significante wijzigingen plaatsvinden in gebruikte softwarecomponenten. Indien en voor zover het bijhouden van een SBOM buitenproportioneel wordt geacht in verhouding tot de aard en omvang van de dienst, zullen Partijen in overleg treden om een alternatieve, proportionele regeling te treffen.""")"	
77	PvE, eis 1.5.5	<p>"1.5.5 De bereikbaarheid tijden van de Supportafdeling van Opdrachtnemer wijken (iets) af van het gevraagde in deze eis. Opdrachtnemer bedient 14000+ klanten volgens haar standaard tijden en kan hier niet op individuele basis van afwijken. Een melding/ incident wordt eerst digitaal ingestuurd. De medewerkers van de helpdesk beantwoorden ingestuurde meldingen van maandag tot en met donderdag tussen 08:00 en 17:00, en op vrijdag tussen 08:00 en 16:00 en nemen telefonisch contact op als dat nodig is. De Opdrachtgever kan voor een spoed incident zelf telefonisch contact opnemen met de helpdesk, na het insturen van een Incident, op maandag tot en met donderdag tussen 08.00 en 17.00.</p> <p>Daarnaast biedt Opdrachtnemer van maandag tot en met donderdag een Calamiteitenservice van 06:00 uur tot 08:00 uur en van 17:00 uur tot 23:00 uur. Op vrijdag geldt de Calamiteitenservice van 06:00 uur tot 23:00 uur en in het weekend van 08.00 tot 22.00 uur. Is er een Calamiteit (een verstoring waardoor er meerdere gebruikers niet verder kunnen werken) dan beoordeelt Opdrachtnemer wat de impact van deze Calamiteit op de Opdrachtgever is en neemt Opdrachtnemer binnen het uur contact op met degene die het incident heeft ingestuurd. Op basis daarvan bepalen beide partijen wat het vervolg moet zijn en zet Opdrachtnemer alles op alles om Opdrachtgever van een oplossing of workaround te voorzien zodat de business niet stagneert. Waar nodig werken beide partijen vervolgens door aan een definitieve oplossing. Ingestuurde Calamiteiten die tussen 23:00 en 06:00 uur, in het weekend en op feestdagen zijn ingestuurd pakken we uiterlijk de eerstvolgende werkdag op.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van de eis?"</p>	<p>Opdrachtgever kan niet zonder meer akkoord gaan met de voorgestelde invulling van de eis, aangezien de genoemde tijden in bepaalde kritieke situaties voor Opdrachtgever niet acceptabel zijn. Opdrachtgever is echter bereid om samen te zoeken naar een oplossing die recht doet aan haar behoefte aan continuïteit.</p> <p>In dat kader heeft Opdrachtgever twee vragen ter verduidelijking:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Flexibiliteit bij kritieke incidenten: Is het mogelijk om het voorgestelde standaardmodel te hanteren, maar in uitzonderlijke gevallen waarin Opdrachtgever een snellere reactie- en/of hersteltijd noodzakelijk acht, deze versnelling tegen meerwerk (uurtarief) te realiseren? 2. Specifieke scenario's: Hoe gaat u om met een storing tijdens een salarisrun op vrijdag? Volgens uw huidige voorstel zou een definitieve oplossing of workaround pas op zijn vroegst woensdag einde dag beschikbaar zijn (drie werkdagen). Dit is voor Opdrachtgever niet acceptabel, gezien de impact op tijdige salarisbetaling. <p>Graag vernemen wij uw antwoorden vóór de gestelde deadline van de tweede Nota van Inlichtingen, zodat Opdrachtgever dit in de tweede Nota van Inlichtingen kan meenemen.</p>
78	PvE, eis 1.5.7	"1.5.7. De Opdrachtnemer hanteert response-en hersteltijden op basis van een model met daarin prioriteit, impact en urgentie. Opdrachtnemer kan zich niet conformeren aan klant-specifieke response-en hersteltijden aangezien Opdrachtnemer een standaard dienst	Opdrachtgever kan niet zonder meer akkoord gaan met de voorgestelde invulling van de eis, aangezien de genoemde hersteltijden in bepaalde kritieke situaties voor Opdrachtgever niet acceptabel zijn. Opdrachtgever is echter bereid om samen te zoeken naar een oplossing die recht doet aan haar behoefte aan continuïteit.

		<p>verleent als SaaS oplossing aan al haar klanten. Wel bevat de standaard werkwijze het onderdeel dat de Opdrachtgever de initiële prioriteit selecteert, die vervolgens wordt afgestemd.</p> <p>Werkwijze bij Opdrachtnemer is als volgt: Prio 1: Productie verstorend: Responstijd binnen één uur. Hersteltijd / workaroud: We streven ernaar binnen één werkdag een oplossing te bieden, maar zijn vaak afhankelijk van derden. Binnen drie werkdagen hebben we altijd een workaroud of definitieve oplossing. Prio 2: Urgent niet-productie verstorend: Responstijd binnen maximaal één werkdag. Hersteltijd / workaroud zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één maand. Prio 3/4: Algemene vragen/Foutmeldingen: Responstijd binnen drie werkdagen. Hersteltijd/workaroud binnen drie maanden. Wensen: Responstijd binnen één werkweek. Het is niet altijd mogelijk om aan te geven of en wanneer we een wens kunnen vervullen.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van deze eis?"</p>	<p>In dat kader heeft Opdrachtgever twee vragen ter verduidelijking:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Flexibiliteit bij kritieke incidenten: Is het mogelijk om het voorgestelde standaardmodel te hanteren, maar in uitzonderlijke gevallen waarin Opdrachtgever een snellere hersteltijd noodzakelijk acht, deze versnelling tegen meerwerk (uurtarief) te realiseren? 2. Specifieke scenario's: Hoe gaat u om met een storing tijdens een salarisrun op vrijdag? Volgens uw huidige voorstel zou een definitieve oplossing of workaroud pas op zijn vroegst woensdag einde dag beschikbaar zijn (drie werkdagen). Dit is voor Opdrachtgever niet acceptabel, gezien de impact op tijdige salarisbetaling. Kunt u aangeven welke maatregelen of alternatieve oplossingen er in dergelijke situaties kunnen worden aangeboden? <p>Graag vernemen wij uw antwoorden vóór de gestelde deadline van de tweede Nota van Inlichtingen, zodat Opdrachtgever dit in de tweede Nota van Inlichtingen kan meenemen.</p>
79	PvE, eis 1.5.8	<p>"1.5.8. continuïteit. Opdrachtnemer beschikt over een robuust continuïteitsplan en kan niet voor individuele klanten een apart plan opstellen. Het continuïteitsplan bevat ook vertrouwelijke en bedrijfsgevoelige informatie. Wel kan Opdrachtnemer bepaalde continuïtmaatregelen nader toelichten.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord om deze eis te nuanceren en dit na gunning verder af te stemmen?"</p>	<p>In eis 1.5.8 staat al dat een continuïteitsplan gedurende de implementatieperiode <i>in onderling overleg</i> dient te worden opgeleverd.</p>
80	PvE, eis 1.7	<p>"1.7. Opdrachtnemer kan garantie geven voor een uptime van 99,5% en streeft naar een uptime van 99,8 en dat wordt meestal gehaald.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met een gegarandeerde uptime van 99,5%?"</p>	<p>Akkoord.</p>
81	PvE Bijlage 10, eis 1.9.11	<p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat de werkwijze waarbij meerdere documenten binnen één dossier worden ondergebracht en waarbij de bewaartermijn van het</p>	<p>Akkoord als toereikende invulling.</p>

		hoofddocument leidend is voor het gehele dossier, wordt gezien als een toereikende invulling van eis 1.9.11.	
82	PvE Bijlage 10, eis 1.9.12	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat de werkwijze waarbij vernietiging nooit volledig geautomatiseerd plaatsvindt maar altijd door een bevoegde gebruiker wordt geactiveerd, wordt gezien als een toereikende invulling van eis 1.9.12.	Akkoord als toereikende invulling.
83	PvE Bijlage 10, eis	"In eis 5.5.1 wordt vermeld dat het systeem automatische archivering en vernietiging van CV's en sollicitatiedocumenten ondersteunt. Wij hanteren hierbij bewust de werkwijze dat het systeem wél automatisch een vernietigingslijst genereert op basis van de relevante termijnen, maar dat de daadwerkelijke vernietiging altijd handmatig door een gebruiker wordt bevestigd, zodat Opdrachtgever vooraf kan controleren welke documenten worden verwijderd. Dit is in het verlengde van de vraag over eis 1.9.12 waar eveneens wordt verwezen naar geautomatiseerde vernietiging. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan de eis?"	Akkoord als toereikende invulling.
84	PvE Bijlage 10, eis 1.9.13	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat de werkwijze waarbij vernietiging uitsluitend door een bevoegde gebruiker van Aanbestedende dienst wordt uitgevoerd en niet door Inschrijver, wordt gezien als voldoende invulling van eis 1.9.13.	Akkoord als toereikende invulling.
85	PvE Bijlage 10, eis 1.12.2	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat volledige ondersteuning via de webbrowser en brede ondersteuning van mobiele processen in de app wordt gezien als een toereikende invulling van eis 1.12.2.	Akkoord als toereikende invulling.
86	Programma van Eisen p. 9 Data migratie	Eis 1.14.1 omschrijft data migratie. Kan Opdrachtgever meer duidelijkheid geven over de scope van de datamigratie? Denk aan omvang en historie van data die gemigreerd moet worden?	Opdrachtgever wenst geen schaduwstelsel in de lucht houden, dit is het uitgangspunt. Opdrachtgever verneemt graag of er op basis van uw ervaringen andere opties/ alternatieven zijn om dit werkbaar in te richten.
87	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.14.1	"U geeft aan: ""De Opdrachtnemer garandeert dat alle te migreren data uit de huidige systemen wordt overgezet naar het nieuwe systeem met volledige inachtneming van de geldende wettelijke bewaartermijnen."" Voor de conversie van gegevens bij livegang 1-11-2026 adviseren	Opdrachtgever wenst geen schaduwstelsel in de lucht houden, dit is het uitgangspunt. Opdrachtgever verneemt graag of er op basis van uw ervaringen andere opties/ alternatieven zijn om dit werkbaar in te richten.

		<p>wij de volgende scope voor de financiële administratie en inkoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stamgegevens (grootboekrekeningen, dagboeken, kostenplaatsen/kostendragers, relaties (debiteuren/crediteuren); Openstaande posten; debiteuren en crediteuren met in ieder geval de volgende gegevens: - Oorspronkelijke datums; - Factuurnummers; - Oorspronkelijke factuurbedragen; - Betalingen; - Omschrijving; - Beginbalans per conversiedatum - Vaste activa - Daadwerkelijke contracten. (Lopende workflows met betrekking tot inkoopaanvragen en inkoopfacturen dienen in het huidige systeem afgerond te worden en maken derhalve geen onderdeel uit van de conversie. Lopende workflows in het inkoopproces worden in de oude applicatie afgerond.) <p>Stemt de Opdrachtgever hiermee in? Zo nee, graag nadere toelichting."</p>	
88	Bijlage 10 Programma van Eisen, eis 1.14.1	<p>"U geeft aan: ""De Opdrachtnemer garandeert dat alle te migreren data uit de huidige systemen wordt overgezet naar het nieuwe systeem met volledige inachtneming van de geldende wettelijke bewaartermijnen.""</p> <p>De ervaring van Opdrachtnemer leert dat het overzetten van historie vanuit voormalige systemen naar een nieuw personeelsinformatiesysteem in aanbestedingen veel wordt uitgevraagd maar in de praktijk veelal niet zorgt voor het gewenste resultaat. De vastgelegde historische data wordt nauwelijks gebruikt maar zorgt wel voor vervuiling. Bijvoorbeeld omdat vaak een of meerdere verouderde organisatiestructuren ingericht moeten worden, die geen relevantie meer hebben in de huidige structuur. Meenemen van alle historie dient in dit geval enkel om te voldoen aan de bewaarplicht maar heeft een zeer hoge impact op de conversie. Terwijl de inrichting van een nieuw systeem er nu juist voor kan zorgen dat veel van deze vervuiling weggenomen wordt.</p> <p>Voor de conversie van gegevens adviseren wij dan ook de volgende scope:</p>	<p>Opdrachtgever wenst geen schaduwstelsel in de lucht houden, dit is het uitgangspunt.</p> <p>Opdrachtgever verneemt graag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een toelichting welke gevolgen een volledige conversie heeft voor Opdrachtgever (in de vraag wordt immers aangegeven dat het een "zeer hoge impact" heeft op de conversie), én • of er op basis van uw ervaringen andere opties/ alternatieven zijn om dit werkbaar in te richten.

		<p>Alle gegevens die nodig zijn voor een juiste en volledige salarisbetaling in januari 2028. Het gaat hierbij om de personeelsleden die per 01-11-2027 een actief dienstverband hebben (inclusief medewerkers die na 01-11-2027 in dienst gaan treden waarvan de indiensttreding al in het huidige/oude systemen is ingevoerd).</p> <p>Het betreft de volgende data: NAW gegevens, SCORFI gegevens (Salaris, Contract, OE, Rooster, Functie, Instantie gegevens), Betalingsgegevens, Looncomponenten welke actief zijn tijdens de conversie (per 01-11-2027) of na 01-01-2028 actief gaan geworden, Pensioengrondslagen 2027 (ten behoeve van schaduwdraaien), Onderdelen die pas bekend zijn na afsluiting van het oude systeem: incidentele betalingen t.b.v. pensioengrondslag, reserveringen en jaarloon bijzonder tarief, Van deze medewerkers wordt bovendien twee jaar verzuimhistorie, de volledige loopbaanhistorie en de verlofsaldi per 31-12-2027 meegenomen.</p> <p>Voor verdere historie adviseren wij u om een zogenaamde kijkfunctie aan te houden in uw voormalige systeem. Hiermee heeft u toch de gegevens beschikbaar, maar zonder dat dit vervuiling in het nieuwe systeem geeft.</p> <p>a. Kunt u zich hierin vinden? b. Indien nee, wat is hiervan de reden?"</p>	
89	PvE Bijlage 10, eis 2.1.10	<p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te bevestigen dat het rechtstreeks inlezen van memoriaalboekingen via een als CSV opgeslagen Excelbestand zonder converter wordt gezien als een toereikende invulling van eis 2.1.10.</p>	<p>Ja, dit wordt gezien als een toereikende invulling.</p>
90	PvE Bijlage 10, eis 2.11.6	<p>Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te verduidelijken hoe het meenemen van historische inkooprijzen wordt bedoeld en of de werkwijze waarbij wordt gewerkt met een instelbare vaste verrekenprijs voor voorraadwaardering wordt geaccepteerd als toereikende invulling van eis 2.11.6.</p>	<p>Nee, het werken met een instelbare vaste verrekenprijs voor voorraadwaardering is niet akkoord. Het gaat hier om het principe FIFO (first in / first out). Dus inkoop aantallen en inkooprijzen worden geregistreerd op basis van oudste inkoopdatum en ook tegen die prijzen weer geregistreerd bij uitgifte.</p>
91	Eis 5.5.3	<p>"Ten aanzien van de publicatiefunctie zoals bedoeld in eis 5.5.3 verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om een nadere verduidelijking. In de eis wordt gesproken over een automatische koppeling met externe kanalen voor de publicatie van vacatures. Opdrachtnemer verneemt graag of deze eis uitsluitend betrekking heeft op publicatie via de eigen website van Opdrachtgever, of dat</p>	<p>Het betreft het publiceren van de vacature op de eigen website van de organisaties (GGD NOG/GGD WB/ GGD HvB of RAV) en ook de mogelijkheid op aanvullende externe wervings- en vacatureplatformen van derden waaronder LinkedIn en Indeed.</p>

		<p>Opdrachtgever hiermee tevens doelt op publicatie via externe wervings- en vacatureplatformen van derden (bijvoorbeeld Indeed, LinkedIn of andere jobboards), voor zover technisch realiseerbaar.</p> <p>Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever te verduidelijken of eis 5.5.3 ziet op enkel de eigen website of ook op aanvullende externe publicatiekanalen."</p>	
92	Eis 5.5.3	<p>"Met betrekking tot eis 5.5.3 merken wij op dat wij voor Opdrachtgever zowel een eigen werken-bij website kunnen meeleveren als onderdeel van de oplossing, alsook de mogelijkheid bieden om uitsluitend een verwijzing vanaf de bestaande website van Opdrachtgever te gebruiken, waarbij de sollicitatie vervolgens volledig binnen Opdrachtnemer wordt afgehandeld. In beide scenario's worden vacatures gepubliceerd en worden sollicitaties correct verwerkt binnen het systeem.</p> <p>Wij verzoeken Opdrachtgever te bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan de eisen van PvE 5.5.3?"</p>	<p>Opdrachtgever wenst graag volledig gebruik te maken van de werving en selectie functionaliteit die opdrachtnemer biedt, waarin na het opstellen van de vacature, de vacature gepubliceerd wordt op de website van de desbetreffende organisatie (GGD NOG/GGD WB/ GGD HvB of RAV) en een eigen werken-bij website en mogelijkheid biedt om de vacature ook te publiceren op Indeed en LinkedIn en vervolgens binnen de oplossing van de Opdrachtnemer wordt afgehandeld.</p>
93	Bijlage 14 Verwerkersovereenkomst	<p>"Art. 62 en Bijlage 3, sub 2. Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt Opdrachtgever zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Opdrachtnemer nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Opdrachtnemer Opdrachtgever te informeren, en niet eerder, omdat de meldingstermijn om aan de AP te melden voor de Opdrachtgever dan meteen start en derhalve eerder verloopt. Opdrachtgever kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat Opdrachtgever door Opdrachtnemer in kennis is gesteld, heeft Opdrachtgever hiervoor 72 uur de tijd.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24? "</p>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met een meldingstermijn van 48 uur. Bijgaand is een aangepast format verwerkersovereenkomst toegevoegd.</p>
94	Bijlage 14 Verwerkersovereenkomst	<p>"Bijlage 3, sub 8. Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant</p>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met de bij deze vraag voorgestelde werkwijze waarbij de Opdrachtgever alleen inzage krijgt in het deel wat voor hem relevant is. Bijgaand is een aangepast format verwerkersovereenkomst toegevoegd.</p>

		is voor Opdrachtgever beschikbaar stelt.	
		Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?"	
95	Verwerkersovereenkomst	<p>Zoals ook in andere vragen opgemerkt, hebben Software- en Software-as-a-Service-leveranciers eigen voorwaarden waaronder zij hun oplossing aanbieden, inclusief – waar relevant – een eigen verwerkersovereenkomst, die volledig is toegesneden op hun oplossing. Het door u gehanteerde template sluit hier onvoldoende bij aan en vergt dan ook vergaande aanpassing voordat deze kan worden toegepast op de Software (as a Service). Derhalve verzoeken wij u de gegadigden in staat te stellen om voor wat betreft het leveren van de Software (as a Service) de eigen standaard verwerkersovereenkomst te gebruiken, zoals gebruikelijk is in de markt (Software (as a Service) wordt door leveranciers altijd aangeboden onder hun eigen standaardvoorwaarden). Bovendien dienen de twee onderdelen (het leveren van de oplossing enerzijds en de implementatie daarvan anderzijds) duidelijk te worden gescheiden, ook waar het verwerking van persoonsgegevens betreft. Immers, waar in geval van SaaS de SaaS-leverancier in feite enkel de hosting van informatie in de SaaS-oplossing verzorgt en in dat kader, indien persoonsgegevens door (gebruikers van) de Gemeente in de SaaS-oplossing worden geüpload en de SaaS-leverancier in dat verband verwerker is (waarvoor de SaaS-leverancier een eigen standaard verwerkersovereenkomst heeft), is de rol van de implementatiedienstverlener in de zin van verwerking van persoonsgegevens anders (in feite slechts inzage in en, indien van toepassing, migratie van persoonsgegevens). Dit kan niet in één en dezelfde verwerkersovereenkomst worden geregeld. Graag willen u derhalve vragen om gegadigden in staat te stellen om voor wat betreft het leveren van implementatiediensten de eigen standaardverwerkersovereenkomst te gebruiken die is toegesneden op implementatiewerkzaamheden.</p> <p>Wij vragen u daarmee dan ook vragen het voorgelegde model verwerkersovereenkomst uit de stukken te verwijderen. Indien u niet hier mee kunt instemmen, kunt u dit dan toelichten?</p>	Opdrachtgever is hiermee niet akkoord. Wij houden vast aan onze verwerkersovereenkomst die we ook gebruiken bij andere SAAS leveranciers in het kader van uniformiteit. Onze verwerkersovereenkomst is geschreven vanuit zowel zorg als gemeente oogpunt en bied in die zin de beste bescherming voor ons als verantwoordelijke. Wij accepteren dan ook geen overeenkomst van leveranciers. Zie ook het antwoord op vragen 93 en 94.