



Afkortingen	
Doc.	Type document waar de vraag betrekking op heeft:
AL	= Aanbestedingsleidraad
PVE	= Programma van eisen
MO	= Modelovereenkomst
AIV	= Algemene Inkoopvoorwaarden
IF	= Inschrijfformulier
Pag.	Paginanummer van het document waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.
Part./art.	Paragraaf, artikelnummer of eis uit PVE (b.v. A-3) waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.

Nr.	Doc.	Pag.	Par./art.	Vraag/opmerking	Concept antwoord
1	CW-A	2	1	1: De tekst lijkt niet helemaal correct en roept daardoor vragen op. Kunt u verduidelijken of inschrijver zijn acceptatievoorwaarden kan hanteren?	Inschrijver kan zijn acceptatievoorwaarden hanteren zolang deze voldoen aan de drie in het artikel opgenomen punten.
2	MO	1	3.2 en 3.3	3.2 en 3.3 lijken elkaar tegen te spreken. Kunt u bevestigen hoe een eventuele verlenging plaats vindt?	3.2 en 3.3 van de model OVK zijn niet strijdig met elkaar: Opdrachtgever kan éézijdig bepalen of hij gebruik maakt van een verlengingsmogelijkheid. Hierbij geldt dat als opdrachtgever niet uiterlijk 6 maanden vóór de einddatum van de lopende termijn opzegt, de overeenkomst stilzwijgend wordt verlengd. Voor alle duidelijkheid: de laatste verlengingstermijn is van 1 juni 2032 t/m 31 mei 2034.
3	MO	1	4.1	4.1: Kunt u bevestigen dat wijzigingen van de overeenkomst als gevolg van de Nv's in de overeenkomst verwerkt worden?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
4	MO	2	6.2 en 6.3	6.2 en 6.3: lijken elkaar tegen te spreken. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer onderaannemers kan inschakelen zonder toestemming. In praktijk is het vragen van toestemming niet werkbaar	6.2 en 6.3 spreken elkaar niet tegen, zij behandelen verschillende aspecten: * 6.2 geeft aan dat opdrachtgever haar voorafgaande (schriftelijke) goedkeuring moet geven indien opdrachtnemer een onderaannemer wil inschakelen of wisselen. * 6.3 benadrukt dat i.g.v. uitbesteding van werkzaamheden opdrachtnemer niet ontslagen wordt van zijn aansprakelijkheid richting opdrachtgever. AD blijft bij haar standpunt dat opdrachtnemer alleen onderaannemers kan inschakelen met voorafgaande toestemming van opdrachtgever. Voor alle duidelijkheid: AD verstaat onder onderaannemers partijen welke een deel van de opdracht uitvoeren zoals transport of verwerking. Hieronder worden bijvoorbeeld niet verstaan partijen welke een deel van de uitgesorteerde monostromen voor opdrachtnemer verwerken.
5	MO	3	8.4	8.4: Inschrijver is van mening dat het op voorhand neerleggen van het risico van calamiteiten, stagnatie en onvoorziene omstandigheden bij de opdrachtnemer onredelijk is. Bovendien is niet duidelijk wat er precies onder calamiteiten en stagnatie wordt verstaan in deze bepaling. Wij verzoeken u dit onderdeel te laten vervallen.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel.
6	MO	3	10.2	10.2: Bij overmacht kan opdrachtnemer zich inspannen om binnen 24 uur een alternatieve ontvangstlocatie aan te wijzen. Wij verzoeken u de tekst hierop aan te passen.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. Wel is AD bereid om de termijn van 24 uur ter verruimen naar 48 uur.
7	MO	3	10.3	10.3 U geeft aan dat een te hoge of te lage waterstand niet onder overmacht valt. Kunt u dit onderdeel laten te vervallen? Dit is niet gerelateerd aan de afvalbranche.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. Aan-/afvoer van grondstofstromen via het water is ook in de afvalbranche relevant.
8	MO	4	12.7	12.7: Boete van € 500,- per afwijking. Bent u bereid deze boete te laten vervallen? Gezien het feit dat wij een partnerschap met elkaar aangaan, achten wij een boeteregeling niet passend binnen de samenwerking. Wij stellen voor om eventuele afwijkingen in goed overleg op te lossen, zodat de gezamenlijke doelstellingen gewaarborgd blijven.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. De boete betreft het door opdrachtnemer niet voldoen aan de gestelde eis m.b.t. de inzet van duurzaam transport. Het doel van de boete is om irrealisatie en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen.
9	MO	4	13.1	13.1: inschrijver neemt aan dat de eerste zin moet worden gelezen als " .. door hem ingeschakelde derden" en niet derden in algemene zin, klopt dit?	Dank voor uw opmerking. AD zal het eerste gedeelte van de zin uit art. 13.1 van de MO als volgt aanpassen: <i>"De opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die door opdrachtgever zelf of door hem ingeschakelde derden wordt geleden voortvloeiende uit een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de werkzaamheden ingevolge deze overeenkomst,"</i>
10	MO	4	13	13: Stermt u ermee in om toe te voegen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor indirecte schade, daaronder begrepen: gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en andere gevolgschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer en de overige aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade te beperken tot het jaarbedrag van de opdracht per jaar?	AD gaat niet akkoord met uw voorstel.
11	MO	5	13.6	13.6: Kunt u akkoord gaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat?	AD gaat akkoord met uw voorstel, mits het certificaat de essentiële basisinformatie bevat, zoals de dekking, begin- en einddatum polis, verzekeraar en de limieten van de polis.
12	MO	5	13.8	13.8: Inschrijver acht de boete buiten proportioneel hoog en verzoekt deze te halveren, dus op 1000 euro per dag te stellen met een maximum van 10% van het jaarbedrag van de opdracht.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel.
13	MO	6	14.11	14.11 Stermt u ermee in dat indien gedurende de looptijd van de overeenkomst overheidsmaatregelen worden getroffen die belastingen/heffingen tot gevolg hebben voor de uitvoering van de overeenkomst, deze in het geheel mogen worden doorberekend aan Opdrachtgever?	Aanbestedende dienst stermt niet in met uw voorstel. In art. 14.11 staat reeds omschreven hoe opdrachtgever wenst om te gaan met overheidsmaatregelen die belastingen/heffingen tot gevolg hebben en welke mogelijkheden dit voor opdrachtnemer biedt.
14	MO	6	15.2	15.2: Kunt u aangeven welke extra kosten voor verrekening in aanmerking komen?	Voorbeelden hiervan zijn (niet limitatief): kosten welke opdrachtgever gedwongen is te maken als gevolg van het niet (volledig) nakomen van verplichtingen volgend uit de overeenkomst.
15	MO	6	16.5	16.5: "Toekomstige wijziging van een overdrachts- of (eind-) verwerkingslocatie is slechts mogelijk ná het indienen van een onderbouwd voorstel bij opdrachtgever en haar akkoord hierop. Een dergelijke wijziging mag niet leiden tot voor opdrachtgever nadelige aanpassing van de tarieven." Opdrachtnemer moet vrij zijn haar bedrijfsvoering naar eigen inzicht in te richten. Daar past het vragen van akkoord op wijziging van een eind- of verwerkingslocatie niet bij. Het is ook niet duidelijk voor Inschrijver hoe deze voorwaarde zich verhoudt tot het voorwerp van de opdracht. De opdrachtnemer kan wel akkoord gaan met de laatste zin van het artikelid. Wij verzoeken u het eerste deel te laten vervallen.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtnemer behoudt nog steeds de mogelijkheid om de overdrachts- of (eind-) verwerkingslocatie te wijzigen. Echter, opdrachtgever wenst in voorkomend geval een onderbouwd voorstel te ontvangen om o.a. zekerheid te ontvangen dat een nieuwe locatie voldoet aan de in deze aanbesteding gestelde voorwaarden zoals de geschiktheidseisen en het programma van eisen.
16	AIV	3	4.4	4.4: Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is gelet op de aard van de dienstverlening?	Nee, AD kan dat niet bevestigen.
17	AIV	4	4.12	4.12: Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is gelet op de aard van de dienstverlening?	Nee, AD kan dat niet bevestigen.
18	AIV	5	5.3	5.3: Inschrijver acht een ontbindingsrecht voor opdrachtgever in dit geval zeer onredelijk en verzoekt toe te voegen dat partijen eerst in overleg treden over een passende oplossing alvorens tot ontbinding kan worden overgegaan.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel, maar bevestigt dat deze bevoegdheid uitsluitend gebruikt zal worden gemaakt o.b.v. redelijkheid en billijkheid.
19	AIV	5	5.4	5.4: Het is voor opdrachtnemer niet werkbaar om toestemming te vragen voor vervangen van personeel, we verzoeken u deze bepaling te laten vervallen.	AD gaat akkoord met uw voorstel; art. 5.4 van de CW-AIV vervalt.
20	AIV	5	6.4	6.4: Opdrachtnemer werkt niet met een G-rekening, verwacht u deze te zullen gebruiken?	AD bevestigt voor deze opdracht niet gebruik te maken van een G-rekening.
21	AIV	7	8.7	8.7: Wij verzoeken u toe te voegen dat de kosten van de accountant voor rekening van Opdrachtgever komen indien er materiële afwijkingen zijn geconstateerd cq 10% of meer.	AD gaat akkoord met uw voorstel.
22	AIV	10	15.1	15.1: Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld?	AD gaat akkoord met uw voorstel.
23	AIV	13	20	20: Innovaties en optimalisaties van afvaldienstverlening zijn bedoeld om de circulaire economie te bereiken. Deze worden dan ook niet alleen voor Opdrachtgever ontwikkeld, maar voor alle klanten van Opdrachtnemer. Eventuele door onze dienstverlening ontstane intellectuele eigendomsrechten op dit gebied kunnen wij dan ook niet overdragen. Wilt u dit artikel laten vervallen of aanpassen?	Artikel 20.4, 20.5 en 20.7 blijven van toepassing. Artikelen 20.1, 20.2, 20.3 en 20.6 vervallen.
24	AIV	14	22	22: Wij verzoeken u de geheimhoudingsbepalingen wederkerig te maken	AD gaat akkoord met uw voorstel.
25	PVE	18	A-15	A15, in uw PVE verwijst u naar: indien het gewichtsperscentage monostromen in een vracht lager is dan 60% is de opdrachtnemer gerechtigd de vracht af te keuren. Kunt u aangeven wat het 100% is per monostroom waar u naar verwijst?	Het gewichtsperscentage van 60% heeft betrekking op het aandeel van het totaal gewicht aan monostromen (van de ontvangen partij) t.o.v. het totaal gewicht van de ontvangen grondstof. Het gewichtsperscentage wordt dus niet berekend per monostroom.

26	PVE	18	A-18	A-18, U eist het gebruik van HVO-100 of volledig elektrisch. Bent u bereid af te zien van deze eis en kunt u akkoord gaan met Euro 6? Zo, nee kunt u aangeven u waarom inschrijvers 100% gebruik moeten maken van HVO-100 of volledig elektrisch?	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. Euro 6 is reeds een eis (A-17). AD wil het gebruik van duurzaam transport bevorderen en kiest daarom voor het (minimaal) inzetten van HVO-100 en geeft extra voordeel in geval elektrisch transport wordt ingezet.
27	PVE	18	A-19	A-19, De ingekochte hoeveelheid HVO-100 moet toegerekend worden uitsluitend aan Cirkelwaarde. Bent u bereid punt A19 geheel te laten vervallen? Gezien ook de aanzienlijke administratieve lasten die deze eis met zich meebrengt?	AD gaat niet akkoord met uw voorstel en laat eis A-19 niet vervallen. AD wenst zekerheid te krijgen dat opdrachtnemer ook daadwerkelijk HVO-100 inzet indien zij hier mee heeft ingeschreven en heeft naar haar mening een eenvoudige en pragmatische eis geformuleerd met zo min mogelijk administratieve lasten.
28	PVE	18	A- 21	A-21, Boete van € 500,= per afwijking. Bent u bereid deze boete te laten vervallen? Gezien het feit dat wij een partnerschap met elkaar aangaan, achten wij een boeteregeling niet passend binnen de samenwerking. Wij stellen voor om eventuele afwijkingen in goed overleg op te lossen, zodat de gezamenlijke doelstellingen gewaarborgd blijven.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. De boete betreft het door opdrachtnemer niet voldoen aan de gestelde eis m.b.t. de inzet van duurzaam transport. Het doel van de boete is om irrealistische en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen.
29	PVE	19	A- 31	A-31, Goedkeuringsverklaring. Bent u bereid om de goedkeuringsverklaring te laten vervallen? Het specifiek laten opmaken van een goedkeuringsverklaring door een accountant brengt buitenproportionele kosten met zich mee.	AD gaat deels akkoord met uw voorstel. De tweede zin ná de bullets wordt als volgt gewijzigd: "Opdrachtnemer levert, indien opdrachtgever dat noodzakelijk acht, op verzoek bij de rapportage een goedkeuringsverklaring van de accountant die ook de jaarrekeningcontrole uitvoert."