

Algemene informatie

Aanbesteding: Software en aanverwante dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Apeldoorn, team Inkoop
Referentie: 304_2025

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 PVE, eis 4.10

Vraag:

U geeft hier aan dat alle betrokken softwarecomponenten worden frequent gescand op kwetsbaarheden en gepatcht volgens marktconforme 'best practices' en zijn ontworpen en getest op het voorkomen van inbreuken op beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid. geïnteresseerde is slechts een reseller en niet ontwikkelaar van de software. Hierop heeft inschrijver op geen enkele manier invloed op, derhalve verzoekt inschrijver u deze eis te schrappen.

Antwoord:

Oprachtgever wil geen apps die buiten de officiële Appstores om moeten kunnen worden geïnstalleerd. Niet via een directe download en ook niet via een installatiebestand (zoals een apk) of iets anders. Eis blijft ongewijzigd. Het is juist dat de Opdrachtnemer in de rol van Softwarebroker hier geen invloed op heeft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 PVE, eis 4.3

Vraag:

Inschrijvers zien hiervoor afhankelijk van de medewerking van vendors waardoor we deze eis op voorhand niet direct kunnen accepteren. Derhalve verzoekt inschrijver u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Het gaat hierbij om de software die Opdrachtnemer gebruikt in relatie tot de gegevens van Opdrachtgever. Betreft het bijvoorbeeld een inlogportaal of een informatieverwerkend systeem dan wil Opdrachtnemer dat die veilig zijn maar ook veilig worden gehouden als het om de gegevens van Opdrachtgever gaat. Ook als Opdrachtnemer software van derden betreft voor het verwerken van gegevens van Opdrachtgever, is Opdrachtnemer daar nog steeds verantwoordelijk voor. Opdrachtgever heeft immers met Opdrachtnemer een overeenkomst, niet met derde partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

PVE, eis 3.3

Vraag:

Een pakbon is hierbij niet van toepassing aangezien het gaat om een digitale levering. Inschrijver verzoekt u de pakbon in deze eis te komen laten vervallen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord om deze eis te laten vervallen. Een pakbon is niet nodig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

PVE, eis 1.22

Vraag:

Inschrijver verzoekt u aan te geven wat geïnteresseerden dienen te verstaan onder werkvoorraad.

Antwoord:

Onder werkvoorraad verstaat Opdrachtgever alle uitstaande (offerte) aanvragen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

PVE, eis 1.17

Vraag:

Is onze aanname correct dat inschrijver voor deze eis een uurtarief mag rekenen?

Antwoord:

Als Opdrachtgever een wens heeft voor ondersteuning bij implementatie /opleiding die verzorgd wordt door Opdrachtnemer mag Opdrachtnemer daarvoor een uurtarief rekenen welke opgegeven is in het prijzenblad bij Inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

PVE, eis 1.4

Vraag:

U wenst dat opdrachtnemer de lopende afspraken overneemt onder gelijkblijvende voorwaarden. Echter zijn we hierbij afhankelijk van vendoren en gaan deze er niet altijd mee akkoord. Inschrijver verzoekt u om aan deze eis toe te voegen dat dit een inspanningsverplichting betreft. graag uw akkoord.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid deze eis aan te passen naar: Opdrachtnemer neemt lopende contracten en afspraken, onder gelijkblijvende voorwaarden, welke onder de huidige raamovereenkomst - tussen Opdrachtgever en de huidige Opdrachtnemer - zijn afgesloten over, mits de vendor daarmee akkoord gaat. In bijlage 11 is de lijst met software opgenomen, die de Opdrachtgever binnen de huidige raamovereenkomst heeft afgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Prijs

Vraag:

De uitvoering van het contract zal geschieden op een fee tussen de 0 en 100.000 euro. Voor commerciële organisaties is een marge van rond de 3% verantwoordbaar voor een gezonde bedrijfsvoering, op het moment dat wij uitgaan van de opdrachtwaarde van 18.000.000 euro en we schrijven in tegen de maximale fee komen we uit op een marge van 2.2%. Iets wat tegen een gezonde bedrijfsvoering van commerciële organisatie ingaat.

Daarnaast adviseren we u om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding zoals benoemd in paragraaf 1.4 van de inschrijfleidraad (implementatie, onderhoud, support, advies en opleiding) is het belangrijk om een reële én gezonde ondergrens te hanteren. Het hanteren van een hogere bandbreedte komt de doelstellingen zoals beschreven in de leidraad ten goede. Waardoor u het gewenste dienstverleningsniveau verkrijgt zoals de gemeente Apeldoorn voor ogen heeft. Dat gezegd hebbende stellen wij u een minimum fee te hanteren en de bandbreedte uit te breiden tot 50.000 tot 150.000. Graag ontvangen wij uw akkoord, zo niet vernemen wij graag waardoor u van mening bent dat de fee een voor de markt verantwoord opslagpercentage is.

Antwoord:

Niet akkoord. Uit vergelijkbare overeenkomsten blijkt dat de maximale Fee marktconform is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Artikel 35.1 en 35.2 (pagina 29), GIBIT

Vraag:

Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met “aan meerdere klanten”? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven.

Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gereede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Dit artikel is niet van toepassing op deze uitvraag en kan als niet gesteld worden beschouwd.

Antwoord:

De GIBIT voorwaarden zijn inderdaad niet van toepassing op de af te sluiten raamovereenkomst van Opdrachtnemer en Opdrachtgever. De GIBIT voorwaarden worden gevraagd bij de uitvraag van offertes aan Vendors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Artikel 31.3 (pagina 28), GIBIT

Vraag:

Deze bepaling graag verder toelichten. Wie zijn andere klanten? De klanten van het overheidsorgaan of van de Leverancier? Dit artikel is niet van toepassing op deze uitvraag en kan als niet gesteld worden beschouwd.

Antwoord:

Dit artikel is niet van toepassing op deze uitvraag aangezien de GIBIT voorwaarden alleen worden gevraagd bij de uitvraag van offerte aan Vendors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Artikel 31.2 (pagina 28), GIBIT

Vraag:

Als het Applicatielandschap (voorzien van applicaties van derden) een bepaalde werking mist, waar bijv. een plug-in of andere vereiste noodzakelijk is, kan Leverancier hier niet op worden aangesproken. Dit artikel is niet van toepassing op deze uitvraag en kan als niet gesteld worden beschouwd.

Antwoord:

Dit artikel is niet van toepassing op deze uitvraag aangezien de GIBIT voorwaarden alleen worden gevraagd bij de uitvraag van offerte aan Vendors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Artikel 29.6 (pagina 26), GIBIT

Vraag:

Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar bijv. andere klanten van opdrachtnemer). De werking van dit artikel graag beperken tot de specifiek

in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen.

Antwoord:

Dit artikel is niet van toepassing op deze uitvraag aangezien de GIBIT voorwaarden alleen worden gevraagd bij de uitvraag van offerte aan Vendors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Artikel 28.1 (pagina 26), GIBIT

Vraag:

Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2023 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met “verwerker” in GIBIT 2023 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?

Antwoord:

Artikel 28.1 van de GIBIT 2023 bevat geen rangorde bepaling en bepaalt in zoverre dus ook niet welke bepalingen of normen voorgaan op andere. Het begrip ‘verwerker’ komt niet voor in de GIBIT 2023 dan in artikel 28.1 waar het volgende wordt aangegeven “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming”. In zoverre dat definities gebruikt in de GIBIT 2023 gebruik maakt van definities uit de AVG hebben deze dezelfde betekenis als in de AVG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

Artikel 24.1 (pagina 21), GIBIT

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Voorop wordt gesteld dat de GIBIT voorwaarden niet van van toepassing zijn op de af te sluiten Raamovereenkomst. De GIBIT voorwaarden zijn wel van toepassing bij de uitvraag van offertes aan Vendors.

Aanpassing is niet akkoord. Wij zijn in grote mate afhankelijk van de Vendor. Ten behoeve van continuïteit en betrouwbaarheid van ICT-diensten zijn wij niet bereid deze bepaling wederkerig te maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.****Onderwerp:**

14 Artikel 20.4 (pagina 19), GIBIT

Vraag:

In artikel 20.4 wordt bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Gezien de scope van de aanbesteding, kan de gemeente bevestigen dat zij geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten verlangt? De gemeente verkrijgt aldus uitsluitend het gebruiksrecht op standaardsoftware en configuraties zoals door de fabrikant en leverancier geleverd.

Antwoord:

Dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Wijzigingen op de GIBIT worden vastgelegd in uitvoeringsafspraken tussen Opdrachtgever en Vendor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Artikel 16.4 (pagina 17), GIBIT

Vraag:

Inschrijver verlangt duidelijkheid van de aanbestedende dienst wat dan precies deze vergoeding (in cijfers) inhoudt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het begrip "Jaarvergoeding" in deze context wordt uitgelegd als de totale vergoeding die de gemeente op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen dienstverlening en leveringen onder deze overeenkomst? En klopt het dat dit bedrag is af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde?

Antwoord:

Dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Wijzigingen op de GIBIT worden vastgelegd in uitvoeringsafspraken tussen Opdrachtgever en Vendor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Artikel 16.4 (pagina 17), GIBIT

Vraag:

Hierover enkele vragen: 1) De limitering tot tienmaal de jaarvergoeding is te ruim. Is het nodig om zoveel risico bij de leverancier neer te leggen? 2) Waar is deze limitering op gebaseerd en wat maakt deze limitering proportioneel, met name in het kader van het aanbestedingsrecht? Inschrijver wenst te zien dat het proportionaliteitsbeginsel telkens goed wordt getoetst ten opzichte van de voorwaarden die gelden in de scope van aanbesteding. Iedere aanbesteding heeft immers een eigen aard en omvang

Antwoord:

Voorop wordt gesteld dat de GIBIT voorwaarden niet van van toepassing zijn op de af te sluiten Raamovereenkomst. De GIBIT voorwaarden zijn wel van toepassing bij de uitvraag van offertes aan Vendors.

Stelling is onjuist. De limitering van artikel 16.4 GIBIT bedraagt tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid bedraagt nooit meer dan viermaal de jaarvergoeding. Dit is een proportionele aansprakelijkheidsbeperking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
17 Artikel 16.4 (pagina 17), GIBIT

Vraag:

Graag het in de markt gebruikelijke onderscheid van directe en indirecte schade opnemen. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.

Antwoord:

Voorop wordt gesteld dat de GIBIT voorwaarden niet van van toepassing zijn op de af te sluiten Raamovereenkomst. De GIBIT voorwaarden zijn wel van toepassing bij de uitvraag van offertes aan Vendors.

Niet akkoord. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor. Het Burgerlijk Wetboek is van toepassing en voor aansprakelijkheid wordt o.a. gekeken naar causaliteit, eigen schuld etc.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
18 Artikel 16.3 (pagina 17), GIBIT

Vraag:

Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan

dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord vraag 17

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Artikel 12.3 (pagina 15), GIBIT

Vraag:

Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clausule een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?

Antwoord:

Voorop wordt gesteld dat de GIBIT voorwaarden niet van van toepassing zijn op de af te sluiten Raamovereenkomst. De GIBIT voorwaarden zijn wel van toepassing bij de uitvraag van offertes aan Vendors

Artikel 12.3 GIBIT geeft een uitleg wat wordt verstaan onder garantie. Het is o.a. een uitwerking van artikel 12.1 en 12.2 GIBIT.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Artikel 9.3 (pagina 11), GIBIT

Vraag:

Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen.” Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.

Antwoord:

Het is Opdrachtgever niet duidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld. (Deze voorwaarde is onderdeel van de GIBIT, die van toepassing is op Vendor en niet op de Opdrachtnemer)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Artikel 4.2 sub i en ii (pagina 7), GIBIT

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in

het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Voorop wordt gesteld dat de GIBIT voorwaarden niet van van toepassing zijn op de af te sluiten Raamovereenkomst. De GIBIT voorwaarden zijn wel van toepassing bij de uitvraag van offertes aan Vendors.

Niet akkoord. Uitgangspunt is reeds dat termijnen niet fataal zijn. Uitzondering hierop zijn de onder i en ii genoemde gevallen. Indien een specifieke einddatum voor implementatie is opgenomen of indien gewijzigde wet- en regelgeving daarom vraagt, zijn de termijnen fataal.

Voorts verwijzen wij u naar eis 2.2 uit het PvE. In het geval een Vendor niet akkoord gaat met de standaard GIBIT voorwaarden, dient Opdrachtnemer uitdrukkelijk te vermelden in de offerte op welke GIBIT voorwaarden wordt afgeweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Artikel 4.1 (pagina 7), GIBIT

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Voorop wordt gesteld dat de GIBIT voorwaarden niet van van toepassing zijn op de af te sluiten Raamovereenkomst. De GIBIT voorwaarden zijn wel van toepassing bij de uitvraag van offertes aan Vendors.

Artikel 4.1 GIBIT stelt dat uitgangspunt is dat termijnen niet fataal zijn, behouden de gevallen genoemd onder i en ii. In de Overeenkomst worden geen aanvullende fatale termijnen overeengekomen. De termijn die geboden wordt in een ingebrekestelling heeft wel het karakter van een fatale termijn.

Voorts verwijzen wij u naar eis 2.2 uit het PvE. In het geval een Vendor niet akkoord gaat met de standaard GIBIT voorwaarden, dient Opdrachtnemer uitdrukkelijk te vermelden in de offerte op welke GIBIT voorwaarden wordt afgeweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Artikel 1.3 (pagina 4), GIBIT

Vraag:

bewijs van aflevering wordt niet afgegeven daar het hier gaat om een digitale levering. Inschrijver verzoekt u dit punt te laten vervallen.

Antwoord:

Deze voorwaarde is onderdeel van de GIBIT, die van toepassing is op Vendor en niet op de Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Artikel 1.2 (pagina 4), GIBIT

Vraag:

Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten

Antwoord:

Deze voorwaarde is onderdeel van de GIBIT, die van toepassing is op Vendor en niet op de Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Artikel 7.2, VWO

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt o.a. om de levering van softwarelicenties. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst erkent dat mailadressen van werknemers van de aanbestedende dienst aan de betreffende softwarefabrikanten moeten worden verstuurd om ervoor te zorgen dat de aanbestedende dienst betreffende software geleverd krijgt. Kan de aanbestedende dienst aangeven of dit het geval is en hoe zij tegen deze gegevensverwerking aan derden aankijkt?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien

Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:

In het geval dat de e-mailadressen van werknemers noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de primaire bedrijfsprocessen van Inschrijver, oftewel het is niet mogelijk voor Inschrijver om haar bedrijfsactiviteiten uit te voeren zonder de - in dit geval - e-mailadressen te verwerken, dan is er in dit geval geen verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie. Inschrijver is dan verwerkingsverantwoordelijke voor deze persoonsgegevens. Immers kan Inschrijver haar eigen primaire bedrijfsprocessen niet uitvoeren zonder deze persoonsgegevens te verwerken. Opdrachtnemer kan daarom deze specifieke gegevensverwerking uitvoeren onder eigen verantwoordelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Artikel 7.1, VWO

Vraag:

Om onduidelijkheid en discussie achteraf te voorkomen wordt de aanbestedende dienst verzocht om deze bepaling te herschrijven: "Verwerkingsverantwoordelijke bepaalt of en zo ja hoe lang gegevens bewaard moeten blijven. Op eerste schriftelijke verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke verwijderen."

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:

Akkoord op herschrijving, met de kanttekening dat aanbestedende dienst voorstelt om de bepaling te specificeren:

"Verwerkingsverantwoordelijke bepaalt of en zo ja hoe lang gegevens bewaard moeten blijven. Op eerste schriftelijke verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke verwijderen. In ieder geval verwijderd Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke op het moment dat deze niet meer noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de Hoofdovereenkomst".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Artikel 6.1 VWO

Vraag:

Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

“Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade.

Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker.’’

Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.

Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:
Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Artikel 5.1 VWO

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met

persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:

Het is belangrijk dat Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk. Als er sprake is van verdachte activiteiten, hoeft er geen sprake te zijn van een inbreuk. Verwerker moet daar wel een adequaat onderzoek naar doen. Verwerkingsverantwoordelijke vertrouwt er daarbij op dat Verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident dat moet worden gemeld. Daarbij blijft de verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan Verwerkingsverantwoordelijke altijd bij Verwerker. Zolang een onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk loopt en Verwerker niet met een redelijke mate van zekerheid kan zeggen zich een veiligheidsincident heeft voorgedaan dat tot een datalek heeft geleid, kan Verwerker niet worden geacht ""kennis"" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra Verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij Verwerkingsverantwoordelijke. Er is dus een redelijke mate van zelfstandigheid bij Verwerker en de mogelijkheid tot onderzoek indien Verwerker niet met redelijke mate kan vaststellen dat er een datalek heeft plaatsgevonden. Is er wel een redelijke mate van zekerheid, dan moet Verwerker dit melden zodat Verwerkingsverantwoordelijke in de gelegenheid wordt gebracht om een melding te doen bij de nationale toezichthouder. Opdrachtgever gaat als Verwerkingsverantwoordelijke niet akkoord met het vergroten van het termijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Artikel 4.5, VWO

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (bijv. een hosting provider) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:

Op grond van art. 30 lid 4 AVG is Inschrijver als Verwerker verplicht om dezelfde verplichtingen op te leggen als die in de verwerkersovereenkomst tussen Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker. In de meeste gevallen zullen deze verplichtingen al dan niet 1-op-1 op elkaar aansluiten, maar deze moeten wél op dusdanig niveau overeenkomen dat wordt voldaan aan de wettelijke verplichting op grond van de AVG. Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Artikel 4.2, VWO

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:
Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Artikel 4.1 VWO

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:

De TOM kan in bijlage 2 worden geplaatst om het passende niveau van informatiebeveiliging aan te tonen. In onderling overleg kan nader worden besproken welke persoonsgegevens Inschrijver dan als Verwerker verwerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Artikel 3, overwegende het volgende (VWO)

Vraag:

Inschrijver acteert als intermediair/reseller van software in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen, dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien Inschrijver simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient in dat geval enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen kan Inschrijver de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Opdrachtgever is zich bewust van het feit dat de desbetreffende fabrikant/leverancier (en dus verwerker) zelf een inschatting maakt over de concept verwerkersovereenkomst. Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Beschrijvend document p. 8 par 1.8

Vraag:
Wat verwacht aanbestedende dienst van licentiebeheer en compliancy van inschrijver?

Antwoord:
Opdrachtgever verwacht met betrekking tot licentiebeheer en compliancy een adviesrol van Opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
34

Onderwerp:
PvE 3.3

Vraag:
Wat bedoelt aanbestedende dienst met Pakbonnummer? Een pakbon is niet van toepassing aangezien het gaat om een digitale levering. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen.

Antwoord:
Zie vraag en antwoord 3.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

Artikel 14.3 onder III AIV

Vraag:

Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 14.3 onder III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 14.2 van de AIV. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarevendor) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.

Antwoord:

Akkoord. Eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten komt te vallen onder het generieke aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 14.2 AIV.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Artikel 14.2 AIV

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 14.2. Echter, is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot de volgende bedragen: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Artikel 11.1 AIV

Vraag:

Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en

het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord. Artikel 12.1 AIV en artikel 4.1 ROK bepalen dat, tenzij nakoming blijvend onmogelijk is, een ingebrekestelling zal worden verstuurd. De termijn in de ingebrekestelling heeft het karakter van een fatale termijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Artikel 8.1 AIV

Vraag:

Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de vendor. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de softwarevendor. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de softwarevendor. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de softwarevendor en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 35

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Artikel 7A.7 AIV

Vraag:

De verplichting “mee te werken” kan heel ruim zijn. Kan de Gemeente Apeldoorn aangeven waar deze verplichting begint en eindigt? Kan de Gemeente een voorbeeld geven wat wel onder deze verplichting valt en wat niet?

Antwoord:

‘mee te werken’ kan geïnterpreteerd worden als het leveren van documentatie (denk aan genomen maatregelen, het leveren van certificeringen, het delen van beleid) en het meedenken bij het signaleren van risico’s en bedenken van mogelijk te nemen beheersmaatregelen. Er wordt niet van Inschrijver verwacht dat de bedrijfsvoering moet worden aangepast of maatregelen moeten worden genomen die een direct effect hebben op de bedrijfsvoering van Inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Artikel 7A.4 AIV

Vraag:

In dit artikel is bepaald dat Gegadigde de Gemeente Apeldoorn zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: “[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]” De Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal Gegadigde zich volledig inspannen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Indien Inschrijver meent dat Inschrijver wél verwerker is voor Opdrachtgever, dan het volgende:

Het is belangrijk dat Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk. Als er sprake is van verdachte activiteiten, hoeft er geen sprake te zijn van een inbreuk. Verwerker moet daar wel een adequaat onderzoek naar doen. Verwerkingsverantwoordelijke vertrouwt er daarbij op dat Verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident dat moet worden gemeld. Daarbij blijft de verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan Verwerkingsverantwoordelijke altijd bij Verwerker. Zolang een onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk loopt en Verwerker niet met een redelijke mate van zekerheid kan zeggen zich een

veiligheidsincident heeft voorgedaan dat tot een datalek heeft geleid, kan Verwerker niet worden geacht ""kennis"" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra Verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij Verwerkingsverantwoordelijke. Er is dus een redelijke mate van zelfstandigheid bij Verwerker en de mogelijkheid tot onderzoek indien Verwerker niet met redelijke mate kan vaststellen dat er een datalek heeft plaatsgevonden. Is er wel een redelijke mate van zekerheid, dan moet Verwerker dit melden zodat Verwerkingsverantwoordelijke in de gelegenheid wordt gebracht om een melding te doen bij de nationale toezichthouder. Opdrachtgever gaat als Verwerkingsverantwoordelijke niet akkoord met het vergroten van het termijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Artikel 7A.3 AIV

Vraag:

Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien Gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende softwarevendor (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand

akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt in het kader van diens eigen primaire bedrijfsprocessen. Inschrijver bepaalt dan als verwerkingsverantwoordelijke zelf het doel en de middelen. Er is dan geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-relatie, waardoor de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Opdrachtgever is zich bewust van het feit dat de desbetreffende fabrikant/leverancier (en dus verwerker) zelf een inschatting maakt over de concept verwerkersovereenkomst. Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 7.4 AIV

Vraag:

De geheimhoudingsverklaring gaat uit van een verklaring te tekenen door individuen zelf, naast het feit dat dit ongebruikelijk is, is het voor Gegadigde arbeidsrechtelijk gezien onmogelijk te eisen van haar werknemers dergelijke verbintenissen (in het bijzonder civielrechtelijke verbintenissen onder verwijzing naar het Strafrecht) aan te laten gaan. Daarbij is beschikbaarheid van personeel niet in formele zin te garanderen. Derhalve stelt Gegadigde voor om de geheimhoudingsverplichting te sluiten tussen de juridische entiteit van Gegadigde en Opdrachtgever. Gegadigde kan op haar beurt wel garanderen dat de betreffende werknemers gebonden zijn tot geheimhouding middels geheimhoudingsclausules opgenomen in haar arbeidsovereenkomsten en een verplichte bedrijfsbrede gedragscode. Wij willen u verzoeken om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Akkoord, artikel 7.4 AIV wordt buiten toepassing verklaard

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 6.1 AIV, artikel 19.5 AIV en artikel 19.6 AIV

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarevendenoren. Echter, verlangt u onder dit artikel wel garanties, bijvoorbeeld een garantie dat de Prestaties voldoen aan de algemeen geldende normen en aan de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden met betrekking tot, doch niet uitsluitend, veiligheid, gezondheid en milieu (art. 6.1 AIV) en een garantie op leverbaarheid (art. 19.6 AIV). T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag liggen dergelijke garanties bij de softwarevendor. Immers, de softwarevendor heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarevendenoren die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Als intermediair (broker) draagt u de primaire contractuele verantwoordelijkheid jegens de Opdrachtgever om te garanderen dat alle door u geselecteerde en ingezette Vendors voldoen aan de overeengekomen afspraken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 4.5 AIV

Vraag:

De vrijwaring omvat strikt genomen ook boetes en sancties die niet toerekenbaar zijn aan Contractant. Gegadigde verzoekt de Gemeente Apeldoorn om vrijwaring alleen van toepassing te laten zijn, indien deze toerekenbaar zijn aan Contractant.

Antwoord:

Niet akkoord. Deze bepaling is opgenomen om boetes buiten een toerekenbare tekortkoming te ondervangen, denk o.a. aan inzet personeel waarvoor niet juiste papieren aanwezig zijn (bijv. Wet arbeid vreemdelingen).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 3.2 AIV

Vraag:

Gestanddoening van aanbiedingen van softwarevondoren is lastig en regelmatig onmogelijk, omdat softwarevondoren meestal een

gestanddoeningstermijn van 30 dagen of korter hanteren. Kan de Gemeente Apeldoorn de gestanddoeningstermijn verkorten naar 30 dagen?

Antwoord:

De Algemene Inkoopvoorwaarden zijn niet van toepassing op offertes van Vendors. Opdrachtgever gaat akkoord met een gestanddoeningstermijn voor offertes van 30 dagen, zie ook Eis 2.9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 11 Lijst met Software contracten

Vraag:

Kunt u bevestigen dat gedurende de looptijd nieuwe applicaties mogen worden toegevoegd aan de scope, inclusief overeenkomsten die nu nog niet in Bijlage 11 staan?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever bevestigen. In eis 1.12 wordt genoemd dat minimaal de in bijlage 11 genoemde softwarelicenties moeten kunnen worden geleverd. Uitbreiding van softwarelicenties is mogelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 8 Programma van Eisen, eisen 1.17 en 4.1–4.10 (implementatie, beveiliging en portal/securitycriteria)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat inrichting van Microsoft tenants, Azure landing zones, security baselines en governance niet onder de fee vallen?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. De door Inschrijver genoemde werkzaamheden vallen mogelijk wel onder de Fee. Het is voor Opdrachtgever niet duidelijk wat Inschrijver bedoelt met 'inrichting'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

PvE eis 2.5

Vraag:

Het meesturen van vendor offertes is administratief extra werk voor de opdrachtnemer. Wij stellen voor om offertes van vendors op aanvraag mee te sturen indien er meer inhoudelijke vragen zijn. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

PvE eis 2.10

Vraag:

Inschrijver begrijpt de eis van maximaal 5 werkdagen bij standaard offerteaanvragen en 3 werkdagen bij spoed offerte aanvragen en dit is in de meeste gevallen geen enkel probleem. Echter is inschrijver afhankelijk van leveranciers en kan het in een uitzonderlijk geval voorkomen dat deze termijnen worden overschreden. Gaat u ermee akkoord dat dit in een zeer uitzonderlijk geval gebeurt? Uiteraard stelt inschrijver opdrachtgever direct op de hoogte indien dit het geval is.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat bij de genoemde uitzonderlijke gevallen de termijn wordt overschreden en Opdrachtgever direct op de hoogte wordt gesteld. Zie ook de eis waar aan gerefereerd wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

PvE eis 2.3

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst met deze eis? Stuur aanbestedende dienst in een dergelijk geval de gewenste uitvoeringsafspraken naar inschrijver?

Antwoord:

Opdrachtgever vraagt Opdrachtnemer om mee te werken aan het proces van totstandkoming van de uitvoeringsafspraken. De uitvoeringsafspraken wordt vastgelegd op initiatief van Opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft hierin geen rol.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

PvE eis 2.2

Vraag:

Aanbestedende dienst eist dat inschrijver uitdrukkelijk vermeldt op iedere offerte op welke voorwaarden wordt afgeweken. Dit is een aanzienlijke extra administratieve taak en foutgevoelig. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze eis te schrappen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

52

PvE 2.12

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst met ' tenzij anders gevraagd' ? Inschrijver interpreteert het dat aanbestedende dienst ook kan verzoeken om licenties op naam van inschrijver te registeren . Dit doet inschrijver niet voor alle vendoren, slechts in specifieke gevallen. Kunt u deze eis nader toelichten?

Antwoord:

De licenties komen altijd op naam van Opdrachtgever. "Tenzij anders gevraagd" kan vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

PvE 2.11

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst exact met aankoopbewijs en/of licentiebewijs? Bedoelt aanbestedende dienst hiermee de factuur of de levering zelf? Graag uw uitleg.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt hiermee de levering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 8 Programma van Eisen, eisen 1.8, 1.14 en 1.23

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Microsoft-auditondersteuning, compliancewerk, SAM en complexe vraagstukken onder het uurtarief vallen en niet in de fee?

Antwoord:

Opdrachtgever kan bevestigen dat Microsoft-auditondersteuning en SAM onder het uurtarief vallen.

Indien Opdrachtnemer een vraag vanuit Opdrachtgever als compliancewerk of complex vraagstuk beoordeelt, overleggen Opdrachtgever en Opdrachtnemer of hiervoor een uurtarief gerekend mag worden welke opgegeven is in het prijzenblad bij Inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

55

Onderwerp:

PvE 1.14

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst precies met deze eis? Kunt u een aantal voorbeelden geven van welke geschillen er wel binnen vallen en/of welke er niet binnen vallen? Graag uw reactie.

Antwoord:

In die gevallen waarin onduidelijkheden ontstaan over offertes of licentiegerelateerde vragen kan driehoeksoverleg tussen Opdrachtgever, Opdrachtnemer en Vendor plaatsvinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

56

Onderwerp:

PvE 1.13

Vraag:

Opdrachtnemer geeft vrijwaring gebruiksrecht op alle geleverde licenties. Dit is een beslissing van de leverancier en niet van inschrijver. Inschrijver verzoekt daarom de eis te schrappen dan wel te nuanceren tot ‘
Opdrachtnemer heeft inspanningsverplichting om vrijwaring van gebruiksrecht te arrangeren bij leverancier. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord om de eis aan te passen naar: Opdrachtnemer heeft inspanningsverplichting om vrijwaring van gebruiksrecht te arrangeren bij Vendor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

57

Onderwerp:

PvE eis 1.11 en 2.4

Vraag:

Inschrijver begrijpt de wens om het recht te behouden zelfstandig bij andere leveranciers aan te schaffen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om inschrijver hier wel van tevoren van op de hoogte te stellen. Het komt voor dat inschrijver betere voorwaarden en prijzen kan onderhandelen met een dergelijke leverancier, maar dat komt te vervallen zodra aanbestedende dienst zelf al in onderhandeling is gegaan. Als aanbestedende dienst het van tevoren aankondigt, kan inschrijver uitzoeken of dat het geval is.

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust en houdt daar rekening mee.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenformulier, item 1

Vraag:

Om een duidelijk beeld te krijgen waarop de fee is gebaseerd, is het van belang om een eenduidig uitgangspunt te bepalen. Dit is om manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Het opvragen van de inkoopfacturen is niet afdoende als niet vooraf bepaald wordt welke inkoopfacturen u accepteert als uitgangspunt voor de aanbidding.

Daarom vraagt inschrijver u om aan te geven wat akkoord is met betrekking tot de volgende voorstellen/opties:

1. De broker koopt in bij de vendor (ja/nee)
2. De broker koopt in bij een vooraf aangestelde distributeurs door de vendor (ja/nee)
3. De broker koopt in via een partner om alle uitvragen te kunnen leveren:
 - 3a met een extra opslag op de inkoopfactuur voor de verwerking in de keten. (ja/nee)

3b zonder extra opslag op de (vendor) inkoopprijs. (ja/ nee)

4. De broker mag inkopen via een aantoonbaar goedkoper kanaal dan optie optie 1 en 2. (ja/nee).

Ons advies is om punt 3a niet te accepteren omdat dit de inkoopketen onnodig duurder maakt. Het aantal stappen in de keten maakt in principe niet uit om de dienstverlening goed in te kunnen vullen. Het vaststellen hiervan is puur om u als opdrachtgever te beschermen tegen manipulatieve inkoop waardoor u ongemerkt hogere inkooprijzen betaald en om voor de inschrijvers een gelijkspelveld te creëren. Gaat u ermee akkoord om dit op te nemen in bijlage 8 PvE? Graag uw reactie.

Antwoord:

De Fee is een vaste vergoeding per contractjaar van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Dit is een vergoeding voor de werkzaamheden die in het PvE genoemd worden in de Algemene eisen en de Eisen aan offertes. De omvang van de Fee staat los van de wijze van inkopen van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft de verantwoordelijkheid om rechtmatig in te kopen. Het is aan Opdrachtnemer om te bepalen bij welke Vendor/partner/reseller ingekocht wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenformulier item 1

Vraag:

Aanbestdende dienst geeft voor dit item een maximum op van EUR 100.000. Inschrijver adviseert om ook een realistisch minimum bedrag te koppelen aan dit item, hoger dan EUR 50.000. Aanbestedende dienst vraagt immers in o.a. eis 1.19 en eis 1.22 en eis 1.23 om extra administratieve en arbeidsintensive handelingen die niet geautomatiseerd zijn. Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan inzichtelijk maken welke werkzaamheden en

competenties u van inschrijver verwacht en hoeveel orders u per jaar verwacht? Graag uw reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever ziet geen relatie tussen de genoemde administratieve werkzaamheden en het instellen van een ondergrens. Opdrachtgever is daarom niet akkoord met het instellen van een ondergrens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenformulier item 2 en 3

Vraag:

Om te voorkomen dat u manipulatieve inschrijvingen ontvangt, adviseert inschrijver om een minimum uurtarief aan te geven. Graag uw reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever neemt dit advies niet over.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenformulier item 2

Vraag:

Welke advies en ondersteuningswerkzaamheden m.b.t. Microsoft verwacht aanbestedende dienst precies van inschrijver? Kunt u een aantal voorbeelden geven zodat inschrijver een realistische uurprijs kan bepalen? Graag uw reactie.

Antwoord:

Een voorbeeld van advies en ondersteuningswerkzaamheden is: analyse van licentiemogelijkheden met een kostenprognose en aanbevelingen, aangevuld met overzicht van licentie opties met een kosten forecast en aanbevelingen uitgewerkt in een aantal scenario's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad item 2

Vraag:

Oprachtgever vraagt advies – en ondersteuningswerkzaamheden m.b.t. Microsoft. Hierin zitten aanzienlijke kwaliteitverschillen tussen aanbieders. Omdat inschrijver ervan uitgaat dat aanbestedende dienst de hoogste kwaliteit wenst, adviseert inschrijver dat aanbestedende dienst zich committeert aan een partij die in alle aspecten kan ondersteunen. Daarom adviseert inschrijver een volledige MSP certificatie. Een volledig gecertificeerde MSP beschikt over diepgaande kennis van Microsoft-oplossingen. Volgens Microsoft bestaat een MSP-status uit zes verschillende certificeringen (Solutions Partner):

1. Data & AI
2. Digital & App Innovation
3. Infrastructure
4. Business Applications
5. Modern Work

6. Security

Kunt u bevestigen dat u het wenselijk acht dat de hoofdaannemer tevens over de MSP-status beschikt, en dat voor de MSP-status alle zes genoemde certificeringen vereist zijn? Dit waarborgt dat de opdrachtnemer de benodigde kennis en ervaring heeft voor het leveren en beheren van Microsoft-standaardsoftware.

Antwoord:

Opdrachtnemer wenst dat Opdrachtgever beschikt over kwalitatief hoog niveau voor ondersteuningswerkzaamheden met betrekking tot Microsoft. Opdrachtnemer stelt niet de eis dat Opdrachtnemer beschikt over een MSP-status.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

63

Onderwerp:

PvE eis 1.5

Vraag:

Aanbestedende dienst stelt in deze eis dat inschrijver acteert op het niveau van Licensing Service Provider (LSP). Gegadigde onderzoekt een aantal strategische keuzes om klanten beter te kunnen bedienen. In dit geval gaat het om de mogelijkheid om met een LSP als onderaannemer samen te werken. Dat betekent dat desbetreffende onderaannemer/ LSP zonder tussenkomst van gegadigde (die hoofdaannemer is van opdrachtgever) iedere Microsoft nadere overeenkomst (NOK) rechtstreeks tot stand brengt, direct factureert aan aanbestedende dienst (opdrachtgever) en ook de mogelijkheden voor bijvoorbeeld funding, die Microsoft voor verschillende programma's aanbiedt, afhandelt. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Doel van deze aanbesteding is: het sluiten van een overeenkomst met een Softwarebroker. In de begrippenlijst is geformuleerd wat Opdrachtgever verstaat onder een Softwarebroker. Als de door Inschrijver voorgestelde

constructie niet voldoet aan het doel van deze aanbesteding is dit niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Beschrijvend document p. 17 par 3.3. en bijlage

Vraag:

Omdat in de praktijk is gebleken dat het complex is binnen de branche waarbinnen gegadigde werkzaam is om iemand met een afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten in haar eigen bedrijfsvoering (vanwege de veelal specialistische en technische functie eisen) heeft Inschrijver een eigen SROI plan opgesteld. Is inschrijver toegestaan om de SROI verplichting te vervullen in samenwerking met een externe organisatie (stichting)? Deze stichting heeft al veel personen met een afstand tot de arbeidsmarkt geholpen aan een baan via inschrijver. Daarnaast heeft deze stichting geen winstoogmerk en is volledig onafhankelijk van en heeft op geen enkel gebied een persoonlijke connectie met inschrijver. Graag uw akkoord.

Antwoord:

In de bijlage ten aanzien van SROI staat uitgelegd hoe hier mee omgegaan wordt. Na gunning zal met de SROI-coördinator van de gemeente Apeldoorn gekeken worden hoe de verplichting in te vullen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Beschrijvend document p. 17 par 3.3.

Vraag:

Het huidige verplichte SROI-percentage van 5% acht inschrijver niet proportioneel ten opzichte van de omvang en aard van deze opdracht. Het realiseren van 5% zou leiden tot disproportionele kosten en organisatorische belasting, zonder dat dit bijdraagt aan de kwaliteit of continuïteit van de dienstverlening.

Inschrijver verzoekt om het SROI-percentage aan te passen naar 2%, zodat het beter aansluit bij de realistische mogelijkheden binnen deze opdracht. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Ja, 2% is akkoord. Dat betekent 2000 euro per jaar in verhouding tot een Fee van 100.000 euro. Dit is volgens Opdrachtgever proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Beschrijvend document, p. 9 par. 1.11

Vraag:

Inschrijver is een internationale organisatie. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat enkele bewijsdocumenten (bijv. Verzekeringcertificaat) in de Engelse taal worden aangeleverd? Graag uw akkoord

Antwoord:

Het aanleveren van bewijsdocumenten in de Engelse taal is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 1.13

Vraag:

In eis 1.13 wordt gevraagd dat de Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaring biedt op het gebruiksrecht van alle geleverde licenties. In de praktijk worden licenties geleverd onder de voorwaarden van de betreffende softwarefabrikant (vendor), die tevens eigenaar is van de intellectuele eigendomsrechten en het gebruiksrecht bepaalt. Een broker of reseller kan juridisch geen eigen vrijwaring verstrekken op deze rechten. Kunt u bevestigen dat het voor deze aanbesteding volstaat dat de Opdrachtnemer aantoont dat de geleverde licenties afkomstig zijn van de rechthebbende vendor en conform diens licentievoorwaarden aan de Opdrachtgever worden geleverd?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat het volstaat dat Opdrachtnemer aantoont dat de geleverde licenties afkomstig zijn van de rechthebbende Vendor en conform diens licentievoorwaarden aan Opdrachtgever worden geleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 5.1, pagina 21

Vraag:

Incentives en kick-backs verdwijnen meer en meer. Zo is Microsoft per 1 juli van vrijwel alle kickbacks afgestapt en zijn er steeds meer fabrikanten die volgen of dit al hebben doorgevoerd. Dit gezegd hebbende, de beoordeling van de ontvangen inschrijvingen zal geschieden op basis van het gunningscriterium laagste prijs in de vorm van een fee. Hier is er géén minimum aan gesteld, enkel een prijsplafond van 100K per contractjaar wat neer komt op om en nabij de 2% uplift. Echter, door geen minimum aan de fee te stellen worden gegadigden in een lastig pakket gebracht. En om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, goede kwaliteit, hoogwaardig advies, proactieve houding, continuïteit, et cetera) is het belangrijk om een reële én gezonde fee ondergrens voor ons de brokers/resellers te hanteren. Temeer omdat u zelf ook aangeeft niet te zitten wachten op negatieve prijzen, manipulatieve inschrijvingen en/of abnormaal lage prijzen. Wij stellen dan ook voor om de ondergrens als volgt aan te passen naar; aanvragen tot 100K = 3% uplift, aanvragen van 100K tot 250K = 2% uplift, en aanvragen vanaf 250K = 1% uplift. Kunt u zich hierin vinden? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Nee. Er is zorgvuldig nadacht over de wijze waarvoor Fee wordt berekend. De Opdrachtgever wenst geen gebruik te maken van een uplift voor specifieke software / Vendors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 5.2.5, pagina 29

Vraag:

Met betrekking tot het onderdeel 'leveren van standaard softwarelicenties'

acteert opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens die fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie derhalve wordt aangemerkt als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties is opdrachtnemer daar op geen enkele wijze een partij bij. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Graag ontvangen wij hier uw onderbouwde reactie op.

Antwoord:

De model Verwerkersovereenkomst die als bijlage bij de aanbesteding is bijgevoegd is bedoeld voor de Opdrachtnemer indien er sprake is van verwerking van persoonsgegevens bij gebruik van bijvoorbeeld een Portal. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor verwerking van persoonsgegevens m.b.t. software van een Vendor. Het model Verwerkersovereenkomst kan door Opdrachtgever met Vendor worden opgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 3, pagina 2

Vraag:

Inschrijver acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Inschrijver niet haalbaar om zich te confirmeren aan dit artikel. Het is dan ook uiteindelijk de softwarefabrikant die bepaalt (i) wanneer er een prijsindexatie/verhoging, (ii) of er een prijsindexatie/verhoging en (iii) welke prijsindexatie/verhoging wordt doorgevoerd. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om dit in de aanbestedingsstukken aan te passen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Met Uitvoeringsafspraken worden nadere afspraken gemaakt waaronder de prijsindexatie. Uitvoeringsafspraken worden door Opdrachtgever en Vendor opgesteld.

De indexatie genoemd in de concept-raamovereenkomst heeft betrekking op inschrijfprijzen uit het prijzenblad en niet op de nadere overeenkomsten met de Vendors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

Kunt u aangeven wat de bandbreedte voor de in te vullen uurtarief is? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever geeft geen bandbreedte aan voor het in te vullen uurtarief. Het uurtarief dient marktconform te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 1.4

Vraag:

Opdrachtnemer kan hiermee akkoord gaan, enkel mits de betreffende vendor dit toestaat. Kunt u zich hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord om deze eis aan te vullen met: "mits de betreffende Vendor dit toestaat".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 1.18

Vraag:

Wij begrijpen dat een hoofdaannemer de facturerende partij moet zijn. De kans bestaat echter dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Hierbij willen wij u vriendelijk verzoeken om in een dergelijke - zeer specifieke en uitzonderlijke situatie - de mogelijkheid te bieden de betreffende onderaannemer te laten factureren. Dit met een maximum van één fabrikant

per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever kan hiermee niet akkoord gaan. Een brokerconstructie betekent dat altijd via de broker gefactureerd moet worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Software en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025