

Nota van Inlichtingen (3)

Aanbesteding Process Mining Cloud Publicatienummer IUC24-026

In het kader van bovengenoemde aanbesteding zijn na de sluitingsdatum voor het stellen van schriftelijke vragen (ronde 2) door partijen onderstaande vragen gesteld.
Bij elke vraag is door IUC Belastingdienst het bijbehorende antwoord vermeld. De vragen en antwoorden vormen met deze Nota van Inlichtingen een integraal onderdeel van het beschrijvende document.

Nr.	Datum binnenkomst	Onderdeel beschrijvend document	Paragraaf / Eis / vraag	Vraag	Antwoord
250	100725	Prijmodel v1.1	-	<i>Er zijn enkele technische onvolkomenheden geconstateerd in het prijsmodel. Kunt u bevestigen of deze elementen bewust zo zijn ingericht?</i> <i>1: De eerste is dat in de kubernetes tab bij de berekening van de prijs van het aantal gebruikers naar het lijkt ten onrechte in het model is verwezen naar de regel met het aantal developers</i> <i>2: De tweede is dat in dezelfde tab in optie twee a rekening wordt gehouden met twee azure omgevingen (productie en test) maar dat in optie 2b en 2c maar de prijs van één azure omgeving wordt meegenomen. Is dit "by design" or zou dit moeten worden aangepast? Omdat de xls beveiligd is kunnen we dat in ieder geval niet zelf doen</i> <i>3: Het derde is dat het erop lijkt dat in de summary als vergelijkingswaarde altijd de waarde van optie 2a wordt gekozen. Dit betekent dat als de een leverancier voor bijvoorbeeld voor de optie enterprise licentie kiest, momenteel voor</i> <i>optie 2a 2x de azure kosten wordt getoond,</i> <i>optie 2b één keer de azure kosten en voor</i> <i>optie 2c de som van de aangeboden NCW van de enterprise licentie over 8 jaar + één keer de azure costs.</i> <i>Echter als vergelijkingswaarde wordt dan optie 2a getoond en ook in de BPK grafiek geplot. Dat lijkt ons niet correct</i>	Hartelijk dank voor uw opmerkingen, de drie punten zijn opgelost in v1.2 van het prijsmodel. 1: De formule verwees ten onrechte naar de regel met het aantal developers in plaats van gebruikers. Dit is hersteld zodat de berekening aansluit bij het bedoelde uitgangspunt. 2: Punt twee was geen verwijzingsfout, maar de verkeerde aanname dat Azurekosten zowel voor Developers als voor Gebruikers moesten worden geteld. De inschrijver wordt echter gevraagd om gegeven de dimensionering van beiden één vereiste configuratie te kiezen, die dus één keer meegeteld moet worden. Betrof dus geen test+productie configuratie. 3: De standaardverwijzing naar optie 2a als vergelijkingswaarde in het tabblad ‘Samenvatting’, ongeacht de gekozen optie, bleek onjuist. Dit is inmiddels gecorrigeerd. Deze aanpassingen betreffen géén inhoudelijke wijzigingen, maar uitsluitend het herstel van foutieve formules in het prijsmodel.
...					