

Nota 1 van inlichtingen 1 – Leermiddelen – Stichting Simant

9-12-2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	5	2.2	Wij hebben opgemerkt dat in de Aanbestedingsleidraad (paragraaf 2.2) wordt gesproken over een uiterste datum van 1 februari voor het doorgeven van een wisseling tussen ILF en GLF, terwijl in het Programma van Eisen (eis 66) als uiterste datum 1 maart wordt vermeld. Om misverstanden tijdens de contractuitvoering te voorkomen verzoeken wij u vriendelijk: Kunt u bevestigen welke datum formeel geldt voor het doorgeven van de wijziging van het type leermiddelenfonds, en of één van beide documenten hierop zal worden aangepast?	De formele datum is 1 februari, conform paragraaf 2.2 van de leidraad.
2.	5	2.2	In de tabel geeft u aan dat alle locaties overstappen naar een ILF. In het prijzenblad is echter ook een dienstverleningsbedrag voor een GLF (154 leerlingen) opgenomen en in de stukken staan diverse eisen/wensen over een GLF. Wij gaan uit van een omissie. Kunt u aangeven welke locatie(s) bij het nieuwe contract gebruik gaat maken van een GLF?	Vooralsnog is de verwachting dat alle scholen starten met een ILF. Dit is echter nog niet definitief. Om wel een gewicht te hangen aan de prijs voor de dienstverlening van het GLF is hier het aantal van 154 ingevuld. Dit wordt aangepast naar 430 leerlingen op basis van het antwoord op vraag drie.
3.	5	2.2	Volgens scholen op de kaart heeft uw vestiging SG Eekeringen 430 leerlingen. Kunt u de tabel hierop aanpassen?	Akkoord, het betreft 430 leerlingen.
4.	5	2.2	Wisselen van fonds: Wat zijn uw verwachtingen ten aanzien van scholen die in de toekomst kunnen overstappen naar een GLF? Kunt u aangeven hoe groot u de kans acht dat één of meerdere scholen gedurende de contractperiode naar een GLF zullen overgaan?	Hier kan geen reële verwachting over afgegeven worden. Het ligt in de lijn der verwachting dat de meeste (of alle) scholen met een ILF gaan werken. Zal mede afhangen van het wel of niet goed kunnen organiseren op de locatie zelf, het verschil in prijs, de visie van de betreffende rector enz.

5.	6	2.6	Na het verstrijken van de looptijd van de Overeenkomst kan Simant jaarlijks, de Overeenkomst maximaal vier (4) keer verlengen met twaalf (12) maanden waarmee de totale looptijd maximaal zeven (7) jaar kan zijn. U kiest voor een maximale looptijd van zeven jaar, aanzienlijk langer dan de maximale looptijd voor raamovereenkomsten van vier jaar uit art. 2.140 Aanbestedingswet 2012. Daarbij heeft alleen Opdrachtgever de mogelijkheid om de overeenkomst tussentijds op te zeggen. Wij zouden het passend vinden om Opdrachtnemer die mogelijkheid óók te geven. Wilt u de verlenging opties van de overeenkomst wederkerig maken?	Dat is akkoord mits daar minimaal 9 maanden voorafgaand aan einde contract overleg over plaatsvindt.
6.	8	3.1	Planning: De deadline van 9 januari valt precies na de kerst /nieuwjaarsperiode, waarin wij gesloten zijn. Daardoor is de tijd om een goede, complete offerte te maken best krap. Wilt u de indieningsdeadline opschuiven naar 2 februari? Dan hebben we (en andere partijen) genoeg tijd om een sterke aanbieding neer te zetten. Met een contractstart op 1 maart blijft er nog zo'n vier weken over voor beoordeling en gunning. Gaat u akkoord?	Niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. De deadline voor sluiting indienen van offertes wordt wel verschoven naar 16 januari 2026.
7.	9-10	4.2	De leidraad vermeldt enerzijds dat het UEA via de TenderNed-wizard moet worden ingevuld en ondertekend (paragraaf 5.4), en anderzijds dat een "getekend UEA" moet worden toegevoegd (paragraaf 4.2). Kunt u verduidelijken of het volstaat om het UEA uitsluitend via de TenderNed-wizard in te vullen en digitaal te ondertekenen, of dat daarnaast een separaat, door een rechtsgeldig vertegenwoordiger ondertekend PDF-bestand vereist is?	Ja, invullen en digitaal ondertekenen via TenderNed-wizard volstaat. Geen extra PDF vereist.
8.	10	5.4	U geeft aan: "Inschrijver dient de UEA-tool volledig in te vullen en te ondertekenen door middel van de UEA-wizard op TenderNed". Gaat u ermee akkoord dat het UEA niet met de online wizard wordt ondertekend, maar met (bijvoorbeeld) Scrive?	Akkoord.
9.	10-11	5.4	De geschiktheidseis vraagt om referenties uit het VO. In de praktijk kunnen vergelijkbare processen en logistiek ook worden aangetoond in andere onderwijssectoren (bijv. MBO). Kunt u aangeven of referenties uit andere Nederlandse onderwijssectoren (zoals MBO, HBO of PO) eveneens toelaatbaar zijn, mits deze aantoonbaar vergelijkbaar zijn qua omvang, processen en dienstverlening? Indien dit niet is toegestaan, vernemen wij graag de achterliggende reden.	Niet akkoord. Opdrachtgever wil een inschrijver contracteren die ervaring heeft binnen het voorgezet onderwijs en niet het risico lopen dat er in het leermiddelenproces zaken fout gaan waardoor leerlingen niet tijdig over de juiste leermiddelen beschikken.

10.	12	5.5.1 Vraag 2	Bij Vraag 2 wordt verzocht om een inlogaccount voor het bestel- en beheerportaal, dat wordt beoordeeld op “gebruiksvriendelijkheid en mogelijkheden”. De aanbestedingsdocumenten bevatten echter geen beoordelingsmatrix of verdere specificatie van de beoordelingscriteria. Kunt u toelichten welke criteria of subaspecten worden gehanteerd bij de beoordeling van het portaal (bijvoorbeeld functionaliteit, koppelingen, rapportages, performance of UX) en hoe consistentie tussen beoordelaars wordt gewaarborgd?	Zie eis 7 van het Programma van Eisen voor de gevraagde functionaliteiten. Dit zijn de functionaliteiten (voor zover mogelijk, de koppeling met het LAS of de ELO kan bijvoorbeeld niet getest worden) waar de beoordelingscommissie naar zal kijken. De consistentie wordt geborgd door in consensus tot een score te komen. Punt 7 rapportage mogelijkheid wordt bij vraag 4 beoordeeld.
11.	12	5.5.1 Vraag 2	Daarnaast willen wij graag opmerken dat bestelapplicaties in de praktijk strikt beveiligd zijn, onder meer vanwege koppelingen met leerlinggegevens, LAS-systemen en toegang via Entree Federatie, waardoor externe toegang zonder voorafgaande autorisatie doorgaans niet mogelijk is. Staat de aanbestedende dienst open voor een alternatieve wijze van beoordeling, zoals een video-demonstratie, begeleide walk-through of handleiding, indien directe toegang niet kan worden verstrekt?	Niet akkoord. Het gaat hier om een demo-account. Hier hoeft geen koppeling voor gemaakt te worden. Een mogelijkheid is om de leermiddelenlijsten van één van de scholen van Simant in de bestelapplicatie te importeren.
12.	12	5.5.1 Vraag 2	Open vraag 2: Bestel- en beheerportaal. U vraagt om een inlogaccount. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om voor het gevraagde inlogaccount de gegevens van een bestaand account van één van uw scholen van het bestel- en beheerportaal te gebruiken, gezien wij om privacy- en beveiligingsredenen geen afzonderlijk testaccount met (mogelijke) gegevens van andere scholen kunnen aanmaken?	Ja, dat is toegestaan, maar het mag ook een demo-account met fictieve gegevens zijn. Dit speelt in de beoordeling geen rol.
13.	12/13	5.5.1 Vraag 2	In de aanbestedingsstukken wordt in open vraag 2 gevraagd om het bestel- en beheerportaal te beschrijven en in open vraag 4 om het dashboard met managementinformatie toe te lichten. Wij gaan ervan uit dat het bestel- en beheerportaal vooral ziet op de operationele processen (o.a. bestellen, licentie- en gebruikersbeheer) en dat de genoemde rapportages (leveringspercentages, omzet, leeftijd/waarde boeken, kosten per vaksectie, benchmark, vragen/klachten, etc.) onder het dashboard managementinformatie vallen, ook als dit binnen hetzelfde portaal wordt aangeboden. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is?	Ja, uw interpretatie is juist.

14.	13	5.5.1 Vraag 3	Open vraag 3: “Welke optimalisatiemogelijkheden ziet inschrijver om de kosten (voor de dienstverlening) voor opdrachtgever te beperken?” Kunt u aangeven wat u onder ‘optimalisatiemogelijkheden’ verstaat? Gaat het hierbij om maatregelen binnen de dienstverlening van inschrijver (bijvoorbeeld procesverbeteringen, digitalisering, automatisering, planning/logistiek)? Of ziet u ook graag voorstellen die veranderingen aan de kant van opdrachtgever veronderstellen (bijvoorbeeld andere bestelprocessen, andere rolverdeling in de organisatie)?	Beide kunnen aangedragen worden.
15.	12	5.5.1 Vraag 5	Binnen het gunningscriterium kwaliteit wordt voor Vraag 5 (“Korting bij aanbeting”) 10 punten toegekend. In de leidraad is echter niet opgenomen welke beoordelings- of rekenmethodiek hiervoor precies wordt gehanteerd. Kunt u aangeven op welke wijze de beantwoording van Vraag 5 wordt beoordeeld, welke criteria hiervoor gelden en hoe deze vraag wordt meegewogen in de eindscore? Daarnaast vernemen wij graag of opdrachtgever voornemens is daadwerkelijk gebruik te maken van een aanbetalingsregeling indien dit in de beoordeling voordeel oplevert.	Het gaat om de combinatie van de geboden korting en de gestelde condities. Hoe gunstiger deze combinatie voor Simant is, hoe hoger de score voor vraag 5. Beoordelaars kunnen hier net als bij de andere vragen kiezen uit 0%, 25%, 50%, 75% of 100%. De uiteindelijke score wordt in consensus vastgesteld. Simant wil zich niet vastleggen op voorfinanciering en, afhankelijk van de voorwaarden, jaarlijks af kunnen wegen of er gebruik gemaakt wordt van een aanbetalingsregeling.
16.	13	5.5.1	In de aanbestedingsdocumenten is opgenomen dat de beantwoording van de open vragen maximaal 8 A4 tekst + 5 A4 visuals mag bevatten en dat elke vraag in een aparte pdf moet worden aangeleverd. Mogen wij, de beantwoording van alle open vragen in één gezamenlijke pdf aanleveren, zodat wij de beschikbare ruimte efficiënter kunnen verdelen over de vragen (bijvoorbeeld minder ruimte bij vraag 5 en meer ruimte bij vraag 2)? Gaat u akkoord?	Akkoord.
17.	13	5.5.1	Om volledig aan te sluiten bij het beoordelingskader en u een uitstekend beeld te geven van onze dienstverlening willen wij u vragen om maximaal 2 A4 beschreven tekst extra toe te staan. Gaat u akkoord met verruiming van het aantal pagina's van 2 A4?	Niet akkoord, maximum blijft 8 A4 tekst + 5 A4 visuals.

18.	14	5.5.2	De prijsscore wordt berekend met een logaritmische formule (paragraaf 5.5.2). Bij bepaalde prijsverhoudingen leidt deze formule tot een negatieve score. Bijvoorbeeld: wanneer een inschrijfprijs meer dan drie keer zo hoog is als de laagste prijs, wordt $\text{LOG}(\dots) > 1$ en resulteert de berekening in een score onder 0 punten. Kunt u bevestigen dat de prijsscore altijd wordt begrensd op een minimum van 0 punten, en welke afrondings- of ondergrensregels worden toegepast bij deze berekening?	Ja, de prijsscore wordt begrensd op 0 punten . Afronding gebeurt op twee decimalen.
19.	14	5.5.2	In de uitvraag is opgenomen dat voor het bestel- en beheerportaal maximaal € 4,- per leerling in rekening mag worden gebracht en dat voor ILF geen dienstverleningsbedrag mag worden gehanteerd. Tegelijkertijd wordt er wel degelijk dienstverlening gevraagd voor ILF, naast het (facultatieve) bestel- en beheerportaal en een proactieve houding. Denk hierbij onder andere aan: – de open vragen (vraag 1 Distributie: bullet 2 en 7; vraag 3 Communicatie; vraag 4 Dashboard); – het PvE (bijvoorbeeld eisen 4, 6, 10, 23, 27, 61, 62). In de huidige (tender)markt is het gebruikelijk om naast een kortingspercentage voor leermiddelen ook een dienstverleningsbedrag per leerling in rekening te mogen brengen. Waar de service aan de school voorheen (deels) in de kortingen op leermiddelen werd verdisconteerd, zorgt een apart dienstverleningsbedrag voor een transparantere kostenopbouw richting scholen. Bent u bereid om, naast het maximum van € 4,- voor het bestel- en beheerportaal, een apart dienstverleningsbedrag per ILF-leerling als extra prijsonderdeel op te nemen in de uitvraag en het prijzenblad hierop aan te passen?	Een proactieve houding en communicatie wordt wederkerig verwacht en kan daarom wederkerig niet in rekening worden gebracht. Grotendeels zitten de genoemde punten uit het PvE in de bestelapplicatie. We zijn bereid om het maximum van € 4,- voor de leermiddelenbestelapplicatie te verhogen naar een maximum van € 6,-. We passen het prijzenblad hierop aan.

Bijlage 1. Programma van Eisen					
20.	1	begrippenlijst	Intern leermiddelenfonds. Wilt u aan dit begrip toevoegen dat ook hier de school juridisch eigenaar is van de leermiddelen en dat de opdrachtgever ook zelf zorgt alle logistieke taken vervuld, zoals bijvoorbeeld de distributie naar de leerlingen en de inname aan het einde van het schooljaar.	Akkoord.	
21.	1	begrippenlijst	Wilt u het begrip Folio toevoegen aan deze lijst.	Akkoord.	
22.	1	begrippenlijst	Bij het begrip LiFo staat: De licentie wordt aangevuld met een bijbehorend (leer)werkboek. Wilt u hiervan maken: kan worden aangevuld.	Dit wordt aangepast naar: <i>'De licentie wordt, dan wel kan worden aangevuld....'</i> Dit kan per uitgever verschillen.	
23.	2 en 3	Eis 1 en 8	Scholen kunnen kiezen voor een eigen bestelportaal. Wij gaan er daarom vanuit dat inschrijvers: a) bestellingen vanuit deze systemen moeten kunnen verwerken via een open bestelformat (bijv. Excel/CSV), en b) vooraf een volledig en actueel assortimentsoverzicht beschikbaar moeten stellen, zodat scholen in hun eigen systeem correct kunnen bestellen. Kunt u bevestigen dat deze aannames juist zijn en dat dit als eis aan inschrijvers geldt?	Correct. Opdrachtgever kan ook kiezen om gebruik te maken van een door inschrijver beschikbaar geteld portal zoals in eis 8 staat beschreven.	
24.	2	Eis 2	In de Ketenkalender VO zijn data vastgelegd. Daarin is onder meer opgenomen dat een opdrachtgever de definitieve leermiddelenlijst, inclusief prognoses van leerlingenaantallen, uiterlijk 1 mei vaststelt. Omdat de meivakantie per jaar kan verschillen, verzoeken wij u de datum van 1 mei aan te houden, conform de afspraak in de keten. Gaat u akkoord?	Niet akkoord. Wij hebben de ruimte nodig tot 1 week na de meivakantie om wijzigingen op de leermiddelenlijst te verwerken ten behoeve van de prognoses.	
25.	2	Eis 7	Wij gaan ervan uit dat u een koppeling met het LAS voor het GLF wilt zodat u de bestellingen per leerling kan bestellen via de portal, zoals genoemd in eis 2, Is onze aanname juist?	Deze aanname is juist.	
26.	2	Eis 7	In de aanbestedingsstukken wordt gesproken over een "leermiddelenlijst op leerlingniveau". Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld: een leermiddelenlijst per leerjaar/leerweg/opleidingseenheid (bijvoorbeeld 4 havo of 3 kader)?	De wens is om dit ook op leerlingniveau te kunnen genereren. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan volstaat klas- of studieniveau ook mits er een oplossing wordt aangedragen voor verschil in vakkenpakketten in de bovenbouw.	

27.	2-3	Eis 7 en 8	Volgens PvE eis 8 mag de bestel- en beheerportal voor ILF maximaal € 4 per leerling per jaar kosten. Naar onze ervaring liggen marktprijzen (zeker voor hoogwaardige portalen) soms hoger. Kunt u toelichten waarom is gekozen voor een prijsplafond van € 4 en of er ruimte is voor heroverweging indien inschrijvers meerwaarde willen bieden die de kosten overstijgt? Daarnaast ontvangen we graag hoe de portal-kwaliteit wordt beoordeeld wanneer de prijs vastligt.	Doordat een bestel- en beheerportaal in ontwikkeling is, hebben wij €4,- als prijsplafond aangehouden. Wij zijn bereid het prijsplafond van €4,- te verhogen naar €6,-. Zie ook antwoord op vraag 19. De kwaliteit wordt beoordeeld bij open vraag 2. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 10.
28.	3	Eis 8	In de uitvraag is bepaald dat voor het bestel- en beheerportaal maximaal € 4,- per leerling in rekening mag worden gebracht. Kunt u aangeven waarop dit maximumbedrag is gebaseerd (bijvoorbeeld een marktonderzoek, ervaringscijfers uit de huidige overeenkomst of een andere onderbouwing)?	Marktonderzoek heeft aangetoond dat het bestel- en beheerportaal nog in ontwikkeling is. Zie verder antwoord op vraag 27.
29.	3	Eis 8	Kunt u aangeven wanneer scholen hun keuze maken voor het gebruik van de bestelapplicatie (die van opdrachtnemer of een eigen portal)? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken of deze keuze automatisch samenhangt met de keuze voor ILF of GLF, of dat scholen ongeacht het type leermiddelenfonds vrij staan in de keuze voor een portal.	Jaarlijks vóór 1 februari. De keuze staat los van ILF/GLF.
30.	3	Eis 8	In het bestek staat dat elke school de vrijheid heeft om te kiezen voor de bestel- en beheerportal van opdrachtnemer of, op eigen kosten, voor een zelf geselecteerde portal. Begrijpen wij het goed dat wanneer een school (ILF/GLF) kiest voor een eigen extern bestel- en beheerportal, opdrachtnemer feitelijk uitsluitend optreedt als leverancier (logistieke uitlevering en facturatie) en dat opdrachtgever in dat geval geen aanspraak kan maken op centrale managementinformatie, ketenregie of sturingsinformatie op contractniveau vanuit opdrachtnemer en dat niet alleen niet alleen eis 7, maar meerdere eisen uit het bestek feitelijk niet (meer) van toepassing zijn? Zo niet, dan graag uw uitleg.	Deze gedachtegang is niet correct. Inzicht blijft voor de diensten die op dat moment geleverd worden. Logistieke gegevens voor uitlevering blijven gewenst en dat kan alleen bij de opdrachtnemer die in het bezit is van deze informatie.
31.	2-6	PvE 11, 14,17-39	Het PvE bevat veel eisen voor GLF-processen, maar geen afzonderlijke volledige definitie van wat onder GLF-dienstverlening moet worden verstaan. Zou opdrachtgever een volledige specificatie kunnen verstrekken van alle diensten en werkzaamheden die binnen de GLF-vergoeding vallen, zodat inschrijvers deze eenduidig kunnen begroten?	Alle eisen waarin niet expliciet in de titel of bovenin de blauwe balk GLF of ILF staat, zijn in beide gevallen van toepassing. De eisen waar in de titel van de eis of bovenin de blauwe balk expliciet gefaciliteerd leermiddelenfonds staat, zijn alleen van toepassing op het GLF.

32.	3	Eis 14	Wilt u de formulering van deze eis zodanig aanpassen dat in plaats van “bij start schooljaar” wordt uitgegaan van “een week vóór start schooljaar”, overeenkomstig de formulering bij eis 11?	Akkoord.
33.	3	Eis 16	Na de controle wordt de lijst weer open gezet en mag een school tot aan het bestellen, zonder kosten, nog wijzigingen doorvoeren. Deze bepaling roept in de uitvoering grote bezwaren op. In de ketenafspraken (zoals vastgelegd in de ketenkalender) is het uitgangspunt dat de leermiddelenlijst na definitieve vaststelling leidend is. Door na dat moment alsnog titels te mogen wijzigen, wordt een risico geïntroduceerd dat direct indruist tegen deze afspraken. Dit kan de leverbetrouwbaarheid onder druk zetten, zorgt voor onduidelijkheid in de planning en distributie, en ondermijnt de voorspelbaarheid die juist zo cruciaal is in de onderwijsketen. Daarnaast roept de bepaling veel vragen op ten aanzien van de uitvoering: -Hoe verhoudt dit zich tot de eerder afgegeven prognoses? -Hoe wordt dit gemonitord en verantwoord? -Welke termijnen gelden daarbij? Zonder heldere kaders ontstaat er een niet-werkbaar proces met risico op interpretatieverschillen en uitvoeringsdiscussies, terwijl opdrachtnemer verplicht wordt wijzigingen kosteloos te verwerken. Wij verzoeken u dan ook met klem om de bepaling die wijziging van de titels na definitieve vaststelling toestaat, te schrappen. Zodat duidelijkheid, voorspelbaarheid en leverbetrouwbaarheid gewaarborgd blijven en ketenafspraken worden gerespecteerd. Bent u bereid het recht op het wijzigen van de titels ná de definitieve vaststelling van de leermiddelenlijst te schrappen?	Niet akkoord. Vanzelfsprekend streven wij ernaar de leermiddelenlijst 1 week na de meivakantie gereed te hebben. Incidentele onderwijskundige verplaatsingen of aanpassingen kunnen wij niet voorzien en zullen derhalve na het verstrijken van deze deadline aangepast moeten kunnen worden zonder daarvoor kosten in rekening te brengen. Dit geldt zowel voor ILF als GLF. Het gaat hierbij om aantallen leerlingen, niet om het nog kunnen wijzigen van methodes.
34.	3	PvE 18, 54	Verschillende eisen (waaronder PvE eis 18 en 54) maken duidelijk dat verzendkosten niet separaat in rekening mogen worden gebracht. Kunt u bevestigen dat álle verzend- en verpakkingskosten door opdrachtnemer moeten worden gedekt uit de marge op leermiddelen en/of dienstverlening, ook in situaties met hogere volumes, spoedleveringen, nabestellingen of afwijkende leveradressen?	Ja, alle verzend- en verpakkingskosten moeten inbegrepen zijn. Hier kunnen geen separate kosten voor berekend worden. In het VO hebben we uitsluitend te maken met nabestellingen en geen spoedleveringen o.i.d..

35.	3	Eis 19	Wij gaan ervan uit dat het bekende adres in de LAS het huisadres van de leerling is. Is onze aanname juist?	Correct.
36.	4	Eisen 21,22,23	Het tijdig kunnen leveren van de leermiddelen staat en valt met het behalen van de afgesproken planning rondom het leermiddelenproces. Wat zijn de consequenties voor opdrachtgever als definitieve leermiddelenlijst na 1 mei (de afspraak in de keten) wordt aangeleverd?	Er zijn geen consequenties voor opdrachtgever. De leermiddelenlijst is van de opdrachtgever en wij streven naar een zo spoedig mogelijke vulling daarvan tot uiterlijk 1 week na de meivakantie en incidentele onderwijskundige mutaties zo snel mogelijk.
37.	4	Eis 24	Kunt u aan deze eis toevoegen dat deze niet van toepassing is op leermiddelen waarvan bij het opstellen van de leermiddelenlijsten reeds bekend is dat zij na 1 oktober beschikbaar zullen zijn, bijvoorbeeld een deel B van een methode of een methode waarvan de uitgever tijdig heeft aangegeven pas na 1 oktober te kunnen leveren?	Akkoord.
38.	4	Eis 27	Wilt u aan deze eis toevoegen: Mits de uitgever dit toestaat?	Akkoord.
39.	4	Eis 28	Wilt u bij het startmateriaal toevoegen; Mits de uitgever dit toestaat?	Akkoord.
40.	5	Eis 32	Wilt u dit maximeren tot 2% wat gangbaar is in de markt? Kunt u bevestigen dat de leermiddelen die u op basis van deze eis retourneert in originele staat zijn (dus: in de conditie waarin ze geleverd zijn)?	Niet akkoord. De eis blijft 5%. We bevestigen dat de retournering in originele staat zal plaatsvinden.
41.	5	Eis 33	Wilt u retourneren voor 1 oktober hiervan maken conform de retourneringsafspraken met uitgevers? En ook hier maximeren tot 2%?	Niet akkoord. Blijft 15 oktober en 5%.
42.	5	Eis 33	Bedoelt u met late leveringen de nabestellingen?	Nabestellingen en naleveringen.
43.	5	Eis 39	Kunt u bevestigen dat wanneer er een contractwissel plaatsvindt, de huidige (zittende) opdrachtnemer zorgt voor een goede overdacht van de voorraad leermiddelen uiterlijk in de eerste week van de zomervakantie? Dat de voorraad door opdrachtnemer wordt gesorteerd op titelniveau en per schoollocatie zodat de nieuwe opdrachtnemer deze eenvoudig kan verwerken in de administratie en voorraad?	Dat wordt hierbij bevestigd. Voor de goede orde, eis 39 ziet toe op de afhandeling van de middels deze aanbesteding te sluiten overeenkomst. Er wordt hier dus geen toezegging gedaan over de afhandeling van de huidige overeenkomst.
44.	6	Eis 46	Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer hierbij niet eindverantwoordelijk kan worden gehouden voor het technisch of inhoudelijk functioneren van licenties zelf, aangezien deze licenties eigendom zijn van en technisch worden beheerd door de uitgevers, en dat de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer zich richt op actieve ondersteuning, opvolging en escalatie richting uitgever om verstoringen zo snel mogelijk te laten verhelpen?	Correct.

45.	7	Eis 49 en 50	Wij gaan ervan uit dat er bij een Gefaciliteerd fonds 1x per maand gefactureerd wordt en bij een Intern fonds na levering. Dat de zinnen van deze eisen zijn omgedraaid. Is onze aanname juist?	Zowel bij een ILF als een GLF ontvangen wij graag 1x per maand een verzamelfactuur.
46.	7	Eis 49,50	Factureren na levering: In de markt zien wij dat het werken met een voorschot op leermiddelen gebruikelijk is: • een voorschot van circa 50% wordt vaak gezien als minimaal om het financiële risico op te vangen; • een voorschot van rond de 70% wordt als marktconform beschouwd. Nieuwe toetreders in de markt beschikken vaak niet over dezelfde financiële slagkracht als gevestigde partijen. Zonder voorschot lopen met name deze partijen het risico dat zij de voorfinanciering van leermiddelen richting uitgevers niet kunnen dragen. Dit kan het beoogde level playing field tussen inschrijvers onder druk zetten. Daarnaast zou een dergelijke regeling aansluiten bij de uitgangspunten uit het Convenant Robuuste Keten. Bij het volledig ontbreken van een voorschot kan het voor sommige partijen – mogelijk ook voor ons – financieel lastig zijn om een verantwoorde inschrijving te doen. Dit vergroot het risico dat (een deel van de) marktpartijen afziet van inschrijving, waardoor mogelijk minder geschikte partijen deelnemen. Daarnaast is het vanuit marktperspectief onwenselijk als in de praktijk alleen gevestigde partijen kunnen inschrijven: zo wordt de markt onnodig verkleind en de concurrentie beperkt, terwijl het aanbestedingsrecht juist uitgaat van een zo open en gelijk mogelijke mededinging.	Inschrijver stelt geen vraag. We begrijpen het betoog en willen de vrijheid houden dit per jaar te besluiten.
47.	7	Eis 51	U vraagt een minimale korting van 15% op leerboeken, werkboeken en leerwerkboeken en 11% op LiFo en digitaal lesmateriaal. Deze prijsplafonds komen ons niet marktconform voor. 1) Kunt u aangeven waarop deze minimale kortingen zijn gebaseerd (bijvoorbeeld marktonderzoek of andere referenties)? 2) Bent u bereid deze minimale kortingen te schrappen en inschrijvers in de gelegenheid te stellen een marktconforme korting voor u te bepalen?	Deze minimale kortingen zijn gebaseerd op afspraken die gemaakt zijn in andere all-in-one aanbestedingen maar ook in rechtstreekse contracten. We zijn niet bereid minimale kortingen te schrappen. Daarentegen hebben we het prijsplafond voor de leermiddelenbestelapplicatie van €4,- verhoogd naar €6,-.

48.	7	Eis 52	Bent u zich ervan bewust dat bij het vroegtijdig stoppen met een methode resterende materialen kunnen overblijven die nog niet volledig zijn afgeschreven of benut, en dat dit zal leiden tot extra kosten voor uw organisatie?	Opdrachtgever is zich hiervan bewust. Eis 52 komt te vervallen.
49.	7	Eis 53	Factureren na levering: Wij constateren dat aanbestedende diensten de dienstverlening van een leverancier vaak beschouwen als een activiteit die uitsluitend plaatsvindt in de periode van april tot en met september. Deze veronderstelling doet echter geen recht aan de aard en omvang van onze werkzaamheden. Onze dienstverlening ondersteunt scholen gedurende het gehele jaar in alle fasen van het leermiddelenproces. Het werk begint niet in april, maar al in november, wanneer wij starten met de advisering rondom leermiddelenlijsten, voorbereiding van bestellingen en coördinatie met uitgeverijen. Ook in de maanden daarna blijven wij actief betrokken bij de afstemming, levering en ondersteuning richting scholen. Vanwege deze continue inzet en de substantiële werkzaamheden die reeds in het najaar plaatsvinden, achten wij het redelijk en proportioneel om de vergoeding per leerling voor de dienstverlening in februari in rekening te mogen brengen, waarbij een eventuele verrekening in september kan plaatsvinden op basis van de definitieve leerlingaantallen. Gaat u hiermee akkoord?	Simant wil zich niet vastleggen op voorfinanciering en jaarlijks de vrijheid behouden om te besluiten al dan niet voor te financieren.
50.	7	Eis 62	Bij een intern fonds vinden bestellingen op schoolniveau plaats en wij daardoor geen inzicht hebben in leerlingniveau-gegevens, waardoor rapportages op leerlingniveau daar niet verwacht kunnen worden. Kunt u bevestigen dat alle managementinformatie waarbij (herleidbare) leerlinggegevens betrokken zijn, uitsluitend van toepassing is op het gefaciliteerd leermiddelenfonds (GLF), en niet op het interne leermiddelenfonds?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Ook bij een ILF willen wij leermiddelenlijsten op leerlingniveau kunnen genereren. Herleidbare leerlinggegevens gerelateerd aan een ILF, zoals inname en uitlevering, is de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. Het gaat erom dat deze informatie door opdrachtgever vanuit de portal gegenereerd kan worden.

51.	7	Eis 64	In de praktijk kan dit criterium oneigenlijk worden beïnvloed door een titel met minimale omvang opnieuw op een lijst te plaatsen of incidenteel één bestelling te doen, terwijl de methode feitelijk is beëindigd. Dit maakt het voor opdrachtnemer onmogelijk om vervroegde afschrijving objectief vast te stellen. Kunt u daarom bevestigen dat “terug te zien op een leermiddelenlijst of bestelling” wordt verstaan als actief en substantieel gebruik, en dat een titel als vervroegd afgeschreven mag worden beschouwd wanneer deze niet meer regulier wordt voorgeschreven (bijv. geen structurele opname in lijsten en geen bestellingen van betekenis gedurende een schooljaar), waarbij incidentele of minimale plaatsing/bestelling niet geldt als voortgezet gebruik?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Wij hebben klassen van soms 4 leerlingen waarin het jaar erna geen leerlingen zitten. De methode is daarmee niet afgeschreven maar er vindt in dat geval voor een jaar geen afname plaats. We willen hiervoor geen boete ontvangen. De intentie is dat wanneer we starten met een methode dat we die voor de volledige duur van de periode afnemen. Ook wanneer er een pilot gaat draaien kan het zijn dat we minder afnemen dan bij de start van de methode. Hiervoor verwijzen we naar Eis 63, ‘organisatorische redenen’.
52.	7	Eis 65	Kunt u bevestigen dat hiermee uitsluitend wordt bedoeld dat opdrachtnemer bij een dergelijke incidentele afwijking geen eigen boete of administratieve kosten in rekening brengt? Daarbij geldt dat op alle door de school bestelde producten de productvoorwaarden van de betreffende uitgever van toepassing zijn. Voor zover die productvoorwaarden bepalen dat bij gebruik van een LiFo-product korter dan de voorgeschreven looptijd door de school een vergoeding/compensatie verschuldigd is wegens vroegtijdige beëindiging of afvoer van de LiFo-licentie, komen eventuele door de uitgever opgelegde kosten of boetes niet voor rekening en risico van opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan dergelijke uitgeverskosten niet uitsluiten of overnemen. Volgens de huidige marktstandaarden (zoals door SIVON geformuleerd) is de verschuldigde compensatie bij vervroegde afvoer marktconform en bestaat deze uit: een kwart (1/4) van de op het LiFo-product verleende korting per schooljaar dat het LiFo-product voortijdig wordt afgevoerd, vermenigvuldigd met het aantal exemplaren waarop de afvoer betrekking heeft. Deze marktconforme compensatie treedt daarmee in de plaats van de boete zoals opgenomen in de productvoorwaarden van de uitgever.	Wij bevestigen dat we akkoord gaan met compensatie van een kwart van de korting op het LiFo-product verleende korting (11%) in plaats van een boete zoals opgenomen in de productvoorwaarden van de uitgever.
53.	7	Eis 66	Wilt u hieraan toevoegen: Vanaf 2027? En deze eis gelijktrekken met blz 5 van de leidraad waar uiterlijk 1 februari staat?	Akkoord met 1 februari. Scholen kunnen bij de start van de overeenkomst nog afwijken van de in paragraaf 2.2 beschreven keuze voor ILF.

Bijlage 2A. Overeenkomst				
54.	4	Artikel 3.3	In artikel 3.3 van de conceptovereenkomst wordt meerdere malen verwezen naar “artikel 0”, een artikel dat niet bestaat. Kunt u bevestigen dat hiermee artikel 3.2 wordt bedoeld en dat deze verwijzing in de definitieve overeenkomst wordt gecorrigeerd?	Ja, dit wordt gecorrigeerd naar artikel 3.2 in de definitieve overeenkomst.
55.	7	Artikel 14	De Overeenkomst beperkt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer tot specifieke (lagere) verzekerde bedragen, terwijl de ARIV-2018 hogere maxima hanteert. Kunt u bevestigen dat de lagere maxima zoals opgenomen in artikel 12 van de Overeenkomst prevaleren boven de ARIV-2018 en dat deze afwijking bewust is gekozen?	Correct, de afwijking is bewust gekozen. De overeenkomst prevaleert boven de ARIV-2018.
Bijlage 4. Prijzenblad				
56.			In de leidraad staat dat alle locaties in de nieuwe situatie starten als ILF. In het Prijzenblad wordt echter gerekend met 154 GLF-leerlingen en 3.030 ILF-leerlingen. Kunt u verduidelijken welke verdeling formeel wordt gehanteerd voor de prijsevaluatie en of het Prijzenblad of de leidraad wordt aangepast indien sprake is van een afwijking in de startsituatie?	Zie antwoord op vraag 2 en vraag 53. Voor de prijsbeoordeling wordt de verdeling gehanteerd zoals deze nu op het prijzenblad staat.
57.			Klopt het leerlingen aantal van 154 voor de GLF dienstverlening?	Zie antwoord op vraag 2.
Overige bijlagen				
58.			Voor een realistische begroting zijn aantallen per ISBN noodzakelijk, zeker gezien de omvang en complexiteit van de opdracht. Kunt u aangeven of de leermiddelenlijsten inclusief aantallen per ISBN voor schooljaar 2025/2026 beschikbaar kunnen worden gesteld? En zo niet, of opdrachtgever een geanonimiseerde dataset of prognose beschikbaar kan maken zodat inschrijvers tot een nauwkeurige calculatie kunnen komen?	De leermiddelenlijsten worden z.s.m. nagestuurd.

Bijlage:

- Bijlage 4 Prijzenblad bij Nvl

Einde nota van inlichtingen.