

Nota van Inlichtingen 2 Leasefietsen VRD

Kenmerk: 2025/2810wma

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
Aanbestedingsleidraad				
1.	6	2.2	Aanbestedende dienst beschikt over ca. 250 medewerkers en ruim 700 vrijwilligers. Wil aanbestedende dienst de voordelen van een fiets via de zaak alleen aanbieden aan de medewerkers, of is het ook gewenst als Inschrijver een parallelle oplossing heeft voor de ruim 700 vrijwilligers?	Fietsleaseplan is alleen voor medewerkers. Een oplossing voor vrijwilligers is niet aan de orde.
Bijlage 2. Programma van Eisen				
2.	2	Eis 14	<p>Aanbestedende dienst schrijft in eis 14 dat de medewerker de eerste optie tot overname van de fiets heeft, tegen de vooraf vastgestelde restwaarde, met inachtneming van de economische waarde (WEV). Deze zin is tegenstrijdig, aangezien het vooraf vaststellen van een restwaarde per definitie strookt met de economische waarde van de fiets op het moment van overname. Inschrijver communiceert 3 maanden voor de einddatum van de leaseovereenkomst een concrete overnameprijs met de medewerker. Voorafgaand aan de overeenkomst, met de medewerker, werken wij met procentuele schattingen, waar geen rechten aan ontleend kunnen worden.</p> <p>Met deze werkwijze loopt de aanbestedende dienst geen risico op naheffingen vanuit de Belastingdienst en is de medewerker volledig op de hoogte.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid de eis te herschrijven?</p>	Zoals eerder aangegeven betreft het de WEV waarde bij overname.
3.	2	Eis 18	<p>In eis 18 wordt gevraagd om de opbouw van het leasetarief te specificeren, waaronder vaste en variabele kosten. In de eerste Nota van Inlichtingen (vraag 26) geeft aanbestedende dienst aan dat gesloten calculaties niet worden geaccepteerd, terwijl in de leasebranche het hanteren van gesloten calculaties gebruikelijk is.</p> <p>Wij verzoeken aanbestedende dienst daarom om nadere verduidelijking over dit onderdeel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan aanbestedende dienst toelichten waarom er in deze aanbesteding gekozen wordt voor volledige openheid van kostenopbouw, terwijl dit niet gangbaar is binnen operationele leaseconstructies? 	Wij wensen een opencalculatie op basis van het gevraagde prijzenblad. Wij willen een duidelijk vergelijk kunnen maken in de verschillende prijsinschrijvingen. Daarna mag de Opdrachtnemer gebruik worden gemaakt van gesloten calculaties.

			<p>2. Betreft deze open calculatie eenmalig voor de aanbestedingsfase (ten behoeve van beoordeling en vergelijking van inschrijvingen)?</p> <p>– Of verwacht aanbestedende dienst dat Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst structureel en herhaaldelijk de volledige kostencalculaties blijft verstrekken bij elke offerte, wijziging of individuele fietslease?</p> <p>3. Indien het een structurele verplichting betreft:</p> <p>Kan aanbestedende dienst aangeven welke informatie precies doorlopend gedeeld moet worden</p> <p>Deze verduidelijking is voor ons essentieel om te kunnen bepalen of de gevraagde mate van kostentransparantie binnen de gebruikelijke leasepraktijk en binnen ons bedrijfsmodel uitvoerbaar is, zodat wij een zorgvuldige afweging kunnen maken ten aanzien van een correcte en volledige inschrijving.</p>	
4.	4	Eis 39	<p>In eis 39 is opgenomen dat Opdrachtnemer met VRD een verwerkersovereenkomst dient te sluiten. In Nota van Inlichtingen 1 (vraag 32) geeft u aan dat deze verplichting van kracht blijft. Graag ontvangen wij aanvullende toelichting op deze verplichting, aangezien Opdrachtnemer in het kader van deze opdracht naar onze juridische inschatting zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is onder de AVG. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens namelijk niet in opdracht van VRD, maar als uitvloeisel van de tussen partijen gesloten (mantel)overeenkomst en de dienstverlening richting medewerkers. De persoonsgegevens worden daarnaast niet door VRD aan Opdrachtnemer verstrekt, maar door de medewerker zelf of via de fietsendealer. Hierdoor is geen sprake van een verwerkingsrelatie zoals bedoeld in artikel 28 AVG.</p> <p>Opdrachtnemer kan desgewenst een verklaring verstrekken over de wijze waarop informatiebeveiliging, privacy en gegevensverwerking zijn geborgd. Indien gewenst kan tevens een overeenkomst tussen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken (conform artikel 26 AVG) worden opgesteld, waarin ook afspraken over auditing kunnen worden vastgelegd.</p> <p>Kunt u bevestigen dat, gelet op het bovenstaande, een verwerkersovereenkomst niet het juiste juridische instrument is en dat alternatieve borging (zoals een privacyverklaring of afspraken tussen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken) toereikend is voor deze opdracht?</p>	<p>Neen, het gaat ons om het feit dat de Opdrachtnemer persoonsdata van onze medewerkers ontvangt en wij willen risico's afdekken als informatiebeveiliging, privacy en gegevensverwerking met de verwerkersovereenkomst. Wel kan na opdrachtverstrekking op onderdelen van de verwerkersovereenkomst verdere afstemming plaatsvinden.</p>

Bijlage 3A. Raamovereenkomst			
			Geen aanvullende vragen
Bijlage 3B. Verwerkersovereenkomst			
			Geen aanvullende vragen
Bijlage 4. Inkoopvoorwaarden			
			Geen aanvullende vragen
Bijlage 5. Prijzenblad			
5.	N.v.t.	N.v.t.	<p>In Nv1, vraag 47, geeft aanbestedende dienst aan dat ook fietsen onder de €750 moeten kunnen worden geleased en dat alle regels in het prijzenblad volledig moeten worden ingevuld. Volgens onze berekeningen leiden fietsen in deze prijsklasse echter tot maandtarieven waarbij medewerkers, door de combinatie van afschrijving, rente, service, verzekering en fiscale werking, in totaliteit meer dan tweemaal de aanschafwaarde betalen over 36 maanden. Hierdoor wordt het leasen van goedkopere fietsen financieel onaantrekkelijk voor medewerkers en lijkt dit niet in lijn met uw doelstelling om een aantrekkelijke secundaire arbeidsvoorwaarde te bieden (leidraad §3.1).</p> <p>Daarnaast heeft de VRD als werkgever een zorgplicht om medewerkers geen financieel nadelige regeling aan te bieden wanneer dit voorzienbaar is.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid te heroverwegen of fietsen onder de €750 verplicht onderdeel moeten zijn van het leaseaanbod en/of het prijzenblad?</p>
			Neen, wij verwachten dat inschrijvers de prijslijst volledig invullen. Of medewerkers een fiets in een dergelijke categorie aanschaffen is aan hen.
Overige bijlagen			
6.	N.v.t.	N.v.t.	<p>Inschrijver hanteert een unieke propositie waarbij aangesloten lokale fietsenwinkels geen marge hoeven af te dragen aan de leasemaatschappij, met als doel de lokale economie te versterken. Bij concurrerende leasemaatschappijen levert de fietsenwinkel een percentage van de aankoopwaarde van de fiets in als marge voor de leasemaatschappij.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid deze voorwaarde als harde eis op te nemen in het Programma van Eisen (PvE), zodat deelnemende partijen dit model verplicht hanteren?</p>
			Neen.

Bijlagen: geen
Einde Nota van inlichtingen 2