

Nota van Inlichtingen 3 - EU aanbesteding Leerlingen-/ en jeugdvervoer d.d. 13 januari 2026

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113	3	Ref vraag 76 Nvl 2 deel 2 van 2	I.v.m. grote tekst en beperkte tekst ruimte in Excel vraag en antwoord in sepeeraat Word document toegevoegd.	I.v.m. grote tekst en beperkte tekst ruimte in Excel vraag en antwoord in sepeeraat Word document toegevoegd.
114	3	Ref vraag 76 Nvl 2 deel 1 van 2	I.v.m. grote tekst en beperkte tekst ruimte in Excel vraag en antwoord in sepeeraat Word document toegevoegd.	I.v.m. grote tekst en beperkte tekst ruimte in Excel vraag en antwoord in sepeeraat Word document toegevoegd.
115	3	vraag 76	Er wordt nu gesteld bij GU3 dat er minimaal op de 3 genoemde elementen in moet worden gegaan. Heeft het toegevoegde waarde om ook nog beschrijvingen van andere onderwerpen toe te voegen? Of kan het woord minimaal beter vervallen?	Er wordt beoordeeld op meerwaarde t.o.v. het Programma van Eisen daarbij willen we dat er in elk geval in wordt gegaan op de 3 genoemde elementen.
116	3	Inschrijvingsleidraad GU3	Op p 29 staat nu bij GU3 een wegingsfactor van 150%. Is dat een typfout?	Dat is inderdaad een typefout. Dat moet 15% zijn.
117	3	Vraag 108 en bijlage 5	Als we het goed begrijpen moet bijlage 5 altijd worden bijgevoegd. In geval van een zelfstandige inschrijving zonder beroep op de moedermaatschappij (terwijl er wel een moedermaatschappij is) ontbreekt de betreffende keuze bij Positie t.o.v. Inschrijver. Zou deze toegevoegd kunnen worden of mogen we dan kiezen voor n.v.t. ?	In dat geval kunt u inderdaad kiezen voor n.v.t.
118	3	Programma van Eisen, Par. 2.11, F	Het is gegadigde bekend dat er uitsluitend vragen mogen worden gesteld over de antwoorden uit de tweede Nota van Inlichtingen. Zou u desondanks zo vriendelijk willen zijn onderstaande vraag te beantwoorden: Gegadigde gaat ervan uit dat dit voorschrift betrekking heeft op de communicatie met ouders en dat communicatie met gemeenten, het beheerbureau en scholen wél via een eigen e-mailadres (bijvoorbeeld van de projectleider) mag plaatsvinden. Kunt u dit bevestigen?	Om een gelijk speelveld te behouden voor alle geïnteresseerden beantwoorden we geen nieuwe vragen.
119	3	Algemeen	Het is gegadigde bekend dat er uitsluitend vragen mogen worden gesteld over de antwoorden uit de tweede Nota van Inlichtingen. Zou u desondanks zo vriendelijk willen zijn onderstaande vraag te beantwoorden: In de markt zijn inmiddels opvolgers van de Boordcomputer Taxi (BCT) beschikbaar. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met de vermelding van BCT niet alleen de BCT zelf wordt bedoeld, maar ook eventuele opvolgende systemen?	Om een gelijk speelveld te behouden voor alle geïnteresseerden beantwoorden we geen nieuwe vragen.

120	3	Ref vraag 107 NVI 2	<p>Wij zijn een werkmaatschappij die deel uitmaakt van een concern waarvoor een geconsolideerde jaarrekening wordt opgesteld. Wij schrijven echter zelfstandig in, doen géén beroep op de financiële draagkracht van de moedermaatschappij en deponeren tevens zelfstandig onze eigen jaarrekening.</p> <p>Kunt u:</p> <p>A. bevestigen dat in deze situatie géén ondertekende bijlage 5 'Verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid' van de moedermaatschappij vereist is? En dat dus inschrijver zelf (de werkmaatschappij) de verklaring dient in te vullen, te ondertekenen en te uploaden?</p> <p>B. Bevestigen dat in deze situatie inschrijver n.v.t. aankruist onder 'positie t.o.v. inschrijver' in bijlage 5 op bladzijde 2.</p>	Dat kunnen wij bevestigen.
121	3	Ref vraag 105 NVI 2	<p>De overeenkomst met de opdrachtnemer start op 1 augustus 2026, waardoor de initiële winnaar(s) van de aanbesteding circa 5 maanden implementatietijd heeft/hebben. In NVI 1 (38) en de inschrijfleidraad geeft u aan dat, indien de wachtkamerovereenkomst wordt gelicht, de inschrijver binnen maximaal 3 maanden de uitvoering volledig moet overnemen. Is aanbestedende dienst bereid om de eerste 3 maanden van de uitvoering (via de wachtkamerovereenkomst), dus na de implementatie, coullance toe te passen ten aanzien van de uitvoeringseisen, en op te nemen dat in deze periode geen boetes, ingebrekestellingen of andere sancties zullen worden opgelegd?</p>	Ja, mits het vervoer veilig wordt uitgevoerd.

122	3	Ref vraag 111 NVI 2	<p>U geeft in de beantwoording van vraag 111 (en eerder bij vraag 32) enkele situaties aan waarin u eerst overeenstemming met de opdrachtnemer zult bereiken. Geldt dit ook voor paragraaf 1.4 van het Programma van Eisen? In deze paragraaf worden ontwikkelingen zeer breed omschreven, waardoor gegadigden deze (potentiële) risico's niet goed kunnen inschatten. Welke zekerheden biedt de opdrachtgever in dit kader? U geeft onder meer aan dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> •De opdrachtnemer er rekening mee houdt dat wet- en regelgeving, alsmede gemeentelijk beleid ten aanzien van het vervoer, gedurende de looptijd kan wijzigen, wat gevolgen kan hebben voor de aard of omvang van de opdracht, de reikwijdte van het vervoer en de wijze van financiering. •Tijdens de contractperiode kan sprake zijn van het toetreden, uittreden of wijzigen van deelnemende gemeenten, opdrachtgevers of vervoerssoorten. •De opdrachtgever kan alternatieven onderzoeken voor het bestaande vervoer of wijzigingen aanbrengen in het aanbod, wat gevolgen kan hebben voor spelregels, reizigersaantallen of benodigde inzet. <p>Zo nee, voor opdrachtnemer vormt een plotselinge significante afname of toename van het vervoersvolume een groot bedrijfsrisico, aangezien een goed functionerend vervoerssysteem met voertuigen, chauffeurs en vestigingen in stand moet worden gehouden. Bent u bereid om:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Een passage op te nemen waarin wordt vastgelegd dat bij structurele afwijkingen nadere afspraken met de opdrachtnemer kunnen worden gemaakt over een mogelijke tariefaanpassing? En/of een maximale bandbreedte aan te geven waarbinnen de huidige afspraken blijven gelden? •Is de opdrachtgever bereid een rittengarantie te bieden indien het volume bijvoorbeeld meer dan 20% negatief afwijkt ten opzichte van schooljaar 2024/2025? 	<p>Als er zich ontwikkelingen voordoen die zijn geïnitieerd door opdrachtgever én opdrachtnemer kan daarbij aantonen dat dit zal moeten leiden tot een tariefaanpassing dan kunnen hierover nadere afspraken worden gemaakt binnen de aanbestedingsrechtelijke mogelijkheden.</p>
-----	---	---------------------	---	---

123	3	Ref vraag 103 NVI 2	<p>In de beantwoording van de Nota van Inlichtingen is een gedeelte van de originele vraag weggevalen. Kunt u deze (opnieuw) publiceren?</p>	<p>Het door ons gegeven antwoord blijft onveranderd. U heeft gelijk dat een deel van de vraag was weggevalen. Dit was de volledige vraag: Het Programma van Eisen bevat al verschillende malusregelingen. In GU3 worden inschrijvers gevraagd aanvullende malussen te formuleren, die bijdragen aan de score. Wij maken ons zorgen dat dit inschrijvers kan stimuleren om zeer hoge of onrealistische malusbedragen op te nemen om hoger te scoren. Dat kan in de praktijk leiden tot financiële druk bij een opdrachtnemer, wat uiteindelijk risico's kan creëren voor de continuïteit en kwaliteit van het vervoer voor de (kwetsbare) doelgroep.</p> <p>Is het mogelijk om binnen GU3 een maximum, bandbreedte of richtlijn voor realistische malushoogtes te hanteren om ongewenste effecten te voorkomen? Daarnaast merken wij op dat kwaliteitsverschillen tussen inschrijvers mogelijk ook inzichtelijk kunnen worden gemaakt via inhoudelijke elementen, zonder afhankelijk te zijn van de hoogte van malusbedragen. Hierbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> •de mate van professionaliteit en onderbouwing van de aangeboden maatregel; •de overtuigingskracht van de toelichting waarom de maatregel effectief is; •de mate waarin het aanbod logisch aansluit op de behoeften van de doelgroep; •de kwaliteit van de beschrijving van de interne organisatie (zonder dat specifieke werkwijzen worden voorgeschreven). <p>Zou de aanbestedende dienst willen overwegen om dergelijke kwalitatieve elementen (professionele onderbouwing, inhoudelijke overtuigingskracht, doelgerichtheid) zwaarder mee te laten wegen, zodat inschrijvers vooral op inhoud scoren en minder op de hoogte van aanvullende malusbedragen?</p>
124	3	Ref vraag 100 NVI 2	<p>U geeft aan dat de accountantsverklaring uiterlijk 4 maanden na afloop van het kalenderjaar moet worden overgelegd. Aangezien wij hiervoor afhankelijk zijn van een derde partij, verzoeken wij u om deze termijn te verruimen naar 6 maanden. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?</p>	<p>Om een gelijk speelveld te behouden voor alle geïnteresseerden beantwoorden we geen nieuwe vragen.</p>
125	3	Ref vraag 90 NVI 2	<p>U geeft in de beantwoording van vraag 90 in de Nota van Inlichtingen aan dat GU2 betrekking heeft op het kwaliteitsplan chauffeurs en GU3 op duurzaamheid (Zero Emissie). In zowel de leidraad als het programma van eisen blijven deze aanduidingen echter ook andersom worden gebruikt. Dit leidt tot verwarring en kan zelfs tot beoordelingsrisico's leiden.</p> <p>Voorbeelden (niet limitatief):</p> <ul style="list-style-type: none"> •Leidraad 5.3: GU2 wordt genoemd als "duurzaamheid Zero Emissie", terwijl in de formule (in dezelfde paragraaf) de score van GU3 wordt beschreven. •Leidraad 5.4: GU3 wordt aangeduid als "kwaliteitsplan chauffeurs". •Leidraad 6.3: Bij gelijke totaalscore geeft de hoogste score op GU3 de doorslag. •PvE 6.7: Boetes worden gekoppeld aan het aanbod in GU3, terwijl volgens uw antwoord in de Nota van Inlichtingen dit betrekking heeft op duurzaamheid (Zero Emissie). <p>Gegadigde verzoekt (opnieuw) dringend om deze onduidelijkheden te corrigeren en eenduidigheid te creëren.</p>	<p>Het antwoord op vraag 90 is onjuist. Het duurzaamheid zero emissie betreft sub-gunningscriterium GU2 en het kwaliteitsplan chauffeurs betreft sub-gunningscriterium GU3. Zie verder bijgevoegde vernieuwde inschrijvingsleidraad met wijzigingen zichtbaar.</p>

126	3	Ref vraag 76 Nvl 2	<p>Mede in combinatie met het gunningscriterium Kwaliteitsplan chauffeurs (en antwoord op vraag 76) vind gegadigde het antwoord op NVI vraag 20 erg opmerkelijk. U geeft aan: "Aanvullend indien niet voldoet aan het extra aanbod in de offerte: + een boete van € 10,- (blz. 33 van het programma van eisen)". Zijn inschrijvers verplicht om een extra opleiding op te nemen in het Kwaliteitsplan chauffeurs?</p> <ul style="list-style-type: none"> •Zo ja, dan ontstaat een stapeling van boetes: € 10,00 per route indien een chauffeur niet voldoet aan het aanbod (opleiding) in de offerte en € 5,00 per rit indien niet wordt voldaan aan een element. •Zo nee: Dan zullen inschrijvers per definitie geen opleidingen opnemen in het Kwaliteitsplan chauffeurs, om te voorkomen dat zij het risico lopen op een boete van € 10,00 per route. <p>Gegadigde verzoekt om opheldering en het herzien van uw antwoord op vraag 20 van de NVI. We hopen dat u zich realiseert dat het antwoord op deze vraag een behoorlijke invloed heeft op de uitwerking van het gunningscriterium Kwaliteitsplan chauffeurs. We vragen u daarom nogmaals in overweging te nemen om na beantwoording van deze vraag inschrijvers extra tijd te gunnen (twee weken) om hun uitwerking op uw antwoord aan te passen. Zo ontvangt u een beter kwaliteitsstuk waarmee u kwaliteit van de dienstverlening borgt.</p>	Zie vraag 134. Wij passen de planning naar aanleiding hiervan niet aan.
127	3	Ref vraag 89 Nvl 2	Gezien uw antwoord op vraag 89, kunt u toelichten wat u bedoelt met het begrip "hogere tarief"? Bedoelt u hiermee het inschrijftarief van de inschrijver?	Zoals in de inschrijfleidraad staat beschreven krijgt de inschrijver met het laagste beladen uurtarief de maximale score toegekend, overige inschrijvers (dus met een hogertarief) krijgen scores op basis van de beschreven formule.
128	3	Ref vraag 85 Nvl 2	In bijlage 4 (pagina 2) lijkt sprake te zijn van een typefout. Er wordt verwezen naar de 'VNG versie 20024'. Kunt u bevestigen dat hiermee de VNG versie 2024 wordt bedoeld (bijlage 3)?	Dat is juist.
129	3	Ref vraag 81 NVI 2	Kunt u bevestigen dat indien na gunning één of meerdere onderaannemers wenst toe te voegen, de opdrachtgever de toestemming voor deze inzet niet op onredelijke gronden zal weigeren?	De kaders en mogelijkheden m.b.t. onderaannemers blijven ongewijzigd. Wij hebben niet de intentie om deze op een andere manier uit te leggen en daarmee onredelijk te handelen.
130	3	Ref vraag 81 NVI 2	<p>In paragraaf 2.18 beschrijft u de procedure wanneer een onderaannemer tijdens de inschrijfprocedure wordt vermeld. U definieert hier een onderaannemer als een zogenaamde type IIC-onderaannemer (zie UEA): een onderaannemer op wier draagkracht de ondernemer een beroep doet om te voldoen aan geschiktheidseisen of technische bekwaamheid. Daarbij schrijft u: "Wanneer u met één of meerdere onderaannemers inschrijft, dient u bijlage 6 'Verklaring onderaanneming' bij te voegen."</p> <p>Zoals u bekend zijn er ook Type IID-onderaannemers, op wier draagkracht de ondernemer géén beroep doet. Bijlage 6 lijkt hiervoor niet van toepassing. Volstaat het bij dit type onderaannemer (indien inschrijver deze wil voorstellen bij inschrijving) om deze te vermelden in het UEA onder Deel II D?</p>	Ja, dat volstaat. Wij hebben de tekst in paragraaf 2.18 van de inschrijvingsleidraad verduidelijkt. Bijlage 6 komt daarbij te vervallen.

131	3	Ref vraag 77 Nvl 2	<p>In de beantwoording van vraag 77 geeft u aan niet bereid te zijn de beoordelingssystematiek en gehanteerde wegingen aan te passen. Inclusief de korting op ZE kent u 85% van de beoordeling toe aan de prijs.</p> <p>Gezien het gebruik van slechts zes beoordelingsniveaus voor het kwaliteitsplan chauffeurs (150, 120, 90, 60, 30 en 0 punten) bestaat het risico dat inschrijvingen vaak dezelfde scores behalen, wat leidt tot een beperkte differentiatie tussen inschrijvers. Hierdoor wordt de prijs in de praktijk doorslaggevend. Het is aannemelijk dat de verschillen maximaal circa 30 punten bedragen.</p> <p>Ter illustratie: indien een opdrachtnemer een beladen uurtarief van € 105 rekent en de laagste inschrijving € 100 bedraagt, levert dit al een verschil van meer dan 33,3 punten op.</p> <p>Een tweede risico is dat inschrijvers, gezien het beperkte puntenaantal op het subgunningscriterium kwaliteitsplan chauffeurs en de mogelijke boetes/malussen, zich beperken tot eenvoudige standaardvoorstellen in plaats van innovatieve voorstellen, om geen risico te lopen.</p> <p>Bent u daarom bereid de beantwoording op vraag 77 te herzien? Zo nee, bent u bereid om de beoordeling van het kwaliteitsplan chauffeurs, net als de prijs, relatief te beoordelen (beste score = 100% van de punten), zodat de inschrijver met de beste kwaliteit ook het maximale aantal punten behaalt? Dit sluit aan bij het advies van AIM inzake uw aanbesteding.</p>	Hiermee gaan wij niet akkoord.
132	3	Ref vraag 95 Nvl 2 / PvE par 2.5, bl	Bij het opstellen van ons concept vervoersplan is gebleken dat de marge om kinderen in de ochtend bij school te brengen van 15 minuten voor aanvang tot 5 minuten voor aanvang zeer combinatiebeperkend werkt. Gebruikelijk is dat ook bij aanvang een tijdframe van 15 minuten gehanteerd wordt. Gegadigde verzoekt u ook hier een tijdframe te hanteren van 15 minuten, dit zal ook voor u minder kosten met zich mee brengen omdat er minder schoolroutes nodig zijn. Gaat u hiermee akkoord?	Vraag 95 heeft betrekking op files. Dit is geen vraag ter verduidelijking daarvan. Om een gelijk speelveld te behouden voor alle geïnteresseerden beantwoorden we geen nieuwe vragen.
133	3	Ref vraag 98 Nvl 2	Wij kunnen momenteel niet goed voorzien welke handelingen er nodig zijn om schooltijden bij te houden in Smartwheels aangezien dit een voor ons nog onbekende situatie is. Kunt u bevestigen dat er een voor opdrachtnemer kosteloze instructie wordt verstrekt over de werking hiervan?	Ja, er wordt een instructie verstrekt over de werking ervan.
134	3	Nota van Inlichtingen 2b, Ref. Nr.	In het Programma van Eisen met NVI2 verwerkt, paragraaf 6.7 voegt u malussen toe met betrekking tot de drie verplichte elementen in de beschrijving van GU3. Dit is in onze ogen een verzwarende van de al opgenomen malus met betrekking tot de KPI Opleiding (par. 3.3.1) waarbij indien niet is voldaan aan het extra aanbod in de offerte (GU3?) nog eens een extra boete van € 10,- wordt opgelegd. Wij verzoeken u deze extra boete van € 10,- te laten vervallen of af te zien van de malussen met betrekking tot de verplichte elementen bij GU3.	De zin "Aanvullend indien niet voldoet aan het extra aanbod in de offerte: + een boete van € 10,-" komt te vervallen.

135	3	Aanbestedingsleidraad 5.1	U heeft in de tabel de weging gecorrigeerd naar 150%. Begrijpt inschrijver goed dat dit 15% moet zijn?	Zie het antwoord op referentievraag 116.
-----	---	---------------------------	--	--

De aanpassingen n.a.v. alle Nota's van Inlichtingen zijn verwerkt in het Programma van Eisen en de inschrijfleidraad. De versies met wijzigingen zichtbaar voegen we bij.