

De tender staat ook open voor aanbiedingen van leveranciers

Vraagnr	Perceel	Onderwerp
1	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Blijage 8: Opdracht plan van aanpak realisatie Softwarecatalogus, H2.5, pagina 9 "Voorkeur voor Open Source"
2	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Blijage 8: Opdracht plan van aanpak realisatie Softwarecatalogus, H2.5, pagina 9 "Voorkeur voor Open Source,"
3	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Blijage 8: Opdracht plan van aanpak realisatie Softwarecatalogus, H8, pagina 10 "Beheer en hosting"
4	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Blijage 8: Opdracht plan van aanpak realisatie Softwarecatalogus, H8, pagina 10 "Beheer en hosting"
5	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Blijage 8: Opdracht plan van aanpak realisatie Softwarecatalogus, H3, pagina 6 "Projectorganisatie en taakverdeling".
6		Concept overeenkomst
7		Concept overeenkomst
8		Concept overeenkomst
9		Verwerkersovereenkomst
10		Verwerkersovereenkomst
11		Verwerkersovereenkomst

12		GIBIT-2023
13		GIBIT-2023
14		GIBIT-2023
15		GIBIT-2023

16		GIBIT-2023
17		GIBIT-2023
19		GIBIT-2023
20		GIBIT-2023
21		GIBIT-2023
22		GIBIT-2023

23		GIBIT-2023
24		GIBIT-2023
25		GIBIT-2023
26		GIBIT-2023
27		GIBIT-2023
28		Beschrijvend document
29		Bijlage 3.1
30		Bijlage 3.1
31		Bijlage 3.1
32		Bijlage 3.1
33		Bijlage 3.1
34		Bijlage 3.1
35		Bijlage 3.1
36		Bijlage 3.1
37		Bijlage 3.1
38		Bijlage 3.1
39		Bijlage 3.1
40		Bijlage 3.1

41		Bijlage 3.1
42		Bijlage 3.1
43	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	PVE
44	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	PVE
45	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Intellectueel Eigendom
46	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	PVE
47	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	PVE
48	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Prijs
49	1 Ontwikkelen en beheren van de Softwarecatalogus	Hosting eisen
50		Bijlage 5 - Hoofddocument inschrijving
51		Bijlage 5 - Plan van Aanpak
52		Bijlage 5 - "bijlage A"
53		Bijlage 5 - Algemeen
54		Beschrijvend document - 4.2 Planning
55		Bijlage 3.01 - Considerans
56		Bijlage 3.01 - Artikel 1.2
57		Bijlage 3.01 - Artikel 5.2

58		Bijlage 3.01 - Artikel 13.4
59		Bijlage 3.01 - Artikel 13.9
60		Bijlage 7 - Verwerkersovereenkomst
61		Bijlage 3.01 - Artikel 13.7
62		Bijlage 8 - Globale planning
63		GIBIT 2023 - Artikel 8.1
64		Bijlage 1.1 - Eisen aan de datamigratie
65		Bijlage 1.2 - story #6
66		Bijlage 1.2 - story #16
67		Bijlage 1.2 - story #20
68		Bijlage 1.2 - story #27
69		Bijlage 1.1 - Eisen aan de datamigratie
70		Aankondiging -
71		Beschrijvend document - 6.2
72		Beschrijvend document - 7.2
73		Bijlage 1.2 - Story #44
74		Beschrijvend document - Bijlage 3.2 DAP
75		Beschrijvend document - Bijlage 3.3 DFA

76		Bijlage 1.1 - PvE
77		Bijlage 1.1 - Datamigratie
78		Bijlage 1.1 - P 5.
79		Bijlage 1.1 - P 6.
80		Bijlage 1.1 - P 6.
81		Bijlage 1.2 - story #62
82		Bijlage 1.2 - story #94
83		Bijlage 1.2 - PvE
84		Bijlage 1.2 - PvE, Eis 12
85		Bijlage 1.2 - PvE, Eis 22
86		Bijlage 1.2 - PvE, Eis 24
87		Bijlage 1.2 - Pve, Eis 26
88		Bijlage 1.2 - PvE, Wens 56 en 59
89		Bijlage 1.2 - regel 106
90		Bijlage 1.2 - regels 107 en 108
91		Bijlage 1.2 - PvE, Eis 66
92		Bijlage 1.2 - PvE, Eis 86
93		Bijlage 2 - 1.4
94		Bijlage 2 - 1.6

95		Bijlage 8 - 2.1
96		Bijlage 8 - 2.3
97		Bijlage 8 - 2.3
98		Bijlage 8 - 2.3
99		Bijlage 3.01 - 7.2
100		Bijlage 3.01 - 9.3
101		Bijlage 3.01 - 13.5
102		Bijlage 3.01 - 13.6
103		Bijlage 3.01 - 16.3
104		Bijlage 3.1 - SLA
105		Bijlage 3.1 - 3.3
106		Bijlage 3.1 - 3.5
107		Bijlage 3.1 - 3.9
108		Bijlage 3.1 - 3.9
109		Bijlage 3.1 - 5.1
110		Bijlage 3.1 - 5.2 / P18
111		Bijlage 3.2 - 2.2
112		Bijlage 6 - datamigratiskosten
113		Bijlage 8 - Bullet 7
114		Bijlage 3.2
115		Bijlage 6
116		Bijlage 6
117		Bijlage 6
118		Algemeen - Planning
119		Beschrijvend document - K4
120		
121		
122		Bijlage 12, programma van Eisen. Eis 95 en Wens 99:
123		Opdracht Plan van Aanpak Realisatie Software Catalogus v0.4, p. 11, bijlage 2 UX ontwerp.

124		Opdracht Plan van Aanpak Realisatie Software Catalogus v0.4, p. 11, bijlage 2 UX ontwerp.
125		Beschrijvend document "Toelichting Europese Aanbesteding Vernieuwing Software Catalogus", v1.0.
126		
127		Bijlage 6, Prijzenblad.
128		Bijlage 6, Prijzenblad.
129		PvE ID 11
130		
131		Toelichting Europese Aanbesteding "Vernieuwing Softwarecatalogus" wordt in paragraaf 7.2
132		Bijlage 2, Hosting Eisen.
133		Vraag 1.1. Hosting Eisen.
134		PvE Prijzenblad
135		Prijzenblad
136		Prijzenblad
137		Prijzenblad
138		Plan van aanpak, pagina 6
139		Plan van aanpak, pagina 12

140		
141		1 vragenronde
142	GIBIT	Contract: 9.3. In navolging van artikel 35 GIBIT 2023 is de TPM-verklaring bijgesloten in de bijlage bij de Overeenkomst "TPM-verklaring".
143		Contract Artikel 11. Intellectuele eigendom 11.1. Het te ontwikkelen maatwerk is beschreven in bijlage "Plan van aanpak".
144		1.1. Leverancier verplicht zich tot het leveren van de ICT Prestatie zoals beschreven in: • De Inschrijving van de Leverancier; • Het Beschrijvend Document; • Het Programma van Eisen; • De Nota van Inlichtingen.
145		Bijlage 6 - Prijzenblad SWC - 3. Onderdeel realisatie wensen boven de €250.000 (exl BTW en inclusief overhead) 3. Onderdeel realisatie wensen boven de €250.000 (exl BTW en inclusief overhead) - Kolom B en D
146	Bijlage 6 - Prijzenblad SWC - 3. Onderdeel realisatie wensen boven de €250.000 (exl BTW en inclusief overhead)	3. Onderdeel realisatie wensen boven de €250.000 (exl BTW en inclusief overhead) - Kolom B en D
147	Bijlage 3.1 - Service Level Agreement Softwarecatalogus (1)	Vele bepalingen tav goedkeuring van VNG en eigenaarschap
148	Bijlage 3.2 - Dossier Afspraken en Procedures Softwarecatalogus (002) - Pagina 6	1.2 Positie DAP en gerelateerde documenten De bovenstaande opsomming geeft ook de hiërarchie tussen de documenten weer.
149	Bijlage 1.2 - Programma van eisen.xlsx	Onbekend
150	Bijlage 1.2 - Programma van eisen.xlsx	Onbekend
151	Bijlage 1.2 - Programma van eisen.xlsx	Non functional 99
152	Bijlage 1.2 - Programma van eisen.xlsx	Non functional 95
153	Bijlage 1.2 - Programma van eisen.xlsx	Non functional 90
154	Bijlage 1.2 - Programma van eisen.xlsx	Non functional 87
155	Beschrijvend document	6.3 Gunningscriteria

156	Beschrijvend document	6.3 Gunningscriteria
157	Beschrijvend document	6.3 Gunningscriteria
158	Beschrijvend document	6.3 Gunningscriteria
159	Beschrijvend document	6.3 Gunningscriteria
160	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus.pdf	Datamigratie
161	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus.pdf	Plaat met eisen en wensen
162	Beschrijvend document	7.3 Gunningscriteria
163		
164		
165	Perceel 1	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus
166	Perceel 1	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus

167	Perceel 1	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus
168	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
169	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
170	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
171	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
172	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
173	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
174	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
175	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
176	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
177	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
178	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
179	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
180	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
181	Perceel 1	Bijlage 1.2 Programma van eisen softwarecatalogus
182	Perceel 1	Bijlage 8 Opdracht Plan van Aanpak
183	Perceel 1	Bijlage 8 Opdracht Plan van Aanpak

184	Perceel 1	Bijlage 8 Opdracht Plan van Aanpak
185	Perceel 1	Bijlage 8 - Opdracht plan van aanpak en Bijlage 1.2 - Programma van eisen
186	Perceel 1	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus
187	Perceel 1	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus
188	Perceel 1	Bijlage 1.1 Programma van eisen softwarecatalogus
189	Perceel 1	Prijzenblad

ers met een closed-source oplossing. Naar onze mening sluit dit goed aan bij het "open s

Vraag

U geeft aan voorkeur voor Open Source te hebben om flexibiliteit en transparantie te waarborgen. Staat u open voor het ontwikkelen van een maatwerk softwareoplossing met behulp van een low-code platform of bedoelt u expliciet het gebruik van high-code programmeertalen voor de ontwikkeling van de softwareoplossing?

U geeft aan: "bij closed source geldt dit niet, behalve voor het maatwerkdeel dat is ontwikkeld voor de Softwarecatalogus." Heeft de VNG eerder maatwerksoftware laten bouwen? Zo ja, welke stack is toen gebruikt?

"U geeft aan: 'De inschrijver biedt een cloudhostingoplossing aan (public, private of hybride) en beschrijft deze in het plan van aanpak in hoofdstuk 8, inclusief waar de data wordt opgeslagen en verwerkt.' Wat zijn - op zichzelf - de pijlers voor de keuze van een cloudplatform?"

"U geeft aan: 'De inschrijver biedt een cloudhostingoplossing aan (public, private of hybride) en beschrijft deze in het plan van aanpak in hoofdstuk 8, inclusief waar de data wordt opgeslagen en verwerkt.' Wat zijn - op zichzelf - de pijlers voor de keuze van een cloudplatform?"

"U geeft aan: 'Het team van VNG Realisatie bestaat uit een expert op het gebied van e-diensten, een beheerder van de Softwarecatalogus, een projectleider/PO, en een projectondersteuner. Het projectteam kan op ad-hocbasis worden uitgebreid met collega's van VNG Realisatie. De leden van het projectteam hebben veel kennis van de functionaliteit en het doel van de Softwarecatalogus. De inschrijver is verantwoordelijk voor de realisatie van de Softwarecatalogus, terwijl het projectteam van VNG Realisatie als opdrachtgever fungeert en hierbij ondersteuning biedt.' Heeft VNG interne developers en teams? Zo ja, welke talen en frameworks beheersen zij?"

Artikel 4.3 geeft Opdrachtgever het eenzijdige recht om tot verlenging over te gaan. Dat komt op Opdrachtnemer niet redelijk over. Verlenging dient altijd te geschieden in overleg en schriftelijke overeenstemming. Bent u bereid het artikel hierop aan te passen?

Is Opdrachtgever akkoord met het wijzigen van artikel 12.3 door "(incl. back-ups)" te verwijderen en door het toevoegen van de volgende uitzondering op de verplichting om gegevens te verwijderen?

"Dit artikel 12.3 is niet van toepassing op persoonsgegevens die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen."

Het is ons nav art. 16.3 onduidelijk in welke volgorde de contractvoorwaarden van toepassing zijn op de overeenkomst. Graag zouden wij zien dat de volgende rangorde wordt opgenomen in de overeenkomst:

- Nota van Inlichtingen;
- Het onderhavige document;
- GIBIT-2023;
- De verwerkersovereenkomst;
- De overige in artikel 1.1. genoemde documenten (in de daar genoemde volgorde)

Ten aanzien van het verschaffen van informatie om aan te tonen dat de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst zijn en worden nagekomen dient Verwerkingsverantwoordelijke wel de nodige vertrouwelijkheid te betrachten. Derhalve dient aan artikel 4.2 Verwerkersovereenkomst de volgende bepaling te worden toegevoegd: "Alle informatie ten aanzien van procedures, registers en alle andere gegevens van Verwerker die Verwerkingsverantwoordelijke op grond van deze Verwerkersovereenkomst ontvangt worden als vertrouwelijke gegevens gekwalificeerd en dienen als zodanig te worden behandeld en op geen enkele wijze verder intern bekend of extern bekend gemaakt."

Daarnaast wenst Opdrachtnemer graag de volgende zinsnede aan artikel 4.2 toe te voegen: "Een dergelijke audit zal tijdig en vooraf worden aangekondigd en in samenspraak en onder de voorwaarden van Opdrachtnemer plaatsvinden. De audit zal zich beperken tot de Verwerkingen die de Verwerker uitvoert voor de Verwerkingsverantwoordelijke en de systemen waarbinnen die Verwerkingen worden uitgevoerd en maximaal een (1) keer per jaar plaatsvinden. "

Kunt u hiernaar instemmen?

Opdrachtnemer werkt regelmatig met applicaties/inzet van firma's, die deel uitmaken van ons internationale netwerk van organisaties, buiten de EU waardoor sprake is van doorgifte. Derhalve is het voor Opdrachtnemer bezwaarlijk om telkens hiervoor conform art 4.3 uitdrukkelijk schriftelijke toestemming te verkrijgen van Opdrachtgever. Derhalve vraagt Opdrachtnemer specifiek toestemming voor doorgifte naar met name genoemde subverwerkers buiten de EER onder goedkeuring van Opdrachtgever van de door Opdrachtnemer getroffen doorgifte waarborgen. Bent u bereid hiertoe de volgende bepaling in de Verwerkersovereenkomst op te nemen: "Opdrachtnemer is bevoegd tot doorgifte van de bij name genoemde sub verwerkers buiten de EER onder goedkeuring van Opdrachtgever van de getroffen doorgifte waarborgen."

In afwijking van artikel 5.1 stelt Opdrachtnemer een termijn van 48 uur voor. Een beperking van de meldingstermijn korter dan 48 uur kan tot gevolg hebben dat Opdrachtnemer redelijkerwijs meer tijd nodig heeft om de inbreuk te onderzoeken (tot maximaal 48 uur). Opdrachtnemer kan hierdoor tijd verliezen aan communicatie en informatievoorziening, terwijl de aandacht dient uit te gaan naar het onderzoeken en het verhelpen van de inbreuk. Bent u bereid om een termijn van 48 uur te verbinden aan de meldplicht?

Op grond van artikel 9.10 wordt acceptatie geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen. Dat is voor Opdrachtnemer een te beperkte en te afhankelijke wijze van acceptatie. Acceptatie zou immers ook plaats moeten vinden indien de ICT Prestatie voldoet aan de Overeenkomst. Bent u bereid naast deze wijze van acceptatie toe te voegen dat acceptatie ook schriftelijk plaats kan vinden?

Op grond van artikel 16.4 is de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt tot twee maal de jaarvergoeding. Opdrachtnemer acht dit een hoge aansprakelijkheidsbeperking. Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeenkomen. Normaal gesproken wordt de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal éénmaal (1) de door Opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer en diens leidinggevende ondergeschikten. Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade, daaronder begrepen, maar niet beperkt, gevolgschade, gemiste besparingen, gederfde winst en schade als gevolg van bedrijfsstagnatie is uitgesloten.

Wij zouden daarom het volgende tekstvoorstel willen doen:

“De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is per kalenderjaar beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal het aan Opdrachtnemer verschuldigde en betaalde honorarium in de dat kalenderjaar, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen echter niet beperkt tot gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, schade als gevolg van bedrijfsstagnatie en reputatieschade is expliciet uitgesloten.”

Artikel 16.5 schrijft een aantal situaties voor waarin de beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen. Wij hebben hier een aantal vragen over:

a. Met betrekking tot sub i): kunt u nader toelichten hoe deze uitsluiting van beperking zich verhoudt tot de in artikel 16.3 opgenomen beperking?

b. Met betrekking tot sub ii): het is standaard rechtspraak om beperking van aansprakelijkheid uit te sluiten voor zover het betreft opzet of grove schuld van leidinggevend personeel, niet ieder personeel. Bent u bereid het artikel hierop aan te passen en derhalve alleen leidinggevend personeel op te nemen?

c. Met betrekking tot sub iv) boetes: Artikel 16.5 iv) bepaalt dat Opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is voor boetes van de toezichthoudende autoriteit voor zover die boetes rechtstreeks aan Opdrachtnemer hadden kunnen worden opgelegd. Onder de AVG worden boetes opgelegd op basis van door de betreffende autoriteit geconstateerde eigen gedrag van verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker (artikel 58 lid 1 sub i jo. artikel 83 AVG). Bovendien wordt de boete mede gebaseerd op eventuele eerdere overtredingen van de betreffende partij, alsmede op dienst omzet. Onder deze omstandigheden dient een eventueel aan Opdrachtgever opgelegd boete voor rekening van Opdrachtgever te blijven. Gelet op het voorgaande verzoeken wij om artikel 16.5 iv) buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hier onverhoopt niet mee kan instemmen, bent u dan bereid aan artikel 16.5 iv) het volgende toe te voegen?

“In afwijking van artikel 16.5 iv) GIBIT-2023 wordt onder schade uitdrukkelijk niet begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete voor zover die is gebaseerd op een door de betreffende instantie aangenomen eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever of bijzondere omstandigheden die

Artikel 16.5 schrijft een aantal situaties voor waarin de beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen. Wij hebben hier een aantal vragen over:

a. Met betrekking tot sub i): kunt u nader toelichten hoe deze uitsluiting van beperking zich verhoudt tot de in artikel 16.3 opgenomen beperking?

b. Met betrekking tot sub ii): het is standaard rechtspraak om beperking van aansprakelijkheid uit te sluiten voor zover het betreft opzet of grove schuld van leidinggevend personeel, niet ieder personeel. Bent u bereid het artikel hierop aan te passen en derhalve alleen leidinggevend personeel op te nemen?

c. Met betrekking tot sub iv) boetes: Artikel 16.5 iv) bepaalt dat Opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is voor boetes van de toezichthoudende autoriteit voor zover die boetes rechtstreeks aan Opdrachtnemer hadden kunnen worden opgelegd. Onder de AVG worden boetes opgelegd op basis van door de betreffende autoriteit geconstateerde eigen gedrag van verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker (artikel 58 lid 1 sub i jo. artikel 83 AVG). Bovendien wordt de boete mede gebaseerd op eventuele eerdere overtredingen van de betreffende partij, alsmede op dienst omzet. Onder deze omstandigheden dient een eventueel aan Opdrachtgever opgelegd boete voor rekening van Opdrachtgever te blijven. Gelet op het voorgaande verzoeken wij om artikel 16.5 iv) buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hier onverhoopt niet mee kan instemmen, bent u dan bereid aan artikel 16.5 iv) het volgende toe te voegen?

“In afwijking van artikel 16.5 iv) GIBIT-2023 wordt onder schade uitdrukkelijk niet begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete voor zover die is gebaseerd op een door de betreffende instantie aangenomen eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever of bijzondere omstandigheden die specifiek Opdrachtgever betreffen.”

Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals opgenomen in artikel 18 de volgende uitzonderingen overeen:

"De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtnemer in dienst, voor Opdrachtnemer werkzaam, of aan Opdrachtnemer verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars."

Het is voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 18 en bovenstaand tekstvoorstel:

"Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden

Op grond van artikel 18.5 en 24.14 dienen partijen alle vertrouwelijke informatie te retourneren. Kunt u bevestigen dat hiervan wordt uitgezonderd informatie die automatisch wordt geback-up't en gearchiveerd? Daarnaast is het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving waar Opdrachtnemer aan dient te voldoen. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 18.5 GIBIT-2023 het volgende overeen te komen:

"Artikel 18.5 en 24.14 GIBIT- 2023 laat onverlet, dat Opdrachtnemer een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Opdrachtnemer."

Artikel 18.6 bevat een boetebepaling in geval van schending van de geheimhoudingsplicht. Opdrachtnemer acht boetes onwenselijk aangezien het contract reeds voorziet in aansprakelijkheid in geval van toerekenbare tekortkoming en contractuele boetes bovendien niet kunnen worden verzekerd. Opdrachtnemer verzoekt u artikel 18.6 buiten toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

In artikel 24.4 is voor Opdrachtgever de mogelijkheid opgenomen om de overeenkomst te beëindigen. Het is voor Opdrachtnemer echter in dergelijke gevallen niet acceptabel om zonder meer de overeenkomst voort te zetten in verband met de op haar rustende wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels. Bent u bereid in dit kader ten behoeve van Opdrachtnemer de volgende bepaling op te nemen?

"Opdrachtnemer is bevoegd de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen (zonder gehouden te zijn tot enige schadeloosstelling of schadevergoeding) in het geval Opdrachtgever zijn rechten en verplichtingen uit de overeenkomst overdraagt aan een aan hem in concern verband gelieerde derde zonder

Artikel 25 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om een audit uit te voeren. Opdrachtnemer kan echter niet zonder meer akkoord gaan met een dergelijk ruim auditrecht. Dit zou zover kunnen gaan dat wij u toegang dienen te verlenen tot onze kantoorlocaties of inzage dienen te geven in onze dossiers of administratie. Het is doorgaans ook juist gebruikelijk om als Opdrachtnemer een auditrecht te hebben ter controle op gebruik in overeenstemming met de voorwaarden van gebruik van de oplossing, het aantal gebruikers etc.

Opdrachtnemer is eventueel wel bereid om mee te werken aan een audit, voor zover de audit ziet op naleving van de AVG in verband met de uitvoering van de overeenkomst, alsmede ter controle op de juistheid van de verzonden facturen. Kunt u, ter vervanging van artikel 25, akkoord gaan met onderstaand tekstvoorstel?

"Op verzoek van Opdrachtgever dient Opdrachtnemer, maximaal eenmaal per jaar, mee te werken aan een controle door een externe accountant van de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever verzonden facturen, alsmede compliance met de verwerking van persoonsgegevens onder deze Overeenkomst."

Voor zover u niet bereid bent het artikel te vervangen voor bovengenoemde tekst, kan Opdrachtnemer niet meewerken aan toegang tot haar locatie, aangezien daarmee de vertrouwelijkheid jegens andere cliënten in het geding kan komen. Bent u bereid de volgende tekst te plaatsen in artikel 25.4 te laten vervallen?

In artikel 33 is opgenomen dat indien er aanwijzingen of vermoedens bestaan dat middels de hosting verwerkte gegevens onrechtmatig zijn jegens derden, Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan zo spoedig mogelijk zal informeren. Kunt u bevestigen dat voornoemde informatieplicht de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever ten aanzien van de rechtmatigheid van door haar verwerkte gegevens onverlet laat?

Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen:

"Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ~~ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als~~
~~Een algemeen geformuleerde clausule ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en~~
regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen:

"Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."

Bent u hiertoe bereid?

Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:

"Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming ~~niet op onredelijke grond zal worden onthouden."~~

Wij zijn bij opdrachten gewend een minimaal intern dossier aan te houden met daarin de offerte, het contract, facturen, correspondentie en een bewijs (of bewijzen) van acceptatie. Dit dossier beschouwen wij als ons eigendom waarbij gepaste maatregelen nemen om de vertrouwelijkheid te bewaken. Kunt u bevestigen dat dit ons ook in deze opdracht is toegestaan?

Voor deze aanbesteding heeft een marktconsultatie plaatsgevonden. Kunt u het verslag van deze marktconsultatie delen?

In de gedeelde concept SLA staat in 1.3 nog een vraag over het Dossier Financiële Afspraken. Indien het antwoord positief is kunt u dan een voorbeeld beschikbaar stellen?

Kunt u bevestigen dat wijzigingen na geldigheidsduur (1.6) in onderling overleg tussen opdrachtgever en leverancier worden overeengekomen?

In 2.2 worden na de eerste bullet aanvullende ontbindingsregels en garanties gevraagd. Deze zijn hier niet op zijn plaats en horen thuis in de overeenkomst. Bent u bereid deze teksten hier te verwijderen?

Begrijpen wij goed dat als in 3.3 wordt gesproken over 'Twee of meer organisaties' wij mogen begrijpen dat dat organisiaties zijn die gebruik maken van verschillende ICT-omgevingen?

Worden er eisen gesteld aan Gepland onderhoud (zoals benoemd in 3.4)

In 3.6 lezen wij 'Zodra duidelijk is dat een Storing niet binnen de oplostijd van toepassing, opgelost kan worden, zal Leverancier extra capaciteit inzetten om het probleem zo snel mogelijk op te lossen.'. Omdat de maatregel mogelijk strijdig is met Brooks' law stellen we voor 'extra capaciteit inzetten' te vervangen door 'alternatieve scenario's te overwegen'. Bent u daarmee akkoord?

Kunt u bevestigen dat de zinsnede 'VNG Realisatie mag onderzoek doen bij Leverancier, om zich ervan te vergewissen dat de Storing daadwerkelijk is of wordt opgelost.' uit 3.5 blijft binnen de in de overeenkomst (en daarbij horende stukken) vastgelegde afspraken rond audits en onderzoek?

Kunt u Kan worden toegelicht wat in 3.6 onder een known error wordt verstaan en wat er precies in 5 werkdagen wordt verwacht? Van wanneer worden die vijf werkdagen gerekend?

Graag een toelichting waarom het Installeren van beveiligingsupdates in 3.7 maximaal een uur mag duren. Dit vooral omdat veel van deze updates 'veroorzaakt' worden door leveranciers van standaard producten als besturingssystemen en databases. Bent u bereid deze 60 minuten om te zetten in 'N.t.b.'?

Kunt u bevestigen dat in 3.8 wordt gesproken over de vestiging van VNG Realisatie in Den Haag?

Kunt u bevestigen dat de performance criteria genoemd in 3.10 gelden op het Internet entry-point van leverancier en dat infrastructuur van gebruikers is uitgesloten?

Kan een nadere definitie worden gegeven van wat in 3.10 geldt als piek-belasting?

Er wordt gesteld in 3.10 dat gebruiker niet mag merken dat er sprake is van piekbelastingen. Is het echter voldoende als bij piekbelastingen wordt voldaan aan de in de tabel opgenomen performance criteria? (En als het dan bij dalbelasting sneller is dan is geen probleem.)
Kun u bevestigen dat de in 5.2 genoemde audit blijft binnen de in de overeenkomst (en daarbij horende stukken) vastgelegde afspraken rond audits en onderzoek?
In Bijlage 1.2, op rij 13 en 14, wordt dezelfde ID 12 twee keer gebruikt om verschillende eisen en wensen mee aan te duiden. Onze vraag: eventueel aanpassen.
In Bijlage 1.2, op rij 60, ID 58, wat wordt bedoeld met het genereren van een register van verwerkingen? Gaat het hierbij om een geautomatiseerde uitdraai/export, of betreft het hier het handmatig aanmaken/genereren van een dergelijk register?
"In Bijlage 3.01, artikel 11, Intellectueel Eigendom. Leverancier is voornemens om de Softwarecatalogus te baseren op een bestaand product, met daar bovenop voor de Softwarecatalogus specifieke maatwerksoftware. In dat kader, onze vraag: Is het mogelijk om met betrekking tot het intellectueel eigendom van ontwikkelde code, een onderscheid te maken tussen "voorgrond" (eigendom van de opdrachtgever) en "achtergrond" (eigendom van de opdrachtnemer). Hieronder volgen voorbeeld definities van de bedoelde termen; een alternatieve formulering is uiteraard ook goed. - Achtergrond (background): voor zover deze relevant zijn voor de Overeenkomst, alle IE-rechten, alsmede kennis (waaronder niet openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsgeheimen), ervaring en andere informatie waartoe Opdrachtnemer is gerechtigd en die niet binnen het kader van de Overeenkomst zijn ontstaan. Hiertoe behoren onder andere reeds bestaande producten en diensten die Opdrachtnemer voorafgaand aan de Overeenkomst tot stand heeft gebracht en die niet specifiek als onderdeel van de Overeenkomst tot stand zijn gebracht. - Voorgrond (foreground): voor zover deze relevant zijn voor de Overeenkomst, alle IE-rechten, alsmede kennis (waaronder niet openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsgeheimen), ervaring en andere informatie die binnen het kader van de Overeenkomst zijn ontstaan. Hiertoe behoren onder andere nieuw vervaardigde software, configuratie, datasets, metadata, documentatie, en trainingmateriaal.
"In Bijlage 1.2, op rij 101, ID 99, wordt het gebruik van open source componenten als wens opgevoerd. Leverancier draagt open source een warm hart toe, en maakt graag en veel gebruik van open source componenten. Leverancier is voornemens om in de t.b.v. de Softwarecatalogus te ontwikkelen stack gebruik te maken van bestaande gesloten code producten. Het gaat hierbij o.a. om (hosting) componenten die aan de onderkant van de stack zitten, zoals een commerciële Kubernetes orchestrator of een commerciële high-performance database. Onze vraag: Voldoet leverancier aan deze wens wanneer alle in het kader van deze overeenkomst ontwikkelde componenten een open source licentie kennen, of is het een absolute vereiste dat ook de bestaande componenten die niet in het kader van deze overeenkomst ontwikkeld zijn, en die op enigerlei wijze worden ingezet binnen de (hosting) stack, eveneens een open
"In Bijlage 1.2, op rij 51, ID 49, staat dat deze wens een uitbreiding van de GEMMA vereist. Dit geldt eventueel ook voor enkele andere wensen. Onze vraag: Is Leverancier van de Softwarecatalogus verantwoordelijk voor het realiseren van deze uitbreidingen van de GEMMA, of betreft het hier een externe verantwoordelijkheid (waarbij Leverancier uiteraard graag input levert en meedenkt)."
In document "Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling" staat "Voor jaarlijkse onderhouds- en doorontwikkelingskosten is maximaal € 50.000,00 ex BTW per jaar beschikbaar" Deze regel staat echter niet beschreven in het Beschrijvend document of in het Prijsblad. Onze vraag: Wat is de betekenis van dit maximale jaarlijkse bedrag voor onderhouds- en doorontwikkeling? Betreft dit louter een indicatie, of gaat het hierbij om een knock-out criterium?
In het document "Bijlage 2 - Hosting eisen Softwarecatalogus.pdf" staat "De inschrijver garandeert dat de data uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte (EER) wordt verwerkt, tenzij expliciet anders overeengekomen." Onze vraag: Voldoet een datacentrum van Amazon Web Services binnen de Europese Economische Ruimte (EER) aan eis 1.7, ondanks dat AWS een Amerikaanse eigenaar heeft? Of worden cloudproviders met een Amerikaanse eigenaar uitgesloten door deze eis?
We begrijpen dat het indienen van een aanbiedingsbrief optioneel is. Op welke manier wordt het meegenomen in de weging bij deze aanbesteding?
Het plan van aanpak mag maximaal 30 pagina's bestrijken, is dit exclusief voorblad en inhoudsopgave?
klopt het dat Bijlage 5 het format is op basis waarvan Bijlage A onderdeel van de inschrijving moet worden? In deze checklist wordt de OLA niet genoemd. Kun u bevestigen dat moet worden ingediend.
* Plan van Aanpak (getiteld bijlage B)
* Prijsblad (getiteld bijlage C)
* UEA
* Optioneel: Aanbiedingsbrief (getiteld Hoofddocument inschrijving)?
De tijdslijnen zijn erg krap om tot een kwalitatief goede offerte te komen. Is er een mogelijkheid om de tijdslijnen zodanig op te schuiven dat de deadline voor indienen van de offerte liefst wordt opgeschoven naar 12 december, en de milestones erna eventueel mee opschuiven?
In de overweging staat enkele keren het woordje "tekst". We nemen aan dat dit een invulfout is. Kunt u bij de Nvl een nieuwe versie uploaden waarin dit is gecorrigeerd?
Dit kan worden gelezen alsof bedoeld wordt dat de gehele SLA is uitgesloten. Bedoelt u dat uitsluitingen op het gebruik van de prestatie zijn opgenomen in de SLA?
Het Plan van Aanpak is onderdeel van de offerte. Mocht de gunning uitlopen, en daarmee de beoogde startdatum vertragen, zal de einddatum (en tussen milestones in het plan van aanpak) dan evenredig opschuiven?

Wanneer wordt de resterende 66% oplosbaar? * Wanneer de eerste factuur pas na ingebruikname mag worden gestuurd, moet Opdrachtnemer een groot deel lang voorfinancieren. Inschrijver stelt voor dat er maandelijks een factuur mag worden gestuurd voor de tot dan toe ingezette uren. Indien niet akkoord, biedt inschrijver als alternatief om in het Plan van Aanpak enkele tussen milestones op te nemen, waarna een gedeelte wordt gefactureerd. Gaat u hiermee akkoord?
Wat moet hier staan ipv 0.00? Kunt u bevestigen dat een verwerkersovereenkomst voor deze opdracht niet van toepassing is? Indien deze wel noodzakelijk is, welke persoonsgegevens worden er verwerkt? U verwijst hier naar een financiële bijlage. Deze hebben we niet bij de stukken aangetroffen (behalve Bijlage 6 prijzenblad). Bedoelt u met deze financiële bijlage alleen Bijlage 6, of houdt het nog meer in? Indien het laatste, kunt u een volledig concept van deze bijlage meesturen met de NvI?
Heeft u een streven wanneer het project opgeleverd dient te worden? En is sneller opleveren voor u van meerwaarde? Zijn er andere kwaliteitsnormen dan beschreven in het programma van eisen, waaraan de prestatie moet voldoen? Zo ja, welke zijn dat?
In hoeverre mag Inschrijver er vanuit gaan dat de data in de huidige SWC voldoet aan compleetheid van verplichte velden, volledigheid van historische gegevens en dat referentiële integriteit van de huidige data (inclusief historie) volledig en correct is? De benodigde inspanning bij data migraties is sterk afhankelijk van de kwaliteit van de bron data en de mate waarin deze past in de functionaliteiten van het doelstelsel.
aanbod-beheerder een vertegenwoordiger is van een software leverancier (of open source ontwikkelaar) die vanuit het eigen aanbod haar software registreert in de SWC? En klopt het dat de gebruik-beheerder ook software aanmeldt, maar dan als (bestaande) gebruiker van het software pakket?
Daarmee moeten we user story #6 lezen als: 'wanneer gebruik-beheerders [van gemeenten] een software pakket registreren en hierbij mijn organisatie [software leverancier] als aanbieder registreren, kan ik als aanbod-beheerder van deze organisatie [dus software leverancier] deze registraties overnemen, aanvullen en verbeteren.' Is dit juist?
Uit story #16 leiden wij af dat onder aanbod-beheerders ook niet-software partijen kunnen worden opgenomen wanneer zij diensten op/rond de aangeboden software van derden aanbieden. Is dit juist? Wij leiden uit de diverse stories af dat VNG n.v.t. relaties tussen software pakketten en het gebruik daarvan bij individuele gemeenten mag inzien, terwijl gemeenten en samenwerkingsverbanden dat niet (altijd) mogen. In het overzicht in bijlage 1.1 (p3) staat echter dat gemeenten en samenwerkingsverbanden ook gebruik-raadpleger kunnen zijn, waarmee ze op basis van story 20 die inzage wel krijgen (ook latere stories als 32, 33 en 34 gaan hierop in). Onder welke omstandigheden is een gemeente of samenwerkingsverband (ook) een gebruik-raadpleger?
Kunt u toelichten wat wordt bedoeld met 'zoekresultaten waarderen'?
Volgens de eisen aan de datamigratie moet bestaande data integraal worden gehandhaafd in het nieuwe systeem. In user story #40 (bijlage 1.2) wordt vermeld dat koppelingen nu op software versie niveau worden geregistreerd en wordt gesuggereerd dat dit in de nieuwe SWC niet nodig is. Kunnen wij bij de data migratie er vanuit gaan dat informatie over koppelingen worden gemigreerd na/v de informatie geregistreerd bij de nieuwste software versie?
Waar is het beoogde herbouwbudget van 250.000,- op gebaseerd en hoe is dat tot stand gekomen?
De werkzaamheden worden onder regie van VNG realisatie uitgevoerd maar betreffen wel een fixed price voorstel vanuit de leverancier voor de realisatie en datamigratie. Hoe ziet u dat voor zich in de uitvoeringsfase en rolverdeling?
De beheerkosten zijn inclusief de hosting kosten. Is er om die goed in te kunnen schatten een indicatie te geven van het aantal interacties met het systeem, het opgeslagen datavolume en het in- en uitgaande dataverkeer?
Is er voor de uitwisseling met externe systemen een overzicht van de gewenste standaarden/koppelvlakken beschikbaar?
Er staat vermeld dat het DAP wordt vastgesteld in het verificatiegesprek. Hoe wilt u hier invulling aan geven binnen deze meeting?
Er staat vermeld dat het DFA wordt vastgesteld in het verificatiegesprek. Hoe wilt u hier invulling aan geven binnen deze meeting?

De plaatjes in dit document zijn bij inzoomen slecht leesbaar. Is het mogelijk om die in een betere kwaliteit beschikbaar te stellen?
Wat is de structuur van genoemde formaten (export / CSV) waarin de bestaande data kan worden aangeleverd? Zijn deze gebaseerd op de interne datastructuur van Drupal (tabel per attribuut) of meer op logisch entiteiten niveau in lijn met de beschreven informatieobjecten?
Klopt het dat de (nieuwe) voorzieningencatalogus model staat voor het model van de in deze aanbesteding uitgevraagde software catalogus?
Er staan nog (interne) comments bij het plaatje. Kunt u voor de volledigheid een/de definitieve versie van het document aanleveren?
Klopt het dat het doel van deze mapping het gebruik voor andere doeleinden dan software dient te ondersteunen? Zo ja wat voor garanties dient de leverancier hiervoor te geven qua werking?
Verwijst deze story naar een koppeling met een (extern) management informatie applicatie?
Is bekend welke applicatie dit is, of dient Inschrijver deze te voorzien?
Wordt van Inschrijver verwacht dat zij zelf de mail-verzending organiseert of biedt Opdrachtgever hiervoor een faciliteit aan?
De kolom "in huidige SWC" lijkt een Ja/Nee kolom te zijn maar is maar ten dele gevuld. Klopt de aanname dat lege velden gelijk staan aan de waarde "Nee"?
Er zijn twee eisen met ID 12. Is dat bewust of een fout?
U geeft aan de menustructuur te willen kunnen aanpassen. Tot op welke hoogte wilt u dit kunnen? Alleen de gebruikte namen voor modules of ook de achterliggende vervolgacties?
Deze eis wijst mogelijk op de inzet van een generiek CMS omdat de contenttypes niet concreet afgebakend zijn. Is dat een optie als onderdeel van de beoogde oplossing?
U geeft aan flexibele beginschermen te willen kunnen maken. Tot op welk niveau dient dit mogelijk te zijn?
Er zijn een aantal accorderings en fiaterings workflows in de wensen opgenomen. Hoe wilt u die ondersteunen? O.b.v. notificaties, te selecteren views o.b.v status, takelijsten etc.?
Welke rol vervult de ontwikkelaar in deze? Is dit een ontwikkelaar van de Inschrijver, van een aanbod-gebruiker of anders? Kunt u uw antwoord relateren aan het overzicht van bijlage 1.1 (p3)?
De stories op deze regels lijken incompleet. Kunt u deze aanvullen of vervallen deze?
Wat is de relatie tussen regel 108 en story #44?
Hoe ziet men het identity management voor zich over de betrokken organisaties heen?
Waar raken de implementatie van deze API-standaarden de beoogde tool? Mogelijk in eis 93, maar wat is het beoogde gebruik van deze API?
De haalbaarheid hiervan zal mede afhankelijk zijn van de te koppelen applicaties. Is daar een overzicht van te geven want anders is deze garantie niet in algemene zin te geven?
Wie / wat wordt er bedoeld met de "cloud-inschrijver". Wordt hier mogelijk de provider van de beoogde public cloud omgeving bedoeld? Het zal lastig worden om een verwerkersovereenkomst met MS of Google af te sluiten.

In hoofdstuk 1 van het PvA wordt gevraagd om 'eventuele randvoorwaarden die inschrijver stelt'. In par 6.2 van het Beschrijvend document wordt echter vermeld dat alle "inschrijvingen waarin voorwaarden worden gesteld" terzijde gelegd. Hoe moet Inschrijver deze schijnbare tegenstelling verwerken?
Punt 7: klopt het dat inzet van interne VNG-R medewerkers of derde partijen voor de code review zoals hier wordt bedoeld voor rekening van Opdrachtgever komt?
Punt 9: er wordt geen inspanning van inschrijver verwacht voor implementatie bij gemeenten, samenwerkingsverbanden en leveranciers. In hoeverre wordt van Inschrijver wel verwacht dat zij handleidingen, trainingsmateriaal en/of train-de-trainer activiteiten verzorgt?
Punt 10: De beheerfase gaat in na de geaccepteerde oplevering van de SWC op basis van de eisen, of ook de wensen? Er wordt geen vergoeding betaald voor updates. Wordt hiermee een additionele vergoeding bedoeld en vallen deze kosten onder het vaste supportbudget of hoie is dit bedoeld?
De genoemde TPM-verklaring is niet bijgesloten. Kunt u die alsnog toevoegen aan de aanbestedingsdocumenten?
Het is in onze ogen wat bijzonder dat de hsoing kosten in de SLA worden opgenomen. Wordt hier mogelijk het DFA bedoeld?.
Betreft dit het opstellen van het plan (zonder aanvullende vergoeding) of ook het daadwerkelijk t.z.t. uitvoeren ervan? Behoren de bovenaan pagina 8 benoemde documenten niet bij dit artikel 16.3 en voor artikel 16.4 en de tekst m.b.t. de ondertekening? Indien dat het geval is kunt u dan een verbeterde versie van het document beschikbaar stellen?
De inhoudsopgave is niet bijgewerkt en er staan nog interne comments in dit document. Kunt u bevestigen dat dit de definitieve versie is, of is er per abuis een verkeerde versie van het document geupload?
Wat is de reden om de opleidingsomgeving in de productieomgeving te stoppen en dan uitzonderingen in de rapportages te moeten bouwen. Cloud schaalbaarheid kan in onze ogen goed voorzien in een losse opleidingsomgeving die alleen aan staat indien nodig.
Hoe wordt het aantal; gebruikers dat geraakt wordt door een storing bepaald? Is dit o.b.v. het aantal meldingen?
Wat wordt er bedoeld met "betreffende beschikbaarheidsvenster" in de zin standaard wijzigingen kunnen binnen het betreffende beschikbaarheidsvenster plaatsvinden?
De reactie- en doorlooptijden voor standaard wijzigingen en de klasse indeling zijn onduidelijk of wordt er (met de losse zin) verwezen naar de DAP? Is het in dat geval mogelijk om de integrale tekst hierop aan te passen en een nieuwe versie van het document beschikbaar te stellen?
RTO: zijn er piekperiodes bekend en zo ja welke periodes zijn dit?
Bijlage 8, pagina 7, punt 6 lijkt niet geheel in lijn te zijn met bijlage 3.1, pagina 18 betreffende pentesten. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer zijn medewerking dient te verlenen aan de pentesten, maar niet de kosten voor zijn rekening hoeft te nemen?
Wat is de definitie van "weinig inspanning" voor niet standaard changes en wanneer gaat het proces over tot het doen van een impact analyse?
Het lijkt erop dat zowel in onderdeel 1 kosten van datamigratie moeten worden opgenomen alsmede in onderdeel 2. Kunt u toelichten welke onderdelen van de datamigratie u onder deel 1 en welke onder deel 2 wil zie terugkomen?
Wie gaat deze review uitvoeren en wat dient er (binnen welke tijd) met de bevindingen gedaan te worden?
Kunt u bevestigen dat Bijlage 3.2 een concept is en dat deze nog kan worden gewijzigd tijdens het verificatiegesprek?
De formules in cellen C50 en D50 lijken onjuist. Kunt u een gecorrigeerde bijlage toesturen?
Kunt u bevestigen dat zowel in onderdeel 1 als in onderdeel 2 alleen de teamrollen worden te omschreven, en niet de namen van de beoogde medewerkers? (dit ivm privacy)
Wat wordt bedoeld met 'fictief' in de beschrijvingen bij secties 1 en 2?
Het is mogelijk dat de beantwoording van een of meerdere vragen aanleiding geeft tot vervolgvragen. Wanneer is de deadline voor het stellen van vervolgvragen?
U vraagt hier om een "vergelijkbare portaal". Op welke gronden gaat u beoordelen of het portaal vergelijkbaar is?
Wat is de aanleiding om de huidige software catalogus te vervangen door een nieuwe?
Welke meerwaarde verwacht de opdrachtgever van een nieuwe realisatie boven het verbeteren van de bestaande catalogus?
Wij begrijpen dat de applicatie-code van de te realiseren toepassing onder een European Public Licence beschikbaar dient te zijn, maar dat dit niet het geval hoeft te zijn voor het platform waarmee een en ander gerealiseerd wordt. Is deze interpretatie correct?
De opdrachtgever vraagt hier een UX ontwerp voor de functionaliteit "Registreren van een Pakket". Deze Use case is nergens in de documentatie onder deze naam beschreven. Mogen wij uitgaan van de beschrijving zoals die staat in de user stories in het Programma van Eisen, Eis 35 tot en met Eis 39 (Registreren gebruikte pakketten)?

VNG vraagt om een ontwerp te maken waarbij de interactie met gebruikers en hun werkproces niet betrokken wordt. Naar onze ervaring leidt dat tot een minder effectieve UX, is het resultaat niet valideerbaar door gebruikers en is dit dus niet de manier waarop een UX ontworpen moet worden. Wij geven de voorkeur aan een proces waarbij we in comakership het UX design bepalen. Staat de VNG open voor een alternatieve aanpak? Een andere mogelijkheid is dat wij een bestaand ontwerp bijvoorbeeld van een onderdeel van https://www.softwarecatalogus.nl/ beoordelen en daar verbetervoorstellen voor doen. Dit komt naar ons <u>inzicht redelijk dicht bij de praktijk van feitelijke gebruikers en is daarmee ook valideerbaar voor VNG</u> Algemene vraag: Wij hebben in deze Leidraad geen expliciete vermelding gezien ten aanzien van het hebben van bijvoorbeeld een ISO 9001, ISO 27001 of ISO 14001 certificaat. Kunnen wij ervan uitgaan dat de opdrachtgever deze eis wel stelt voor deze opdracht en dat die voldoende gegarandeerd is door het <u>tekenen van de overige documentatie (UEA, GIBIT)?</u> Hoe staat de opdrachtgever tegenover het realiseren van de gevraagde opdracht met behulp van een Low Code Platform? Het prijzenblad heeft geen separate post voor eventuele Software licentiekosten. Dienen deze kosten opgevoerd te worden onder kop 4, Support en Beheer?
Een aantal posten is niet gekoppeld aan een duidelijk gedefinieerd eindresultaat in de vorm van een separaat product dat moet worden opgeleverd. Daardoor is het lastig om daar een schatting voor af te geven in termen van bestede tijd/inspanning. Denk bijvoorbeeld aan posten als "AI advisering", "BIO eisen <u>en compliancy" en meer. Hoe wil de opdrachtgever dat wij omgaan met de gevraagde ureninschatting?</u> "Als raadpleger wil ik middels AI inzicht krijgen in leveranciers en pakketten, zodat ik advies krijg over ondersteunde standaarden, vaak gebruikte pakketten, en andere relevante inzichten. Voorwaarde is dat er geen inzicht wordt gegeven in het specifieke gebruik van pakketten door gemeenten en samenwerkingsverbanden. " Hoe zou het gebruik van AI eruit moeten zien? Dienen de adviezen <u>bijvoorbeeld uitgevraagd te worden aan de hand van een chatbot?</u> "moet integratie met andere systemen en databases ondersteunen" Wat voor soort systemen en welke databases betreft dit?
In het document Toelichting Europese Aanbesteding "Vernieuwing Softwarecatalogus" wordt in paragraaf 7.2 een plafondbedrag genoemd van € 250.000. U geeft in dit document geen plafondbedrag voor beheer en doorontwikkeling. In tegenstelling wat in Tendermed bij het onderdeel 'Selecteer percelen' is beschreven, namelijk 'Voor ontwikkeling is maximaal € 250.000,00 ex BTW beschikbaar. Voor jaarlijkse onderhouds- en doorontwikkelingskosten is maximaal € 50.000,00 ex BTW per jaar beschikbaar'. Waar moet de inschrijver <u>van uitgaan voor de ontwikkeling, onderhoud en doorontwikkeling?</u> U geeft aan dat in het Plan van Aanpak staat hoe deze eisen moeten worden gebruikt bij de aanbidding. In het Plan van Aanpak staat letterlijk: "Bij het doen van een aanbidding stemt een inschrijver in met de inhoud van het SLA, DAP en eisen in het Hosting document". Klopt onze interpretatie dat wij als inschrijvende partij dus geen expliciete beantwoording hoeven te geven op de gestelde eisen in bijlage 2, Hosting Eisen? Dient de inschrijver dan nog wel in het Plan van Aanpak aan te geven waar data wordt opgeslagen en verwerkt? Die vraag (p. 11 onderaan, Plan van Aanpak) lijkt overbodig geworden geworden omdat de inschrijver al door inschrijving heeft ingestemd met punt 1.7 uit het Hosting document (bijlage 2) "Verwerking binnen de <u>FER"</u>
In het Plan van Aanpak staat letterlijk: "Bij het doen van een aanbidding stemt een inschrijver in met de inhoud van het SLA, DAP en eisen in het Hosting document". Ook staat er dat de inschrijver een Cloudoplossing aanbiedt die "public, private of hybride" is. Hoe dient de inschrijver in dit licht om te gaan met vraag 1.1. in bijlage 2: "Inschrijver geeft aan of de applicatie kan draaien op een public cloud en doet hiertoe een voorstel."? Valt de inschrijver wel of niet af als die hierop antwoordt dat ze een private of hybrid cloud beschikbaar heeft voor de oplossing? In hoeverre dient deze vraag in het Plan van Aanpak uitgewerkt <u>te worden, als de inschrijver al (impliciet) ingestemd heeft met het Hosting document?</u>
Programma van Eisen, en Prijzenblad. U vraagt in het prijzenblad (onderdeel 3) een opgave van het uurtarief en het aantal uren dat nodig is voor de realisatie van het betreffende gewenste functionele onderdeel. Wij zien geen handvat (label, titel of nummering) waarmee wij de Functionele wensen in bijlage 1.2 (het Programma van eisen) 1 op 1 kunnen koppelen aan de gevraagde prijs-regels in het prijzenblad. Kunt u hier verduidelijking op geven zodat wij weten welke functionaliteiten uit het Programma van eisen <u>passen bij de prijsregels in het prijzenblad?</u>
Prijzenblad. Is het toegestaan in onderdeel 3 (Realisatie wensen) andere tarieven te hanteren dan in <u>onderdeel 1 en 2 zijn opgegeven?</u>
Prijzenblad, onderdeel 1 en 2. Wat bedoelt u met "fictief" in "Invullen rollen medewerkers (fictief)". Zijn de rollen fictief, is de invulling fictief?
Prijzenblad, onderdeel 1 en 2, kolom C: Wat bedoelt u met "fictief" in "Kosten per uur * uren (fictief)". Mogen wij hier fictieve waarden invullen? De opgegeven waarden tellen op tot een totaalwaarde die geldt als totale inschrijfprijs (cel B62 in de spreadsheet). Wat betekent het hanteren van fictieve waarden voor de <u>beoordeling van de aanbidding?</u>
Vraag bij het Plan aan Aanpak, p. 6. U vraagt de inschrijver om zelf op basis van de wensen in het in het programma van eisen een Excel op te stellen (kolom A, B, C toegevoegd) met daarin een planning in doorlooptijd en effectief bestede tijd (manuren). Hoe beoordeelt en weegt u de opgegeven inschatting. Voorbeeld: leidt een hoge inschatting of een onrealistisch lage inschatting tot een lagere score voor het <u>Plan van Aanpak?</u>
Vraag bij het Plan aan Aanpak. p. 12, Belangrijke Eisen. U stelt als belangrijke eis dat gestart kan worden op 3 februari 2025. Welke eisen of wens heeft u ten aanzien van de uiterlijke datum van oplevering van de software catalogus?

We merken op dat er slechts één vragenronde is. Kunt u bevestigen dat eventuele vragen over de antwoorden wel worden beantwoord en gepubliceerd?

Kunt u bevestigen dat conform artikel 35 GIBIT 2023 de levering van het ISO27001 certificaat afdoende is?

Wij gaan uit van open-source ontwikkeling. Hierin is maatwerk niet gebruikelijk. Kunt u bevestigen dat alle ontwikkeling in open-source vrijgegeven moet worden?

Kunt u de nota van inlichtingen boven het beschrijvend document en PvE plaatsen? Dit lijkt ons inziens de logische plek gezien de vragen en antwoorden betrekking hebben tot die documenten.

Wat zijn uw verwachtingen qua wensen in het prijzenblad? Op basis van de uitwerking van wensen uit het PvA zou ik hier een totaalprijs per wens verwachten. Zoja, kunt u een nieuw prijzenblad aanleveren? Zo niet, wat is uw verwachting tav wensen in het prijzenblad?

In veld C50 wordt een totaal berekend van onderdeel 3 waarbij kolom C en D samen een som vormen. Onze verwachting is dat in het totaal alleen de bedragen van kolom C meegenomen worden, graag uw bevestiging.

Kunt u toelichten hoe de beperkingen in de SLA zich verhouden tot de eis open-source? Hoe ziet u het eigenaarschap van de VNG in verhouding tot EUPL eis? Goedkeuring tav releasen en goedkeuring tav code merge in verhouding tot open-source?

U benoemd hier als eerste document het programma van eisen. Kunt u bevestigen dat alle toezeggingen uit de NVI verwerkt worden in een definitief programma van eisen? Zo niet willen wij u vragen de NVI op te nemen in de documentenlijst.

De laatste twee eisen eindigen in 'zodat ik...' kan het zijn dat deze nog moeten worden uitgewerkt?

De laatste drie eisen in het programma van eisen zijn niet genummerd

We zijn uiteraard fan van deze eis, maar hij lijkt niet voorzien van een harde weging of knock out. Zou in lijn met innovatief aanbesteden en de vng leden vergadering over common ground hier expliciet punten (bijvoorbeeld 10) aan verbonden kunnen worden?

Zou deze verder gedefinieerd (uitgebreid) kunnen worden? bijvoorbeeld door een eis tot hergebruik van beschikbare software indien mogelijk?

Hoe moet deze worden gewogen tegen dataminimalisatie en het recht op privacy, alleen handelingen (dus aanpassingen etc) en niet activiteiten (via de website bekijken etc) zouden naar ons inziens moeten worden gelogd.

Hier gaat opdrachtgever uit van twee kalenderdagen, dat is natuurlijk niet realistisch bij een verzoek op vrijdag. Kan dit worden omgezet naar 2 werkdagen.

Hoe wordt in deze Tender invulling gegeven aan het Open source tenzij principe? Het is niet opgenomen als eis maar zijdeling genoemd als wens. Dat lijkt niet aan te sluiten bij de uitspraak van VNG ledenraad nog de ambitie dat er alleen gebruik mag worden gemaakt van closed source als géén open source oplossing beschikbaar is of redelijkerwijs door te ontwikkelen.

Hoe wordt hergebruik van bestaande software gewogen? Er is een sterke wens vanuit de gemeente om hergebruik te maken van bijvoorbeeld common ground componenten als open catalogi, sterker nog de software catalogus faciliteert dit door in zicht te bieden. Uit de tender komt echter niet naar voren hoe VNGR hiernaar kijkt of hoe wordt gefaciliteerd dat hergebruik wordt bevorderd en en beloond bijvoorbeeld door expliciete reservering.

De opdracht laat zich snel lezen als een bouwopdracht, dit komt ook sterk terug in alle stukken zoals SLA's etc eromheen die diep ingaan op bijvoorbeeld eigenaarschap van code (wat alleen speelt bij nieuwe code). Hoe kijkt VNG-R aan bij hergebruik van code waarvan het eigenaarschap nu bij gemeenten ligt?

Klopt het dat we bij de scope documentatie en instructies voor gebruikers missen (e.g. opleiding)?

Er lijkt druk op deze tender te staan doordat de huidige oplossing moet worden vervangen. Daarbij is de bedrijfszekerheid een doorslaggevend aspect. Dat pleit sterk voor het hergebruik van bestaande applicaties. Deze zekerheid kan natuurlijk vooraf getoetst en ingevuld worden. We zouden graag vragen om de beoordelingsronde (nu bestaande uit presentaties) uit te breiden met - Demo van oplossing (indien reeds bestaand - Proefmigratie data (indien reeds bestaand)
Dit geeft meer invulling aan de wens tot continuïteit van opdrachtgever en beloond hergebruik van reeds bestaande oplossingen.
Kunt u zich daar in vinden?

U geeft aan "De data van de huidige Softwarecatalogus is beschikbaar in zowel een export database als in CSV-formaat" Zou u deze aan de tender documenten kunnen toevoegen?

Hier wordt een datamodel voorgesteld dat is ontwikkeld met meerdere partners maar dat afwijkt van (inter)nationale standaarden zoals publiccode (gebruikt door bijvoorbeeld developer.overheid en open catalogi) en andere initiatieven zoals <https://swforum.eu/OSS-applications-catalogue> en <https://interoperable-europe.ec.europa.eu/collection/open-source-observatory-osor/news/public-sector-software-catalogues> of de ook bruikbare DECAT standaard. Sommige van deze standaarden lopen ook bij het forum van standaardisatie. Het ontwikkelen van een "eigen" register lijkt daarmee als data-catalogus op gespannen voet te staan. (zie ook <https://standaarden.overheid.nl/dcat>). Staat het datamodel vast voor deze opdracht of kan er tijdens het uitvoeren van de opdracht door opdrachtgever voor een ander datamodel worden gekozen mits huidige gegevens migreerbaar/mapbaar blijven en hiertoe vanuit standaardisatie een grote wens toe is?

In het programma van eisen worden wensen aangehaald vanuit het IBD en Common Ground Programma. Mogen we aannemen dat afgevaardigde daarvan onderdeel zijn van de beoordelingscommissie?

Veelal wordt voor dergelijke uitvragen een aanbesteding opgesplitst in een selectiefase en een gunningsfase. In een selectiefase worden zodoende de selectiecriteria en geschiktheidseisen getoetst waarna een gemaximeerd aantal kandidaten worden uitgenodigd voor de gunningsfase, waarin getoetst wordt op gunningscriteria en inhoudelijk op de specifieke beantwoording. Kunt u toelichten waarom u heeft gekozen deze aanbesteding als een enkele fase in de markt te zetten?

De hosting eisen lijken te suggereren dat Opdrachtgever op zoek is naar een standaardoplossing en niet een maatwerkapplicatie, eventueel op basis van open-source en/of standaardcomponenten. Kunt u dit bevestigen danwel ontkrachten?

Mogen we ervan uitgaan dat wensen die in stukken voorkomen maar niet opgenomen zijn in de Excel met eisen en wensen geen onderdeel uitmaken van de beoordeling? Denk bijvoorbeeld aan een mapping wens voor het linken van gemeenten, leveranciers en samenwerkingen via een KvK-nummer waarbij geen concrete eisen of methoden zijn vermeld.

Het document vermeldt dat referentiecomponenten uit het GEMMA Archimate-model geïmporteerd moeten worden, maar niet duidelijk is of er specifieke mapping- of aanpassingsregels bestaan om deze data in het nieuwe model in te passen. Moet hier nog een aanvullende mapping plaatsvinden, en zo ja, hoe wordt deze opgezet?

Het Programma van Eisen stelt dat na de migratie een controle moet worden uitgevoerd om de juistheid van de data en systeemfunctionaliteit te verifiëren. Zijn er specifieke criteria of methodologieën die gevolgd moeten worden voor deze validatie?
PVE6: "registratie kan overnemen, aanvullen of verbeteren" → hoe zou dit in de praktijk moeten werken? Hoe wordt bepaald welke aanbod-beheerder dit kan doen (ervan uitgaande dat er voor sommige pakketten meerdere aanbieders zijn), of voegt een gebruik-beheerder een pakket toe aan een specifieke aanbod-beheerder? Meer in zijn algemeenheid: er bestaan kennelijk veel dubbelingen en verschillende spellingen bij externe producten die gemeenten zelf toevoegen. Deze dubbelingen moeten zoveel mogelijk verwijderd worden, maar het proces of de verantwoordelijkheid hiervoor is niet vastgelegd. Hoe en door wie wordt bepaald welke dubbele gegevens behouden blijven of verwijderd worden?
PVE104 (eerste zonder nummer): wordt met "publieke api" bedoeld dat er geen authenticatie is, of dat API-keys voor iedereen zijn aan te vragen?
PVE86: voor welke story/stories is dit relevant, of moet er data ontsloten worden via een REST api?
PVE62: "toegang tot de database" is niet bepaald veilig. Wordt hier misschien een module met toegang tot specifieke tabellen en kolommen bedoeld of kunt u anders aangeven welke rapportages er minimaal gemaakt moeten kunnen worden?
PVE37: wat wordt verstaan onder "alle" informatie?
PVE34: vergelijkbaar → op basis van eigenschappen, of handmatig in te stellen?
PVE27: wat wordt bedoeld met het "waarderen" van zoekresultaten?
PVE12 (tweede eis met nummer 12 ;-) en PVE13 : in welke formaten?
PVE11: Wat zou hier volgens u de toegevoegde waarde van AI zijn?
PVE9: gaat het hierbij om geregistreerde pakketten in de conceptfase?
PVE8: moeten de contactpersonen van de organisatie een notificatie krijgen als de aanbod-beheerder een conceptregistratie aanmaakt? En moet de aanbod-beheerder een notificatie krijgen als de organisatie deze bevestigt of afwijst? En wie kan er binnen een organisatie conceptregistraties accepteren/afwijzen? Zijn dit 1 of meerdere gebruik-beheerders per gemeente?
PVE1: "met de door mij gebruikte pakketten en voorzieningen" → moet dit in een gebruikersprofiel worden opgeslagen en als standaard filter worden meegenomen?
Er lijken onderaan het Exceldocument 2 functionele wensen mbt API's niet volledig te zijn beschreven qua userstory. Kunt u die aanvullen?
Van veel eisen en wensen is niet aangegeven of dit in de huidige SWC zit (kolom K) en wat de reden van de eis/wens is (kolom L). Kunt u dit aanvullen voor alle wensen en eisen en beschikbaar stellen?
Paragraaf 2.9 UX ontwerp: kunnen we ervan uitgaan dat het intellectueel eigendom van het aangeleverde visueel ontwerp, interactie flow en UX uitgangspunten bij indiender blijven berusten tenzij indiener de opdracht krijgt?
Paragraaf 2.7 Globale planning: is er een harde of gewenste deadline waarop de oplevering, datamigratie, acceptatietest of in productie name gereed moet zijn? Zijn er meer punten voor 'een realistische planning' te verdienen voor criteria K2 en K3 (Beschrijvend document 6.3) als dit snel gebeurt of als dit zorgvuldig gebeurt?

Kunt u - om misverstanden in de scope te voorkomen - voor de in paragraaf 2.2 op blz. 5 beschreven 4 eisen voor elk aangeven welke eisen exact bedoeld worden met verwijzing naar het betreffende nummer uit Bijlage 1.2 - Programma van eisen?

U heeft voor de bouw van de nieuwe softwarecatalogus een voorkeur voor Open-source software en de gebruikte techniek dient toekomstvast te zijn met minimaal 100 ontwikkelaars in Nederland. Heeft u een voorkeur voor een specifieke programmeertaal, packages of tooling?

Kunt u een toelichting beschikbaar stellen op de gebruikte rollen "aanbod-beheerder", "gebruik-beheerder", "gebruik-raadpleger", "aanbod-raadpleger" en "functioneel beheerder"? Bij voorkeur inclusief een rollen-rechten matrix.

Data migratie, blz. 4. Kunt u een voorbeeld aanleveren van een export database en CSV formaat?

We nemen aan dat met het op bladzijde 2 genoemde spreadsheet Bijlage 1.1 wordt bedoeld i.p.v. Bijlage 2.2?

In het prijsblad moet voor iedere wens een bedrag worden ingevuld. Ook wanneer geen bedrag wordt ingevuld, geldt automatisch het bedrag van 0 euro. Dit levert een probleem op voor wensen waar een Leverancier niet aan kan voldoen. In dat geval is het niet duidelijk wat Leverancier moet invullen. Het is in ieder geval niet wenselijk dat Leverancier een fictief hoog bedrag opgeeft, want dat is in tegenspraak met Toelichting 7 in het Prijzenblad. Onze vraag: Hoe kan Leverancier aangeven dat een bepaalde wens geheel niet kan worden ingewilligd? Specifiek, hoe kan dit worden aangegeven in het Prijsblad (of kan het Prijsblad hier eventueel op worden aangepast)?

source, tenzij"-principe.

Antwoord
Geen technische oplossingsrichtingen worden op voorhand uitgesloten; we staan open voor het gebruik van een low-code platform. Daarbij is het van belang dat het intellectueel eigendom van de ontwikkelde code in opdracht van VNG Realisatie bij de opdrachtgever blijft. Dit waarborgt dat doorontwikkeling en beheer, indien nodig, door een andere partij kunnen worden overgenomen.
Ja, de huidige softwarecatalogus is gebouwd op Drupal 7 inclusief maatwerk uitbreidingen.
De keuze en de vorm is aan de aanbieder. De keuze van de aanbieder moet wel voldoen aan de in het bestek genoemde eisen, met name in bijlage 2 genoemde eisen.
Zie antwoord vraag 3.
De VNG heeft geen interne developers of ontwikkelteams die een bijdrage gaan leveren aan de realisatie van de Softwarecatalogus.
Het recht is eenzijdig bij Opdrachtgever na afstemming hierover met Opdrachtnemer, zo zal het in de overeenkomst worden opgenomen
Dat is akkoord. Binnen de Softwarecatalogus staan gegevens over personen in dienst bij leveranciers en gemeenten.
De verwerkersovereenkomst is een aparte overeenkomst die - wettelijk gezien - een afwijkende looptijd kan hebben dan de (opdracht-)overeenkomst voor realisatie. Deze komt niet voor in de lijst met prioriteiten.
Nee, een aanvulling is niet nodig. In de toelichting bij 4.2 staat al dat een audit in onderling overleg gebeurt. Ten aanzien van de vertrouwelijkheid: dat regel je in de hoofdovereenkomst.
Nee, in de Standaard verwerkersovereenkomst staat duidelijk dat vooraf geen toestemming hoeft te worden gevraagd voor de doorgifte naar landen buiten de EER. Aanvulling is niet nodig.
Nee, uit 5.1 blijkt duidelijk dat de verwerker eerst gaat onderzoeken. Nadat duidelijk is geworden dat er sprake is van een datalek, of een bedreiging, gaat pas de termijn lopen van 24 uur.

Deze vraag lijkt te berusten op een verkeerde interpretatie van artikel 9.10 GIBIT. Dit artikel is gericht op de situatie waarin Opdrachtgever op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure. Ingeval Opdrachtgever dan de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik neemt, wordt deze ingebruikname als acceptatie gezien. Dit is dus niet de enige wijze waarop acceptatie kan plaatsvinden. In de overige leden van artikel 9 kunt u de diverse wijzen vinden waarop acceptatie kan worden overeengekomen.

Deels akkoord, opdrachtgever verandert artikel 16.4 GIBIT naar: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

A Het beperken van de aansprakelijkheid in het geval van dood of letsel wordt algemeen onaanvaardbaar geacht.

B Het beperken van de aansprakelijkheid in het geval van opzet of grove schuld wordt in het algemeen onaanvaardbaar geacht.

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

C De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de GIBIT is in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen). Tekstvoorstel wordt niet overgenomen.

In de toelichting op de GIBIT 2023 is het volgende opgenomen over artikel 18: Artikel 18 regelt een wederkerige geheimhoudingsverplichting. In het eerste lid is bepaald dat beide partijen alle informatie waarvan zij het vertrouwelijke (behoren te) kennen geheim zullen houden, met een uitzondering voor onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, en dergelijke. Partijen worden ook uit de geheimhouding ontheven voor zover dit noodzakelijk is op grond van een wettelijk voorschrift, onderzoek van een toezichthouder of gerechtelijke procedures. Met deze toelichting lijkt uw tekstvoorstel niet nodig.

Zie antwoord hierboven. Niet akkoord

Artikel 18.5 bepaalt dat vertrouwelijke gegevens op verzoek moeten worden teruggegeven. U vraag lijkt gebaseerd op een verkeerde interpretatie van dit artikel. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.

Akkoord. Met de aanvulling dat Opdrachtnemer toestemming enkel kan onthouden in geval dit in strijd zou zijn met op haar rustende wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels.

Artikel 25. Niet akkoord, uw voorstel biedt geen ruimte om de nakoming van de wezenlijke verplichtingen te controleren. In de toelichting op artikel 25 ziet u de proportionele uitleg van dit artikel. Opdrachtgever zal niet lichtvaardig besluiten tot een audit. Ook wordt opdrachtnemer de mogelijkheid geboden om informatie aan te bieden om zo zodoende de mogelijkheid om de aanleiding voor de controle weg te nemen. Laatste zin van artikel 25.4 vervalt.

Het nieuwe artikel luidt:

Leverancier zal alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verlenen aan een dergelijke controle. Leverancier zal in dat kader ten minste inzage verlenen in alle relevante gegevens en achtergrondinformatie die relevant kan zijn in het kader van voornoemde controle.

Aanbestedende dienst bevestigt dit
Dit voorstel is akkoord. Deze bepaling zal worden overgenomen in het definitieve contract.
Akkoord. Deze clausule zal in de overeenkomst worden opgenomen.
Akkoord. Deze clausule zal in de overeenkomst worden opgenomen.
Dit is voor deze opdracht toegestaan voor wat betreft de commerciële en juridische overeenkomst en daaraan gerelateerde stukken.
Van de marktconsultatie is geen separaat verslag gemaakt. Wel zijn de bevindingen uit de marktconsultatie verwerkt in alle aanbestedingsstukken.
Het DFA is feitelijk de vastlegging van het Prijzenblad als onderdeel van de overeenkomst. Daarom is van de DFA geen model opgenomen.
Dit kunnen wij bevestigen.
Deze teksten horen inderdaad thuis in de overeenkomst en het verzoek is om deze bullets in dit deel van de tekst van de SLA te negeren. In de uiteindelijke overeenkomst zullen alleen ontbindende voorwaarden zijn opgenomen in de Overeenkomst.
Dat klopt.
Gepland onderhoud die van invloed is op de beschikbaarheid en/of performance van het systeem worden in afstemming met VNG Realisatie ingepland. VNG Realisatie zorgt voor de communicatie naar gebruikers van het systeem.
Wij gaan hiermee akkoord, behalve als ontbreken van voldoende of de juiste capaciteit het probleem blijkt te zijn.
Dat kunnen wij bevestigen.
Dit is een error die eerder is opgetreden, was verholpen, en weer opnieuw optreedt. De 5 werkdagen gaan in op het moment van melding door VNG-Realisatie aan de leverancier. Dus wordt op woensdag 6 november om 11.48 de known error gemeld, dan moet deze zijn opgelost op dinsdag 13 november om 11.48.
Daar zijn wij toe bereid in het geval leverancier van standaard product aangeeft dat de installatie van de beveiligingsupdate meer dan 60 minuten duurt.
De VNG heeft twee vestigingen. Den Haag en Utrecht, dus kan één van beide vestigingen betreffen.
Ja, dat klopt.
Als piek-belasting wordt gedefinieerd dat 5% van de gemeenten (34 gebruikers) en 5% van de leveranciers (20 gebruikers) tegelijkertijd nieuwe pakketten registreren. Daarnaast zijn er 100 gebruikers in het publieke deel aan het raadplegen.

Het gaat erom dat de performance van de Softwarecatalogus ook bij piekbelasting goed is. Bij normale belasting is een betere performance geen probleem.
Dat kunnen wij bevestigen.
Van regel 14 is 12a gemaakt.
Dit betreft een geautomatiseerde uitdraai/export.
Ja, dat is mogelijk. Het is belangrijk dat duidelijk wordt aangegeven welke onderdelen van de aangeboden oplossing onder het intellectueel eigendom van de inschrijver (of een andere partij) vallen en welke specifiek in opdracht worden ontwikkeld. Per onderdeel dient helder te worden vastgelegd welke gebruiksvoorwaarden van toepassing zijn. Zorg ervoor dat de onderkende onderdelen goed aansluiten op de in K5 gevraagde software-architectuurbeschrijving.
Zie antwoord op vraag 45.
De VNG is verantwoordelijk voor de uitbreidingen in de GEMMA.
Het betreft hier een indicatie gebaseerd op de huidige beheerkosten van de Softwarecatalogus. De doorontwikkelkosten vallen niet onder de €50.000. De €50.000 heeft betrekking op support, hosting en eventueel licenties.
Nee, Cloudproviders met een Amerikaanse eigenaar worden hierdoor niet uitgesloten.
Aangezien dit optioneel is zal deze aanbiedingsbrief op geen enkele wijze worden meegenomen in de beoordeling van deze aanbesteding
Goede vraag. Dit is inderdaad exclusief voorblad, inhoudsopgave en bijlagen. In de bijlagen mag alleen informatie staan zoals opgesomd in bijlage 8 van het bestek. Andere informatie in de bijlagen zal terzijde worden gelegd.
Dat is correct
De ingevulde UEA is een wettelijke verplichting en moet worden ingediend. Tendered ziet hierop toe en Inschrijver is zelf verantwoordelijk voor het invullen, ondertekenen en uploaden van deze wettelijk verplichte verklaring.
Wij zijn van mening dat er voldoende tijd is om een passende aanbieding te doen.
In de uiteindelijke overeenkomst zal 'tekst' worden vervangen dat Inschrijver een Inschrijving heeft gedaan met <kenmerk> en een meer specifieke beschrijving van de toepassing zoals ook al in het Beschrijvend Document is opgenomen. Bij de NVI (Nota van Inlichtingen) wordt geen nieuwe versie van dit document toegevoegd. Er wordt volstaan met deze toelichting.
Hier wordt een verwijzing naar de SLA bedoeld en geen uitsluiting van de SLA.
Mocht de gunning, contractering en daarmee de startdatum verder in de tijd liggen, dan zal de planning van de oplevering opschuiven in lijn met de opgetreden vertraging.

De eerste factuur mag worden gestuurd 2 maanden na start van de werkzaamheden en uitsluitend voor de op dat moment opgeleverde en door Aanbestedende Dienst (tevens Opdrachtgever) geaccepteerde projectresultaten. Daarna mag maandelijks een factuur worden gestuurd, waarbij Opdrachtgever de laatste 30% van de opdrachtsom pas betaald na acceptatie van het eindresultaat.
Implementatie is de verantwoordelijkheid van VNG-Realisatie, vandaar dat hier 0.00 euro staat. De leverancier moet zorgen voor de beschikbaarstelling van de applicatie, zoals opgenomen in het bestek.
De verwerkersovereenkomst is wel van toepassing, anders hadden we deze niet toegevoegd. Het betreft naam, telefoonnummer en functie van gemeentelijke medewerkers. Ook de leverancier kan dezelfde persoonsgegevens opnemen.
Met de financiële bijlage wordt bedoeld: het Prijzenblad
We hebben in het bestek een paar keer verwezen naar de opleverdatum, deze is van meerwaarde maar niet doorslaggevend.
De kwaliteitsnormen zijn opgenomen in het bestek of er is verwezen naar kwaliteitsnormen.
De inschrijver mag ervan uitgaan dat de kwaliteit van de data in de huidige Softwarecatalogus goed is.
Dat klopt.
Dat klopt. Denk daarbij aan consultancy door andere partijen of communities van open source producten.
Gemeenten en gemeentelijke samenwerking mogen bij elkaar zien wat er geregistreerd is en wie de contactpersoon is namens een gemeente. De VNG-R mag vanuit haar rol deze informatie ook inzien.
De gebruik-raadpleger is een rol welke geen registratie mag uitvoeren van pakketten in het overzicht van zijn/haar gemeente.
Zoekresultaten kunnen beïnvloeden door bepaalde resultaten belangrijker te maken dan andere.
Ja, dat klopt. Bij de migratie van de data van koppelingen wordt de pakketversie omgezet naar het pakket. Alle pakketversie zijn gerelateerd aan hetzelfde pakket
Deze is gebaseerd op beschikbaar budget en de resultaten vanuit de marktconsultatie.
Er is hier geen sprake van een fixed price overeenkomst, maar wel van een plafondbedrag. VNG-Realisatie vraagt aan de inschrijvers op basis van het bestek een inschatting te doen van de te realiseren functionaliteit. In de overeenkomst zal worden bepaald wat wordt gerealiseerd waarbij de genoemde kosten in de aanbieding leidend zijn. Kortom de inschrijver zal met een goede onderbouwing moeten komen als de kosten hoger uitvallen dan opgenomen in de aanbieding. Is deze goede onderbouwing er niet dan gaan wij uit van de kosten zoals opgenomen in de aanbieding.
Er zijn cijfers bekend over het gebruik. Via onze Webanalyse tool zijn de volgende cijfers over 2023 beschikbaar: bezoekers 39.350 paginaweergaven: 110.292 zoekacties:15.562 download:137
Op de database hebben in 2023 leveranciers en gemeenten gezamenlijk 8987 mutaties uitgevoerd.
Alle applicatieportfolio's van gemeenten tesamen zijn bijna 29.000 regels in 19 kolommen. Het ingaande- en uitgaande dataverkeer wordt niet gemeten.
Nee, deze is er nog niet.
We gaan uit van de DAP zoals deze is meegestuurd. De contractpartij wordt in de gelegenheid gesteld om voorstellen te doen. Op basis van de voorstellen wordt bekeken of VNG-Realisatie hierin mee kan gaan.
In het DFA (Dossier Financiële Afspraken) worden de onderdelen van het prijzenblad en de praktische facturatieafspraken vastgelegd. Het DFA is een contractuele bijlage van de Overeenkomst. In de verificatiemeting wordt dit besproken en gezamenlijk tussen inschrijver en aanbestedende Dienst ondertekend.

Ja, dat kan. - De indelingsplaat van het Programma van Eisen wordt apart in betere kwaliteit beschikbaar gesteld. - De plaat van het informatiemodel voorzieningencatalogus is via de link https://alliantie.github.io/voorzieningencatalogus/#global_d60709e1 te bekijken. - <u>De plaat van het datamodel van de huidige Softwarecatalogus is helaas niet in betere kwaliteit beschikbaar.</u> De CSV-exportbestanden zijn gebaseerd op de gedefinieerde entiteiten en relaties en niet op de interne Drupal database-structuur. Tevens zijn er 'platgeslagen' CSV-bestanden beschikbaar, waarin meerdere entiteiten en relaties in één regel zijn samengevoegd.
Ja
Excuus voor de achterbleven comment. Het document is volledig, u kunt de comment negeren
Ja, dat klopt. Volgens het Informatiemodel Voorzieningencatalogus is een softwarepakket een voorziening van het type pakket (waarbij pakket moet bestaan in de referentiearchitectuur). Ook andere type voorzieningen (die bestaan in de referentiearchitectuur) kunnen geregistreerd gaan worden. De leverancier garandeert dat verschillende typen voorzieningen opgeslagen kunnen worden. Hoe dit doorwerkt in de UX wordt later <u>bepaald</u>. Deze story verwijst naar een externe management informatie applicatie. VNGR gebruikt de open source oplossing MetaBase. Inschrijver hoeft niet een tool te voorzien. Er wordt verwacht dat de inschrijver dit faciliteert.
Nee, de aanname is niet correct. Deze kolom is niet volledig gevuld. De intentie was om daarin aan te geven wat er nu ook al is in de softwarecatalogus.
Dat is een fout. U kunt indien nodig in uw aanbieding refereren naar ID12 en ID12a voor respectievelijk de eerste en tweede.
Zowel de naamgeving als de achterliggende koppelingen/vervolgacties
Het moet mogelijk zijn om nieuwsberichten, artikelen, video's en handleidingen te publiceren in de Softwarecatalogus. Het is aan inschrijver te bepalen hoe dit vorm te geven.
Voor een aantal verschillende rollen is het wenselijk om andere informatie te zien. Dit gaat in eerste instantie om de aanbieder-beheerder, afnemer-beheerder, afnemer-raadpleger en beheerders van VNG. In de toekomst kunnen nog andere rollen gewenst zijn.
Dat kan inderdaad op verschillende manieren. Voorkeur heeft het als de inschrijver zoveel mogelijk opties ondersteunt.
De rol ontwikkelaar zit bij een organisatie die op eigen initiatief een externe toepassing ontwikkelt die gebruik maakt van de Aanbod API. De Aanbod API is een publieke API die door geïnteresseerde organisaties gebruikt kan worden. De stories zijn inderdaad niet compleet. Ter verduidelijking worden de user stories in dit antwoord aangevuld en is er een nieuwe versie van de indelingsplaat gemaakt. De indelingsplaat wordt beschikbaar gesteld in Bijlage 1.1 Plaat Programma van eisen SWC.pdf. N.a.v. deze vraag wordt in Bijlage 6: Prijzenblad SWC.xlsx onderaan "onderdeel 3 realisatie wensen" de regel Raadplegen gebruik API toegevoegd. Hieronder de uitgewerkte user stories (ID; Functionaliteit; Prioriteit; User story): - 104; Raadplegen aanbod API; Eis; Als ontwikkelaar wil ik via een veilige, publieke API toegang hebben tot aanbodinformatie uit de Softwarecatalogus—zoals aanbiederorganisaties, aangeboden softwarepakketten, ondersteunde standaarden en andere relevante eigenschappen—zodat ik deze informatie in mijn eigen toepassingen kan integreren en benutten. - 105; Raadplegen gebruik API; Wens; Als ontwikkelaar wil ik via een beveiligde, besloten API toegang hebben tot gebruiksinformatie uit de Softwarecatalogus - zoals organisaties die de software gebruiken, gebruikte softwarepakketten, koppelingen en andere relevante eigenschappen - zodat ik deze informatie in mijn eigen toepassingen kan integreren en benutten. Voor deze onderstaande 2 wensen hoeft geen prijs te worden gegeven, wel in prijzenblad aangeven of je dit kan realiseren: - 106; Registreren aanbod API; Wens; Als ontwikkelaar wil ik via een beveiligde, besloten API aanbodinformatie in de Softwarecatalogus kunnen registreren, zodat ik deze informatie vanuit bestaande bronnen kan repliceren of bijwerken - 107; Registreren gebruik API; Wens; Als ontwikkelaar wil ik via een beveiligde, besloten API gebruiksinformatie in de
Het identity management wordt zoveel mogelijk gedecentraliseerd om de beheerlast voor VNGR laag te houden. Het is geen eis om aan te sluiten op bestaande identity management oplossingen van gemeenten.
De implementatie van de Aanbod API moet worden gerealiseerd conform de richtlijnen en standaarden uit de NL API strategie. Als de inschrijver in zijn oplossing ook (deels) de overige API's realiseert, geldt ook hier de NL API strategie
Het betreft hier de infrastructurele eis dat externe applicaties toegang moeten hebben tot de Softwarecatalogus. Een niet uitputtende lijst: - toegang tot de Aanbod API - toegang tot de database tbv Management Informatie (story 62) - ..
Met cloud-inschrijver wordt bedoeld: Inschrijver. Aanbestedende Dienst beoogt een dienstverlening in de cloud af te nemen en heeft hier abusievelijk cloud-inschrijver vermeld.

Het verzoek van Aanbestedende Dienst is redelijke randvoorwaarden op te nemen. Met redelijke randvoorwaarden wordt bedoeld randvoorwaarden waarop beide partijen invloed kunnen uitoefenen in de vorm van mitigerende maatregelen. Aanbestedende Dienst zal randvoorwaarden waarvan het vermoeden bestaat dat die met voorbedachte rade door Inschrijver kunnen worden aangewend t.b.v. <u>overschrijding van het budget en/of verlate oplevering van tussen- en eindresultaten niet accepteren.</u>
Dat klopt.
Dat is niet nodig, dit regelt VNG-Realisatie.
Op basis van hetgeen overeengekomen wordt in het contract. Dit zijn in het ieder geval de eisen, maar wellicht ook een aantal wensen.
Updates van onderliggende standaard software moeten worden meegenomen/verdisconteerd in de beheerkosten.
Uitsluitend met de gecontracteerde Inschrijver wordt een TPM verklaring afgesloten en periodiek opgevolgd. Deze wordt in samenspraak <u>tussen Aanbestedende Dienst en Inschrijver opgesteld.</u>
In het DFA, waarin bij contractvorming de tarieven zoals opgenomen in het prijzenblad worden opgenomen, worden de kostencomponenten en tarieven worden opgenomen, worden ook de hostingkosten gespecificeerd.
Alleen het opstellen van het plan. De uitvoering zal zijn op basis van nacalculatie.
De aangegeven documenten behoren bij artikel 16.3 van de concept-overeenkomst
U wordt verzocht de comments te negeren. Dit is wel de definitieve versie, zonder bijgewerkte inhoudsopgave
Er is geen aparte opleidingsomgeving nodig. We gaan niemand opleiden.
Het aantal gebruikers dat geraakt worden door een storing wordt bepaald door: - het aantal meldingen vat gebruikers die melding hebben gemeld - En de impact van de storing. Is de storing op één of op een beperkt aantal gebruikers van toepassing, of op een bepaalde rol of voor alle <u>gebruikers van de softwarecatalogus.</u>
Deze staat weergegeven in paragraaf 3.4. Het releasen van standaard wijzigingen hebben invloed op de beschikbaarheid, vandaar deze beschikbaarheidsvensters.
Dit zal in afstemming met de gecontracteerde inschrijver nader worden bepaald.
Piekperiodes qua database verwerking in de huidige omgeving zijn voornamelijk aan het begin van het jaar. Dit heeft betrekking op <u>herindelingen van gemeenten. Dan dienen de gemeenten en haar registraties samengevoegd te worden</u>
De pentesten kunnen ieder jaar worden uitgevoerd. De leverancier moet hiertoe toegang verschaffen aan de pentesters. Eventuele bevindingen worden besproken en moeten, afhankelijk van de zwaarte van de bevinding, worden opgelost. Het oplossen van pentest bevindingen zijn voor rekening van de leverancier.
Uitvoeren impact-analyse wordt gestart zodra met elkaar is vastgesteld dat het hier niet gaat om een standaard wijziging en een impact-analyse nodig is. Weinig inspanning is minder dan een half uur werk.
De kosten moeten worden opgenomen in onderdeel 2. De kosten voor onderdeel 1 en 2 mogen niet hoger liggen dan €250.000. We hebben dit in het nieuwe prijzenblad wat duidelijker geformuleerd.
De codereview wordt uitgevoerd door VNG Realisatie of een door een VNG-Realisatie ingehuurd specialist. Het doorvoeren van een bevinding vindt plaats in overleg en is afhankelijk van de ernst van de gevonden bevinding.
Bijlage 3.2 is de basis en uitgangspunt, maar wij staan open voor suggesties van inschrijver.
De formules zijn gekopieerd uit onderdeel 1 en 2, maar hebben bij 3 geen functie. Daarom hebben we deze in een nieuwe versie <u>verwijderd. Ook de term fictief is verwijderd. Het gaat hier niet om fictieve uren, maar een daadwerkelijke uren calculatie van de</u> Dat kunnen wij bevestigen. Geen namen opnemen!
Zie beantwoording 115. De term is in de nieuwe versie verwijderd.
Wij gaan er vanuit dat één vragenronde afdoende is.
Het enige criteria wat we hiervoor hebben aangegeven is een via de browser te benaderen portaal is, waarbij meer dan één partij <u>gegevens kan invoeren, die vervolgens zichtbaar zijn voor anderen.</u>
De huidige software waarmee de Softwarecatalogus is vormgegeven, wordt binnenkort niet meer ondersteund.
We hopen met de nieuwe Softwarwecatalogus nog meer te kunnen benutten in de ondersteuning van gemeenten bij de ICT brede ontwikkelingen waar het gemeentelijk veld mee te maken heeft. Denk hierbij o.a. aan privacy en beveiliging (IBD), cloudontwikkelingen <u>(GGI) en invulling van de informatiekundige visie (Common Ground).</u>
Ja, dat klopt. Zie ook vraag 1
Inderdaad, de naam van de functionaliteit is gewijzigd naar "Registreren gebruikte pakketten" met daaronder de user stories 35 tot en met 39.

Wij zijn ook voor comakership. Tijdens de realisatiefase zullen naar alle waarschijnlijkheid eindgebruikers betrokken worden bij het vormgeven van de UX. Deze aanpak kunnen we helaas niet hanteren tijdens een aanbestedingstraject. Het moet tijdens de aanbesteding even zonder eindgebruikers.
Deze eis wordt niet gesteld voor de realisatie van de Softwarecatalogus.
Zie antwoord op vraag 1
We hebben in het nieuwe prijzenblad een post opgenomen voor eventuele licentiekosten. Daarbij moet uitgegaan worden van 400 gebruikers vanuit de leveranciers, 3000 gemeentelijke/samenwerkingsverband gebruikers en maximaal 10 beheer-accounts. Is er geen sprake van een licentiekosten dan deze velden leeglaten. Publieke deel waar je niet voor hoeft in te loggen is gratis.
Alle wensen zijn vastgelegd als user stories, waarin de gevraagde functionaliteit globaal is omschreven. De inschrijver wordt gevraagd om een inschatting te geven van een haalbare oplossing voor deze functionaliteit. Tijdens de realisatie zal de oplossing in overleg met de opdrachtgever verder worden uitgewerkt en vastgesteld. Dit proces volgt een agile aanpak, waarbij de uiteindelijke kosten kunnen <u>afwijken van de oorspronkelijke schatting, maar waarbij het belangrijk is dat deze afwijkingen goed onderbouwd en toegelicht worden.</u> Hiervoor hoeft geen prijs te worden opgegeven. Wij willen wel weten of u dit kunt realiseren. Dit aangeven in prijzenblad.
Het betreft hier de infrastructurele eis dat externe applicaties toegang moeten hebben tot de Softwarecatalogus. Een niet uitputtende lijst: - toegang tot de Aanbod API - toegang tot de database tbv Management Informatie (story 62) - en omgekeerd <u>Dit moet op een veilige manier via het netwerk toegang kunnen verkrijgen tot externe bronnen, waaronder API's, CSV-bestanden, etc.</u>
Het beschikbare budget voor de realisatie van de vernieuwde Softwarecatalogus bedraagt €250.000 euro. Voor dit budget moet het MVP worden gerealiseerd (geformuleerde eisen) en de datamigratie worden uitgevoerd. De genoemde €50.000 euro betreft allleen indicatie van de kosten van support, hosting en eventuele licenties. De doorontwikkeling zal mede bepaald worden door het aanvullende beschikbare budget.
De inschrijver hoeft inderdaad niet expliciet te benoemen waar de data wordt opgeslagen en verwerkt. Met het doen van een aanbieding geeft inschrijver aan dat de hosting voldoet aan de gestelde eisen in bijlage 2.
Indien wordt ingestemd met de inhoud van bijlage 2 is verdere uitwerking niet nodig. Hiermee vervalt de beschrijving zoals gevraagd in het plan van aanpak paragraaf 2.8: hoofdstuk 8 beheer en hosting.
In bijlage 8 pagina 6, staat de toelichting. 'De kosten van de realisatie van de eisen, de datamigratie en de afzonderlijke wensen moeten worden opgenomen in het daarvoor bijgevoegde prijzenblad. De kosten van de realisatie van de eisen en de uitvoering van de datamigratie mag niet boven de €250.000 (excl. BTW) liggen (knock-out). Van de wensen moet afzonderlijk de kostprijs worden opgenomen in het prijzenblad.' Dit betekent dat onder 1 alleen de realisatie van de eisen moet worden weergegeven. Deze hoeven niet per eis, maar per rol voor alle eisen bij elkaar.
Wij vragen hier niet opnieuw naar de verschillende uurtarieven van de verschillende rollen. Wij gaan er vanuit dat bij de realisatie van de wensen de uurtarieven gelijk zijn aan die van de realisatie van de eisen.
De term fictief is inderdaad verwarrend. We hebben deze term verwijderd in de nieuwe versie van het prijzenblad.
Zie beantwoording vraag 136
Deze opsomming van wensen hebben wij zelf gemaakt in het prijzenblad. Het zelf maken van een overzicht is dus niet meer nodig. De beoordeling is afdoende toegelicht in het beschrijvend document.
Aangezien de huidige software waarmee de Softwarecatalogus is vormgegeven binnenkort niet meer wordt ondersteund, willen we graag zo snel mogelijk een nieuwe Softwarecatalogus. Kwaliteit gaat echter voor snelheid, dus de winnende inschrijver bepaald in sterke mate de planning zoals opgenomen in de aanbieding. Onze verwachting is dat de realisatie en de datamigratie afgerond zal zijn in Q3 van

Er is slechts 1 vragenronde. Indien Inschrijver aan de hand van de antwoorden in de NvI (Nota van Inlichtingen) nog vragen heeft, kunnen deze in de vorm van aannames in de Inschrijving worden verwerkt.
Ja een relevant ISO27001 certificaat is afdoende
VNGR bezit het intellectueel eigendom van alle in opdracht van VNGR ontwikkelde code of maatwerk. VNGR behoudt zich het recht voor om deze code als open source te publiceren onder de EUPL-licentie.
De Nota van Inlichtingen is hoger in rangorde dan het Beschrijvend document
We verwachten inderdaad een totaal prijs per wens. Het prijzenblad is hierop aangepast.
Dat klopt. Hierop is het prijzenblad aangepast.
De beperkingen in de SLA zijn bedoeld om de kwaliteit en continuïteit van de Softwarecatalogus te waarborgen en sluiten aan bij de EUPL-eis voor open source. VNG Realisatie behoudt het intellectueel eigendom van de software en heeft daarmee zeggenschap over het releasen en mergen van code. Deze controles zijn essentieel voor stabiliteit en veiligheid, terwijl de software onder de EUPL vrij beschikbaar blijft. De verdere invulling van governance en communitybeheer voor de open-source Softwarecatalogus wordt op een later moment bepaald.
De inhoud van de NvI (Nota van Inlichtingen) heeft een hogere rangorde dan het Programma van Eisen. De NvI is leidend. Er wordt geen nieuwe versie van het document Programma van Eisen opgeleverd door de Aanbestedende Dienst. Programma van Eisen en NvI dienen daarom in samenhang te worden gehanteerd t.b.v. het samenstellen van uw inschrijving. Aanbestedende Dienst zal in dezelfde samenhang de Inschrijving beoordelen.
Zie antwoord op vraag 90.
De eis met betrekking tot testen heeft nummer 103 gekregen. De eisen met betrekking tot de API's zijn uitgebreid en beschreven in vraag 90. Deze eisen hebben de nummers 104 t/m 107 gekregen.
De tender staat ook open voor aanbiedingen van leveranciers met een closed-source oplossing. Naar onze mening sluit dit goed aan bij het "open source, tenzij"-principe.
Nee, de eis is gericht op de voor de SWC te realiseren componenten.
Dit is een waardevolle aanvulling. De eis richt zich op het loggen van handelingen die leiden tot wijzigingen. Het loggen van raadpleegacties is niet de bedoeling.
Deze non-functional eis komt te vervallen. De beschikbaarheidseisen zijn uitgewerkt in de SLA
De tender staat ook open voor aanbiedingen van leveranciers met een closed-source oplossing. Naar onze mening sluit dit goed aan bij het "open source, tenzij"-principe.

Hergebruik wordt wel beloond. Als bepaalde functionaliteit al beschikbaar is bij de inschrijver dan hoeft de inschrijver hier geen kosten voor op te voeren. Dit betekent uiteindelijk lagere kosten en daardoor een hogere score bij het onderdeel prijs.
De inschrijver moet alleen software aanbieden waar geen beperking op van toepassing is. Mocht dit wel het geval zijn dan een duidelijke toelichting geven van de beperking.
Zie plan van aanpak paragraaf 2.3 punt 9 wat betreft de taakverdeling. De implementatie van de Softwarecatalogus bij gemeenten, samenwerkingsverbanden en leveranciers is de verantwoordelijkheid van VNG Realisatie. Communicatie en eventuele uitleg over de werking van de nieuwe Softwarecatalogus middels bijvoorbeeld een webinar, wordt uitgevoerd door VNG Realisatie. Van de inschrijver wordt dus geen inspanning verwacht voor de implementatie van de <u>Softwarecatalogus bij gemeenten, leveranciers en samenwerkingsverbanden</u>. Een demo is geen onderdeel van de beoordeling van deze aanbesteding. De drie best scorende inschrijvers mogen een presentatie geven, die gericht is op de verificatie van hetgeen is gevraagd in het bestek en aangeboden door inschrijver. De tijd per inschrijver is 1,5 uur, waarvan 1 uur presentatie en een half uur voor het beantwoorden van vragen.
Dat kan. Dit zijn de geanonimiseerde excel bestanden. Deze worden bij deze Nota van Inlichtingen gedeeld.
Het uitgangspunt voor dit project is het Informatiemodel Voorzieningencatalogus. Omdat dit het eerste project is dat op dit model gebaseerd is, staat het nog niet volledig vast. Waar nuttig en relevant, kan het informatiemodel worden uitgebreid met aanvullende metadata om beter aan te sluiten bij bestaande (inter)nationale standaarden, zoals PublicCode en andere genoemde initiatieven. Het informatiemodel fungeert als een minimale basis; uitbreidingen die de interoperabiliteit verbeteren en aansluiten bij standaardisatievoorschriften zijn welkom.
Deze personen zijn geen onderdeel van de beoordelingscommissie.
Op basis van het aantal inzendingen dat we hebben mogen ontvangen tijdens de marktconsultatie hebben we besloten om geen gebruik te maken van de selectiefase.
We zijn op zoek naar de best passende aanbidding, maatwerk of standaard.
Ja
Het GEMMA ArchiMate-model wordt beschikbaar gesteld in een AMEFF-bestand, een gestandaardiseerd XML-bestand dat moet worden gemapt op het domein Referentiearchitectuur zoals gedefinieerd in het Informatiemodel Voorzieningencatalogus. Zo zal de referentiecomponent bijvoorbeeld worden gemapt op het objecttype 'Referentieconcept' binnen dit domein.

Deze zijn (nog) niet gespecificeerd.
Het doel is inderdaad om dubbelingen en of andere naamgevingen van pakketten te voorkomen en pakketten zoveel mogelijk te koppelen aan een geregistreerde aanbieder. Hoe we dat gaan doen gaan we later bepalen.
Bedoeld wordt dat er geen authenticatie is
Zie antwoord op vraag 90. Daar is uitgewerkt welke API vereist en gewenst zijn.
Het doel is om als VNG zelf verschillende rapportages te kunnen maken. Daarbij is toegang tot alle data gewenst. De manier waarop er toegang wordt gegevens dient zo veilig mogelijk te zijn. Bij rapportages valt te denken aan: - Inzicht in de transitie van on-premise naar cloud - inzicht in de transitie van de huidige situatie naar de informatiekundige visie Common Ground - Inzicht in het gebruik van pakketten door gemeenten - Inzicht in het aantal bewerkingen door gemeenten en leveranciers - Inzicht in het gebruik van standaarden - Inzicht in de compliancy van standaarden Deze lijst is niet volledig, maar geeft een richting aan. Rond pakketten is door veel organisaties veel extra informatie toe te voegen. Denk daarbij onder andere aan de intern verantwoordelijke, de functioneel beheerder, een omschrijving waar de applicatie voor is aangeschaft, inkoop informatie, het koppelen aan GEMMA-referentiecomponenten, welke onderliggende techniek gebruikt worden, op welk platform het pakket draait, (compliancy)rapportages van <u>standaarden. Ga van bovenstaande lijst uit bij het bepalen van de prijs voor deze eis.</u> Op basis van opgevoerde eigenschappen en/of handmatig.
Zie het antwoord bij vraag 68.
De tweede eis met nummer 12 is aangepast naar 12a. Bedankt voor de opmerkzaamheid. Het gaat hierbij om formaten die een spreadsheet kunnen inlezen, zoals een csv of xlsx. AI biedt vernieuwende mogelijkheden voor een instrumentarium als softwarecatalogus. In het verleden zijn al meerdere ideeën geopperd als: - advisering op basis van geregistreerde pakketten, de GEMMA en de opgevoerde pakketten van een organisatie - een vraag en antwoord oplossing over de GEMMA en het landschap van een gemeente Voor deze wens hoeft geen prijs meer te worden bepaald.
Nee. Het gaat om reeds opgevoerde pakketten van aanbod beheerders die onder de aandacht worden gebracht bij gebruik-beheerders om deze wel of niet op te nemen in de pakketoverzichten van de organisatie. Het is een optie dat een gebruik-beheerder een notificatie ontvangt, wanneer een aanbod-beheerder een conceptregistratie doet. Gebruik-beheerders zijn degene die een conceptregistratie kunnen accepteren of afwijzen.
Dit gaat over het raadplegen van pakketten die geregistreerd zijn door aanbod-beheerders waarbij aangegeven is dat deze een standaard hebben opgevoerd bij de registratie van het pakket. In de huidige Softwarecatalogus kan middels het filteren op een standaard een <u>overzicht gemaakt worden welke pakketten een standaard hebben opgevoerd.</u> Zie antwoord op vraag 90.
Alle userstories die als eis zijn gedefinieerd zijn functionaliteiten van de huidige softwarecatalogus. De userstories gedefinieerd als wens zijn vernieuwende functionaliteiten. Ja
Zie antwoord bij 183.

ID 72 tot en met 77

De VNG-R stelt het GEMMA ArchiMate-model beschikbaar. Het GEMMA model wordt gebruikt om de applicaties te categoriseren en de applicatielandschappen van gemeenten te plotten op een architectuurkaart en weer te gebruiken in een ArchiMate exportbestand. Geef een beschrijving en een toelichting van de invulling van deze functionaliteit. Dit is toegelicht in de functionaalgroep Referentiearchitectuur in user stories te vinden in het programma van eisen.

ID 6,9 & 10

Als gebruik-beheerder wil ik namens een geregistreerde aanbieder pakketten kunnen opvoeren die ontbreken, opdat ik en andere gemeenten en samenwerkingen deze kunnen opnemen in ons landschap. Door gebruik-beheerders toegevoegde pakketten (en organisaties) krijgen een 'concept-status' en een vermelding wie het pakket geregistreerd heeft. Dit kan later door de echte aanbieder worden overgenomen. Dat een pakket een 'concept-status' heeft is altijd expliciet zichtbaar. Dit betreft een eis van de functionaliteit Registreren aangeboden pakketten uit de functionaalgroep Aanbod uit het plan van eisen.

ID 13

Als gebruik-beheerder wil ik data vanuit de softwarecatalogus kunnen exporteren en weer importeren, opdat ik deze in een spreadsheet kan wijzigen en weer kan importeren of dat ik deze kan importeren in een andere gemeentelijke registratie. Dit betreft de functionaliteit exporteren en importeren.

ID 55

Als gebruik-beheerder wil ik relevante documenten zoals DPIA's, verwerkersovereenkomsten en pentesten kunnen delen, zodat andere gemeenten hier eenvoudig gebruik van kunnen maken om hun eigen processen te verbeteren en te ondersteunen. Dit betreft een

We hebben geen specifieke voorkeur.

Het overzicht is verwerkt in de Plaat met eisen en wensen in bijlage 1.1. Programma van eisen softwarecatalogus. Door de pijlen te volgen zie je welke rol(len) rechten hebben om bepaalde functionaliteiten uit te voeren.

Deze is toegevoegd als extra bijlage.

Er wordt Bijlage 1.2 - Programma van eisen.XSLX bedoeld.

We hebben hier het prijzenblad op aangepast door te vragen of de inschrijver dit kan realiseren of niet. Om toch tot een zo eerlijk mogelijke prijsvergelijking te komen, zal de hoogste kosteninschatting van alle inschrijvers voor deze specifieke wens worden overgenomen in het prijzenblad van de inschrijver.

