

2e nota van inlichtingen - Raamovereenkomst Netwerken & Referentieprognoses NRM-LMS (31211745) 23-01-2026

Ref. Nr.	Vraag nrond	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
77	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1)	31211745 - Bijlage K.1 Perceel Netwerken_V1.01	In werkpakketten C en F moeten de toekomstige bestaande projecten worden verbonden aan het nieuwe basisjaar. Het nieuwe basisjaar zal geometrisch afwijken van het bestaande basisjaar, en dit verhoogd de complexiteit voor het opbouwen van de nieuwe prognosennetwerken. Deze stap ontbreekt expliciet in de werkschrijving. Valt deze stap binnen één van de bestaande stappen met een vaste prijs (zo ja, welke?) of worden deze werkzaamheden afgerekend op basis van de daadwerkelijk bestede uren?	Deze stap valt buiten de vaste prijs. Het koppelen van de toekomstige bestaande projecten aan het nieuwe basisjaar vraagt om extra werkzaamheden omdat het nieuwe basisjaar geometrisch afwijkt van het huidige basisjaar/prognosejaren. Deze werkzaamheden zijn niet opgenomen in de beschreven stappen binnen de werkpakketten C en F. Daarom worden de activiteiten voor het opbouwen van de nieuwe prognosennetwerken op basis van daadwerkelijk bestede uren afgerekend.
78	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1)	31211745 - Bijlage K.1 Perceel Netwerken_V1.01	In de bijgestelde vraagspecificatie heeft u de onderdelen rood gemarkeerd die worden afgerekend op basis van de daadwerkelijk bestede uren. Wij hebben het gevoel dat een aantal onderdelen nu niet van de juiste kleur zijn voorzien, omdat we hier inconsistentie in zien: - Werkpakket C: Stap 2: tweede concept autonetwerken: Verwerken van opmerkingen... Bij andere onderdelen is het verwerken van de opmerkingen rood gekleurd. Is het niet logisch om dit onderdeel dan ook rood te kleuren? - Werkpakket C: Stap 3: eindconcept autonetwerken: Verwerken van opmerkingen... Bij andere onderdelen is het verwerken van de opmerkingen rood gekleurd. Is het niet logisch om dit onderdeel dan ook rood te kleuren? -Werkpakket C: Stap 4: definitieve netwerken: Verwerken van opmerkingen... Bij andere onderdelen is het verwerken van de opmerkingen rood gekleurd. Is het niet logisch om dit onderdeel dan ook rood te kleuren? -Werkpakket E: Stap 2: Aanpassen en controleren netwerken: Visuele controle en afstemming... Bij werkpakket F is deze zelfde stap niet rood gekleurd. Is het logisch dat deze stap moet worden ontdaan van de rode kleur?	Dit is een bewuste keuze. Het gaat hier om het basisjaar. Wanneer het basisjaar goed wordt opgesteld verwachten wij weinig tot geen opmerkingen. Het werk bestaat vooral uit het overnemen van bestaande infra en het oude/vigerende basisjaar kan als referentie worden gebruikt. Om te voorkomen dat de opdrachtnemer de werkzaamheden minder zorgvuldig uitvoert en later veel herstelwerk wil doen op nacalculatie, is gekozen om het volledige basisjaar in een vaste prijs op te nemen. Op deze manier stimuleren wij een zorgvuldige en volledige oplevering in een keer.
79	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1), Referentieprognoses (perceel 2)	ARVODI_2025	Aansprakelijkheid (Artikel 19 Arvodi-2025). De aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 19.2 is wel erg onredelijk hoog gelet op de waarde van de Opdracht. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te maximeren op 3 x de opdrachtsom per NOK met een maximum van 2.5 miljoen.	Wij passen de aansprakelijkheidslimiet aan. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het feit dat de risico's zich bij een raamovereenkomst vooral manifesteren per Nadere Overeenkomst (NOK), stellen wij de aansprakelijkheid vast per NOK. ARVODI 2025 biedt ruimte om van de standaardlimieten af te wijken, mits dit expliciet schriftelijk wordt overeengekomen. Daarom zullen wij de aansprakelijkheid maximeren op 3x de opdrachtsom per NOK, met een absoluut maximum van € 1.500.000,-. Zie de aangepaste Bijlagen L1 en L2 Concept Raamovereenkomsten.
80	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1), Referentieprognoses (perceel 2)	ARVODI_2025	Aansprakelijkheid (Artikel 19 Arvodi-2025). De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer is niet in tijd beperkt. Doorgaans wordt aangegeven dat een opdrachtnemer maximaal 5 jaar na beëindiging van de opdracht aansprakelijk kan zijn voor een toerekenbare tekortkoming. Het dragen van aansprakelijkheid na deze periode is voor een opdrachtnemer niet goed verzekerbare. Wilt u het volgende opnemen: Elke aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van 5 jaar vanaf de dag dat de opdracht door voltooiing of tussentijdse beëindiging eindigt?	Wij gaan hiermee akkoord en zullen het volgende aan deze bepaling toevoegen: Elke aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf (5) jaar vanaf de datum waarop de Nadere Overeenkomst (NOK) door voltooiing of tussentijdse beëindiging is geëindigd.

81	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1)	31211745 - Bijlage H - (..) staat van ontleding. perceel 1 Netwerken_V1.01 rekenfout regel 57 aangepast.xlsx	Voor perceel 1 zijn werkpakketten C en F vermoedelijk het meest omvangrijk. Deze worden echter pas aan het einde van het contract in 2029 uitgevoerd, waarbij wij nu al wel een raming voor deze werkpakketten moeten maken. Wenst u dat alle werkpakketten op prijspeil 2026 worden geraamd en bent u bereid om de daadwerkelijke NOK's naar uitvoeringsjaar te corrigeren naar prijspeil van jaar van uitvoering?	De veronderstelling dat de werkpakketten C en F als vaststaand gegeven aan het einde van het contract worden uitgevoerd is niet juist. De informatie zoals opgenomen in de tabellen op pagina 7 en 29 van de desbetreffende vraagspecificatie dienen slechts ter indicatie. De werkpakketten kunnen gedurende de gehele looptijd van het contract worden afgenomen of helemaal niet. Er dient geoffreerd te worden in de staat van tarieven en prijzen (Bijlage H staat van ontleding) op het prijspeil 2026. Indexatie van de prijzen en tarieven is opgenomen onder PM010 in paragraaf 6.4 van de desbetreffende vraagspecificatie.
82	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1), Referentieprognoses (perceel 2)	31211745 - 2. Aanbestedingsleidraad.pdf	Wanneer wij als samenwerking van ondernemers willen inschrijven, zijn wij dan vrij om zelf te kiezen voor een 1) combinatie of voor een 2) hoofdaannemer/onderaannemer-structuur of stelt opdrachtgever bepaalde randvoorwaarden (bijvoorbeeld qua minimale werkverdeling) voor een van beide opties.	U bent vrij om als inschrijver zelf te kiezen voor inschrijving als combinatie of als hoofdaannemer met onderaannemers. Wij stellen daarbij geen eisen aan de gekozen samenwerkingsvorm of aan de minimale werkverdeling, anders dan dat u de rolverdeling duidelijk beschrijft. Wanneer u een onderaannemer of andere derde inzet waarop u een beroep doet om te voldoen aan geschiktheidseisen (zoals ervaring, technische of beroepsbekwaamheid, of financiële/economische draagkracht), moeten wij deze derde kunnen beoordelen. In dat geval worden de facultatieve uitsluitingsgronden ook op die derde toegepast.
83	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1), Referentieprognoses (perceel 2)	2025.12.17_Bijlage K.2 Vraagspecificatie Perceel Referentieprognoses_V1.01 correctie productenummering.pdf	In de herziene versie van de vraagspecificatie voor Perceel 1 zijn in hoofdstuk 2.2, 2.3, 2.4, 3.3 en 3.4 voor de werkpakketten A, B, C, E en F diverse passages met rode tekst aangeduid. Interpreten wij het juist dat die met rood aangemerkte werkzaamheden variabel zijn en op basis van uurtarief in een NOK worden verrekend, waarbij de resterende in zwarte tekst aangeduide werkzaamheden als vaste prijs moeten worden opgegeven?	Dat klopt. De onderdelen die in rood zijn aangegeven worden op nacalculatie afgerekend. Dit gebeurt op basis van het uurtarief en de daadwerkelijk bestede uren. De onderdelen in zwarte tekst vallen onder de vaste prijs en moeten als zodanig worden opgegeven.
84	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1)	Artikel 19	Kan de Opdrachtgever de inschrijver bevestigen dat de aansprakelijkheidsbepaling van de ARVODI-2025 betrekking heeft op de nadere opdracht(en) (Nadere Overeenkomst, NOK) onder de Raamovereenkomst, zoals deels volgt uit de bewoordingen in de Aanbestedingsleidraad?	Zie antwoord op vraag 79. De aangepaste aansprakelijkheidsbepaling van de ARVODI-2025 heeft betrekking op de nadere opdrachten onder de raamovereenkomst. Zie de aangepaste Bijlagen L1 en L2 Concept Raamovereenkomsten.
85	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1)	Artikel 19.2	In de Gids Proportionaliteit in Voorschrift 3.9D staat vermeld dat bij de beoordeling van de hoogte van de aansprakelijkheid moet worden gekeken naar de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidsrisico's in de betreffende branche. Daarbij dient acht te worden geslagen op in hoeverre Opdrachtnemer een verzekering kan krijgen tegen redelijke tarieven en voorwaarden. De toevoeging "per contractjaar" kent impact op onze verzekeringen. Het is belangrijk dat de maximale aansprakelijkheid van de opdracht in verhouding staat met de waarde van de opdracht. Beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars verwachten van hun verzekerden (lees: ingenieursbureaus) dat de contractueel over een te komen aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is. Een beperking van de aansprakelijkheid per contractjaar in plaats van per project/opdracht resulteert in een onevenwichtige verhoging van de contractuele aansprakelijkheid en daarmee de exposure onder de betreffende verzekeringspolis (een x bedrag per jaar per project in plaats van een x bedrag per projectduur). Aangezien deze opdracht een looptijd heeft van langer dan een jaar verzoeken wij u om de totale aansprakelijkheid van deze opdracht te beperken tot driemaal de hoogte van de opdrachtwaarde met een maximum van € 1.500.000,- . Kunt u hiermee instemmen en zo nee, waarom niet?	Wij erkennen dat een "per contractjaar"-regeling impact kan hebben op de verzekeraar en dat verzekeraars in deze sector doorgaans uitgaan van een project- of opdrachtgebonden aansprakelijkheidslimiet. Tegelijk moet de aansprakelijkheidsbeperking wel passen bij de omvang en de risico's van de opdracht. Na afweging van proportionaliteit, verzekeraar en de aard van deze opdracht stemmen wij in met de voorgestelde beperking tot drie maal de opdrachtsom met een maximum van € 1.500.000. Tevens brengen wij de aansprakelijkheid in lijn met de proportionaliteit door deze per opdracht/NOK toe te passen in plaats van per contractjaar, zodat de regeling beter aansluit op verzekeringsstructuren en de marktpraktijk. Daarom wordt de aansprakelijkheid gemaximeerd op 3x de opdrachtsom per NOK, met een absoluut maximum van € 1.500.000,-. Zie de aangepaste Bijlagen L1 en L2 Concept Raamovereenkomsten.

86	2	Auto- en fietsnetwerken (perceel 1)	Artikel 3	Volgens artikel 3 (eisen aan de Diensten) moeten "de uit te voeren Diensten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen, geschikt [zijn] voor het beoogd gebruik zoals dat uit de Overeenkomst voortvloeit en op vakbekwame wijze worden uitgevoerd." In de toelichting ARVODI 2025 staat hierover: "Op grond van artikel 3 moeten de door of namens Opdrachtnemer uit te voeren Diensten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen en geschikt zijn voor het beoogd gebruik zoals dat uit de Overeenkomst voortvloeit en Opdrachtnemer moet de Diensten op vakbekwame wijze uitvoeren. Voor opdrachten geldt daarnaast dat Opdrachtnemer bij de werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht moet nemen, zoals is bepaald in artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek." Uit de toelichting blijkt niet wat met de bewoordingen "geschikt zijn voor het beoogd gebruik" wordt beoogd. Met de bewoording "geschikt zijn voor het beoogd gebruik" wordt een buitenwettelijke contractuele garantie gecreëerd, die vergelijkbaar is met artikel 7:17 BW (conformiteit bij koopovereenkomsten). Een dergelijk vergaande contractuele buitenwettelijke verplichting is niet passend en creëert een verdergaande verplichting dan die wij, zonder deze bewoordingen, op basis van de (Nederlandse) wet (de overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 BW) zouden hebben. Verder brengt de formulering van artikel 3 een beperking op een beroep op overmacht (6:75 BW) met zich mee en kan met deze bewoording betoogd worden dat op grond van de verkeersomstandigheden eventuele fouten die geheel buiten toedoen van de adviseur zijn ontstaan desondanks voor rekening van de adviseur komen. De Opdrachtnemer heeft een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting. Is de Opdrachtgever bereid om het woord 'geschikt voor het beoogd gebruik' door te halen? Onze voorgestelde wijziging houdt geen risico in voor de Opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking houden, hetgeen ook in het belang is van de Opdrachtgever.	De passage "geschikt voor het beoogd gebruik" in artikel 3 ARVODI 2025 wordt door ons beschouwd als een kwaliteitseis die hoort bij professionele dienstverlening: de opdrachtnemer moet het werk zó uitvoeren dat het past bij het doel waarvoor de diensten worden ingekocht en dit op een zorgvuldige en vakbekwame manier doen. Wij vinden deze bewoording een normale en passende kwaliteitsnorm. Het schrappen ervan zou afbreuk doen aan de mate van zorgvuldigheid en bruikbaarheid die wij redelijkerwijs mogen verwachten bij dit type opdrachten. Daarom behouden wij deze tekst.
----	---	-------------------------------------	-----------	---	--