

Ref. Nr.	Vraagnummers	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	2	PvE, eis 102	In de aanbestedingsstukken wordt voor refurbished meubilair een garantietermijn van 8 jaar gevraagd. Wij willen erop wijzen dat een termijn van 8 jaar voor refurbished producten disproportioneel lang is en in de markt niet gangbaar wordt aangeboden. Voor refurbished producten is een garantietermijn van 5 jaar marktconform en realistisch, mede gezien de levensduur en herkomst van het meubilair. Bent u bereid de garantietermijn voor refurbished meubilair aan te passen van 8 jaar naar 5 jaar, zodat deze in lijn ligt met wat gebruikelijk en haalbaar is binnen de markt?	Wij gaan akkoord met het aanpassen van de garantietermijn voor refurbished meubilair van 8 jaar naar 5 jaar. Na overweging van uw argumenten erkennen wij dat een garantietermijn van 8 jaar voor refurbished producten inderdaad disproportioneel is en niet marktconform. Deze wijziging zal worden doorgevoerd in het definitieve programma van eisen.
41	2	PvE, eis 19	Wij willen erop wijzen dat RAL een kleurcodering is en geen aanduiding voor plaatmateriaal. Dit maakt de eis onduidelijk, omdat niet helder is of hiermee de gewenste kleurstelling wordt bedoeld of een specifieke materiaaluitvoering. Kun u dit verduidelijken?	Wij vermoeden dat het gaat om eis 96 en niet eis 19, deze gaat namelijk over RAL. Om onduidelijkheid weg te nemen zullen wij de verwijzing naar RAL uit deze eis schrappen. De bedoeling van de eis is dat er diverse uniekturen en houtmotieven beschikbaar moeten zijn voor het meubilair.
42	2	Beschrijvend document 3.3.3 / Nul-1 punt 19	In de aangepaste eis voor de referentie wordt gevraagd om het plaatsen en leveren van 100 werkplekken (nieuw, refurbished of een combinatie daarvan) specifiek op een nieuwbouwo locatie. Wij willen u erop wijzen dat het onderscheid tussen een nieuwbouwo locatie en een bestaande locatie in de praktijk geen invloed heeft op de aard of complexiteit van de werkzaamheden. Zowel bij bestaande locaties als bij nieuwbouwo locaties gaat het immers om het leveren, plaatsen en eventueel refurbishen van werkplekken, waarbij logistiek, coördinatie en kwaliteit van uitvoering centraal staan. Door uitsluitend nieuwbouwo locaties als referentie te accepteren, sluit u partijen uit die uitgebreide ervaring hebben met soortgelijke opdrachten op bestaande locaties. Dit lijkt disproportioneel en kan de marktwerking beperken, terwijl de gevraagde competenties en duurzaamheidsambities (hergebruik en refurbishment) juist volledig vergelijkbaar zijn. Bent u bereid de eis verder aan te passen, zodat een referentie voor het plaatsen en leveren van 100 werkplekken (nieuw, refurbished of een combinatie daarvan) zowel op een bestaande locatie als op een nieuwbouwo locatie als geldig wordt geaccepteerd?	Wij gaan akkoord met uw voorstel om de referentie-eis uit te breiden naar zowel bestaande locaties als nieuwbouwo locaties. De referentie-eis zal daarom worden aangepast zodat ervaring met het leveren en plaatsen van 100 werkplekken op zowel bestaande als nieuwbouwo locaties als geldig referentie wordt geaccepteerd.
43	2	Prijzenblad deel B, onderdeel 1.1	Meubelpaspoort. U geeft in de Nul aan dat het meubelpaspoort 1 tarief moet zijn voor de volledige contractperiode. Echter in het prijzenblad wordt boven de kolom aantal per jaar aangegeven. Dit lijkt tegenstrijdig en kan leiden tot onduidelijkheid in de aanbieding. Wat is leidend?	Wij verwachten dat u eenmalig kosten in rekening brengt voor het opzetten van het meubelpaspoort en het inventariseren van het meubilair op de locaties. Het bijhouden van de gegevens in het meubelpaspoort gedurende de contractperiode dient versdiconteerd te zijn in de prijzen van het meubilair. De vermelding "aantal per jaar" zoals vermeld in het prijzenblad zal worden aangepast naar eenmalige kosten.
44	2	Prijzenblad deel A, onderdeel 1.3 en 2.3	In het prijzenblad ontbreken afmetingen voor de af te prijzen items, kantine en vergader tafel. Van welke afmeting dienen we uit te gaan?	Wij erkennen dat in het prijzenblad inderdaad de afmetingen ontbreken voor de kantine- en vergader tafels zoals vermeld in Prijzenblad deel A, onderdeel 1.3 en 2.3. Om deze onduidelijkheid weg te nemen specificeren wij dat voor zowel de kantinetafels als de vergader tafels uitgegaan dient te worden van dezelfde standaardafmeting van 160x90 centimeter. Het prijzenblad zal worden aangepast om deze specificatie duidelijk te vermelden.
45	2	Bijlage 3 – Prijzenblad Deel B (Refurbishment)	Ten aanzien van de post "Bureaustoel; vervangen gasveer" in Bijlage 3, Deel B: kunnen wij ervan uitgaan dat het hierbij gaat om een all-in prijs inclusief reistijd, onderdeel en uitvoeringswerkzaamheden?	Wij verwijzen u naar Eis 22 van het Programma van Eisen: "Een bestelling heeft geen minimale ordergrootte en kan het verzoek voor delevieringen bevatten. Alle kosten zijn verrekend in de prijzen, genoemd op het prijzenblad of nader overeengekomen".
46	2	PvE-eis 36 Kosten meubelpaspoort	In uw antwoord geeft u aan dat "deze eis een integrale aanpak en transparantie van de kosten voor het meubelpaspoort gedurende de gehele contractperiode waarborgt." Kunt u bevestigen dat met "gehele contractperiode" uitsluitend de initiële contractduur van vijf (5) jaar wordt bedoeld, en dat eventuele verlengingsjaren hier niet onder vallen?	Het meubelpaspoort wordt eenmalig aangemaakt (binnen 6 maanden) tegen het opgegeven tarief en het bijhouden ervan gedurende de contractperiode is kosteloos. Mochten er verlengingsopties worden benut, dan blijft het meubelpaspoort beschikbaar zonder aanvullende kosten voor het bijhouden.
47	2	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 1	In Bijlage 7 zijn vier locaties opgenomen in Apeldoorn. Van één van de vier, Beatrijsgaarde, ontbreken in Bijlage 9 de gegevens. Kunt u dit ophelderen?	Wij bevestigen dat de gegevens van locatie Beatrijsgaarde in Apeldoorn ontbreken in Bijlage 9, terwijl deze locatie wel staat vermeld in Bijlage 7. Er komt een nieuwe versie van de bijlage waarin de ontbrekende gegevens van Beatrijsgaarde zijn toegevoegd.
48	2	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 13	Het is ons nog niet duidelijk wat het verschil is tussen de 1ste en de 4de bullet. Het algemene refurbishmentproces en het specifieke refurbishmentproces voor een brandweerpost is in de basis namelijk gelijk. Omdat u in de aanbestedingsstukken geen nadere informatie heeft opgenomen over een specifieke brandweerpost, en u in G2.2 wel vraagt om een zo concreet mogelijk plan van aanpak dat aansluit bij de specifieke behoeften en werkwijze van de Aanbestedende dienst, gaan wij ervan uit dat wij voor het specifieke refurbishmentproces ook aannames mogen hanteren om de gewenste concretisering te realiseren. En omdat we dubbelzinnig willen voorkomen, gaan we ervan uit dat wij naar eigen goeddunken kunnen bepalen onder welke bullet een bepaald onderwerp het beste past. Kunt u beide aannames bevestigen?	Ter verduidelijking van het verschil tussen de bullets: bullet 1 betreft het algemene refurbishmentproces waarin u beschrijft hoe u zelf omgaat met refurbished meubilair en uw werkwijze hiertoe toelicht. Bullet 4 daarentegen vraagt om een concreet plan van aanpak voor het proces om de klant te helpen, specifiek toegespitst op de brandweerposten inclusief aspectos zoals de schouw en andere brandweerspecifieke vereisten. U mag naar eigen goeddunken bepalen onder welke bullet een onderwerp terugkomt. Dit sub subgunningscriterium wordt integraal beoordeeld.